Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam

Postbus 12693
1100 AR Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl/ingenieursbureau

Notulen

Van	5.1.2,e ingenieursbureau, 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl
Datum	31 oktober 2019
Ons kenmerk	K39-2
Vergadering	21 november 2019 KRW 91, zaal 1.04
Aanwezig	5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e en 5.1.2,e 5.1.2,e
Afwezig	5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e
Kopie aan	-

Onderwerp: Projectteamoverleg Sanering kavel 39

Actie	Omschrijving
	1 Opening/mededelingen
	5.1.2,e opent het overleg en heet de aanwezigen welkom.
	2 Actielijst / notulen vorige vergadering (21 nov)
	Afgeronde acties: 9, 10, 14, 15, 19, 20
	3 Terugkoppeling overleg met Havenbedrijf
5.1.2,e	5.1.2,e geeft aan dat er een gesprek heeft plaats gevonden met het havenbedrijf over vergelijkbare sanering. Zij hebben tussen mei en november 40.000 ton sterk verontreinigde grond afgevoerd. ze hebben ook tot bijna 10m diepte ontgraven zonder damwanden. Alles is per schip naar twee thermische verwerkers afgevoerd. Deze verwerkers accepteren op dit moment vrijwel geen grond meer omdat ze het niet kwijt kunnen. Hierdoor zijn de reinigingskosten bijna verdubbeld (ca € 512,- per ton). Debiet wat ze onttrokken was weinig, ook qua zuivering. Niet helemaal 1 op 1 te vergelijken met onze situatie. Wij hebben grotere diepte en grotere verontreiniging. Aan de kant van het JvH kanaal ontkom je niet aan een damwand maar aan de andere kant wellicht wel. Wij starten pas over een jaar. 5.1.2,e geeft aan dat het wel een risico met zich mee brengt en dat we een plan B moeten opstellen. Het zou bv kunnen dat wij de grond weer terug nemen of dat we een gedeelte van de grond op locatie reinigen. In het kader van circulariteit zou het reinigen op locatie een betere oplossing zijn. Met OD zijn ook veel afspraken gemaakt (b.v. door met toestemming van OD, grond in depot een paar keer om te scheppen waardoor VOCL waardes al zo sterk daalden dat de grond daarna weer teruggeplaatst kon worden). Hierbij zijn ook veel ondergrondse funderingen verwijderd. Dus allemaal veel sneller en minder duur dan waar wij nu van uit gaan. Zij hadden 1 maand nodig voor opbouwen van de installaties voor aanvang van het

Actie	Omschrijving
	werk. Wij krijgen nog de ENVI plannen die de aannemers voor hun werk hebben ingediend. 5.1,2,e maakt een factsheet van alle informatie en gaan ook naar een vergelijkbaar project in Utrecht.
	4 Inkoopstrategie
	• **Toelichting van 5.1,2,e op gemaakte keuzes** Omdat we nog moeten onderzoeken en modelleren, is er een aanname gedaan om te graven volgens in-situ technieken. Iedereen is van mening dat we zekerheid hierover moeten hebben voordat we naar tenderboard gaan. Volgens 5.1,2,e is er pas in januari een overleg over modellering. 5.1,2,e geeft aan dat uitmodelleren langer duurt maar richting hebben eerder kan. Volgens 5.1,2,e wordt uitmodelleren nog verder uitgewerkt in de bouwteam.
	• **Inhoudelijke bespreking inkoopstrategie** Grond herschikken is niet in PvA opgenomen maar wel in inkoopstrategie omdat je straks met dezelfde aannemer BRM wil doen. Inkoopstrategie schrijven is voor herschikken nodig omdat het vanaf 2 ton moet. Inkoopstrategie wel laten aansluiten bij PvA maar optie open houden dat herschikken met aannemer in één keer door kan (als in de tussentijd meer bekend wordt over SBK plan). Het moet ons niet belemmeren om straks niet door te kunnen en dat we nu beperkt zijn doordat we nu alleen mobiel saneren opnemen. Het moet wel mogelijk blijken om straks toch twee aannemers te nemen voor de twee delen (als bijv. niet direct doorgeschakeld wordt). De vraag is of dat mogelijk is. 5.1,2,e heeft ingezet op 1 aannemer die 3 disciplines kan.Uitgangspunt is juist dat we geen zekerheid hebben over wat straks SBK plan van de ontwikkelaar is. Nu wordt daar vanuit gegaan en dat is niet juist. We moeten voorkomen dat we ons straks aan één aannemer hebben vastgezet en dan verplicht zijn opnieuw aan te besteden. 5.1,2,e gaat opnieuw formuleren. SSK gaat ervan uit op grond ontgraven en houdt geen rekening met in situ techniek. Grote kans dat het bedrag straks niet klopt. 5.1,2,e merkt op dat SSK alleen betrekking heeft op kavel 39 en niet op de pluim. Wel op het stabiel krijgen van de pluim. Mochten we het niet stabiel krijgen dan moeten we andere dingen doen beneden die 6m en die zitten niet in de raming. Als stabiliseren niet lukt is het de vraag of we dat binnen deze locatie moeten doen. Volgens 5.1,2,e is modellering belangrijk, zou ook kunnen dat in situ verwerking op kavel 19 moet gebeuren. Dit financiële risico moet goed worden benadrukt.
5.1,2,e	
	<u>Opties</u> De vijfde optie: eerder wegschrijven naar ontwikkelaar. Twee belangrijke zaken waarom we deze niet hebben meegewogen zijn: -te risicovol -aanbesteding technisch niet mogelijk

Actie	Omschrijving
	Volgens 5.1,2,e zijn er maar 2 aanbestedingsvorm mogelijk. Risico voor bouwteam RAW is, dat je vaak heel laat je RAW bestek krijgt met een hoge prijs waar je dan in mee moet. Dit heb je echter zelf in de hand door kostenmanagement goed te regelen en niet pas aan het eind een prijs krijgt. Vraag van 5.1,2,e of het uit marktverkenning is gebleken dat het voordeel heeft om van in situ te combineren met graafwerk? Als je loskoppelt heb je veel meer aannemers die dit kunnen. De vraag is of er een manier is om dit te borgen in de selectie. Niet uit openbare procedure omdat uit marktverkenning blijkt dat er ca 10 partijen zijn die dit kunnen. Er is gekeken welke minimum eisen nodig zijn en toen naar gunningscriteria gekeken en hoe je om gaat met de prijs. Prijs vragen van te voren is lastig omdat je nog niet weet waar je op uit gaat komen. Je moet in het proces borgen dat je aan het eind een prijs hebt waar je tevreden over bent. Als een aannemer beschikt over combinatie van insitu en ontgraving moet insitu de kosten van ontgraven naar beneden halen. De markt is nu heel hongerig voor grondverzet. Dat pleit om z.s.m. RAW bestek in de markt te zetten. Dit wijkt af van onze voorliggende inkoopstrategie en uitkomst van onze sessie. 5.1,2,e stelt voor om eventueel een casus voor te leggen bij inschrijving en een kosten baten analyse te laten maken. Sluit wel aan bij HIB om voorwaarde te stellen om zo min mogelijk grond af te voeren (dus zo veel mogelijk insitu). Daar moet dan in combinatie met prijs een afweging in worden gemaakt.
5.1,2,e	
5.1,2,e	
	5.1,2,e merkt op dat als uit modelleringen blijkt dat je straks onbeperkt actief moet beheersen dan heeft afgraven geen zin. Als gemeente zijn wij verplicht om de verontreinigingen te verwijderen, dus dat is wat mij betreft geen optie. Is het mogelijk een prijs te vragen o.b.v. de resultaten na modellering (wetende dat het niet de uiteindelijke prijs zal zijn). Maar dan hebben we een eerlijke vergelijking waarbij we ook duurzaamheidseisen mee nemen. We moeten het wel zo uitvragen dat we inzicht krijgen in de eenheidsprijzen. Casus voorleggen van onze situatie op dat moment, plus tarievenlijst. Vragen we ook de risico's aan de aannemer, want daar gaat 5.1.2.e z'n prijs op bepalen. De aannemer moet het in zijn PvA benoemen. Afspraak is om iets van prijsvorming mee te nemen in de gunningcriteria met minimaal de eenheidsprijzen. Scope moet wel goed aansluiten bij PvA, anders is het verwarrend. Stabiele eindsituatie is inmiddels binnen 17 jaar, moeten we dit nu aanpassen? Dit punt moet met OD worden besproken. 5.1,2,e **stuurt mail naar OD** Wij moeten ervoor zorgen dat het is vastgelegd zodat we de modellering op af kunnen stemmen. Op korte termijn moet iedereen zijn opmerkingen geven om ze op inkoopstrategie te verwerken. 5.1,2,e **checkt of kostendeskundigen van IB kennis hebben van in situ technieken**
	5 Rondvraag Volgende vergadering: Donderdag 12 december, 09:00 – 11:00 uur.

Actie	Omschrijving
5.1,2,e 5.1,2,e / 5.1,2,e	**Voor de volgende vergadering (12 dec) nodigt** 5.1,2,e 5.1,2,e **en** 5.1,2,e **(beide G&O) uit** zodat zij ook worden betrokken c.q. geïnformeerd over de voortgang. 5.1,2,e / 5.1,2,e gaan een presentatie geven van de onderzoeksresultaten, de 90% versie van de inkoopstrategie wordt besproken en de planning op korte en lange termijn wordt besproken

Actielijst

Actie nr.	Actie datum	Actie door	Omschrijving actie	Actie gereed op
9	13-6-2019	5.1,2,e	Coördinatienummer aanvragen / is uitgezet	t.z.t.
16	10-10-2019	5.1,2,e	Subsidie maximaliseren bij G&O / eerst bekijken wat er moet gebeuren en naar de hoogte v.d. bijdrage. Bij 5.1,2,e navragen. Afspraak inplannen met 5.1,2,e om het te bespreken	~~31-10-2019~~ Volgend overleg
17	10-10-2019	5.1,2,e / 5.1,2,e	Vergelijkingen in NL opzoeken / bij het havenbedrijf voor een overleg. / 5.1,2,e uitnodigen voor het overleg.(5.1,2,e)	31-10-2019
18	10-10-2019	5.1,2,e	Welke duurzaamheidsambitie is mogelijk..	31-10-2019
21	31-10-2019	5.1,2,e	Kijken voor meer zekerheid m.b.t. MV	
22	21-11-2019	5.1,2,e	Artikel Land+Water doorsturen-->is gedaan, betreft https://www.landenwater.nl/deze-maand-in-l-w/item/3006441-kennis-bodemsanering-spoelt-uit	Afgehandeld
23	21-11-2019	5.1,2,e	Factsheet opstellen van VOCl sanering Ankerweg	
24	21-11-2019	5.1,2,e	Met 5.1,2,e een afspraak begin december inplannen om de VOCl-wasmachine te bezoeken	
25	21-11-2019	5.1,2,e / 5.1,2,e	Terugkoppeling van het gesprek met Antea over de modulering van de verontreiniging. Overleg vindt plaats op 21-11-2019.	
26	21-11-2019	5.1,2,e	Contact opnemen met de OD over de termijn waarin de pluim moet worden gestabiliseerd, uitgangspunt is nu 30 jaar. 5.1,2,e gaf 17 jaar aan	
27	21-11-2019	Allen	Opmerkingen op de inkoopstrategie aanleveren binnen 1 week aan 5.1,2,e	
28	21-11-2019	5.1,2,e	De opmerkingen op de inkoopstrategie verwerken en deze uiterlijk 5 dec rond	
29	21-11-2019	5.1,2,e	De planning aanpassen aan de hand van de	

Actie nr.	Actie datum	Actie door	Omschrijving actie	Actie gereed op
			inkoopstrategie	
30	21-11-2019	5.1.2,e	Nagaan of bij het IB de kostendeskundigen kennis hebben van insitu saneringstechnieken	
31	21-11-2019	5.1.2,e	Voor het overleg van 12 dec 5.1.2,e en 5.1.2,e uitnodigen	
32	21-11-2019	5.1.2,e / 5.1.2,e	Presentatie geven van de onderzoeksresultaten	

Besluitenlijst

Nr.	Datum		Besluit