Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Burgerinitiatief 1-overheid/
Hoofd Handhaving en Toezicht
De heer 5.1, 2, e
Postbus 551
1000 AN Amsterdam

Datum	24 maart 2015
Ons kenmerk	U150042
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e , 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer 5.1, 2, e

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 22 januari jl. was u aanwezig namens de afdeling Handhaving en Toezicht en het Burgerinitiatief 1-overheid.
Bij het agendapunt "privacy protocol RIEC en pilots van het RIEC en/of het Burgerinitiatief 1-overheid" heeft de CPA het navolgende besproken.

In de brief van 19 december 2014 (kamerstukken 32761, nr. 79) van Minister Opstelten aan de Tweede Kamer wordt ingegaan op knelpunten bij samenwerkingsverbanden, zoals het RIEC. Oplossingsrichtingen zijn vermeld zoals een Kaderwet en separate wijzigingen in sectorale wetgeving. De CPA verwijst kortheidshalve naar deze op Rijksniveau gesignaleerde knelpunten.

Het doel van de pilot wordt toegelicht. Het gaat om casuïstisch onderzoek naar systeemaanpassingen die de fraudegevoeligheid moeten verminderen. De CPA vraagt om de evaluatierapporten van de pilots en een bevestiging van de vernietiging van de persoonsgegevens naar afloop daarvan.

Bijgaand treft u het deel van de notulen van de vergadering aan over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e ambtelijk secretaris

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 22 januari 2015

6. Privacyprotocol RIEC en pilots
In de brief van 19 december 2014 van Minister Opstelten aan de Tweede Kamer wordt ingegaan op knelpunten bij samenwerkingsverbanden, zoals het RIEC. Oplossingsrichtingen worden besproken zoals een Kaderwet en separate wijzigingen in sectorale wetgeving. Op deze gesignaleerde punten zal de CPA niet apart ingaan.
De CPA wil graag geïnformeerd worden over de werkwijze die gebaseerd is op het Privacyprotocol.

De heer 5.1, 2, e licht toe dat naar gedragspatronen onderzoek wordt gedaan, zogenaamde footprints. Normaliter worden er geen dwarsverbanden gelegd. Het gaat om kleinschalig onderzoek.

Er wordt een korte toelichting gegeven op vier pilots.
Eerst volgt een toelichting op de pilot spookauto's en dan faillissementsfraude. Beide pilots vinden niet in RIEC verband plaats. In het uitvoeringsplan van de Burgemeester aan de gemeenteraad is vermeld dat privacy een belangrijk punt is, maar dat dit argument niet mag worden gebruikt om zich als fraudeur achter te verschuilen. Omdat onderzoek naar fraudepatronen wordt verricht, is het onderzoek niet altijd op persoonsniveau.

Spookauto´s
Er worden per dag veel kentekens gescand, circa 80.000. Als er geen match is met de kentekenregistratie van RDW is er een kans dat de auto gesloopt of gestolen is. Er ging dan geen signaal naar de politie. In het onderzoek is aangetroffen dat het om relatief veel gestolen voertuigen gaat. Er moet een nieuwe tool worden ontwikkeld voor de 'mis-reads'.

Faillissementsfraude
Een voorbeeld is de casus waarbij 63 5.1, 2, e V.'s op een adres zijn ingeschreven. Een onderzoek is verricht naar de bestuurders. De relatie tussen de eigenaar en huurders van het pand is ook onderzocht. De pilot vindt niet plaats binnen het RIEC verband, maar binnen de bestaande afspraken met betrokken partners.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat 'Handhavingsknelpunten' binnen het RIEC verband onderzocht kunnen worden. Het gaat dan om couleur locale. Een knelpunt wordt in de stuurgroep vastgesteld.
Van belang is: hoe vindt de fraude plaats en waarom kan dit plaatsvinden?

De CPA vraagt of bij handhavingsknelpunten dezelfde gegevens-set wordt onderzocht (bijvoorbeeld onderzoek naar relaties) als bij een onderzoek naar georganiseerde misdaad.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het protocol wordt gevolgd. Daarin staat een getrapte wijze van het verzamelen van informatie. In gradaties kan informatie geleverd worden indien dit

noodzakelijk is. Gezocht wordt naar weeffouten of patronen. Het RIEC is gehuisvest op het stadhuis, dus er is toegangscontrole. RIEC-IS draait apart en er zijn inlogcodes en autorisaties vereist. De files worden door het programmabureau beheerd. Het personeel is gescreend.

De CPA zegt dat volgens het Convenant de partners gezamenlijk verantwoordelijk zijn. Het zou zuiver zijn als ieder een afzonderlijke verantwoordelijkheid heeft voor de verwerking van gegevens.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat iedere partner afzonderlijk verantwoordelijk blijft voor de gegevensverstrekking. Het informatieplein is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er verwerkingen zijn waarvoor de gemeente Amsterdam verantwoordelijk is en blijft. Fileshare is kaartenbak. Je kunt besluiten tot een gezamenlijke verantwoordelijkheid, maar het blijft de vraag hoe dit in de praktijk werkt. In feite is hier het beheer inclusief het verstrekken vanaf de ontvangst een taak van een derde, het bureau RIEC. Het samenwerkingsverband is echter geen afzonderlijke entiteit. Bij een samenwerkingsverband is geen voorafgaand onderzoek vereist, terwijl de Wbp dit bij verstrekkingen aan derden wel voorschrijft. Het hoofd RIEC is bewerker volgens de stukken. Dat is een goede constructie. Dan worden er afspraken met de bewerker gemaakt. De Wbp-checklist zegt echter dat er geen sprake is van een bewerker is, dit is tegenstrijdig.

GBA-fraude
Met de partners van de gemeente Amsterdam (BI en DWI), Belastingdienst en Politie worden de registraties van adressen in de Brp onderzocht. Er wordt casuïstiek besproken. Er zijn twee vragen: 1) is er iets met dit adres en 2) komt dit vaker voor.
Bijvoorbeeld: een huurder heeft er last van dat de eigenaar staat ingeschreven. De eigenaar heeft een parkeervergunning zodat de huurder dit niet kan aanvragen. Gekeken wordt of de eigenaar kan worden getraceerd. De politie treft aangiftes aan van diefstal door de eigenaar met een ander opgegeven adres. De eigenaar woont met partner op dit adres. Er wordt dan gezorgd dat de eigenaar op het juiste adres wordt ingeschreven en gekeken wordt of dit aan de voorkant kan worden voorkomen.

De CPA zegt dat opvalt dat het RIEC verband naar georganiseerde misdaad kijkt. Deze adresgerelateerde fraude lijkt een erg 'kleine' vangst in relatie tot de onderwerpen die in het Convenant genoemd worden. Is het wel proportioneel.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het erg aantrekkelijk kan zijn om adresfraude te plegen. Zij verwijst naar de zogenaamde 'Bulgaren-fraude'. Daar was veel geld mee gemoeid. Het gaat niet alleen om fraude met vergunningen maar ook om uitkeringen en toeslagen.

De heer 5.1, 2, e geeft een ander voorbeeld. Iemand woont samen met een partner, maar staat op een briefadres ingeschreven. De vraag is of de bijstandsgerechtigde dan wel terecht een uitkering heeft ontvangen. Er is sprake van 'spook'-inschrijvingen. Het kan gaan om mensen die met werkende partners samenwonen.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het per geval misschien kleinschalig lijkt, maar het kan om grote bedragen gaan. Preventie is wenselijk. Het is niet effectief om achteraf te rechercheren. Iets wat klein lijkt kan groot blijken te zijn. Dan moet achteraf worden opgetreden.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat adresfraude als handhavingsknelpunt is benoemd door de stuurgroep.

De CPA zegt dat de methode op zich duidelijk is. Het gaat om casuïstisch onderzoek en het doen van systeemaanpassingen die de fraudegevoeligheid moeten verminderen. Gevraagd wordt om afbakening van de pilots: wanneer is er een evaluatie en zijn systeemaanpassingen ingevoerd. En wat gebeurt er dan met de gegevens, worden deze vernietigd of blijven deze bewaard?

Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Gemeente Amsterdam
Afdeling Inkoop en Subsidies Sociaal
Mw. 5.1 5.1, 2, e
Afdeling Basisinformatie
Mw. 5.5.1, 2, e
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

Datum	24 maart 2015
Ons kenmerk	U150041
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e , 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e , 2, e @amsterdam.nl

Bijlage 1

Onderwerp Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 5 maart jl. was u aanwezig namens Afdeling Inkoop en Subsidies Sociaal.
Bij het agendapunt 'Transparantiedocument voor de aansluiting van Inkoop en Subsidies Sociaal op de Basisregistratie Personen' is door de CPA het navolgende besproken.

De CPA is van oordeel dat het openbaar register geen middel is voor sociale controle. De gemeente is verantwoordelijk voor de controle van de rechtmatigheid van bestedingen ten behoeve van subsidies voor particuliere aanvragers.

Vanuit het oogpunt van transparantie en horizontale verantwoording kan in een openbaar register de naam van een particuliere aanvrager worden vermeld. De CPA adviseert om een particuliere aanvrager de mogelijkheid te geven daartegen bezwaar te maken. Er kunnen immers contra-indicaties zijn, waarbij het privacybelang zwaarder weegt dan het belang van volledige transparantie over de bestedingen. In dat geval kan: 'particulier' worden vermeld in plaats van de naam van de aanvrager.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Namens de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e Vlw. 5.1, 2, e

Ambtelijk secretaris

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 5 maart 2015

8 5.1.2.e Transparantiedocument Subsidies (DBI/ Subsidies en Inkoop Sociaal)
Mw. 5.1, 2, e is van het subsidiebureau. Zij licht toe dat in de raadscommissie is vastgesteld dat kleine subsidies tot 5.000 euro direct worden vastgesteld. Dit betekent kort gezegd, dat controle te veel werk werd geacht. De subsidiestaat wordt gepubliceerd. Onderdeel van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam (ASA) is geworden dat een openbaar register van subsidies wordt bijgehouden. Nu is de vraag of de aanvrager, indien deze een natuurlijke persoon is, met naam vermeld mag worden in het openbaar register.

De CPA vraagt of ook onder een pseudoniem een subsidie kan worden aangevraagd.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de subsidie op naam van aanvrager wordt gesteld. Dus de vraag is op welke naam de aanvraag wordt ingediend.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het openbaar maken van de naam uit het oogpunt van transparantie plaatsvindt. Het gaat om een afweging van dit belang tegen het privacybelang van aanvrager. Deze afweging is niet expliciet gemaakt.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het er om gaat dat indien bijvoorbeeld meneer Jansen in de Vogelwijk een subsidie ontvangt voor een buurtfeest, mensen kunnen signaleren dat er geen buurtfeest is geweest of dat er vaak problemen zijn met meneer Jansen. De belangenafweging van het privacybelang tegen dit belang is gemaakt. In verband met horizontale verantwoording vindt het publiceren van de naam van aanvrager plaats.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het openbaar register dan een middel is voor sociale controle. Burgers worden als het ware uitgenodigd om elkaar te controleren. Dit kan geen juiste afweging zijn. Het gaat om controle van de rechtmatigheid van bestedingen door de gemeente.

De CPA zegt dat een pseudoniem geen goede oplossing is omdat mensen daar misbruik van kunnen maken. Uit de aard van de activiteit kan wel voortkomen dat het onderwerp gevoelig is. Geadviseerd wordt de naam van een particuliere aanvrager in beginsel te vermelden, maar aanvrager te vragen of hij daar bezwaar tegen heeft. Transparantie is een doel, maar er kunnen contra indicaties zijn. Uitsluitend informatie over toegekende aanvragen hoort thuis in het openbaar register. Geweigerde aanvragen horen er niet in te staan.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het gaat om een 'opt-out'-mogelijkheid.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat ingelogd wordt met Digid en dat via het loket een aanvraag kan worden ingediend. De NAW-gegevens worden opgeslagen in het Subsidie Beheer Systeem (SBS. Om te controleren of een subsidie aan de juiste persoon wordt verleend worden

persoonsgegevens gecontroleerd aan de hand van de Basisregistratie Personen. Daarom is een transparantiedocument opgesteld.

De CPA vraagt of ook het bsn en IBAN wordt gevraagd. Dit is een gevoelige combinatie.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat deze gegevens noodzakelijk zijn om een crediteur aan te maken en een betaalopdracht aan AFS te verzenden.

De CPA vindt de bewerkersovereenkomst onduidelijk. Comparex is de hoofdaannemer. De gegevens staan op een server bij Verizon en Perceptive Software is de software leverancier. Kunnen de beheerders ook bij de data? Er zijn ook lege bijlagen bij de Nadere Overeenkomst.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de data bij Verizon versleuteld worden opgeslagen. Comparex is een 'reseller' en heeft een offerte gevraagd bij de leveranciers. Comparex fungeert als contactpersoon. De bewerkersafspraken zijn met Comparex gemaakt en Perceptive Software moet deze naleven.

Afgesproken wordt dat een stroomschema wordt aangeleverd en dat daarbij de verantwoordelijkheden worden geduid: wie heeft welke rol en taken. De bijlagen zullen worden aangevuld.