Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN 4 NOV 2020

Datum 23 september 2020
Ons kenmerk JB.20.011275.001
Behandeld door mevrouw mr. R. den Uyl, Juridisch Bureau, 0628520422
r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage(n)

Onderwerp Kennisgeving van beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer [redacted],

Op 7 juli 2020 heeft mevrouw [redacted] namens de [redacted] bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 2 juli 2020. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- De besluiten van 2 juli 2020 met kenmerk Z/20/1779104-1999563 en met kenmerk Z/20/1779113-1999777 in stand te laten;
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat [redacted] toestemming hebben om tijdelijk hun terras uit te breiden.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing. Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.20.011270.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 7 juli 2020 van [redacted] namens [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen twee besluiten van 2 juli 2020, met kenmerk Z/20/1779104-1999563 en met kenmerk Z/20/1779113-1999777. Met deze besluiten is aan [redacted] gevestigd aan het Scheldeplein 4, en aan [redacted], gevestigd aan Scheldeplein 2, toestemming gegeven om het terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot en met 31 oktober 2020. De besluiten zijn een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunningen.

Aan de burgemeester van de gemeente Amsterdam,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- De besluiten van 2 juli 2020 met kenmerk Z/20/1779104-1999563 en met kenmerk Z/20/1779113-1999777 in stand te laten;
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dit betekent dat er op goede gronden toestemming is gegeven voor het tijdelijk terras van [redacted]

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als

mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een plein te plaatsen.

Aanvraag van 27 mei 2020

Op 27 mei 2020 is door [redacted] een aanvraag ingediend voor horecabedrijf [redacted] gevestigd aan Scheldeplein 4, voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op een laad- en losparkeerplaats en op het Scheldeplein voor het horecabedrijf.

Aanvraag van 31 mei 2020

Op 31 mei 2020 is door [redacted] een aanvraag ingediend voor horecabedrijf [redacted] Amsterdam, gevestigd aan Scheldeplein 2, voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras voor het horecabedrijf op het Scheldeplein.

Besluiten van 2 juli 2020

Vervolgens hebt u met het besluit van 2 juli 2020 (hierna ook: bestreden besluit 1) aan [redacted] toestemming gegeven om tot en met 31 oktober 2020 het terras uit te breiden. De tijdelijke toestemming geldt voor het terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van 40 m2. Met het besluit van 2 juli 2020 (hierna ook: bestreden besluit 2) heeft u aan [redacted] toestemming gegeven om het terras tot en met 31 oktober 2020 uit te breiden. De toestemming geldt voor het terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van circa 36 m2. De terrassen zijn conform bijgevoegde tekening:



Bezwaarschrift van 7 juli 2020
Tegen de bestreden besluiten heeft mevrouw [redacted] (hierna: gemachtigde) namens (de vennoten van) [redacted] (hierna: bezwaarde), gevestigd op het adres Govert Flinckstraat 147A-1, eigenaar en exploitant van de i[redacted] welke zich bevindt op het Scheldeplein tegenover huisnummer 10 op 7 juli 2020 tijdig bezwaar gemaakt.

Voorlopige voorziening van 7 juli 2020
Door [redacted] s namens d[redacted] op 7 juli 2020 bij de rechtbank Amsterdam een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Verzocht wordt een voorlopige voorziening te treffen inhoudende dat de bestreden besluiten tijdelijk worden geschorst.

Uitspraak van voorlopige voorzieningenrechter van 13 augustus 2020
Op 13 augustus 2020 heeft de voorzieningenrechter beslist het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af te wijzen.

E-mail van 4 september 2020
Op 4 september 2020 heeft de gemachtigde van bezwaarde een e-mail naar de commissie gestuurd met vijf bijlagen. De documenten zijn doorgestuurd naar partijen.

Digitale hoorzitting op 16 september 2020
Er heeft op 16 september 2020 een digitale hoorzitting plaatsgevonden via MS Teams. Voor de hoorzitting is door de gemachtigde van bezwaarde een pleitnota gemaild. Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt. Het zakelijk verslag is op 18 september 2020 doorgestuurd naar partijen. Uw vertegenwoordiger is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, omdat hij afwezig was bij de hoorzitting. De reactie is ontvangen op 22 september 2020 en vervolgens doorgestuurd naar partijen.

3. Ontvankelijkheid
De ijskiosk van [redacted] is gelegen op het Scheldeplein. Direct naast de ijskiosk is toestemming gegeven voor de tijdelijke terrassen van [redacted] en [redacted] De commissie is dan ook van oordeel da[redacted] als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

4. Bezwaarschrift
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

1. Voor het indienen van de aanvraag heeft er geen overleg plaatsgevonden;
2. [redacted] wordt benadeeld. De terrassen verhinderen het zicht en de bereikbaarheid;
3. De terrasuitbreidingen zijn vergund in strijd met het eigen beleid van de gemeente;
4. Er ontstaat een gevaarlijke situatie. De rij zal te dicht op de terrassen komen te staan;
5. Er is een onjuiste weergave van de uitgangssituatie;
6. Er zijn betere alternatieven;
7. Het zijn onzorgvuldige en onjuiste besluiten, vanwege bovenstaande bezwaren.
8. Verzocht wordt om een proceskosten vergoeding.

5. Hoorzitting

De digitale hoorzitting heeft plaatsgevonden op 16 september 2020. Tijdens de hoorzitting heeft de gemachtigde van bezwaarde de pleitnota voorgedragen en het bezwaarschrift nader toegelicht. Namens [redacted] waren [redacted] (exploitant) aanwezig. Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt. Deze is hieronder opgenomen:

Zakelijk verslag van hoorzitting

De **gemachtigde van bezwaarde** benadrukt dat het voor bezwaarde een doorn in het oog is dat er niet voor het indienen van de aanvraag overleg is geweest. Het is onredelijk dat de belangen van [redacted] zwaarder wegen. Er heeft de afgelopen tijd nauwelijks iemand op de terrassen gezeten. Er is nog steeds sprake van een belang, omdat er een kans bestaat dat de tijdelijke terrassen worden verlengd of dat er volgend jaar weer toestemming wordt gegeven. Hoe minder ruimte er is, hoe meer de corona regels worden vergeten. [redacted] s een seizoenbedrijf. Zij moet het met name hebben van toeristen en de Rai. Zij heeft omzet misgelopen. Voorbijrijders rijden door, omdat er te weinig ruimte is en gaan ergens anders een ijsje kopen. De ruimte aan de andere zijde van de kiosk is beperkt, vanwege fietsnietjes. Er is maar twee meter afstand tot aan de bankjes. Op basis van het beleid moet er tenminste 3 meter afstand tot straatmeubilair zijn. De verkeersveiligheid en volksgezondheid is in het geding. Klanten staan op de ventweg of op de duct tape van [redacted] en dat zorgt voor botsingen tussen klanten. Het plein ziet er niet meer zo mooi uit. Bezwaarde veegde het plein altijd. Nu ligt er veel meer zwerfafval. De alternatieven zijn niet meegenomen. De laad- en losparkeerplaats, de stoep voor de winkel [redacted] of het inperken van het terras zijn betere alternatieven voor de uitbreiding van de terrassen.

Vergunninghouder [redacted] begint over het aanvraagproces. Zij heeft dat naar eer en geweten gedaan. De gemeente gaf aan dat zij gezamenlijk een aanvraag moest indienen, vandaar dat er is gemaild naar [redacted] Over de tekening licht zij toe dat de gemeente heeft aangegeven dat dit akkoord is. De gemeente is ter plaatse geweest en zij hebben samen de terrasgrenzen bepaald. De afstand tot de bankjes is meer dan 2 meter. Het klopt dat het terras niet altijd 100% vol zit. Dat ligt aan het weer. Toevallig was het gisteren vol. Er wordt voldoende ruimte gehouden. Er staan plantenbakken en die zorgen voor voldoende afstand. [redacted] kan zelf stickers op de grond plakken om de rij goed te laten lopen. De aanvraag voor de laad- en losplek is door de gemeente afgewezen. Met de kennis van nu is het ook best een gevaarlijk plek. Een terras voor [redacted] niet mogelijk, omdat zij dan het zicht mist op het terras. Daarnaast is het verder en kun je het eten niet koud laten uitserveren. Vergunninghouder veegt het plein na afloop schoon en kleedt het terras mooi aan. Zij krijgt veel complimenten uit de buurt. Wat de gemeente voorschrijft volgt zij op. Vergunninghouder denkt niet dat [redacted] tevreden is met het opheffen van de laad- en losplek, omdat deze vaak wordt gebruikt door klanten van de ijskiosk.

De **gemachtigde van bezwaarde** geeft aan da [redacted] geen looproute aangeeft. De stickers op het plein zien alleen op de anderhalve meter afstand. De foto's met daarop andere terrassen zijn bedoeld als voorbeeld. Dit geeft aan hoe elders in stadsdeel Zuid het is opgelost. [redacted] heeft niet zelf een aanvraag ingediend, omdat zij deze toch niet zou krijgen. [redacted] s heeft een staanplaatsvergunning. Uit de verordening blijkt dat een staanplaats geen terras krijgt. Het terras

van [redacted] is van invloed op de exploitatie van de ijskiosk, vanwege onder andere dat er minder ruimte is en het spanning geeft tussen klanten.

6. Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij (de commissie) beoordelen of u het besluit terecht heeft genomen.

1. Overleg

Bezwaarde voert aan dat [redacted] voorafgaand aan de aanvraag van de tijdelijke vergunningen niet met belanghebbende ondernemers in de buurt, althans niet met [redacted] hebben overlegd. Dit is in strijd met de beleidsregels.

Wij hebben van [redacted] begrepen dat er voor het indienen van de aanvraag inderdaad geen contact is opgenomen met [redacted] Nadat de gemeente Amsterdam haar daarop heeft gewezen heeft zij op 11 juni 2020 een e-mail gestuurd naa[redacted] Uit de doo[redacted] ingediende aanvraag blijkt wel dat er overleg is geweest met de buren. Wij stellen hiermee vast dat er weliswaar niet voor de aanvraag, maar wel voor het nemen van het besluit contact is opgenomen me[redacted]. Door [redacted] is op 12 juni 2020 een zienswijze ingediend en is dit door de gemeente meegenomen in de besluitvorming.

Wij overwegen dat er in het tijdelijke terrassenbeleid een inspanningsverplichting is opgenomen. Exploitanten worden geacht contact op te nemen met omwonenden en ondernemers en overleg te voeren over de plannen. In dit geval is er contact opgenomen met de buren en na het indienen van de aanvraag met [redacted]. Wij menen dat daarmee is voldaan aan de inspanningsverplichting. Het is niet nodig dat omwonenden en ondernemers instemmen met de plannen. Er is in dit geval dan ook geen sprake van strijd met de beleidsregels.

2. Belangenafweging

Door bezwaarde wordt aangevoerd dat het onredelijk is dat de belangen van [redacted] en [redacted] voorgaan op de belangen van [redacted]. [redacted] hebben niets aan de extra terrassen want er zit vrijwel niemand. Het belang van [redacted] is dat zij haar bedrijf veilig en onbelemmerd kan uitoefenen. Door de terrassen op het plein is er niet meer genoeg ruimte voor de klanten van de ijskiosk om in de rij 1,5 meter afstand te houden. Ondanks de drukte heeft bezwaarde door de terrassen wel degelijk omzet gemist. Veel mensen vinden het plein met de terrassen nu te vol vanwege de coronarisico's en zien ervan af een ijsje te kopen.

Wij menen dat de belangen va[redacted] niet zwaarder hebben gewogen dan het belang van [redacted]. Er is met alle belangen evenveel rekening gehouden. Door het 2 meter afstand houden van het terras tot de bankjes kan er alsnog door klanten var[redacted] op de bankjes worden gezeten. De terrassen zijn toegestaan op een deel aan de rechterzijde van de ijskiosk. Om de terrassen heen kan er op een veilige manier een rij worden gevormd.

Bezwaarde is het niet eens met de stelling van de gemeente dat de belangen van [redacted] niet worden geschaad, omdat er nog voldoende ruimte is aan de andere kant van de ijskiosk. De ruimte voor de kiosk is onvoldoende vanwege de uitgerekte rij. Ook de ruimte naast de kiosk is beperkt, want daar staan fietsnietjes en heel veel fietsen, juist ook omdat de gemeente de fietsnietjes tegenover [redacted] heeft verwijderd. Bovendien ligt dit stukje plein naast de kiosk niet in de looproute, omdat de zebrapaden uitkomen op het midden van het plein, voor de ijskiosk.

Op 15 september 2020 is door de voorzitter de locatie bekeken en is onderstaande foto gemaakt.



Na de bezichtiging van de locatie en het zien van deze foto zijn wij van mening dat het niet onmogelijk is om de rij te laten lopen aan deze zijde van de ijskiosk, ook als er meer fietsen geparkeerd staan dan op bovenstaande foto. Wij hebben tijdens de hoorzitting van de gemachtigde van bezwaarde begrepen dat er nog niet is geprobeerd om een looproute aan te geven. Dit zou misschien een tijdelijke oplossing kunnen zijn. Buiten dat is het voor [redacted] niet onmogelijk gemaakt om klanten een ijsje te laten eten op de bankjes en de rij langs de terrassen te laten lopen. Zoals door de voorzieningenrechter aangegeven kan [redacted] eventueel aanwijzingen geven of stickers plakken om de rij de juiste kant op te sturen.

Voor zover bezwaarde aanvoert dat er onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van [redacted] omdat de ijskiosk minder goed te zichtbaar en bereikbaar is, volgen wij dit niet. Zowel de voorzijde als de linkerzijde van de ijskiosk is goed te zien vanaf de openbare weg en goed bereikbaar. Ook kan er nog steeds langs het terras worden gelopen. Wij achten het niet aannemelijk dat klanten minder goed de ijskiosk zullen vinden en er daardoor minder snel naartoe gaan. Er zitten nog steeds klanten ijsjes te eten op de bankjes en er lopen klanten met ijsjes in de buurt. Wij vinden dat er een goede belangenafweging heeft plaatsgevonden.

3. <u>Strijd met beleidsregels</u>

Bezwaarde stelt dat tussen de betonnen bankjes en het terras slechts 2 meter ruimte wordt vrijgelaten. Het is in dat geval praktisch onmogelijk om 1,5 meter afstand in acht te nemen. Volgens de Randvoorwaarden op pagina 64 van de Menukaart maatregelen openbare ruimte zou de afstand tussen de bankjes en het terras tenminste 3 meter moeten zijn om passerende

voetgangers door te kunnen laten. De terrasuitbreidingen zijn dan ook vergund in strijd met het eigen beleid van de gemeente.

Door uw vertegenwoordiger is per e-mail nader toegelicht dat de 1,5 meter regel geldt op het terras, maar ook langs het terras. Wanneer een terras grenst aan een voetgangers- of fietspad, moet voor een ieder de 1,5 meter regel zijn gewaarborgd. Dit betekent dus zowel de afstand tussen de terraszitters en de fietsers of voetgangers, als de afstand tussen de fietsers of voetgangers en de tegenliggers. Dit betekent in de praktijk dat in dat geval minimaal 3 meter doorloop langs een terras nodig is. In dit geval grenst het terras aan de betreffende zijde niet aan een voetgangers- of fietspad en is er geen sprake van een doorloop, omdat het plein ter plaatse wordt omsloten door een aantal betonnen bankjes. Hierdoor is de afstand van 2 meter afdoende, omdat op de tijdelijke terrassen als uitgangspunt geldt dat gemeten van mond tot mond een afstand van 1,5 meter moet worden aangehouden. Daar wordt hier aan voldaan.

Wij volgen de redenering van uw vertegenwoordiger. Het gaat erom dat er 1,5 meter afstand tussen mensen wordt bewaard. In dit geval is er geen doorgaande weg langs het terras, maar staan er betonnen bankjes. Als een klant op het bankje zit is er meer dan 1,5 meter afstand tot de mensen op het terras. Er is volgens ons dan ook geen sprake van strijd met de beleidsregels.

4. Gevaarlijke situatie voor het verkeer en de volksgezondheid

Bezwaarde is van mening dat de tijdelijke terrasuitbreidingen een gevaar opleveren voor de verkeersveiligheid en de volksgezondheid. Door de terrassen zal de rij klanten voor de ijskiosk te dicht op de terrassen komen te staan en daardoor zullen klanten te dicht achter elkaar gaan staan en zich op het fietspad, of over de ventweg opstellen en op het door Visaandeschelde (met duct tape) uitgezette pad naar haar terras. Daarbij ontstaan ook (bijna-)botsingen tussen klanten van [redacted] en horecapersoneel van [redacted]

Verder geeft bezwaarde aan dat als klanten hun ijsjes eten op de bankjes zij direct naast de terrassen zitten/staan. Tegenover terrasbezoekers, horecapersoneel en andere klanten van de kiosk is het onmogelijk om de voorgeschreven 1,5 meter afstand in acht te nemen. Een ander risico voor de volksgezondheid is dat het plein vervuilt, omdat schoonspuiten door de terrassen niet meer mogelijk is. Voorheen werd dat elke dag gedaan door [redacted]

Wij menen dat er niet is aangetoond dat de terrasuitbreidingen een gevaar opleveren voor de verkeersveiligheid en de volksgezondheid. Zoals hiervoor overwogen zijn wij van mening dat er voldoende ruimte is en mogelijkheden zijn om een veilige rij te vormen. Door vergunninghouder [redacted] is toegelicht dat zij het plein ook schoonhoudt en dat zij het terras mooi aankleedt. Ook blijkt dit uit de foto's van de terrassen. Wij zien hierin dan ook geen risico voor de volksgezondheid.

5. Onjuiste weergave uitgangssituatie

Bezwaarde voert aan dat er is uitgegaan van een onjuiste weergaven van de uitgangssituatie. Er is geen rekening gehouden met de container en de fietsenrekken. Bovendien geeft de tekening niet duidelijk weer wat de verhouding tussen de terrassen is, terwijl het verschil tussen beide terrassen volgens de vergunningen slechts 4 m² is.

Uit de e-mails van 1 juli 2020 tussen de gemeente Amsterdam en [redacted] lijkt dat er rekening is gehouden met de container en de fietsenrekken. De container en de fietsenrekken zijn weggehaald, waardoor het tijdelijk terras kon worden neergezet. Dat de foto bij het besluit niet de juiste verhouding aangeeft kunnen wij volgen. Op de foto lijkt het terras van [redacted] veel groter dan het terras van [redacted], terwijl het verschil volgens de besluiten 4 m² is. Tijdens de hoorzitting is door vergunninghouder [redacted] toegelicht dat zij samen met de gemeente ter plaatse de terrasgrenzen hebben bepaald. Het is dan ook voor u duidelijk geweest wat de juiste maten zijn van de terrassen. Voor ons is het ook duidelijk, omdat de vergunde maatvoering (36 m² en 40 m²) in de besluiten staan genoemd en dit overeenkomt met de foto's in het dossier.

6. <u>Alternatieven</u>

Door bezwaarde zijn drie alternatieven geopperd. De laad- en losplek zou een mooie locatie zijn. Daarnaast zou een gemakkelijke oplossing zijn om het terras voor de winkel [redacted] uit te breiden. Een laatste mogelijkheid is om het terras in te perken, zodat er in ieder geval 3,5 meter afstand tussen de bankjes is.

Door vergunninghouder [redacted] is tijdens de hoorzitting toegelicht dat de laad- en losplek door de gemeente is afgewezen. Met de kennis van nu is de plek ook best gevaarlijk, omdat er vlak langs auto's rijden. Ook geeft vergunninghouder aan dat dit voor [redacted] helemaal geen handige plek is, omdat er vaak bestuurders van auto's parkeren om een ijsje te kopen. De locatie voor de winkel [redacted] is geen mogelijkheid, omdat er dan onvoldoende toezicht op het terras is en het is verder gelegen.

Door bezwaarde is nader aangevoerd dat het trottoir voor het bedrijf twee panden breed is en 7 meter diep. Even diep als het trottoir voor [redacted] die daarop hun vaste terrassen hebben. Bij een aansluitend terras van [redacted] voo[redacted] zou dus voldoende loopruimte op de stoep resteren. Bovendien zou daarop minstens zoveel toezicht vanuit [redacted] mogelijk zijn als op de terrasuitbreiding op het plein, want de stoep voor [redacted] is dichterbij. Daarnaast heeft bezwaarde verwezen naar foto's waarop andere voorbeelden van terrasuitbreidingen in stadsdeel Zuid te zien zijn.

Wij overwegen dat u op de aanvragen beslist zoals die worden ingediend. In zoverre hoeft u niet alternatieven bij uw besluiten te betrekken. In de aanvraag is verzocht om een terras op de laad- en losplaats. Deze aanvraag heeft u afgewezen. Het uitgangspunt bij dit soort gevallen is volgens u dat in het geval er een alternatief is voor het plaatsen van een terras, dat dat de voorkeur heeft boven het in gebruik nemen van een laad- en losplaats zonder venstertijden. In dit geval gaat het om een laad- en losplaats zonder venstertijden. Venstertijden geven aan op welke tijden laden en lossen is toegestaan. Het ontbreken van een bord met venstertijden bij een laad- en losplaats betekent dat deze plaats 24/7 gebruikt kan worden voor het laden en lossen. Deze plaats kan dus niet alleen worden gebruikt door leveranciers, maar ook door bewoners voor bijvoorbeeld het uitladen van kinderwagens en dergelijke. In dit geval was er ruimte op het plein om een tijdelijk terras te kunnen realiseren.

Wij zijn van mening dat u terecht dit deel van de aanvraag heeft afgewezen en dat het dan ook geen goed alternatief is. De laad- en losplaats zonder venstertijden kunnen door zowel ondernemers als bewoners worden gebruikt. Met de toestemming van de tijdelijke terrassen op het plein wordt er al tegemoetgekomen aan de belangen van [redacted] en is uitbreiding op de laad- en losplaats niet nodig.

Verder menen wij dat de locatie voor de winkel [redacted] geen goede plek is, omdat er onvoldoende loopruimte is gewaarborgd en er onvoldoende zicht op het terras is vanuit het horecabedrijf. Wij delen niet de mening van bezwaarde dat de loopruimte hetzelfde is als bij het bestaande terras. Het trottoir is weliswaar even breed, maar er staan drie fietsenrekken voor de winkel. Verder is er geen zicht op het terras vanuit het horecabedrijf, omdat de locatie niet ervoor is gelegen, maar ernaast.

Wij merken verder op dat vergunninghouders niet zijn ingegaan op het voorstel om het terras te verkleinen. Wij adviseren over de bestreden besluiten en die zien op de aangevraagde situatie. Zoals hiervoor overwogen vinden wij uit het oogpunt van de verkeersveiligheid en de volksgezondheid een afstand van 2 meter tussen de banken en het terras afdoende.

7. <u>Onzorgvuldige/onjuiste besluiten</u>

Tot slot stelt bezwaarde dat de besluiten onzorgvuldig en onjuist zijn genomen, vanwege de bovenstaande bezwaren.

Wij zijn gelet op bovenstaande overwegingen van mening dat de besluiten zorgvuldig en juist zijn genomen. Er is na de procedure bij de voorlopige voorzieningenrechter geen nieuwe informatie ingediend. Wij voelen ons dan ook gesteund door de uitspraak van de voorlopige voorzieningen rechter van de rechtbank Amsterdam.

8. Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om het bezwaar ongegrond te verklaren en de besluiten van 2 juli 2020 in stand te laten, alsmede het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 23 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. M. Diderich
(voorzitter)

mevrouw mr. R. den Uyl
(secretaris)

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020