00996

To: 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 2(5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 2(5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 2(5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5. 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 2(5.1.2e
Sent: Mon 7/4/2016 1:37:25 PM
Subject: RE: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx
Received: Mon 7/4/2016 1:37:27 PM
Staf Flap canonchet 30juni2016.docx

Dag 5.1.2e,
Bijgevoegd de notitie met een paar opmerkingen van mijn kant. Ik snap dat jullie de wethouder snel willen informeren, maar de juridische (on)mogelijkheid van de oplossingsrichting lijkt mij ook essentieel voordat je een oplossing aan de wethouder voorstelt.
Daarnaast is de notitie nogal vanuit de financiële invalshoek van de gemeente geschreven. Belangrijkste punt lijkt de "onrechtvaardigheid" van nulcanons (wat meermaals wordt benadrukt) en daarnaast een mogelijk negatief uitstralingseffect.
Het echte (financiële) risico voor de gemeente is mij nog niet duidelijk, omdat het maar om een paar gevallen gaat.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, Amsterdam

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 4 juli 2016 14:46
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 2(5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 1. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx

Beste mensen,

Met dank aan de opmerkingen van 5.1.2e en 5.1.2e (en telef. suggesties van 5.1.2e . 5.1.2e), hierbij een aangepaste versie van "de" flap.
De meeste opmerkingen van 5.1.2e zijn t.b.v. de leesbaarheid geaccepteerd, dus hopelijk is deze versie weer wat beter leesbaar...

In overleg met 5.1.2e wordt de voorgestelde lijn: juridisch moeten we nog e.e.a uitzoeken, maar omdat dit de laatste Staf is voor het reces, willen we u nu toch al informeren, nu de staatsrente ineens in een "vrije val richting 0%" lijkt te gaan, en de denkrichtingen met u bespreken.

Benadrukt wordt dat het ons niet zozeer om die 2.000 erfpachters gaat die de komende jaren een CHET-aanbieding krijgen, maar vooral over de 248.000 andere erfpachters, die wel gewoon voor hun grond betalen, en dat een stuk minder leuk zullen gaan vinden, wanneer anderen ineens een gratis tijdvak lijken te krijgen.

Evt. reacties zien we graag op deze versie.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e .2(5.1.2e
Verzonden: maandag 4 juli 2016 11:54
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx

In de bijlage mijn opmerkingen. Het is inmiddels wel lastig leesbaar omdat er veel geschrapt is.
Ik zou meer aandacht geven aan de nieuwe uitgiftes die dreigen met het lage canonpercentages. Mij lijkt het echt botsen met de staatssteunregels. Om welke projecten gaat het? Dat is belangrijker dan de grondwaarde (want grondwaarde maal 0 is 0, dus die grondwaarde maakt juist niet meer uit). En welke marktpartijen zijn het? Wat zijn de juridische mogelijkheden?
Ik ben ook heel benieuwd of het wel mogelijk is om een 5.1.2e aan te zeggen zonder een paar artikelen. Dat moet dan toch worden ogenomen in de bijz. bepalingen? En daar hoef je als erfpachter toch gewoon niet mee akkoord te gaan? En anders moeten er niet AB's bij de notaris worden gedeponeerd. Is er dan inspraak nodig of niet?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e . 5.1.2e

00996 5.1.2e

Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 1 juli 2016 11:23
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx

en nu met bijlage

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 1 juli 2016 11:21
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx

5.1.2e,

Ik had wel de behoefte om het op een aantal punten anders te doen, zie bijlage.
Ik denk dat 3 belangrijke onderdelen ontbreken om de notitie goed met de wethouder te kunnen bespreken. De juridische onderbouwingen van de voorstellen, moet er wel/geen inspraak zijn en de communicatiestrategie.
Ik vind het verhaal echt te eenzijdig vanuit de gemeente beschreven en denk dat dat een risico is. Het beeld is nu dat de gemeente te weinig geld neemt en gewoon eenzijdig intervenieert in een contract tussen 2 partijen. In al onze andere communicatie uitingen zeggen we nou juist dat we niet ingrijpen in bestaande contracten. Afspraak is afspraak. Kortom, ik denk dat dit echt meer aandacht moet hebben.
met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 30 juni 2016 17:19
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx

Beste collega's,
Namens 5.1.2e wil ik jullie advies vragen op bijgaande notitie (Kabinet), die we graag op de Staf WH van 11 juli willen bespreken. Lukt het om a.s. maandag naar 5.1.2e en naar mij te reageren?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 30 juni 2016 17:18
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Staf Flap canonchet 30juni2016.docx
Urgentie: 5.1.2e

Heren,
Namens 5.1.2e wil ik jullie advies vragen op bijgaande notitie (Kabinet), die we graag op de Staf WH van 11 juli willen bespreken. Lukt het om a.s. maandag naar 5.1.2e en naar mij te reageren?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e