From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Re: een oplossing**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 3, 2025, 5:38:43 PM CEST

Beste mensen

Dit is wel heel ongelukkig, maar zo te zien is het ongelukkig gelopen. De mail begint tussen 5.1, 2, e 5.1, 2, e Ik neem aan dat in de reacties onvoldoende is opgelet dat 5.1, 2, e deze mail is gestart en onderdeel van de mail groep was.

Ik weet niet wie woordvoeringslijn op kan zetten en of welke mails 5.1, 2, e nog meer heeft. De stand van zaken die ik dadelijk verstuur is wellicht de kern van de woordvoeringslijn. Er is tot het laatste moment (herhaaldelijk) naar verschillende oplossingen gekeken. Voor zover er mogelijkheden waren, waren die politiek niet gewenst, de Houthaven is een te ingewikkeld project om nu als oplossing te gebruiken. Zo is uiteindelijk (nogmaals) besloten

Ik ga morgen nog een keer door alle mails, ik weet even niet welke reactie op welke briefmail nog meer van mij verwacht wordt. Inmiddels moet ik ook een raadsbrief voor wh vd Horst schrijven. Ik denk zomaar dat dat vergelijkbare info is

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 juli 2025 14:14
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Re: een oplossing

Beste collega's,

Ik krijg onderstaand bericht van 5.1, 2, e
Tot mijn verbazing zie ik interne mailwisselingen aan haar mail toegevoegd. We kunnen ervan uitgaan dat deze mailwisselingen openbaar worden gemaakt. Het zure is dat er ook persoonlijke informatie van een collega is vermeld. Niet in details gelukkig, maar toch.

Wat 5.1, 2, e (de woordvoerder) en ik nodig hebben zijn:

- Een woordvoeringslijn over de ambtelijke mailwisselingen die 5.1, 2, e in haar inbox heeft. Mochten er persvragen komen, dan kunnen deze worden beantwoord. *Van wie ontvangen wij dit?*
- Een stand van zaken voor de wethouder van de cases 5.1, 2, e en mevrouw de Laaf. *Volgt als het goed is via 5.1, 2, e in samenspraak met andere betrokken collega's.*
- Een formele reactie op de brief/mail van mevrouw de Laaf. *Volgt als het goed is via 5.1, 2, e in samenspraak met andere betrokken collega's.*

Graag zorgvuldigheid in alle mailverkeer betrachten, want mevrouw benadert mij nu (weer) op basis van interne mails die ze ontvangt.
Dit terwijl er volgens mij nog ambtelijke afstemming plaatsvindt over de oplossing.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Bestuursadviseur
5.1, 2, e Bestuurs- en managementadvisering
M: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Verzonden: donderdag 3 juli 2025 13:29
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @outlook.com>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Re: een oplossing

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Ik maak u deelgenoot van de meest recente communicatie tussen ons en de mensen die kennelijk een streep hebben gezet door onze laatste hoop op een (tijdelijke) oplossing. Ook voeg ik een foto bij van mijn man in 2023 die hier aan boord het maar moest zien te redden, terwijl er naast ons gezwommen en gegild werd, ook in de nacht en zijn herstelproces ernstig werd gehinderd daardoor. Tot nu toe hebben we er alles aan gedaan om via de rechter, via aanvragen voor andere plekken, en via pogingen gesprekken te voeren een oplossing te krijgen. Dat is niet gelukt, en zelfs actief gesaboteerd. De emmer is vol.
Ik zet nu echt alles in om een beweging te forceren en geef u nu ook een inkijk in de persoonlijke ellende die wij hebben moeten doormaken, waarbij het wonen naast een illegaal zwembad het er alleen maar moeilijker op heeft gemaakt. Ons verhaal is niet zomaar een dingetje. Het is een vreselijk, onfatsoenlijk en niet uit te leggen relaas over puur bestuurlijk onfatsoen en pure politieke onwil.
Dit leggen we ook voor aan de pers. We hebben contact met een journalist van het Parool en hopen volgende week, na zijn vakantie openheid van zaken te kunnen geven over dit onderdeel van een vreselijke nare Amsterdamse bestuurscultuur. Waarbij politieke opportuniteit voorrang heeft op een nette, gezwinde oplossing voor ons.

Ik hoop dat u dit wilt voorleggen aan de wethouder.

Alvast dank daarvoor

5.1, 2, e

---------- Oorspronkelijk Bericht ----------
Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum: 5.1, 2, e 00 CEST
Onderwerp: Re: een oplossing

Beste mensen,

Er staat al heel lang een 'dikke streep' door een normaal leven voor ons. En dat is onacceptabel. Het ons tegengeworpen bestuurlijk ongemak staat niet in verhouding tot onze situatie en is ook niet fatsoenlijk onderbouwd.
Wij willen weten waarom er geen tijdelijke oplossing mogelijk is voor ons, als dat wel kan voor een andere bewoner van deze stad. 5.1, 2, e kan, zonder vergunning afmeren aan de Levantkade en dat is haar van harte gegund, en wij kunnen en willen tijdelijk afmeren aan de Haparandasteiger. Er is dus geen enkel probleem met verdeelprocessen en ook niet met het bestemmingsplan, omdat de twee 'fouten' er straks niet meer zijn. Wij betrachten souplesse door tijdelijkheid te accepteren. Nu het bestuur van deze stad nog.
Anderhalf jaar geleden heeft het College een handhavingsbesluit genomen inzake de zwemmers aan de Borneokade, omdat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, maar heeft bedongen bij de ABRvS dat er illegaal door mag worden gerecreerd naast ons schip in afwachting van de bodemprocedure. En dat kan en mag wel. Dat klopt niet en betekent dat er met twee heel erg verschillende maten wordt gemeten.

Wij zijn geen casus, wij zijn mensen en we eisen verlossing van deze ellende.

Vorige week maandag werden wij gebeld door de 5.1, 2, e 5.1, 2, e met de mededeling dat de wethouder drie jaar tijdelijk afmeren op Haparandasteiger als mogelijkheid zag.
Hij was kennelijk wel geschrokken van ons akelige dossier. Een week later stonden we, zonder uitleg weer met lege handen.
Zo hoort een fatsoenlijk bestuur niet met mensen om te gaan.
We willen dat dit nu stopt en zullen er alles aan doen. Ik heb u gisteren fatsoenshalve een nette foto van mijn man gestuurd. Nu krijgt u allen te zien hoe hij er in 2023 aan toe was. In deze staat, ernstig ziek en niet in staat om te reizen, heeft hij aan boord moeten herstellen. In het gegil van een zwembad. Zo was hij er aan toe toen ik in mijn eentje de zittingen moest doen. En het bestuur wist dit. Wat denkt u dat dat met ons heeft gedaan? Met onze kinderen? Wat denkt u dat wij nog vinden van deze gang van zaken. Wat denkt u dat wij nog vinden van de mensen die dit doen met hun burgers. Terwijl er oplossingen, al zijn die tijdelijk, voorhanden zijn.

We horen graag van u,
5.1, 2, e

Op 5.1, 2, e 37 CEST schreef 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Lieve collega's,

Er staat volgens mij een brede dikke streep onder deze discussie. We blijven m niet opnieuw oprakelen

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, July 3, 2025 10:33:19 AM
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Subject: Re: een oplossing

5.1, 2, e uit de brand helpen dit zomerseizoen op Haparandasteiger 1 zou een mooi gebaar zijn zeker nu Oost, sd West geholpen heeft met een plek vinden voor Hansen.
De reden waarom het niet kan lijkt veelkoppig maar krijg niet precies de vinger er op waar het hem nu in zit.
Is het dat er dan een aanwijsbesluit wh nodig? Of dat de papierwinkel rond tijdelijke vergunningen niet haalbaar (meer) is? Of dat het formeel niet kan voordat de technische aanpassing op het BP afgerond is. De vrees voor een handhavingsverzoek? Gelet op het BP kan je dat 'niet voldoen aan het BP' ook doortrekken naar de andere boten op deze steiger. Lijkt mij goed uitlegbaar de handhaving op dit punt op te schorten.

groet,
5.1,

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Donderdag, 3 Juli, 2025 09:53
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Onderwerp: FW: een oplossing

Beste 5.1, 2, en collega's

Zie onderstaand bericht van 5.1, 2, e gericht aa 5.1, 2, e 5.1, 2, e
stuur ik dit bericht door ter beantwoording .

met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Senior Projectmanager woonboten / bedrijfsvaartuigen.
Regie,Advies&Projecten (RAP)

VTH Stadsdelen

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e
E h.elgersma@amsterdam

Van: 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 20:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: een oplossing

Beste 5.1, 2, e

Dit stuurden we heden aan 5.1, 5.1, 2, e We gaan niet meer kijken naar andere plekken: ook jouw (aardige) suggestie aan de 5.1, 2, e stuit wat ons betreft af op lastige smalle steiger. Ingewikkeld te bereiken met spullen en boodschappen. Ik ga naar de 70. Huisdieren die nergens veilig kunnen scharrelen. Haparandasteiger is beter in die zin. Vlakbij de dam, en makkelijk en veiliger voor onze dieren. Het blijft een onvrijwillige verplaatsing. Wij hebben hier niet om gevraagd.
We gaan voor deze tijdelijke oplossing en als dit niet voor nu geen soelaas biedt, gaan we naar de voorzieningenrechter.

5.1, 2, 5.1, 2, e

---------- Oorspronkelijk Bericht ----------
Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl" < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum: 5.1, 2, e 27 CEST
Onderwerp: een oplossing

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Ik stuur u twee foto's. 5.1, 2, e
4.1, 4 4.1, 4 4.1, 4
4.1, 4 4.1, 4 4.1, 4
4.1, 4 an de ontzettende hitte en de onvoorspelbare drukte van honderden zwemmers naast zijn slaapkamer de afgelopen dagen en avonden, de dagen eerder deze zomer, de dagen en weken en maanden de afgelopen 15 jaar als het warm was.
Het zwembad naast ons is illegaal. Het is in strijd met het bestemmingsplan, met een goede ruimtelijke ordening, met iedere geluidsnorm die je maar kan bedenken en met de APV, omdat het verboden is overlast te doen ontstaan of toe te staan dat overlast ontstaat. Toch mag dit voortbestaan. Omdat het openbaar bestuur vindt dat er gereceëerd moet kunnen worden. Of dat planologisch op een goede manier geregeld is, of dat er rechtsbescherming geldt voor direct door deze afwegingen getroffen bewoners, lijkt geen enkel verschil te maken.
U beroept zich op twee fouten in het bestemmingsplan om ons niet tijdelijk af te laten meren aan Haprandasteiger 1: Een schrijf- en een telfout die gerepareerd worden, waar geen mens last van heeft en waarvan 5.1, 2, e stelde dat hij verwachte dat ergens in Augustus die fouten gerepareerd zijn, waarmee er dus feitelijk zicht is op legalisering. U heeft dus, as we speak een lege ligplaats, waar wij af kunnen- en willen meren. Ons schip is door de welstand bekeken en die is akkoord. Onze maten passen in het bestemmingsplan en we hebben de gehele procedure moeten doorlopen. Dat heeft een moeilijke 6 maanden in beslag genomen voor de weigering ons werd medegedeeld. Dus hier bij ons mag een zwembad in strijd met het bestemmingsplan, maar bij u kan, vanwege twee in reparatie zijnde fouten in het bestemmingsplan en een verdeelproces, waar wij niet aan in de weg staan, geen tijdelijke ruimte geboden worden voor rust voor ons. Dat heet in het bestuursrecht willekeur.

Nu wij instemmen met een tijdelijke regeling om bijvoorbeeld tot het eind van het jaar aan de Haparandasteiger 1 af te meren, voor de broodnodige rust en wat ontspanning, zou er geen reden moeten zijn om niet met ons om de tafel te gaan en daarover een fatsoenlijk gesprek te hebben. Immers, wij hinderen op geen enkele manier het verdeelproces en daarmee is een beroep op het vertrouwensbeginsel jegens bewoners een beetje een loze kreet.
En we zijn bereid te praten met de bewonersvereniging oude Houthaven, om hen te zeggen dat zij niets van ons te vrezen hebben als het gaat om het verdeelproces. En mocht er uiteindelijk niemand belangstelling hebben voor die plek, zullen wij inderdaad ons best doen de plek te behouden. Omdat we recht hebben op een permanente oplossing van een niet door ons in het leven geroepen probleem, waar wij wel als enigen het slachtoffer van zijn en inmiddels echt aan onderdoor gaan.

U heeft geen idee wat het ons kost om te bellen, in te spreken, van rechter naar rechter te lopen en te horen dat we gelijk hebben, stukken te moeten schrijven, te bedelen, te smeken en afhankelijk te zijn van burocratische systemen, in plaats van van mensen die meedenken en verantwoordelijkheid nemen voor de gevolgen van hun bestuurlijke afwegingen en die bovenal respect hebben voor onze rechtsstaat. Waarbij een gerechtelijk oordeel ook kan rekenen op een follow-up.
En bovenop dat alles, moeten wij overleven in een slechte woonomgeving. Het ontmenselijkt ons. Het pakt ons iedere waardigheid af. We kunnen het echt niet meer tolereren dat dit maar doorgaat.

Dus wij doen een beroep op uw macht, maar bovenal op uw menselijkheid.
Er valt met ons te praten. Ook wij zijn zelf al jaren bezig met zoeken naar oplossingen. Helaas wil niemand onze plek overnemen. vanwege het zwembad. Ook hebben we geen geld om zomaar wat te kopen. We zitten dus klem. Dankzij een situatie die wij niet hebben gecreëerd, maar waar we ook niet uit kunnen ontsnappen en waar het bestuur van deze stad direct de veroorzaker van is.

We hopen echt en oprecht op een persoonlijke reactie van uw kant. Als ik u met dit relaas niet kan overtuigen, hoop ik dat u de moed heeft om mij dat persoonlijk mee te delen.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam,

Mail: 5.1, 2, e @planet.nl
Tel: 5.1, 2, e / 5.1, 2, e
Fax: 5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam,

Mail: 5.1, 2, e @planet.nl
Tel: 5.1, 2, e / 5.1, 2, e
Fax: 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam,

Mail: 5.1, 2, e @planet.nl
Tel: 5.1, 2, e / 5.1, 2, e
Fax: 5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam,

Mail: 5.1, 2, e @planet.nl
Tel: 5.1, 2, e / 5.1, 2, e
Fax: 5.1, 2, e