Notitie met analyse uitspraak Raad van State en benodigde acties.
Van: [redacted]

Ter bespreking in kernteam.
Gevraagde besluiten:

- ✓ Kan het kernteam instemmen met de lijn?
- ✓ Hoe we verdelen we de acties?
- ✓ Op welke wijze nemen we Bm hierin mee?

<u>Intake, werktijden en bedrijfsadministratie:</u>

a) De afdeling bevestigt dat het houden van intake (en vervolg)gesprekken een goed middel is om mensenhandel tegen te gaan en dat er op goede gronden voor is gekozen om deze verplichting bij exploitanten neer te leggen.

b) De voorschriften met betrekking tot werktijden blijven in stand, ook dit is een goed middel om mensenhandel te bestrijden en draagt bij aan de gezondheid van sekswerkers.

c) We lezen de uitspraak zo dat de exploitant ook verplicht is van de intake en vervolggesprekken een verslag te maken. De exploitant kan echter niet worden verplicht in deze verslagen bijzondere persoonsgegevens op te nemen.

d) Uit de uitspraak volgt dat op de exploitant nog steeds de verplichting rust om een bedrijfsadministratie bij te houden en deze voor toezichthouders beschikbaar te hebben. Deze bedrijfsadministratie mag echter geen bijzondere persoonsgegevens bevatten.

e) Voor toezichthouders dient deze geanonimiseerde bedrijfsadministratie beschikbaar te zijn. Op grond hiervan moet inzichtelijk zijn onder welke verhuurvoorwaarden de sekswerkers werkzaam zijn en welke uren/dagen de sekswerkers werken en hoe er toezicht is gehouden binnen het bedrijf. De bedrijfsadministratie dient ook de niet tot de persoon herleidbare verslagen van intakegesprekken bevatten.

Voorstel:
Vergunningvoorschriften die aan de lopende vergunningen zijn verbonden moeten worden aangepast. Opnieuw opnemen: 1. verplichting om intake- en vervolggesprekken te houden + verplichting om daarvan (geanonimiseerde) verslagen te maken; 2. Verplichting om een geanonimiseerde bedrijfsadministratie beschikbaar te hebben voor toezichthouders. [redacted]

<u>Toezicht door exploitanten:</u>

f) Het algemene voorschrift dat een exploitant voldoende toezicht moet houden, is in stand gebleven.

g) De Afdeling heeft heel precies gekeken hoe het beleid over voldoende toezicht is geformuleerd en op grond daarvan geconcludeerd dat - gelet op de aan de verschillende toezichtnormen verbonden doelen-, de exploitant niet kan worden verplicht om het toezicht zo in te richten dat hij naast het lopen van een minimaal aantal toezichtrondes,

ook in de buurt van het bedrijf aanwezig moet zijn (de 12min-norm).

h) [redacted]

Voorstel:
In de lopende vergunningen staat dat exploitanten voldoende toezicht moeten houden en dat zij minimaal 4 toezichtrondes per shift moeten lopen. Dit voorschrift kan ongewijzigd in stand blijven, waarbij wel wordt aangekondigd dat de gemeente in handhavingsbeleid zal neerleggen wat van een exploitant (naast toezichtrondes) wordt verwacht om te voldoen aan de norm 'voldoende toezicht'. [redacted] *Deze werkwijze sluit aan bij Wrp waarin vooralsnog de aanwezigheidsplicht is opgenomen.*

<u>Hygiëne-eisen:</u>

i) De Afdeling stelt dat de hygiëne-eisen uit de richtlijnen alleen gelden voor zover dit eisen zijn waarop de exploitant zicht en invloed op heeft. Dit is een bevestiging van de uitleg van de rechtbank en is al in de lopende vergunningen verwerkt.

Voorstel:
Hoewel de APV-bepaling waarin de exploitant verplicht wordt om de hygiëne-richtlijn na te leven niet onverbindend is verklaard, geeft de uitspraak wel aanleiding om de wijze waarop deze eisen worden vertaald naar concrete verplichtingen voor exploitanten in overweging te nemen. De voorschriften uit de richtlijn zijn (ook na aanpassing) niet allemaal geschikt om direct op te handhaven. Het traject van vertaling van die richtlijn in een hygiëneplan is zowel door exploitanten als door GGD als complex en frustrerend ervaren. Voorgesteld wordt om samen met de GGD een aantal eisen uit de richtlijn op te nemen in door het college vast te stellen 'nadere regels'. Deze nadere regels moeten zodanig geformuleerd worden dat deze direct toepasbaar en handhaafbaar zijn. [redacted]

<u>Privacy/toezicht door gemeente/politie:</u>

j) Middels de geanonimiseerde bedrijfsadministratie kunnen algemene controles plaatsvinden op de wijze waarop het prostitutiebedrijf zich aan de APV/vergunningvoorschriften (en de zorgplicht) houdt.

k) [redacted]

l) De toezichthouder is nog wel bevoegd om de ID te controleren van de sekswerker.

m) [redacted]

n) Bij vermoedens van mensenhandel kan een toezichthouder wel een signaal afgeven aan de politie die op haar beurt de sekswerker bezoekt. Indien de politie ook een vermoeden heeft dat sprake is van mensenhandel (of andere strafbare feiten) kan door de politie op grond van opsporingsbevoegdheden de administratie worden gevorderd. Indien de politie vervolgens onregelmatigheden aantreft kunnen deze geanonimiseerd met de gemeente worden gedeeld, waarna eventueel een handhavingsmaatregel kan volgen.

o) De meldplicht van exploitanten bij vermoedens van mensenhandel blijft onverkort gelden. De politie is bij vermoedens van strafbare feiten wel bevoegd bijzondere persoonsgegevens te verwerken en nader onderzoek te doen.

Voorstel:

[redacted]

<u>Conclusie:</u>

De uitspraak van de Afdeling noopt tot:

A. het aanpassen van de voorschriften van de lopende vergunningen (die nog gelden tot september 2019), op onderdelen intake en bedrijfsadministratie. [redacted]

B. het aanpassen van het (handhavings)beleid wat onder voldoende toezicht wordt verstaan. [redacted]

C. het opstellen van nadere regels over de hygiënevoorschriften. Deze dienen vastgesteld te zijn voordat de nu geldende vergunningen verlengd moeten worden (per sept 2019)

D. [redacted]

E. een brief aan raad, exploitanten en sekswerkers over bovenstaande.