Weesp

# COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Beknopt verslag van de hoorzitting van de Commissie voor de bezwaarschriften, gehouden op 17 maart 2016 inzake het bezwaarschrift dat [redacted] tevens handelend onder de naam [redacted], heeft ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Weesp d.d. 19 november 2015, tot weigering van een omgevingsvergunning voor het toevoegen van ondergeschikte horeca en het realiseren van twee terrassen (bezwaarprocedure CB-15.115).

Aanwezig:

- namens de Commissie voor de bezwaarschriften: [redacted] (voorzitter), [redacted]
- [redacted] (secretaris van de Commissie);
- [redacted]
- namens het college van burgemeester en wethouders: [redacted].

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft [redacted] het woord om het bezwaar toe te lichten. Voor wat zij naar voren brengt, wordt - kortheidshalve - verwezen naar haar spreekaantekeningen die bij dit verslag zijn gevoegd (bijlage 1).

[redacted] laat de commissie mappen zien waaruit het concept van [redacted] blijkt. Hij betwist dat sprake is van een grote parkeerdruk. Voor de toelichting hierop wordt - kortheidshalve - verwezen naar bijlage 2.

[redacted] benadrukt dat het hier gaat om een winkel die ondergeschikte horeca wil. De gemeente heeft beleid hierover. In dit beleid is nadrukkelijk opgenomen dat terrassen bij panden met ondergeschikte horeca niet zijn toegestaan. Terrassen hebben een ruimtelijke uitstraling van horeca in plaats van een winkel.
Het gaat hier niet om een vastgestelde en bekendgemaakte beleidsregel maar om een besluit van het college die als vaste gedragslijn gehanteerd wordt.
Voor wat betreft het terras aan de gevel geldt dat het college zich gehouden voelt aan een toezegging in het verleden hierover ook al is dit terras in strijd met de later vastgestelde gedragslijn. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat alle winkels een terras kunnen gaan exploiteren vanwege de ruimtelijke impact hiervan.
De parkeerdruk is niet de primaire overweging om een tweede terras niet te willen vergunnen hoewel sprake is van een behoorlijke parkeerdruk.

De voorzitter vraagt om een reactie op wat door [redacted] is opgemerkt over de parkeerdruk.

[redacted] geeft aan dat het lastig is voor haar om hierop te reageren.

[redacted] merkt op dat de parkeerdruk in de binnenstad hoog is.

[redacted] vraagt of het feit dat de openingstijden voor winkels van toepassing [redacted] een verschil maakt voor de parkeerdruk.

[redacted] antwoordt dat dit geen verschil maakt.

Weesp

# COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

[redacted] stelt vast dat er onbegrip is bij [redacted] over het standpunt van de gemeente. Als de aanvraag anders was ingediend, dan was er mogelijk een ander besluit genomen.

[redacted] geeft aan niet te weten of de aanvraag wel zou zijn gehonoreerd als er sprake is van horeca in het pand in plaats van een winkel in het pand.

[redacted] merkt op dat in Thailand sprake is van horeca in de winkel. Dit is niet het geval in Weesp.

[redacted] wijst op artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en vraagt of [redacted] ook van oordeel is dat het gaat om een bevoegdheid van het college en niet om een verplichting.

[redacted] merkt op dat - als het beleid geen mogelijkheid biedt voor een vergunning - er getoetst moet worden aan het Bor.

[redacted] wijst op de centrumvisie. Daaruit blijkt dat het juist de bedoeling is om horeca toe te voegen.

De <u>voorzitter</u> informeert naar de afweging die destijds is gemaakt om één terras toe te staan en waarom toen geen twee terrassen zijn toegestaan.

[redacted] geeft aan dit niet te weten. Wel is duidelijk dat de toezegging in oktober 2013 dateert van vóór de vaststelling van de vaste gedragslijn.

[redacted] wijst er op dat de kruimelgevallenregeling in 2013 reeds bestond.

De <u>voorzitter</u> stelt vast dat de criteria, zoals genoemd in de vaste gedragslijn, geen betrekking hebben op terrassen maar op ondergeschikte horeca in panden. Uit de gedragslijn blijkt duidelijk dat terrassen bij panden met ondergeschikte horeca geen terras mogen hebben. Hij vraagt waarom dit niet ten grondslag is gelegd aan het bestreden besluit.

[redacted] geeft aan dat wat de voorzitter heeft opgemerkt juist is, maar dat deze motivering niet genoemd is in het bestreden besluit.

[redacted] wijst erop dat punt 4 in de vaste gedragslijn, te weten dat voor de ondergeschikte horeca geen specifieke aandacht mag worden gevraagd via welk medium dan ook, niet te handhaven valt. De boekhandel adverteert wel degelijk met de ondergeschikte horeca.

[redacted] wijst op artikel 35 van de bestemmingsplanvoorschriften. Hierin staat dat he toevoegen van de aanduiding “terras” mogelijk is, mits geen onevenredige verstoring plaatsvindt van het woon- en leefklimaat. Zij vraagt of de aanvraag hieraan getoetst is.

[redacted] geeft aan dat hierover onvoldoende is nagedacht.

Nadat geconstateerd is dat er geen verdere vragen zijn, sluit de <u>voorzitter</u> de hoorzitting.

Weesp

**COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN**

De Voorzitter

[redacted]

de secretaris,

[redacted]