Gemeente Amsterdam

beoordeeld door: Projectteam Opdrachtgever de Entree[redacted]

Contract:	**AI 2016-013 De Entree**
document:	**plan van aanpak bomen**
kenmerk:	**DEA-000159**
Versie:	**A**
Versiedatum:	**25-9-2017**
document ter:	**toetsing**
toetsnummer	**SCB-0014**

Samenvatting	**DEA-000159-A Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf:** Opdrachtgever heeft bij de beoordeling van het Plan van Aanpak Bomen getoetst in hoeverre de in het contract vereiste werkzaamheden daarmee worden afgedekt. Het plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen voldoen niet aan de daarasn gestelde eisen. Het algemeen tijdschema mist en de manier waarop coordinatie van aanplant en V&V wordt georganiseerd is niet voldoende beschreven. In onderstaand toetsformulier heeft opdrachtgever per eis aangegeven wat zij daarvan in deze context verwacht terug te vinden in het Plan van Aanpak. Mocht opdrachtnemer hieraan behoefte hebben dan is opdrachtgever graag bereid het gegeven commentaar mondeling toe te lichten. 23 oktober is er een overleg geweest, maar is het plan van aanpak niet in detail per opmerking doorgenomen. Helaas geen verzoek ontvangen voor een nader overleg. Overige constateringen tav volledigheid + vragen/advies (naast de bevindingen op de eisen) - **Algemeen:** een inhoudsopgave mist, subkopjes (benaming), logische paragraafnummers, paginanummers. Mist nog steeds. Check pagina 2, onder '03. randvoorwaarden' daar staat omschreven 'Onder hoofdstuk 5.2.5 (werkzaamheden bomen) zijn...' => deze verwijzing klopt niet. Komt leesbaarheid niet ten goede. In het algemeen mist een duidelijk algemeen tijdschema (wanneer worden nieuwe bomen waar geplant etc). - **Voorblad:** bij de namen ontbreekt 'rollen in project' en de 'ETT' met naam en omschrijving mandaat [conform UV306]. Mist nog steeds. - **Koptekst:** datum komt niet overeen met voorblad. tekeningnummers lijken niet overeen te komen met de tekeningen van Copijn. Waar is tekening 4 van 4? - **05 planning en processen:** onder 01 mist specificatie van tekeningnummers 'basistekeningen', specificatie van diverse voorstudies/ documenten ontbreekt (laatste zin van deze alinea) mits aanwezig en bekend. Mist. De documentatie is zo lastig te volgen. - **02 Ontwerp groeiplaatsen nieuw aan te planten bomen,** onder **0202;** ontbreekt de verwijzing Vraagspecificatie Proces. Mist Onder dit hoofdstuk staat 'logboek bomen', dit moet conform Handboek Bomen zijn. - **04 Groeiplaatsverbetering bij bestaande bomen (verduidelijking en verwijzingen);** geadviseerd wordt het gestelde in 04.01 in de tekst van het plan van aanpak terug te laten komen in een gedetailleerd werkplan. Met name wordt geadviseerd de verruiming van de plantspiegels en de consequenties inzichtelijk te maken en voor te stellen welke alternatieve werkwijzes en oplossingsrichtingen mogelijk zijn. Hoe zit het in deze met afstroming hemelwater nabij plantspiegels (zie SYS-1486)? Hoe zit het met de materialisatie van de plantspiegels (zie SYS-1486)? Dit beoordelen we bij de nog in te dienen deelontwerpen? - **06 Risico's en beheersing (verduidelijking/advies):** Het eerste risico wat gaat over 'voorwaarden in vergunning herplant' klinkt niet duidelijk, graag verduidelijken. Het is aan te bevelen om voor het gehele kapwerk 1 bomencompensatieplan te maken voor het gehele project zodat duidelijk wordt voor het bevoegd gezag (Omgevingsdienst) wat wanneer gekapt wordt en welke herplant (compensatie) hier tegenover staat en wanneer. => is dit overgenomen? De omschreven risico's in het plan van aanpak zijn niet helder SMART omschreven en een beheersing hiervan ontbreekt. Mist - **07 kwaliteitsborging (advies):** per tekening hierna opmerkingen; Algemeen; geadviseerd wordt tijdsbepalingen terug te laten komen in Plan van aanpak van de kap, verplanten, nieuwe bomen planten etc. - **Tekening 1/4 Planning vergunningsaanvraag (advies);** geadviseerd wordt in legenda aantallen bomen te noemen + alle monumentale bomen binnen de scope en er net buiten een duidelijke visuele aanduiding te geven. Mist - **Tekening 2/4 Fasering te verplanten bomen;** WT=8-1-2018; (vragen) wat gebeurt er in maand 1, zijn ze eerder in uitvoering dan verplanting start? PHK-O=11-9-2019; wat gebeurt er in maanden 9 tm 11? staan de bomen dan niet in de weg? waar gaan de te verplanten bomen heen? Is de verplanting van 3 bomen op pagina 5 nog relevant, staat nog wel in tekst maar niet op tekening? Besluitvorming is mij onduidelijk. Waar is tekening DEA-000695?? - **Tekening 3/4 Fasering werken rondom bomen (vragen);** oosthoek tekening, tot hoever loopt tekening door? - **Tekening 4/4 fasering nieuw te planten bomen (vragen);** wat zijn de locaties van de verplante bomen? duidelijke visuele aanduiding monumentale bomen geven. is de ondergrond van deze tekening 'bestaande situatie'? het komt de leesbaarheid ten goede als de nieuwe en oude situatie over elkaar wordt geprojecteerd op een leesbare tekenwijze. Mist.	Opdrachtgever adviseert de opdrachtnemer om, vanuit de samenwerkingsdoelstelling, de bevindingen op Plan van Aanpak Bomen in samenspraak met OG en Copijn te bespreken om te komen tot een nieuwe versie van het plan.
Besluit acceptatie	N.v.t.	
Toelichting besluit	N.v.t.	
Beoordeelde document	DEA-000159-A - Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf DEA-000231-A Verificatierapport Plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen [ondertekend].pdf	

Nr	ID	Referentie of Eis	eistekst	prioriteit	voldoet / voldoet niet / nader aan te tonen	Bevindingen/oordeel	commentaar richting opdrachtnemer
1	MAS-2585	UV300	De Opdrachtnemer dient Werkzaamheden aan bomen te verrichten en deze uit te voeren in overeenstemming met Handboek Bomen 2014	1. Hoog	Voldoet	Heldere verwijzingen naar het handboek waar relevant.	
2	MAS-2587	UV306	De Opdrachtnemer dient een gecertificeerde European Tree Technician (ETT) aan te stellen die ontwerp en voorbereidingswerkzaamheden begeleidt en toezicht houdt op de uitvoering.	2. Middel	Nader aan te tonen	Plan vermeldt ETT-ers en back up om altijd benodigde expertise ter beschikking te hebben. Wat mist is de ETT op voorblad. Wat is het mandaat van ETT binnen dit project? Zie verder Plan van aanpak 02.08	Graag ETT nader verduidelijken
3	MAS-2588	UV310	Indien een beschadigde boom niet gehandhaafd kan worden in verband met instabiliteit en/of een sterk verminderde toekomstverwachting, dan dient de compensatie ten minste te bestaan uit een vergelijkbare boom of beplanting en alle voorzieningen die daarvoor nodig zijn zowel boven- als ondergronds.	2. Middel	Nader aan te tonen	Plan vermeldt procedure algemeen die gevolgd wordt indien bomen onverhoopt toch beschadigd raken. Plan van aanpak onder 03.03 lid 6; de hier omschreven wijze van schade benadering komt niet overeen met de eistekst UV310. onder 03.03 lid 7; hier staat 'niet geheel uit te sluiten'. Het staat in het plan van aanpak nu erg 'reactief' en beter zou zijn het 'proactief' in te steken; zoals: bij welke bomen is schade absoluut niet acceptabel (dus voorwaarden stellend) en hoe kan dit voorkomen worden. Bijvoorbeeld bij Monumentale bomen, door bijvoorbeeld van te voren eea. te checken en tijdens graafwerkzaamheden verscherpte bomentoezicht.	Het verzoek is om dit nader uit te werken en te verduidelijken in het plan van aanpak. Beschadiging van o.a. Monumentale bomen moet te allen tijde voorkomen te worden. Graag hierin meenemen een integrale verduidelijking van SYS-2250, SYS-2252 en SYS-2253 in het plan van aanpak.
4	MAS-2589	UV320	De Opdrachtnemer dient coördinatiewerkzaamheden te verrichten ten aanzien van de aanplant van nieuwe bomen en te borgen dat dit invulling geeft aan de eisen in deze Overeenkomst.	1. Hoog	Voldoet Niet	Plan van aanpak is geschreven door Copijn welke als toeleverancier het ontwerp en de aanleg van groeiplaatsen zal verzorgen. Het plan mist afspraken over de samenwerking tussen Copijn en Max Bögl als hoofdaannemer. Op welke wijze wordt afgestemd? Wie is verantwoordelijk? Hoe wordt geescaleerd indien noodzakelijk? Hoe vindt integratie van het bomenontwerp in het totale ontwerp plaats? Hoe wordt de coordinatie geborgd tussen Max Bogl, Copijn en de bomenleverancier? Het doel van deze coordinatie is om onder andere het risico af te dekken hoe de opdrachtnemer het risico afdekt dat de bomenleverancier de gerealiseerde groeiplaats niet accepteert.	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
5	MAS-2590	UV330	De Opdrachtnemer dient een Plan van Aanpak en Algemeen Tijdsschema Bomen conform Handboek Bomen 2014 op te stellen en ter kennis te stellen van de Opdrachtgever. In dit Plan van Aanpak dient verder specifiek te zijn beschreven hoe Opdrachtgever invulling geeft aan de coördinatie en verificatie werkzaamheden ten aanzien van de aanplant van bomen.	1. Hoog	Voldoet Niet	Coordinatie en verificatie werkzaamheden van de bomenleverancier zoals die door opdrachtgever separaat gecontracteerd wordt. Hoe verloopt die afstemming? Hoeveel tijd geven beide partijen elkaar om te reageren? Hoe worden kritische doorlooptijden meegenomen in de algehele planning van het project (zou onderdeel moeten zijn van algemeen tijdschema bomen)? Hoe wordt partij betrokken bij het ontwerp? Hoe borgen jullie dat de V&V rapporten ook daadwerkelijk tot een acceptatie van de bomenleverancier leidt en de groeiplaats accepteert? Onder **04. organisatie** ontbreekt de relaties / afstemmingen vanuit Max Bogl met Ingenieursbureau Amsterdam, Bomenleverancier en specifiek de ETT van Copijn. 'Opdrachtgever' in de laatste zin van eis UV330 is een typefout; dit moet zijn 'opdrachtnemer'.	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
6	MAS-2591	UV335	De Opdrachtnemer dient per bouwfase een gedetailleerd werkplan bomen conform Handboek Bomen 2014 op te stellen.	2. Middel	Voldoet Niet	Plan maak expliciet vermelding van boombeschermingsplan en detaillering per fase. Afspraken t.a.v. betrokkenheid en planning met hoofdaannemer missen	Graag verduidelijken in plan van aanpak
7	MAS-2592	UV340	De Opdrachtnemer dient een bomenontwerp conform Handboek Bomen 2014 op te stellen. Dit bomenontwerp dient naast nieuwe bomen ook het handhaven en verplanten van bestaande bomen expliciet te behandelen.	2. Middel	Voldoet Niet	Plan maak expliciet vermelding van de op te stellen bomenontwerpen. Afspraken t.a.v. betrokkenheid en planning met hoofdaannemer missen. Plan van aanpak; onder 02.01. Waar gaan de te verplanten bomen heen? Dit mist nu in Plan van aanpak. Haalbaarheid verplanting? Verplantbaarheidsonderzoek noodzakelijk?	Graag de genoemde zaken nader uitwerken in plan van aanpak

Gemeente Amsterdam

beoordeeld door: Projectteam Opdrachtgever de Entree[redacted]

Contract:	**AI 2016-013 De Entree**
document:	**plan van aanpak bomen**
kenmerk:	**DEA-000159**
Versie:	**A**
Versiedatum:	**25-9-2017**
document ter:	**toetsing**
toetsnummer	**SCB-0014**

Samenvatting	**DEA-000159-A Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf.** Opdrachtgever heeft bij de beoordeling van het Plan van Aanpak Bomen getoetst in hoeverre de in het contract vereiste werkzaamheden daarmee worden afgedekt. Het plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen voldoen niet aan de daarasn gestelde eisen. Het algemeen tijdschema mist en de manier waarop coordinatie van aanplant en V&V wordt georganiseerd is niet voldoende beschreven. In onderstaand toetsformulier heeft opdrachtgever per eis aangegeven wat zij daarvan in deze context verwacht terug te vinden in het Plan van Aanpak. Mocht opdrachtnemer hieraan behoefte hebben dan is opdrachtgever graag bereid het gegeven commentaar mondeling toe te lichten. 23 oktober is er een overleg geweest, maar is het plan van aanpak niet in detail per opmerking doorgenomen. Helaas geen verzoek ontvangen voor een nader overleg. Overige constateringen tav volledigheid + vragen/advies (naast de bevindingen op de eisen) - **Algemeen:** een inhoudsopgave mist, subkopjes (benaming), logische paragraafnummers, paginanummers. Mist nog steeds. Check pagina 2, onder '03. randvoorwaarden' daar staat omschreven 'Onder hoofdstuk 5.2.5 (werkzaamheden bomen) zijn...' => deze verwijzing klopt niet. Komt leesbaarheid niet ten goede. In het algemeen mist een duidelijk algemeen tijdschema (wanneer worden nieuwe bomen waar geplant etc). - **Voorblad:** bij de namen ontbreekt 'rollen in project' en de 'ETT' met naam en omschrijving mandaat [conform UV306]. Mist nog steeds. - **Koptekst:** datum komt niet overeen met voorblad. tekeningnummers lijken niet overeen te komen met de tekeningen van Copijn. Waar is tekening 4 van 4? - **05 planning en processen:** onder 01 mist specificatie van tekeningnummers 'basistekeningen', specificatie van diverse voorstudies/ documenten ontbreekt (laatste zin van deze alinea) mits aanwezig en bekend. Mist. De documentatie is zo lastig te volgen. - **02 Ontwerp groeiplaatsen nieuw aan te planten bomen,** onder **0202;** ontbreekt de verwijzing Vraagspecificatie Proces. Mist Onder dit hoofdstuk staat 'logboek bomen', dit moet conform Handboek Bomen zijn. - **04 Groeiplaatsverbetering bij bestaande bomen (verduidelijking en verwijzingen);** geadviseerd wordt het gestelde in 04.01 in de tekst van het plan van aanpak terug te laten komen in een gedetailleerd werkplan. Met name wordt geadviseerd de verruiming van de plantspiegels en de consequenties inzichtelijk te maken en voor te stellen welke alternatieve werkwijzes en oplossingsrichtingen mogelijk zijn. Hoe zit het in deze met afstroming hemelwater nabij plantspiegels (zie SYS-1486)? Hoe zit het met de materialisatie van de plantspiegels (zie SYS-1486)? Dit beoordelen we bij de nog in te dienen deelontwerpen? - **06 Risico's en beheersing (verduidelijking/advies):** Het eerste risico wat gaat over 'voorwaarden in vergunning herplant' klinkt niet duidelijk, graag verduidelijken. Het is aan te bevelen om voor het gehele kapwerk 1 bomencompensatieplan te maken voor het gehele project zodat duidelijk wordt voor het bevoegd gezag (Omgevingsdienst) wat wanneer gekapt wordt en welke herplant (compensatie) hier tegenover staat en wanneer. => is dit overgenomen? De omschreven risico's in het plan van aanpak zijn niet helder SMART omschreven en een beheersing hiervan ontbreekt. Mist - **07 kwaliteitsborging (advies):** per tekening hierna opmerkingen; Algemeen; geadviseerd wordt tijdsbepalingen terug te laten komen in Plan van aanpak van de kap, verplanten, nieuwe bomen planten etc. - **Tekening 1/4 Planning vergunningsaanvraag (advies);** geadviseerd wordt in legenda aantallen bomen te noemen + alle monumentale bomen binnen de scope en er net buiten een duidelijke visuele aanduiding te geven. Mist - **Tekening 2/4 Fasering te verplanten bomen;** WT=8-1-2018; (vragen) wat gebeurt er in maand 1, zijn ze eerder in uitvoering dan verplanting start? PHK-O=11-9-2019; wat gebeurt er in maanden 9 tm 11? staan de bomen dan niet in de weg? waar gaan de te verplanten bomen heen? Is de verplanting van 3 bomen op pagina 5 nog relevant, staat nog wel in tekst maar niet op tekening? Besluitvorming is mij onduidelijk. Waar is tekening DEA-000695?? - **Tekening 3/4 Fasering werken rondom bomen (vragen);** oosthoek tekening, tot hoever loopt tekening door? - **Tekening 4/4 fasering nieuw te planten bomen (vragen);** wat zijn de locaties van de verplante bomen? duidelijke visuele aanduiding monumentale bomen geven. is de ondergrond van deze tekening 'bestaande situatie'? het komt de leesbaarheid ten goede als de nieuwe en oude situatie over elkaar wordt geprojecteerd op een leesbare tekenwijze. Mist.	Opdrachtgever adviseert de opdrachtnemer om, vanuit de samenwerkingsdoelstelling, de bevindingen op Plan van Aanpak Bomen in samenspraak met OG en Copijn te bespreken om te komen tot een nieuwe versie van het plan.
Besluit acceptatie	N.v.t.	
Toelichting besluit	N.v.t.	
Beoordeelde document	DEA-000159-A - Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf DEA-000231-A Verificatierapport Plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen [ondertekend].pdf	

Nr	ID	Referentie of Eis	eistekst	prioriteit	voldoet / voldoet niet / nader aan te tonen	Bevindingen/oordeel	commentaar richting opdrachtnemer
8	MAS-3243	UV341	De Opdrachtnemer dient het bomenontwerp met de daarom opgenomen groeiplaatsontwerpen en verificatiemethoden t.b.v. de realisatie van groeiplaatsen af te stemmen een overeen te komen met de bomenleverancier.	1. Hoog	Voldoet Niet	Plan zou voorziene procedure ten aanzien van samenwerking, verificatie en borging kwaliteit tussen hoofdaannemer, Copijn en bomenleverancier moeten beschrijven. Dit ter verdere aanscherping met de bomenleverancier zodra deze gecontracteerd is. In plan van aanpak; onder 02.09 staat 'nieuwe groeiplaatsen' maar daar horen ook bij 'bestaande groeiplaatsen'. Tikfout in de eis UV341; 'een' moet zijn 'en'.	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
9	MAS-2593	UV345	De Opdrachtnemer dient groeiplaatsen tot het moment van aanplant te beschermen tegen beschadiging.	2. Middel	Voldoet Niet	Plan maak expliciet vermelding van boombeschermingsplan en detaillering per fase. Afspraken t.a.v. betrokkenheid en planning met hoofdaannemer missen.	Graag verduidelijken in plan van aanpak
10	MAS-2555	OW312	Opdrachtnemer dient bij het genereren van alternatieve oplossingen bindende ontwerponderdelen met onderstaande prioriteit te behandelen: 1. Tramalignement 2. Bomen (aantal en positie) 3. Overige onderdelen	2. Middel	Voldoet Niet	Plan geeft geen inzicht in de manier waarop ontwerpbesluiten genomen worden ten aanzien van integratieconflicten. Het geeft geen inzicht in de omschrijving van de werkwijze en hoe men alternatieve oplossingen denkt te generen in de context van eis OW312.	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
11	MAS-2594	UV400	De Opdrachtnemer dient een ecologisch werkprotocol op te stellen en na te leven voor het verplaatsen en behouden van muurplanten. In het ecologisch werkprotocol dienen alle maatregelen te zijn opgenomen om de geldende natuurwetgeving na te leven.	2. Middel	Voldoet Niet	Plan maakt geen vermelding van werkzaamheden aan muurplanten.	Graag aangeven waar deze eis wel geborgd wordt. Wordt dit in een apart document aangeleverd bij de opdrachtgever?
12	SYS-0224	Boom posities	De bomen dienen te zijn ingepast in De Entree op de posities als aangegeven op de bomentekening.	3. Laag	Voldoet niet	Wie is verantwoordelijk om dit af te borgen? Copijn of ontwerpers infra? Wie doet de verificatie? In plan van aanpak, 02.05 lid 2 'check beschikbaarheid bovengrondse ruimte'; hoe ziet die check eruit en op welke criteria? In lid 3; hoe dit onderzoeken? Met bijvoorbeeld proefsleuven? De keuzes worden ook hier eerst onderbouwd en voorgelegd en besproken met opdrachtgever?	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
13	SYS-0407	Groeiplaatsen waterkering	Groeiplaatsen dienen minimaal op 1 m afstand tot de kruin van de verholen waterkering aangelegd te zijn.	3. Laag	Voldoet Niet	Wie is verantwoordelijk om dit af te borgen? Copijn of ontwerpers infra? Wie doet de verificatie?	Graag verduidelijken in plan van aanpak
14	SYS-1483	Groeiplaats K&L	Huisaansluitingen of lokale kabels niet behorend tot een distributienetwerk in of onder groeiplaatsen dienen in mantelbuizen te zijn gelegd. Deze mantelbuizen hebben een maximale diameter van 300 mm.	3. Laag	Voldoet Niet	Wie is verantwoordelijk om dit af te borgen? Copijn of ontwerpers infra? Wie doet de verificatie? Let op; de term 'niet behorend tot een distributienetwerk' ontbreekt.	Graag verduidelijken in plan van aanpak
15	SYS-1485	Groeiplaats PVR	Groeiplaatsen dienen zodanig geplaatst te zijn ten opzichte van tram- en weginfra dat de daarin geplante bomen tot volwaardige ontwikkeling kunnen komen zonder het profiel van vrije ruimte van het weg en/of tramverkeer te hinderen.	3. Laag	Voldoet Niet	Wie is verantwoordelijk om dit af te borgen? Copijn of ontwerpers infra? Wie doet de verificatie? Het plan mist informatie hierover.	Graag verduidelijken in plan van aanpak

Gemeente Amsterdam

beoordeeld door: Projectteam Opdrachtgever de Entree[redacted]

Contract:	**AI 2016-013 De Entree**
document:	**plan van aanpak bomen**
kenmerk:	**DEA-000159**
Versie:	**A**
Versiedatum:	**25-9-2017**
document ter:	**toetsing**
toetsnummer	**SCB-0014**

Samenvatting	**DEA-000159-A Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf.** Opdrachtgever heeft bij de beoordeling van het Plan van Aanpak Bomen getoetst in hoeverre de in het contract vereiste werkzaamheden daarmee worden afgedekt. Het plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen voldoen niet aan de daarasn gestelde eisen. Het algemeen tijdschema mist en de manier waarop coordinatie van aanplant en V&V wordt georganiseerd is niet voldoende beschreven. In onderstaand toetsformulier heeft opdrachtgever per eis aangegeven wat zij daarvan in deze context verwacht terug te vinden in het Plan van Aanpak. Mocht opdrachtnemer hieraan behoefte hebben dan is opdrachtgever graag bereid het gegeven commentaar mondeling toe te lichten. 23 oktober is er een overleg geweest, maar is het plan van aanpak niet in detail per opmerking doorgenomen. Helaas geen verzoek ontvangen voor een nader overleg. Overige constateringen tav volledigheid + vragen/advies (naast de bevindingen op de eisen) - **Algemeen:** een inhoudsopgave mist, subkopjes (benaming), logische paragraafnummers, paginanummers. Mist nog steeds. Check pagina 2, onder '03. randvoorwaarden' daar staat omschreven 'Onder hoofdstuk 5.2.5 (werkzaamheden bomen) zijn...' => deze verwijzing klopt niet. Komt leesbaarheid niet ten goede. In het algemeen mist een duidelijk algemeen tijdschema (wanneer worden nieuwe bomen waar geplant etc). - **Voorblad:** bij de namen ontbreekt 'rollen in project' en de 'ETT' met naam en omschrijving mandaat [conform UV306]. Mist nog steeds. - **Koptekst:** datum komt niet overeen met voorblad. tekeningnummers lijken niet overeen te komen met de tekeningen van Copijn. Waar is tekening 4 van 4? - **05 planning en processen:** onder 01 mist specificatie van tekeningnummers 'basistekeningen', specificatie van diverse voorstudies/ documenten ontbreekt (laatste zin van deze alinea) mits aanwezig en bekend. Mist. De documentatie is zo lastig te volgen. - **02 Ontwerp groeiplaatsen nieuw aan te planten bomen,** onder **0202;** ontbreekt de verwijzing Vraagspecificatie Proces. Mist Onder dit hoofdstuk staat 'logboek bomen', dit moet conform Handboek Bomen zijn. - **04 Groeiplaatsverbetering bij bestaande bomen (verduidelijking en verwijzingen);** geadviseerd wordt het gestelde in 04.01 in de tekst van het plan van aanpak terug te laten komen in een gedetailleerd werkplan. Met name wordt geadviseerd de verruiming van de plantspiegels en de consequenties inzichtelijk te maken en voor te stellen welke alternatieve werkwijzes en oplossingsrichtingen mogelijk zijn. Hoe zit het in deze met afstroming hemelwater nabij plantspiegels (zie SYS-1486)? Hoe zit het met de materialisatie van de plantspiegels (zie SYS-1486)? Dit beoordelen we bij de nog in te dienen deeltontwerpen? - **06 Risico's en beheersing (verduidelijking/advies):** Het eerste risico wat gaat over 'voorwaarden in vergunning herplant' klinkt niet duidelijk, graag verduidelijken. Het is aan te bevelen om voor het gehele kapwerk 1 bomencompensatieplan te maken voor het gehele project zodat duidelijk wordt voor het bevoegd gezag (Omgevingsdienst) wat wanneer gekapt wordt en welke herplant (compensatie) hier tegenover staat en wanneer. => is dit overgenomen? De omschreven risico's in het plan van aanpak zijn niet helder SMART omschreven en een beheersing hiervan ontbreekt. Mist - **07 kwaliteitsborging (advies):** per tekening hierna opmerkingen; Algemeen; geadviseerd wordt tijdsbepalingen terug te laten komen in Plan van aanpak van de kap, verplanten, nieuwe bomen planten etc. - **Tekening 1/4 Planning vergunningsaanvraag (advies);** geadviseerd wordt in legenda aantallen bomen te noemen + alle monumentale bomen binnen de scope en er net buiten een duidelijke visuele aanduiding te geven. Mist - **Tekening 2/4 Fasering te verplanten bomen;** WT=8-1-2018; (vragen) wat gebeurt er in maand 1, zijn ze eerder in uitvoering dan verplanting start? PHK-O=11-9-2019; wat gebeurt er in maanden 9 tm 11? staan de bomen dan niet in de weg? waar gaan de te verplanten bomen heen? Is de verplanting van 3 bomen op pagina 5 nog relevant, staat nog wel in tekst maar niet op tekening? Besluitvorming is mij onduidelijk. Waar is tekening DEA-000695?? - **Tekening 3/4 Fasering werken rondom bomen (vragen);** oosthoek tekening, tot hoever loopt tekening door? - **Tekening 4/4 fasering nieuw te planten bomen (vragen);** wat zijn de locaties van de verplante bomen? duidelijke visuele aanduiding monumentale bomen geven. is de ondergrond van deze tekening 'bestaande situatie'? het komt de leesbaarheid ten goede als de nieuwe en oude situatie over elkaar wordt geprojecteerd op een leesbare tekenwijze. Mist.	Opdrachtgever adviseert de opdrachtnemer om, vanuit de samenwerkingsdoelstelling, de bevindingen op Plan van Aanpak Bomen in samenspraak met OG en Copijn te bespreken om te komen tot een nieuwe versie van het plan.
Besluit acceptatie	N.v.t.	
Toelichting besluit	N.v.t.	
Beoordeelde document	DEA-000159-A - Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf DEA-000231-A Verificatierapport Plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen [ondertekend].pdf	

Nr	ID	Referentie of Eis	eistekst	prioriteit	voldoet / voldoet niet / nader aan te tonen	Bevindingen/oordeel	commentaar richting opdrachtnemer
16	SYS-2164	Flora en fauna - muurplanten	Bijzondere muurplanten (zoals o.a. steenbreekvarens, tongvarens) dienen duurzaam behouden te zijn in De Entree.	3. Laag	Voldoet Niet	Zie opmerking bij UV-400.	Graag aangeven waar deze eis wel geborgd wordt. Wordt dit in een apart document aangeleverd bij de opdrachtgever?
17	SYS-2241	Groen met alure	Het groensysteem van De Entree dient een uitnodigende en prettige omgeving met alure te creëren voor bezoekers en toeristen in overeenstemming met het openbare ruimte ontwerp en de bomentekening.	3. Laag	Voldoet	Doelstelling helder verwoord in het plan van aanpak	
18	SYS-2242	Eindbeeld bomen	Groeiplaatsen dienen te zijn ingericht op het te bereiken eindbeeld van nieuwe bomen in De Entree. Dit eindbeeld dient te voldoen aan de volgende parameters: 1. Groeiwijze en omlooptijd: Regulier groeiend met beoogde omlooptijd van 80 jaar 2. Boomgrootte: 1e grootte met een boomhoogte van >15m 3. Beplantingsstructuur: Conform Bomentekening 4. Boomtype: Niet vrij uitgroeiend met takvrije stam van 6m bij rijbanen en 4m bij trottoirs 5. Boomsoort: Conform Bomentekening en een plantmaat 50-60cm	1. Hoog	Nader aan te tonen	Doelstelling nog niet helder verwoord in het plan van aanpak. Met name in plan van aanpak 'eindcheck' in 02.05 lid 7 graag specifieker, daar mist een toelichting en informatie op de 5 punten uit eis SYS-2242.	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
19	SYS-2250	Te handhaven bomen: beeld	Het beeld van te handhaven bomen dient ongewijzigd te zijn. Snoeien van takken en wortels dikker dan 4 cm is dus niet toegestaan.	1. Hoog	Nader aan te tonen	Eis staat op het vizier bij het uitwerken van de werkplannen maar mist nog specifieke info. Onder 02.07 van plan van aanpak staat dat boombescherming moet worden afgestemd op de toe te passen werkwijze en eventuele obstakels of problemen. Graag specifiek maken; dit gaat met name om de werkwijze van civiele aannemers en dit maatwerk en deze impact moet omschreven worden in een gedetailleerd werkplan bijvoorbeeld per fase. Her en der staat er 'maatwerk', maar waaruit bestaat dit maatwerk? Komt dit aan de orde in bijvoorbeeld een verplantbaarheidsonderzoek? Onder 03.03 punt 2; 'korte inspecties in hoge frequenties en langere inspecties' is dit conform Handboek bomen? onder punt 5 staat 'het snoeien van bomen'; dit is niet geheel vrijblijvend; zie tekst SYS-2250.	Het verzoek is om dit nader uit te werken in het plan van aanpak
20	SYS-2324	Te handhaven bomen : groeiplaatsverbetering	De groeiplaatsen van te handhaven bomen dienen verbeterd te zijn zodat deze bomen zich maximaal verder kunnen ontwikkelen. Hiertoe dient buiten weg- en parkeertraces minimaal 5m3 bomenzand per boom te zijn aangebracht tussen en rondom het wortelpakket.	2. Middel	Voldoet	Eis staat op het vizier bij het uitwerken van de werkplannen	

Gemeente Amsterdam

beoordeeld door: Projectteam Opdrachtgever de Entree[redacted]

Contract:	**AI 2016-013 De Entree**
document:	**plan van aanpak bomen**
kenmerk:	**DEA-000159**
Versie:	**C**
Versiedatum:	**15-2-2018**
document ter:	**toetsing**
toetsnummer	**SCB-0040**

Samenvatting	**DEA-000159-B Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf:** N.B. op donderdag 18 januari jl. hebben Max Bögl [redacted]. Copijn [redacted] en Ingenieursbureau [redacted] een gesprek gevoerd over de opmerkingen in toetsformulier op versie B van plan van aanpak bomen. In dit overleg zijn de volgende zaken afgesproken: 1. MB/ Copijn (hierna ON) is bereid om de opmerkingen uit versie A 'samenvatting' en wederom op versie B verder te verwerken naar een versie C met inzicht in hoe opmerkingen zijn verwerkt. Check op opmerkingen in 'samenvatting' versie A weergegeven op tabblad 'versie A' van dit exceldocument '20180122_Toetsformulier_Pva en ATS Bomen_B_HEest3.xlsx'. 2. ON komt met een voorstel v.w.b. kosten grondradaronderzoek. 3. Door ON worden zo spoedig mogelijk de werkplannen en risicoprofielen aangeleverd conform plan van aanpak. Voor de Westertoegang levert ON deze zsm aan zonder gebruik van grondradar omdat uitvoering reeds is gestart. - ON zou voor nieuwe deelfases wel grondradar willen toepassen. 4.Verwerken tegenstrijdigheden tussen de 3 losse notities ON met Plan van aanpak bomen. - Er ontstaan nu tegenstrijdigheden in plan van aanpak i.r.t. notities. Bijvoorbeeld in notitie DEA-000686 ontwerp en inpassing bomen Entreegebied wordt niet gesproken over grondradar en wel in plan van aanpak en notitie DEA-000688 Notitie kwaliteitsbewaking bomen Entreegebied. 5. Voor wat betreft conflicten bij het werken bij bestaande bomen is de gewenste escalatieprocedure vanaf ETT van ON naar OG doorgenomen. Dit naar aanleiding van de constatering OG dat boombescherming niet conform tekeningen was aangebracht. 6. ON zoekt afstemming met BTL (Bomenleverancier RAW contract) ten behoeve van integratie vanuit het contract. 7. ON bespreekt pro-actief ontwerp/raakvlakconflicten v.w.b. bomen (AFW) alvorens een oplossing concreet wordt opgestuurd naar OG. ON inlieert coordinatieoverleg 'Bomen' wanneer nodig, evt. ook met hoofdstedelijke bomenconsulent. 8. ON organiseert zsm toolboxmeetings met uitvoerders etc. Hieronder de bevindingen van OG per eis alsnog weergegeven.	OG verzoekt ON een Plan van Aanpak Bomen versie C. op te stellen en in te dienen, waarin aantoonbaar opvolging gegeven is aan onderstaande bevindingen 'met Nader aan te tonen'. Tevens het verzoek tot verwerking van afspraken uit bijgaande samenvatting uit het overleg van 18 jan. in versie C van het Plan van aanpak. Gezien het feit dat reeds invulling gegeven wordt aan het Plan van Aanpak ten behoeve van de WT, verzoekt OG een aangepaste versie van het Plan uiterlijk 30 januari aan te leveren en waar nodig de maatregelen te treffen uit het vigerende plan.	Samenvatting versie C
Besluit acceptatie	N.v.t.		N.v.t.
Toelichting besluit	N.v.t.		N.v.t.
Beoordeelde document	DEA-000159-B - Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondertekend].pdf DEA-000231-A Verificatierapport Plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema bomen [ondertekend].pdf => niet ontvangen en niet kunnen beoordelen.		DEA-000159-C - Plan van Aanpak Bomen en Algemeen Tijdsschema Bomen [ondert DEA-000231-A Verificatierapport Plan van aanpak bomen en algemeen tijdschema b [ondertekend].pdf => niet ontvangen en niet kunnen beoordelen.

Nr	ID	Referentie of Eis	eistekst	prioriteit	voldoet / voldoet niet / nader aan te tonen	Bevindingen/oordeel	Verwerking Bevindingen door ON	voldoet / voldoet niet / nader aan te tonen	Bevindingen/oordeel	Verwerking Bevindingen door C
1	MAS-2585	UV300	De Opdrachtnemer dient Werkzaamheden aan bomen te verrichten en deze uit te voeren in overeenstemming met Handboek Bomen 2014	1. Hoog	voldoet	Heldere verwijzingen naar handboek Bomen waar relevant.		VERSIE C	VERSIE C	VERSIE C
2	MAS-2587	UV306	De Opdrachtnemer dient een gecertificeerde European Tree Technician (ETT) aan te stellen die ontwerp en voorbereidingswerkzaamheden begeleidt en toezicht houdt op de uitvoering.	2. Middel	voldoet	Notitie kwaliteitsbewaking bomen Entree DEA-000688 geeft voldoende inzicht. Met name "hoofdstuk 3. interne taakverdeling en processen".				
3	MAS-2588	UV310	Indien een beschadigde boom niet gehandhaafd kan worden in verband met instabiliteit en/of een sterk verminderde toekomstverwachting, dan dient de compensatie ten minste te bestaan uit een vergelijkbare boom of beplanting en alle voorzieningen die daarvoor nodig zijn zowel boven- als ondergronds.	2. Middel	voldoet	Plan en notitie geven aan dat er een werkwijze is gekozen om per boom nader onderzoek te plegen (voorgesteld wordt door ON de methode grondradar) om van te voren inzichtelijk te maken waar wortels groeien zodat risico's inzichtelijk gemaakt worden et cetera.				
4	MAS-2589	UV320	De Opdrachtnemer dient coördinatiewerkzaamheden te verrichten ten aanzien van de aanplant van nieuwe bomen en te borgen dat dit invulling geeft aan de eisen in deze Overeenkomst.	1. Hoog	nader aan te tonen	In plan en notitie kwaliteitsbewaking bomen Entree DEA-000688 onder "hoofdstuk 2 ontwerp en realisatie nieuwe groeiplaatsen bomen" staat weergegeven hoe de "bomen-leverancier" betrokken wordt per stap. Wat onvoldoende wordt omschreven is hoe en op welke wijze afgestemd wordt: Als bomenleverancier het ontwerp/ bodemsubstraten/ gereedliseerde groeiplaatsen/ aanleg niet goedkeurt hoe wordt dit dan samen opgelost voordat gemeente, als opdrachtgever van beide partijen een besluit moet nemen? Komt er dan een gedragen voorstel (UV341 stelt 'over een te komen') door zowel Max Bögl én bomenleverancier? Wie is verantwoordelijk. Hoe vind integratie van totale bomenontwerp in het totale ontwerp plaats? Hoe vind afstemming plaats tijdens ontwerpfase, verwerking (en opbouw, levering en verwerking) van de groeiplaatsonderdelen/elementen? N.B.: Bij conflicten treedt OG op als 'scheidsrechter'.				
5	MAS-2590	UV330	De Opdrachtnemer dient een Plan van Aanpak en Algemeen Tijdschema Bomen conform Handboek Bomen 2014 op te stellen en ter kennis te stellen van de Opdrachtgever. In dit Plan van Aanpak dient verder specifiek te zijn beschreven hoe Opdrachtgever invulling geeft aan de coördinatie en verificatie werkzaamheden ten aanzien van de aanplant van bomen.	1. Hoog	nader aan te tonen	Hoeveel tijd geven Max Bogl en bomenleverancier elkaar om te reagenen? Hoe worden kritische doorlooptijden meegenomen in de algehele planning van het project (zou onderdeel moeten zijn van algemeen tijdschema bomen)? Hoe borgen jullie dat de V&V rapporten ook daadwerkelijk tot een acceptatie van de bomenleverancier leidt en de groeiplaats accepteert? Onder 04. organisatie ontbreekt de relaties / afstemmingen vanuit Max Bogl met Ingenieursbureau Amsterdam, Bomenleverancier en specifiek de ETT van Copijn. N.B.: ON heeft aangegeven dat er SMART afspraken gemaakt worden tussen MB/Copijn en BTL (Bomenleverancier) 'Opdrachtgever' in de laatste zin van eis UV330 is een typefout; dit moet zijn 'opdrachtnemer'.				
6	MAS-2591	UV335	De Opdrachtnemer dient per bouwfase een gedetailleerd werkplan bomen conform Handboek Bomen 2014 op te stellen.	2. Middel	nader aan te tonen	In plan wordt omschreven dat werkplannen volgen per fase en risicoprofielen per boom. Afspraken t.a.v. betrokkenheid en planning met hoofdaannemer missen				
7	MAS-2592	UV340	De Opdrachtnemer dient een bomenontwerp conform Handboek Bomen 2014 op te stellen. Dit bomenontwerp dient naast nieuwe bomen ook het handhaven en verplanten van bestaande bomen expliciet te behandelen.	2. Middel	nader aan te tonen	afspraken tav. betrokkenheid en planning met hoofdaannemer missen nog deels. Er wordt gesproken over 'maatwerk'. En er wordt gesproken over de 'eindcheck' aan einde ontwerpfase. Onduidelijk is omschreven wat er gebeurd als ontwerp niet voldoet aan eisen groeiplaatsen.				
8	MAS-3243	UV341	De Opdrachtnemer dient het bomenontwerp met de daarom opgenomen groeiplaatsontwerpen en verificatiemethoden t.b.v. de realisatie van groeiplaatsen af te stemmen een overeen te komen met de bomenleverancier.	1. Hoog	nader aan te tonen	Plan geeft aan 'kwaliteitsbewaking bomen Entreegebied' DEA 000688 en zou voorziene procedure ten aanzien van samenwerking, verificatie en borging kwaliteit tussen hoofdaannemer, Copijn en bomenleverancier moeten beschrijven. Dit ter verdere aanscherping met de bomenleverancier. Tikfout in de eis UV341; 'een' moet zijn 'en'.				
9	MAS-2593	UV345	De Opdrachtnemer dient groeiplaatsen tot het moment van aanplant te beschermen tegen beschadiging.	2. Middel	Voldoet	Er wordt gesproken over risicoprofiel per boom et cetera. N.B.: Voor Westertoegang wordt zsm risico's in beeld gebracht.				
10	MAS-2555	OW312	Opdrachtnemer dient bij het genereren van alternatieve oplossingen bindende ontwerponderdelen met onderstaande prioriteit te behandelen: 1. Tramalignement 2. Bomen (aantal en positie) 3. Overige onderdelen	2. Middel	nader aan te tonen	Wat als onder '6. eindcheck' geen positieve beantwoording plaatsvind hoe dan verder? Hoe om te gaan met integratieconflicten? Geeft nog onvoldoende inzicht in alternatieve oplossingen. N.B.: ON heeft aangegeven vroegtijdig proactief afstemming en overleg te zoeken met OG om te zoeken naar oplossingen voordat een concreet voorstel wordt gedaan. Dit kan de doorlooptijd verhogen en geeft goede samenwerking ON-OG om te komen tot haalbare oplossing.				
11	MAS-2594	UV400	De Opdrachtnemer dient een ecologisch werkprotocol op te stellen en na te leven voor het verplaatsen en behouden van muurplanten. In het ecologisch werkprotocol dienen alle maatregelen te zijn opgenomen om de geldende natuurwetgeving na te leven.	2. Middel	nader aan te tonen	N.B. Ecologisch werkprotocol is inmiddels door OG via ander spoor getoetst. Verder wordt verwezen naar dat toetsformulier.				
12	SYS-0224	Boom posities	De bomen dienen te zijn ingepast in De Entree op de posities als aangegeven op de bomentekening.	3. Laag	nader aan te tonen	Wie is verantwoordelijk om dit te borgen? Copijn of ontwerpers infra? Wie doet de verificatie? In plan van aanpak, 'check beschikbaarheid bovengrondse ruimte'; hoe ziet die check eruit en op welke criteria? In lid 3; hoe dit onderzoeken? Met bijvoorbeeld proefsleuven? De keuzes worden ook hier eerst onderbouwd en voorgelegd en besproken met opdrachtgever? De door ON voorgestelde risicoprofielen i.c.m. grondradar geven veel inzicht en biedt haalbare oplossingen tot inpassen bomen in ontwerp.				
13	SYS-0407	Groeiplaatsen waterkering	Groeiplaatsen dienen minimaal op 1 m afstand tot de kruin van de verholen waterkering aangelegd te zijn.	3. Laag	nader aan te tonen	Nog niet erg concreet. In notitie kwaliteitsbewaking bomen Entree DEA-000688 staat 'dat het wordt meegenomen'. Wie borgt dit? Wie doet verificatie?				
14	SYS-1483	Groeiplaats K&L	Huisaansluitingen of lokale kabels niet behorend tot een distributienetwerk in of onder groeiplaatsen dienen in mantelbuizen te zijn gelegd. Deze mantelbuizen hebben een maximale diameter van 300 mm.	3. Laag	nader aan te tonen	Wie is verantwoordelijk om dit te borgen? Wie doet de verificatie? Let op; de term 'niet behorend tot een distributienetwerk' ontbreekt.				
15	SYS-1485	Groeiplaats PVR	Groeiplaatsen dienen zodanig geplaatst te zijn ten opzichte van tram- en weginfra dat de daarin geplante bomen tot volwaardige ontwikkeling kunnen komen zonder het profiel van vrije ruimte van het weg en/of tramverkeer te hinderen.	3. Laag	nader aan te tonen	Wie is verantwoordelijk om dit te borgen? Wie doet de verificatie? Het plan mist informatie hierover.				
16	SYS-2164	Flora en fauna - muurplanten	Bijzondere muurplanten (zoals o.a. steenbreekvarens, tongvarens) dienen duurzaam behouden te zijn in De Entree.	3. Laag	nader aan te tonen	zie opmerking UV400				
17	SYS-2241	Groen met allure	Het groensysteem van De Entree dient een uitnodigende en prettige omgeving met allure te creëren voor bezoekers en toeristen in overeenstemming met het openbare ruimte ontwerp en de bomentekening.	3. Laag	voldoet	helder verwoord				
18	SYS-2242	Eindbeeld bomen	Groeiplaatsen dienen te zijn ingericht op het te bereiken eindbeeld van nieuwe bomen in De Entree. Dit eindbeeld dient te voldoen aan de volgende parameters: 1. Groeiwijze en omlooptijd: Regulier groeiend met beoogde omlooptijd van 80 jaar 2. Boomgrootte: 1e grootte met een boomhoogte van >15m 3. Beplantingsstructuur: Conform Bomentekening 4. Boomtype: Niet vrij uitgroeiend met talkvrije stam van 6m bij rijbanen en 4m bij trottoirs 5. Boomsoort: Conform Bomentekening en een plantmaat 50-60cm	1. Hoog	nader aan te tonen	Zie opmerking bij UV340				
19	SYS-2250	Te handhaven bomen: beeld	Het beeld van te handhaven bomen dient ongewijzigd te zijn. Snoeien van takken en wortels dikker dan 4 cm is dus niet toegestaan.	1. Hoog	nader aan te tonen	Plan geeft nu beter invulling aan geheel. Wat is het mandaat van de ETT'er in deze conflictsituaties. Wat doen we ondanks alle voorzorgsmaatregelen als het fout gaat? Gaat de ETT het werk stil leggen en dat er eerst een oplossing wordt bedacht voordat verder gegaan wordt met werken door civiele aannemer? N.B.: inmiddels heeft ON verduidelijkt in overleg hoe escalatieproces zal lopen bij conflicten. Zie boven in toetsformulier onder 'samenvatting'.				
20	SYS-2324	Te handhaven bomen : groeiplaatsverbetering	De groeiplaatsen van te handhaven bomen dienen verbeterd te zijn zodat deze bomen zich maximaal verder kunnen ontwikkelen. Hiertoe dient buiten weg- en parkeertraces minimaal 5m3 bomenzand per boom te zijn aangebracht tussen en rondom het wortelpakket.	2. Middel	voldoet	helder verwoord				