VN2026-009349
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 18 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 5 september 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie GVB-metrostation Noorderpark (Albatrospad)).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 4 september 2025 om 13:24 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van GVB-metrostation Noorderpark (Albatrospad) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 4 september 2025 om 08:40 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat er geen reden was de fiets te verwijderen. De fiets stond aan de brugreling bij het GVB-metrostation Noorderpark (Albatrospad) en er was ter plaatse niet aangegeven dat de fiets niet vast aan de brug mocht worden geparkeerd.

Bezwaarmaker geeft aan dat op het moment van plaatsing geen andere plekken waren en dat het de schuld van de gemeente is dat er te weinig fietsenrekken zijn.

Bezwaarmaker verzoekt om terug levering van de fiets zonder kosten.

Bezwaarmaker is per e-mail van 24 maart 2026 en 25 maart 2026 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Er is een termijn gegeven om uiterlijk 31 maart 2026 te reageren.

De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De bezwaarschriftencommissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Overwogen wordt dat bezwaarmaker de fiets aan een brug heeft vastgemaakt. Het is niet toegestaan om voorwerpen aan te brengen aan bomen of aan objecten die bestemd zijn voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst.

Bezwaarmaker voert aan dat er geen andere plekken waren op het moment van parkeren van de fiets. Indien een fietsparkeervoorziening moeilijk bereikbaar, vol of gesloten is, betekent dit nog niet dat een fiets buiten de voorziening mag worden geplaatst. Vaak is er in de nabije omgeving nog wel een voorziening waar wel ruimte is om de fiets te parkeren.

Bezwaarmaker voert verder aan dat ter plaatse niet was aangeven dat de fiets niet vast aan de brug mocht worden geparkeerd. Door middel van informatieborden wordt uitsluitend gewezen op het verbod om buiten de rekken te parkeren. Het zijn niet de borden die het parkeerverbod in het leven roepen. Het is de bevoegdheid in de APV en het Aanwijzingsbesluit die maken dat er een bepaald regime geldt in het gebied. Het al dan niet aanwezig zijn van een bord doet daarom niet af aan de geldende regels, waarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juli 2014.[1]

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker daarom niet in het bezwaar.

Ten aanzien van het verzoek van bezwaarmaker de fiets zonder kosten thuis te laten leveren, overwegen wij het volgende. Allereerst wordt overwogen dat bezwaarmaker te allen tijde zelf verantwoordelijk is om de fiets op te halen bij het Fietsdepot of te laten thuisbezorgen. De kosten hiervan had bezwaarmaker middels deze bezwaarprocedure vergoed kunnen krijgen. Een bezwaarmaker komt alleen in aanmerking voor een vergoeding van de gemaakte kosten, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Hier is echter geen sprake van nu het bezwaar ongegrond is en de fiets terecht is verwijderd.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding

Advies en afstemming

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-041472	Stadsdeel Noord Hamervoordracht (pdf)
AD2026-041476	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.012231.001.pdf (pdf)
AD2026-041502	VERTROUWELIJK - Foto 2.jpg (jpeg)
AD2026-041503	VERTROUWELIJK - Constateringsformulier.pdf (pdf)
AD2026-041504	VERTROUWELIJK - Foto 1.jpg (jpeg)
AD2026-041505	VERTROUWELIJK - Stickeroto.jpg (jpeg)

Uitslag

A Akkoord