Gemeente Amsterdam

Rapport van bevindingen na ambtshalve controle, melding, handhavingsverzoek etc.

1. Wat is feitelijk geconstateerd ?	
Op welk adres is de controle uitgevoerd?	~~Adres waar de overtreding(en) is (zijn) geconstateerd (straatnaam en huisnummer, eventueel kadastraal nummer etc.)~~ 10.2.e te Amsterdam t.b.v. Z2020-C005248/ CFO 30-12-2014
Wanneer is de controle uitgevoerd?	~~Datum – tijdstip van de controle~~ ~~23-06-15-04-~~2022
Wat is er geconstateerd tijdens de controle?	D~~Aanname dat~~ dat de ~~e~~ fundering van dit pand niet geheel is vernieuwd. De fundering van de voor-en ~~gevel~~-achtergevel en de fundering achter-aanbouw zijn niet vernieuwd. De funderingen van gemeenschappelijke rechter- en linker bouwmuur zijn ~~door recent~~ ~~vergund funderingherstel~~door fiundergingsherstel bij ~~bij~~ de panden 10.2.e en 10.2.e in 2011 en 2013 vernieuw~~dopgevangen.van~~ 10.2.e ~~en~~ 10.2.e ~~vernieuwd of voldeden aan BB.dIk kwam bij [adres] aldaar zag ik ...[beschrijf objectief wat je hebt waargenomen]....~~ ~~Indien het hh-verzoek ingediend is voor meerdere zaken dan puntsgewijs benoemen.~~ ~~Voor zover het gaat om metingen/maatvoeringen etc. deze precies aangeven.~~
Welk(e) wetsartikel(en) is (zijn) (mogelijk) overtreden?	▪ WABO 5.1 ▪ Woningwet artikel 1b, lid 2~~Handelen in strijd met het bestemmingsplan, artikel 2.1 lid 1 sub c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).~~ ▪ ~~Bouwen zonder/in afwijking van een omgevingsvergunning, artikel 2.1 lid 1 sub a Wet algemene bepalingen..~~ ▪ ~~een bouwwerk zonder een omgevingsvergunning laten staan. artikel 2.3a lid 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo),.~~ ▪ ~~Gevaar voor de gezondheid of veiligheid i.v.m. de staat van een bouwwerk, open erf of terrein.Artikel 1a lid 1 Woningwet;~~ ▪ ~~Gevaar voor de gezondheid of veiligheid i.v.m.handelt Bouwen bouwwerk, gebruik, laten gebruiken of slopen bouwwerkof open erf of terrein gebruiken of laten gebruiken; in strijd met artikel 1a lid 2 Woningwet.~~ ▪ ~~Bouwen van een bouwwerk dat niet voldoet aan [artikel/ de artikelen] [artikel(en)] van Bouwbesluit 2012. Strijd met artikel 1b lid 1 Woningwet.~~ ▪ ▪ het [bouwwerk/open erf of/terrein] staat brengt, laat komen of houdt die niet voldoet aan [artikel/ de artikelen] [artikel(en)] van Bouwbesluit 2012. ~~strijd met artikel 1b lid 2 Woningwet.~~ ▪ Bouwbesluit Artikel 1.12, 2.1 en 2.6~~Slopen zonder sloopmelding. Strijd met~~

	artikel 1.26 lid 1 van het Bouwbesluit 2012. ▪ Slopen/verstoren rijksmonument strijd met artikel 2.1 lid 1 onder f Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ▪ Slopen, verstoren of wijzigen monument. Strijd met), artikel 2.2 lid 1 onder b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ▪
Wat is het bewijs van de overtreding(en)?	Voeg foto's, schetsen, tekeningen plattegrond met locatie-aanduiding etc. toe Inclusief juiste maatvoering archief onderzoek CFO zaak PB Z2020-C005248/ BWT-55-13-0056 d.d 23-04-2015 en Casco Funderings Onderzoek , CFO onderzoeksrapport 50-14-0113 d.d. 06-11-2014 en aanvraag nieuwe omgevingsvergunning met kelderbak met Z2021-C003762 en controle op locatie
Wie is (zijn) de (waarschijnlijke) overtreder(s)?	V.V. E. 10.2.e leden 10.2.e (huis) en V.V.E lid 10.2.e (II) Naam gebruiker, eigenaar, beheerder etc.
Met wie is er gesproken?	MAlleen telefonisch met 10.2.e en met 10.2.e 10.2.e /eigenaar/beheerder/bewoner/ ontwikkelaar/aannemer met volledige namen en/of voorletters
Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	Mails van 10.2.e aan eigenaren en V.V.E gezonden d.d.23-02-2022 en 19-04-2022 gezonden Omschrijving geven
Wat zijn de contactgegevens van degene(n) met wie is gesproken?	De 10.2.e Telefoonnummer, e-mailadres 10.2.e en 10.2.e op huis, 10.2.e @gmail.com 10.2.e 10.2.e op 10.2.e @gmail.com
Bij bouw: wat is de BOM-categorie?	Invullen categorie A1/A2 B1 t/m B8n.v.t.
Vergunning verleend?	Kenmerk (omgevings)vergunning nog niet
Beschermd pand	Rijksmonument / Gemeentelijk monument / Incl.monumentennummer, zie 4651 https://monumenten.amsterdam.nl/ Beschermd Stadsgezicht https://maps.amsterdam.nl/cultuurhistorie/
Bestemmingsplan	Printscreen van de locatie https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view1 *1.Zoek op adres via het zoekveld linksboven* *3.kies het juiste bestemmingsplan* *4.wijs de juiste plek/locatie aan op de kaart en maak een knipsel of printscreen van plattegrond en*

	~~*5.plak deze in het rvb (of voeg bijlage toe)*~~
Vergunningsvrije check	Funderingsherstel =Niet vergunningsvrij maar Omgevingsvergunning plichtig BOR, bijlage II (https://wetten.overheid.nl/BWBR0027464/2020-01-01) Vergunningscheck omgevingsloket: https://www.omgevingsloket.nl/Zakelijk/zakelijk/home/checken?init=true&clear-case=true Let op: beschermd stadsgezicht
Archief onderzoek	Voornemen Last onder dwangsom ~~aanschrijving~~ Casco d.d. 23-04-2014 met CFO nummer BWT-50-14-0113 Power Browser Z2020-C-005248~~Laatst vergunde situatie (BWT invoer (SDC) en in Powerbrowser. Voeg deze stukken toe of in een aparte bijlage.~~ ~~Is reeds eerder een hh-verzoek gedaan?~~
Waarom is de overtreding be gaan?	n.v.t.
Hoe kwam(en) de overtreder(s) over (keuzes conform de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS))?	n.v.t.
a. Goedwillend / onbedoeld	x
b. Onverschillig	
c. Bewust belemmerend en/of risiconemend	
d. Fraude / oplichting	
Hoe zwaar is (zijn) het (de) mogelijke gevolg(en) van de overtreding(en) (keuzes conform LHS)?	
1. Vrijwel nihil	
2. Beperkt	
3. Van belang	x
4. Aanzienlijk	
Zijn er verzachtende	~~Omschrijf deze omstandigheden objectief~~kosten funderingsherstel

of verzwarende omstandigheden? En zo ja, waaruit bestaan die dan?	
Welke concept-positie in de LHS-matrix volgt uit het bovenstaande?	Voorbeeld A1 of C3; zie matrix hieronder
Ondertekening	
3. Datum Naam Functie	~~Datum~~23-06-~~219-04-~~2022 ~~Voorletters en achternaam~~ 10.2.e ~~Functie~~Inspecteur Bouwtoezicht
Handtekening	10.2.e ~~Handtekening~~

Gemeente Amsterdam
Centrum

Casco-funderingsonderzoek

10.2.e



6-november-2014
55-13-0056
Directie Toezicht en Handhaving