Van: [redacted]
Datum: donderdag 28 mei 2020 om 07:31
Aan: "[redacted]
Onderwerp: Zienswijze G Metsustraat 2-6.

Geachte Dames en Heren,

Ik maak bezwaar tegen de aanwijzing van mijn woning als monument. Namens de bewoners zal [redacted] architecten nog een uitgebreide inhoudelijke verhandeling indienen maar ik hecht er nog aan in eigen woorden mijn zienswijze in te dienen.

Monumentaal?

In talloze rondes verspreid over decennia is het gebouw helemaal niet, en ook bewust niet, als monument aangewezen. Er is ook weinig monumentaals of origineels aan het gebouw als gevolg van de vele verbouwingen die in –en om het pand hebben plaatsgevonden: de binnenkant is meermaals geheel "kaal geslagen", ik heb het zelf casco/geheel leeg gekocht en zelf afgebouwd. De achterkant is ronduit lelijk en onverzorgd.

Etty Hillesum.

De huidige bewoners hebben groot historisch besef. Altijd is het plan geweest om al hetgeen aan Etty Hillesum memoreert ongeschonden en mogelijk verbeterd, terug te plaatsen. De huidige plannen voorzien juist in een historisch correcte wederopbouw van het gebouw die vol recht doet aan de nagedachtenis aan Etty Hillesum. Meer is er in dit verband niet aan de hand met Etty Hillesum.

Overige publiciteit.

Wat een flauwekul is hier opgetuigd. Er is helemaal geen projectontwikkelaar die zijn oog op het gebouw heeft laten vallen en geld wil scheppen! Er zijn 4 bewoners die hun rechtmatig eigendom willen verbeteren/verfraaien en toekomst-proof maken.

Recht.

Alles wat de bewoners doen en hebben gedaan vindt plaats binnen de geldende rechtskaders voor burgers in Nederland, bestemmingsplannen, procedures, etcetera. Het is niet denkbaar dat een overheid dan te elfder ure het gehele speelveld verandert door het, na meer dan een eeuw, plotseling aanwijzen van enige nieuwe status. Zo bouw je geen maatschappij waarin je als burger kan rekenen op je rechten, die je gekocht hebt en waarvoor je hebt betaald.

Vriendelijke groet,

[redacted]