[redacted]

Van: [redacted]@politie.nl>
Verzonden: donderdag 2 april 2020 9:16
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: RE: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]
Bijlagen: Feitenrelaas [redacted].pdf

Hoi [redacted],

Zoals afgesproken hierbij de input van de politie.
In de bijlage van deze e-mail een feitenrelaas met betrekking tot de demonstratie/protesten van [redacted].

Nog een korte reactie op je brief, welke wij ook telefonisch hebben besproken;

11.1

[redacted]

[redacted]. 11.1

Verder ziet de brief er goed uit!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Operationeel Specialist A (i.o.)

Basisteam Amstel

Politie | Amsterdam | Centrum / Noord | BasisteamCentrum-Amstel

Ijtunnel 2, 1011 TA, Amsterdam
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

T 088 - [redacted]
M 06 - [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 april 2020 08:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Hoi [redacted] en [redacted]

Ook wat mij [redacted]. 11.1, 10.2.e

Een paar opmerkingen, naast die van [redacted]

De burgemeester bevindt zich in een geval als dit tussen twee vuren -> [redacted] 11.1
[redacted]

11.1

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Veel succes met de VV.

Grt [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 22:42
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: RE: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Hoi [redacted],

In verband met een Voorlopige Voorziening heeft de Rechter verzocht aan de Gemeente voor 10:00 uur morgenochtend te reageren op onderstaande mail van [redacted] aan de heer [redacted]

[redacted] heeft grotendeels onderstaande reactie opgesteld. Politie ([redacted]) komt nog met een aanvulling en ook de GGD ([redacted]) schrijft nog een brief om het e.e.a. te bevestigen. Ook volgt er mogelijk nog een toelichting op de wijze waarop we met de daklozen omgaan, al zou dat formeel niet moeten omdat het om de demonstratie en niet om de inhoud gaat.

[redacted] zal een juridische check doen. Mijn verzoek aan jullie is om indien jullie onjuistheden zien, hier ons – liefst voor 09:30 uur - op te attenderen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 21:04
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Pff, best lastig bepalen welke vorm dit moet hebben. Hopelijk hiermee een goede eerste aanzet.

Geachte heer [redacted],

Amsterdam verkeert in moeilijke tijden. Veel mensen maken zich zorgen, over hun gezondheid, over de economie, of over de rechtstaat, zoals u.

U wijst erop dat de Rijksoverheid niet voor een totale lockdown heeft gekozen. Daartoe heeft de overheid niet besloten, juist om mensen niet meer dan nodig te beperken in hun bewegingsvrijheid en omdat men er vertrouwen in heeft dat mensen hun verantwoordelijkheid nemen. Als wij die verantwoordelijkheid met zijn allen niet aankunnen, liggen strengere maatregelen in het verschiet, omwille van ons aller gezondheid. U schrijft het zelf ook: het is van belang om voldoende afstand van elkaar te houden en alleen naar buiten te gaan als dat echt nodig is.

De maatregelen om de verspreiding van het Coronavirus te beperken, zullen nog een tijd van kracht zijn. Ze zijn echter wel tijdelijk. Het klopt, deze tijdelijke situatie vraagt om flexibiliteit en creativiteit, en het zoeken naar nieuwe wegen. Dat zien we volop terug in de samenleving. Mensen vinden elkaar in groten getale in online chatsessies en op sociale media en verzinnen nieuwe manieren om me elkaar te communiceren. Kleine initiatieven vinden in no-time een grote aanwas, zoals het massale applaus in de straten voor zorgpersoneel. Deze situatie toont ons dat er naast een fysieke samenkomst, talloze manieren en podia zijn om een boodschap breder de wereld in te helpen.

Wat uw voorgenomen demonstratie betreft: In het verleden is de vrijheid van demonstreren ook wel generiek opgeschort door middel van een noodverordening. Tot nu toe is dit niet gebeurt en in Amsterdam kan nog steeds gedemonstreerd worden en dat gebeurt ook. Wel worden getalsmatig en fysiek beperkingen gesteld. Op de website van de gemeente is hier ook aandacht voor.

De burgemeester bevindt zich in een geval als dit tussen twee vuren. Enerzijds heeft hij de grondwettelijke plicht de vrijheid van betoging gestand te doen. Anderzijds heeft hij de verdragsrechtelijke plicht om het leven van burgers te beschermen. In deze botsing van grondrechten is het alleszins redelijk die laatste plicht het zwaarste gewicht toe te kennen, nu het leven van zoveel mensen direct en acuut gevaar loopt. De Grondwet stelt daarbij dat de wet regels kan stellen ter bescherming van de gezondheid. De Wet openbare manifestaties herhaalt deze specifieke grondslag. Ter bescherming van de gezondheid kan de burgemeester een demonstratie verbinden aan voorschriften of deze zelfs verbieden.

Verbieden van een demonstratie is zeker in Amsterdam geenszins een lichtzinnig besluit. We zijn ervan doordrongen dat een zodanig besluit uitsluitend en alleen gemaakt kan worden in een specifieke rampsituatie. Dat is de in artikel 1 Wet veiligheidsregio's beschreven situatie waarin 'het leven en de gezondheid van veel personen in ernstige mate zijn geschaad of worden bedreigd en waarbij een gecoördineerde inzet van diensten of organisaties van verschillende disciplines is vereist om de dreiging

weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken'. Deze omstandigheid maakt ook dat niet de burgemeester, maar ik als Voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd ben.

Voor de inschatting van gezondheidsrisico's kan ik niet anders dan afgaan op de adviezen van de GGD. Die is continu bezig met het in kaart brengen van de risico's van het coronavirus en de bestrijding daarvan. De GGD is op dit punt heel helder en raadt alle samenkomsten van meer dan twee personen af, zo ook demonstraties. Dat is voor de burgemeester een leidend advies. In een rechtsstaat heeft de overheid immers ook de plicht om haar burgers te beschermen. Dat is waar alle inspanningen nu op gericht zijn.

Voor de inschatting van gezondheidsrisico's kan ik niet anders dan afgaan op de adviezen van de GGD. Waar mogelijk zal de gemeente met de organisator van een demonstratie afspraken maken om te komen tot een verantwoorde demonstratievorm. U zegt weliswaar altijd bereid te zijn om in gesprek te gaan, en daartoe is de gemeente ook meermaals bereid geweest. De ervaring leert echter dat die gesprekken nooit ergens toe leiden. U staat in het geheel niet open voor een dialoog met de gemeente en zoekt vooral de confrontatie op. Bijvoorbeeld toen de gemeente met u in gesprek ging over uw voornemen om een daklozencamping te beginnen in het Vondelpark. De bezwaren van de gemeente, die door een rechter gegrond zijn verklaard, spoorden u alleen maar aan om het initiatief voor een camping meer kracht bij te zetten. Ook is gebleken dat u tijdens pro-palestina demonstraties meer dan eens een provocerende rol aannam. Zowel gedurende de gesprekken met de gemeente en de politie maar ook tijdens de demonstraties zelf. U liet zich daar het afgelopen jaar vergezellen met mensen die tijdens deze demonstratie discriminerende uitingen hebben gedaan en geweld hebben toegepast. Uzelf heeft zich ook schuldig gemaakt aan het verstoren van andermans demonstraties. Ook uw wens om door de IJ-tunnel en later over de snelweg te fietsen heeft u (ondanks verboden) pogen door te zetten. Ook in het democratische proces in de Raadzaal hield u zich niet aan de voor ieder gelijke spreektijd. U sprak door anderen heen zelfs nadat de voorzitter u meerdere malen maande hiermee te stoppen. Dit heeft uiteindelijk geleid tot uw aanhouding. Afgelopen vrijdag bent u weer aangehouden naar aanleiding van een kraak. [PM stukken politie]

U heeft aan de gemeente Amsterdam verklaart dat u recent verschijnselen van Corona hebt ondervonden, maar u zich nu genezen voelt. Het is fijn dat u zich beter voelt, maar de mogelijkheid dat u drager bent van het virus nemen wij niet lichtzinnig en is ook meegewogen in het besluit. Bekend is dat sommige infectieuze personen met lichte symptomen zich weinig gelegen laten liggen aan de van hen verwachte voorzorgsmaatregelen. U wenst te demonstreren en negeert daarmee de oproep van de gezondheidsspecialisten om ook na genezing nog in zelfisolatie te blijven. Het is namelijk niet uitgesloten dat u dan nog steeds anderen kan besmetten. Los van de wettelijke mogelijkheden om uw demonstratie te verbieden, kan de voorzitter op grond van artikel 35 Wet publieke gezondheid nog veel verdergaande maatregelen nemen indien wij concrete signalen ontvangen dat dit risico bestaat. Ik doe dan ook wederom een appel op u om uw verantwoordelijkheid te nemen en niet anderen in gevaar te brengen.

Nederland kent een sterke rechtsstaat, die laat zich gelukkig niet zo maar onder druk zetten. Al delen we vermoedelijk de hoop dat we allen onze vrijheid zo snel mogelijk weer helemaal terug hebben. Ondertussen verliest de gemeente Amsterdam de belangen van de rechtsstaat niet uit het oog, en wordt gewerkt aan nieuwe en andere manieren om mensen in deze tijden van corona in gelegenheid te stellen om collectief een standpunt, mening of emotie te uiten.

Uw demonstratie is omwille van bovenstaande motivering verboden. De meest zuivere manier om dit te doen is een betoging waarvan kennis is gegeven met het oog op de bescherming van de gezondheid te verbieden op grond van de Wet openbare manifestaties (Wom). Deze afweging vergt zorgvuldigheid en tijd waarbij adviezen worden ingewonnen bij de GGD, de politie en het OM. Ook is er contact geweest met de gemeente Den Haag, aangezien u daar ook van uw demonstratierecht gebruik maakt. Tussen uw kennisgeving en het besluit zaten desondanks minder dan twee werkdagen. Dit besluit wordt voorbereid door leden van het crisisteam die continue bezig zijn met de maatregelen om het coronavirus te bestrijden. De inhoud van uw betoging heeft hierin geen rol gespeeld.

Wat betreft de daklozenproblematiek: PM [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Hoi [redacted] Het besluit richt zich primair opdat we [redacted] hebben verboden te demonstreren. We willen ons niet teveel richten op de inhoud van de demonstratie. Desalnietteminkan het helpen om aan te geven elke inspanningen we allemaal plegen te doen voor de daklozen. Hebben jullie hier desnoods een woordvoeringslijn voor?

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Rechtbank heeft om een reactie gevraagd om onderstaande in gekopieerde mail van [redacted]

Lukt het om voor morgen 10.00 uur kort te reageren? Dan kan ik rechtbank berichten.

Het is een verzoek om voorlopige voorziening: die hebben altijd spoed.

Bij voorbaat dank, [redacted]

Ter info,

Graag een reactie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 36 17620
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:18
Aan: [redacted]. (Rechtbank Amsterdam) [redacted]@rechtspraak.nl>; bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Onderwerp: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Geachte heer [redacted] Geachte heer [redacted]

Ik maak me extreem grote zorgen over het functioneren van de rechtsstaat. Als die 'even' niet goed functioneert, zou dat niet zo heel erg zijn. Maar we gaan een langere periode in van een hele andere manier van met elkaar omgaan, waardoor er wegen gevonden moeten worden om toch tot goede uitspraken te komen, waarbij standpunten uitgewisseld worden.

Ik snap dat een fysieke zitting nu niet wenselijk is. Al is het wel zo dat daklozen zich gewoon nog moeten melden bij de Jan van Galenstraat en in de nachtopvang dichter op elkaar zitten dan hoe dicht wij bij elkaar in de buurt zouden komen in de rechtszaal.

Hopelijk kunnen we via de email standpunten uitwisselen.

In de eerdere kennisgeving voor de demo van 25 maart had ik aangeven dat ik er zelf niet bij zou zijn omdat ik enige symptomen had. Dat waren zeer milde symptomen, die inmiddels alweer weg zijn sinds vorige week woensdag. Geen idee of ik het gehad heb (kan ook een gewone verkoudheid zijn geweest waar ik normaal geen enkele aandacht aan zou hebben besteed), maar als ik het heb gehad dan was het zeer mild en is het al geruime tijd voorbij.

De gemeente stelt voorts:

"Het kennelijke doel van uw betoging is om kwetsbaren te beschermen, terwijl u ze daarmee rechtstreeks in gevaar kan brengen."

We hebben geen totale lockdown. Dat vind de overheid niet nodig. Belangrijk is om voldoende afstand van elkaar te houden en alleen naar buiten te gaan als het nodig is.

Afstand houden tijdens een zeer gecontroleerde kleine demo is niet moeilijk. Dat is een kwestie van goede en duidelijke afspraken maken met de politie. Ik kom daar zo nog op terug. De gemeente stelt dat ik 'ze' daarmee rechtstreeks in gevaar breng met de demo. Ze verwijst naar kwetsbare groepen, maar de daklozen zijn helemaal niet aanwezig bij deze demo. De gemeente heeft daar ook helemaal niet naar gevraagd. Voor de mensen die wel bij de demo aanwezig zijn (een geselecteerde groep activisten), plus de omstanders, plus de agenten, is het risico kleiner dan naar de supermarkt gaan.

De noodzakelijkheid volgt uit gegeven dat de wethouder en de raad al een groot aantal dagen zwaar onder druk wordt gezet om veel meer te doen voor daklozen, zoals dat in andere steden ook gebeurd. De wethouder wil niet bewegen tot grote frustraties van vele organisaties en mensen in het veld. In de nachtopvang heerst lichte paniek en mensen snappen niet dat in andere steden wel bijvoorbeeld hotels worden geregeld, en in Amsterdam niet, terwijl juist in Amsterdam extreem veel hotelkamers leeg staan. Een kleine gecontroleerde demo kan extra druk op de wethouder zetten om te bewegen.

Voorts werpt de gemeente mijn gedragingen van de afgelopen periode voor de voeten. Een wazige edoch zware aantijging. Ik verzoek de gemeente dat te onderbouwen. Het past in het patroon van de afgelopen jaren, waarbij de gemeente continue karaktermoord probeert te plegen met vage niet onderbouwde insinuaties.

In de brief van 25 maart stelt de gemeente dat ze niet met mij willen overleggen omdat ik het toen beter vond om zelf niet bij de demo te zijn. Nu ik er zelf wel bij kan zijn, lag het in de verwachting dat de gemeente (of politie) nu wel met mij in overleg zou treden om tot goede afspraken te komen. Daartoe is door de gemeente noch de politie enig initiatief genomen. Wel heb ik zelf met [redacted] van de politie uitgebreid aan de telefoon gezeten en doorgesproken hoe een en ander zeer veilig op gezet kan worden. Ik heb daarbij aangegeven dat locatie en aantal deelnemers in goed onderling overleg bepaald kan worden.

Laat ik afsluiten met de woorden van de voorzitter van de Europese Commissie Ursula von der Leyen: "Noodmaatregelen moeten beperkt blijven tot wat noodzakelijk en proportioneel is. En ze mogen niet oneindig voortduren".

https://nos.nl/artikel/2328983-von-der-leyen-tikt-regering-orban-op-de-vingers-zonder-hongarije-te-noemen.html

Het is niet proportioneel om het demonstratierecht in te perken tot max 2 mensen. Juist in deze tijd worden grote beslissingen genomen over leven en dood. En ook over de toekomst van de wereld, die denk ik nooit meer hetzelfde zal zijn. En juist daarom moeten we proberen om onze democratie/rechtstaat zo veel mogelijk in stand te laten. Juist ook omdat het nog wel eventjes gaat duren.

Ik zou het op prijs stellen als de gemeente hierop reageert.

Ik heb liever een uitspraak een paar dagen later, dan een te snelle uitspraak waarbij standpunten niet goed zijn uitgewisseld.

Hartelijke groet,

[redacted]

P.s. Ik voeg graag nog toe mijn email aan Halsema en de raad van 29 maart. Zie bijlage.

[redacted]
Activist, Advisor, Coach

Email: [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

On Wed, 1 Apr 2020 at 14:07, [redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl> wrote:
Geachte heer [redacted],

Dit bericht van verweerder ter info.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 [redacted]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Verzonden: woensdag 1 april 2020 13:42
Aan: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: demonstratie [redacted]

Geachte heer [redacted]

Bijgevoegd treft uw de brief van 25 maart j.l. aan. Het betreft een beschikking op een eerdere Wom-kennisgeving.

Voor wat betreft uw vraag kan ik u als volgt berichten. In de korte tijd die we tot onze beschikking hadden hebben we niet kunnen achterhalen of inderdaad is medegedeeld dat "u (…) geen vergunning nodig (hebt)". Maar feitelijk gezien is die opmerking juist: voor een betoging in de zin van de Wom is geen vergunning vereist. Wel dient een kennisgeving te worden gedaan en artikel 5 van de Wom biedt de burgemeester de mogelijkheid naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen of een verbod geven.
Dat is hier dan ook gebeurd om de redenen zoals uiteengezet in de beschikking van 31 maart j.l.. en – in iets andere bewoordingen gelet op iets andere omstandigheden – in de beschikking van 25 maart j.l..

Gelet op artikel 39 Wet veiligheidsregio's wordt de bevoegdheid van de burgemeester thans uitgeoefend door de Voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. De beschikking is dan ook door dat bestuursorgaan ondertekend.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Sjezus. is er een deadline? Want wat we doen voor daklozen verandert per dag. Lijkt me dat we nog geen dingen kunnen communiceren die nog niet aan de raad gecommuniceerd zijn of wel?

Ik neem [redacted] ook even mee want daklozen vallen onder [redacted] Rutger neemt dat nu tijdelijk waar als waarnemend wethouder zorg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Politiek Assistent Rutger Groot Wassink
Wethouder Sociale Zaken, Democratisering en Diversiteit

T: 06 [redacted]

Op 1 apr. 2020, om 16:11 heeft [redacted] @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

@ [redacted] is een rechtszaak tegen ons begonnen. Kan jij ons helpen met een raadsbrief of beantwoording raadsvragen aanwezig waarin opgesomd is wat we doen voor de daklozen?

@ [redacted] Wat doen we met het punt dat er in de opvang ook mensen bij elkaar zitten. Zijn er maatregelen om voldoende afstand te kunnen houden en/of is dit te zien als samenkomst zoals is bedoeld in de NV?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:32
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
CC: [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Nogmaals. Nu met [redacted] in c.c. Graag ook steeds [redacted] meenemen.

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:19
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Bestuur en Organisatie
Ondersteuning DJZ

Gemeente Amsterdam
T: 020 [redacted]
E: bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: [redacted]]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:18
Aan: [redacted] (Rechtbank Amsterdam); DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Onderwerp: Voorlopige voorziening demonstratie [redacted]

Geachte heer [redacted] Geachte heer [redacted]

Ik maak me extreem grote zorgen over het functioneren van de rechtsstaat. Als die 'even' niet goed functioneert, zou dat niet zo heel erg zijn. Maar we gaan een langere periode in van een hele andere manier van met elkaar omgaan, waardoor er wegen gevonden moeten worden om toch tot goede uitspraken te komen, waarbij standpunten uitgewisseld worden.

Ik snap dat een fysieke zitting nu niet wenselijk is. Al is het wel zo dat daklozen zich gewoon nog moeten melden bij de Jan van Galenstraat en in de nachtopvang dichter op elkaar zitten dan hoe dicht wij bij elkaar in de buurt zouden komen in de rechtszaal.

Hopelijk kunnen we via de email standpunten uitwisselen.

In de eerdere kennisgeving voor de demo van 25 maart had ik aangeven dat ik er zelf niet bij zou zijn omdat ik enige symptomen had. Dat waren zeer milde symptomen, die inmiddels alweer weg zijn sinds vorige week woensdag. Geen idee of ik het gehad heb (kan ook een gewone verkoudheid zijn geweest waar ik normaal geen enkele aandacht aan zou hebben besteed), maar als ik het heb gehad dan was het zeer mild en is het al geruime tijd voorbij.

De gemeente stelt voorts:

"Het kennelijke doel van uw betoging is om kwetsbaren te beschermen, terwijl u ze daarmee rechtstreeks in gevaar kan brengen."

We hebben geen totale lockdown. Dat vind de overheid niet nodig. Belangrijk is om voldoende afstand van elkaar te houden en alleen naar buiten te gaan als het nodig is.

Afstand houden tijdens een zeer gecontroleerde kleine demo is niet moeilijk. Dat is een kwestie van goede en duidelijke afspraken maken met de politie. Ik kom daar zo nog op terug. De gemeente stelt dat ik 'ze' daarmee rechtstreeks in gevaar breng met de demo. Ze verwijst naar kwetsbare groepen, maar de daklozen zijn helemaal niet aanwezig bij deze demo. De gemeente heeft daar ook helemaal niet naar gevraagd. Voor de mensen die wel bij de demo aanwezig zijn (een geselecteerde groep activisten), plus de omstanders, plus de agenten, is het risico kleiner dan naar de supermarkt gaan.

De noodzakelijkheid volgt uit gegeven dat de wethouder en de raad al een groot aantal dagen zwaar onder druk wordt gezet om veel meer te doen voor daklozen, zoals dat in andere steden ook gebeurd. De wethouder wil niet bewegen tot grote frustraties van vele organisaties en mensen in het veld. In de nachtopvang heerst lichte paniek en mensen snappen niet dat in andere steden wel bijvoorbeeld hotels worden geregeld, en in Amsterdam niet, terwijl juist in Amsterdam extreem veel hotelkamers leeg staan. Een kleine gecontroleerde demo kan extra druk op de wethouder zetten om te bewegen.

Voorts werpt de gemeente *mijn gedragingen van de afgelopen periode* voor de voeten. Een wazige edoch zware aantijging. Ik verzoek de gemeente dat te onderbouwen. Het past in het patroon van de afgelopen jaren, waarbij de gemeente continue karaktermoord probeert te plegen met vage niet onderbouwde insinuaties.

In de brief van 25 maart stelt de gemeente dat ze niet met mij willen overleggen omdat ik het toen beter vond om zelf niet bij de demo te zijn. Nu ik er zelf wel bij kan zijn, lag het in de verwachting dat de gemeente (of politie) nu wel met mij in overleg zou treden om tot goede afspraken te komen. Daartoe is door de gemeente noch de politie enig initiatief genomen. Wel heb ik zelf met [redacted] van de politie uitgebreid aan de telefoon gezeten en doorgesproken hoe een en ander zeer veilig op gezet kan worden. Ik heb daarbij aangegeven dat locatie en aantal deelnemers in goed onderling overleg bepaald kan worden.

Laat ik afsluiten met de woorden van de voorzitter van de Europese Commissie Ursula von der Leyen: "Noodmaatregelen moeten beperkt blijven tot wat noodzakelijk en proportioneel is. En ze mogen niet oneindig voortduren".

https://nos.nl/artikel/2328983-von-der-leyen-tikt-regering-orban-op-de-vingers-zonder-hongarije-te-noemen.html

Het is niet proportioneel om het demonstratierecht in te perken tot max 2 mensen. Juist in deze tijd worden grote beslissingen genomen over leven en dood. En ook over de toekomst van de wereld, die denk ik nooit meer hetzelfde zal zijn. En juist daarom moeten we proberen om onze democratie/rechtstaat zo veel mogelijk in stand te laten. Juist ook omdat het nog wel eventjes gaat duren.

Ik zou het op prijs stellen als de gemeente hierop reageert.

Ik heb liever een uitspraak een paar dagen later, dan een te snelle uitspraak waarbij standpunten niet goed zijn uitgewisseld.

Hartelijke groet,

[redacted]

P.s. Ik voeg graag nog toe mijn email aan Halsema en de raad van 29 maart. Zie bijlage.

[redacted]
Activist, Advisor, Coach

Email: [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

On Wed, 1 Apr 2020 at 14:07, [redacted]. (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Dit bericht van verweerder ter info.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Gerechtssecretaris <image001.png> <image002.png>

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 36 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m
vrijdag

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Verzonden: woensdag 1 april 2020 13:42
Aan: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: demonstratie [redacted]

Geachte heer [redacted]

Bijgevoegd treft uw de brief van 25 maart j.l. aan. Het betreft een beschikking op een eerdere Wom-kennisgeving.

Voor wat betreft uw vraag kan ik u als volgt berichten. In de korte tijd die we tot onze beschikking hadden hebben we niet kunnen achterhalen of inderdaad is medegedeeld dat “u (…) geen vergunning nodig (hebt)”. Maar feitelijk gezien is die opmerking juist: voor een betoging in de zin van de Wom is geen vergunning vereist. Wel dient een kennisgeving te worden gedaan en artikel 5 van de Wom biedt de burgemeester de mogelijkheid naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen of een verbod geven. Dat is hier dan ook gebeurd om de redenen zoals uiteengezet in de beschikking van 31 maart j.l.. en – in iets andere bewoordingen gelet op iets andere omstandigheden – in de beschikking van 25 maart j.l..

Gelet op artikel 39 Wet veiligheidsregio’s wordt de bevoegdheid van de burgemeester thans uitgeoefend door de Voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. De beschikking is dan ook door dat bestuursorgaan ondertekend.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) [redacted]@rechtspraak.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:46
Aan:
Onderwerp: FW: demonstratie van der Linden

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gerechtssecretaris

<image001.png> <image002.png>

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen
Kamer S 0.16
088 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m
vrijdag

Van: [redacted]. (Rechtbank Amsterdam)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:21
Aan:
Onderwerp: demonstratie [redacted]

Geachte heer,

Wilt u of een collega nog de volgende vragen beantwoorden.

Er is op 29 maart 2020 meegedeeld "u hebt geen vergunning nodig". In het besluit wordt de demonstratie verboden, graag uitleg wat er is veranderd in die tussentijd.

Verder graag de brief van 25 maart 2020 die staat genoemd in het besluit van 31 maart 2020.

Met vriendelijke groet,

[redacted] <image002.png>
Gerechtssecretaris

team bestuursrecht
voorlopige voorzieningen <image001.png>
Kamer S 0.16
088 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m
vrijdag

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Mail aan Halsema en raad 29 maart 2010 - Demonstratie voor Stopera 1 april 2020 (voor aanvang raadsvergadering).pdf>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.
