00094

To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Mon 6/19/2017 10:22:40 AM
Subject: RE: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage
Received: Mon 6/19/2017 10:22:42 AM

Hoi [redacted],
Fijne vakantie gehad?
Ik denk inderdaad dat het tkn is. Ik had mijn bericht aan allen gestuurd waar [redacted] in eerste instantie naar had gemaild, muv [redacted] en jij.
Ik had niet gezien dat jij er al uit was gelaten bij de mail vanuit beleid.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Verzonden: maandag 19 juni 2017 11:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage

[redacted],
Dank voor je bericht.Moet ik hier iets mee? Of slechts tkn?
Deze kwestie heb ik een aantal keren besproken met de werkgroep implementatie en met [redacted] vanuit juridisch beleid. De actie die hieruit voortvloeide was dat de verschillende senioren een overzicht zouden opstellen wat er onder een volledige aanvraag wordt verstaan (zie ook bijlage). Ik neem aan dat dit hetgeen is wat [redacted] S.heeft doorgestuurd (dat kan ik niet zien).
Groeten [redacted]

[redacted]
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 13:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage

was ik de beste paarden van stal vergeten ☺

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 13:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage

[redacted],
Via [redacted] bereikte mij het onderstaande
Vanuit particulieren alvast de volgende opmerkingen:

1. gisteren tijdens de lunch over de nieuwe omgevingswet was één van de kernpunten is dat er i.p.v. een hoop procedures achter elkaar – wat veel tijd kost – deze procedures gelijktijdig moeten lopen (zo wordt de termijn van 26 weken verkort naar 8 weken is de bedoeling). De voorgenomen aanscherping gaat tegen deze klantgerichte aanpak in, enkel om financiële redenen welk nota bene door de gemeente zelf zijn veroorzaakt (voorstellen voor een bodemcanonpercentage stonden al op de agenda bij de vorige erfpacht vernieuwing). Hoe valt dit met elkaar te rijmen?
2. wat is de werkwijze als de vergunning wel is afgegeven maar de bezwaartermijn nog niet is verlopen;
3. wat als er bezwaar is gemaakt en daar is nog geen uitspraak over gedaan waar geen beroep of bezwaar meer tegen open staat;
4. het is staande praktijk dat, indien de erfpachter dit vraagt, bij een splitsing in appartementsrechten de aanbieding wordt gedaan onder ontbindende voorwaarde van het niet verlenen van de splitsingsvergunning. Bij het nemen van het besluit wordt dan gecontroleerd of de vergunning inderdaad van kracht is. Deze praktijk zien wij graag voortgezet. Is het mogelijk om voor de splitsingsvergunning dit op de website op te nemen? Dit benoemen maait ook wat gras voor de voeten weg van Corten De Geer wellicht.
5. het is prettig als de senioren van particulieren bij dit soort zaken worden meegenomen. Ik krijg nu de indruk dat dat in dit geval niet helemaal goed is gegaan.

Mochten hierover nog vragen of opmerkingen zijn dan hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage
Van: Erfpachtbeleid
Verzonden: woensdag 7 juni 2017 14:36
Aan: [redacted]

CC: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage

Allen,

Naar aanleiding van de onderstaande problematiek zou ik (na overleg met 5.1.2e) willen voorstellen om de tekst over het aanvragen van erfpachtwijzigingen op de website en onze beleidslijn aan te scherpen. Zie daarvoor het voorstel in de bijlage.

Graag jullie op- en aanmerkingen. Bij voorkeur voor het einde van volgende week.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 16:28

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: Problematiek m.b.t. te gebruiken prijspeil & canonpercentage

5.1.2e 2e 5.1.2e,

Tkn. In diverse dossiers wordt (o.a. door Corten namens erfpachters) verzocht om een aanbieding tot wijziging van een bestaand erfpachtrecht (bijv. bestemmingswijziging) met een ontbindende voorwaarde, waarbij die voorwaarde ziet op het niet verkrijgen van (onherroepelijke) publiekrechtelijke toestemming m.b.t. de wijziging. Simpel gezegd: men wil een erfpachtaanbieding voordat er een omgevingsvergunning is verleend. Dat willen wij liever niet ('onnodig' werk, financieel belang gemeente wordt geschaad in huidige markt), echter kunnen we dat juridisch niet bepaald hard maken.

Inzake onze wens/voorkeur om geen aanbieding te doen inzake een erfpachtwijziging alvorens een (onherroepelijke) omgevingsvergunning is afgegeven, kunnen we dit wellicht scharen onder onderstaande. Namelijk onder de term 'volledige aanvraag' in de nieuwe beleidsstukken wat betreft erfpachtwijzigingen.

Maandag zou 5.1.2e. deze kwestie nog even bespreken met 5.1.2e. Er moet m.i. een duidelijke lijn komen, kenbaar voor derden. In het huidige erfpachtbeleid is namelijk onvoldoende duidelijk op dit punt, voor meerdere interpretaties vatbaar.

Groet,

5.1.2e