5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @upcmail.nl>
Verzonden: maandag 10 mei 2021 22:04
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Ex-hotel Parkview

Geachte 5.1.2.e ,

Vriendelijke dank voor Uw snelle reactie; zeer gewaardeerd. Het eerste jaar na de aanslag heb ik meer dan eens contact gezocht met Uw collega's 5.1.2.e door relevante informatie op te sturen. Nooit iets op terug gehoord, ondanks andersluidend afspraken met 5.1.2.e .

Bij Uw mail graag nog een paar opmerkingen:

1. We zullen het oordeel van de bestuursrechter inderdaad moeten afwachten. 5.1.2.e zijn twee relevante gezichtspunten, maar op zich niet doorslag gevend voor het al dan niet verlenen van een vergunning. Er is een reeks andere gezichtspunten, die de burgemeester in haar besluit tot weigering van de vergunning van 30 september j.l., primair aan de hand van de daartoe gestelde criteria in de APV, zorgvuldig langsloopt en positioneert. Bij haar zorgvuldige afwegingen en de daarop volgende weigering heeft zij *niet* als argument gebruikt dat de 5.1.2.e Vrees bij ambtenaren (wie?) dat de gemeente een schadeclaim kan krijgen, mag op zich geen rol in de afweging spelen, als het gaat om rechtstoepassing. Opmerkelijk te lezen dat adviserende ambtenaren kennelijk slechts zo'n smalle scope hanteerden en dreigden daarmee de burgemeester bij haar afweging op het verkeerde been te zetten. Arme bestuurder, arme stad die het met zulke *adviseurs* moeten doen.

2. Uw artikel heeft de onrust onder de mensen hier weer duidelijk aangewakkerd. Je moet je toch niet voorstellen dat de mensen die tot 2x toe potentieel dodelijk geweld hierheen hebben getrokken, hier straks doodleuk dóór zouden gaan met hun bedrijf. Welke garanties kunnen deze mensen of de gemeente inmiddels geven die herhaling door een volgende aanslag uitsluiten? Is Parkview vanaf nu géén doelwit meer van de criminelen?

3. Wij lezen in de APV dat de beïnvloeding van het directe woon- en leefmilieu een belangrijk criterium vormt bij de afweging om al dan niet een dergelijke vergunning te verlenen. Dat de burgemeester mede van dit argument gebruik heeft gemaakt, is dan ook logisch. Juist daartoe is die APV-bepaling in het leven geroepen. Het is immers moeilijk leven onder permanente dreiging van criminelen. U kunt zich dat ongetwijfeld voorstellen.

3. De beschikbaarheid van de WOB stukken bij Parkview verbaast ons erg, want ook wij hebben een WOB-verzoek lopen, al vanaf 12 oktober j.l.. waarop we nog nooit enige inhoudelijke reactie hebben gekregen. (U ontving daarvan de stukken.) Wel kreeg ik telefonisch een keer te horen dat de zaak "vast zit in Zuid". Het is veelzeggend hoe selectief het stadsdeel

en/of de gemeente kennelijk naar verschillende aanvragers met de WOB omgaat. Heel teleurstellend.

4. Alles overwegende blijven wij vertrouwen op een goede afloop.
Desgewenst zijn we graag bereid om U eventueel van meer informatie te voorzien.

Met vriendelijke groet,

Mede namens omwonenden,
5.1.2.e

Op 10 mei 2021, om 16:55 heeft 5.1.2.e @persgroep.net> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e ,

Het is niet zo dat Het Parool zich 'leent' voor het publiceren van een eenzijdig beeld met 5.1.2.e als enige bron. Hun WOB-verzoek heeft diverse, interne stukken opgeleverd waarin juist vanuit het ambtelijk apparaat heel duidelijk is gesteld dat de aanvankelijke aanname dat 5.1.2.e
(Een aanname, overigens, waarover ik eerder heb gepubliceerd.)
Dat is de reden waarom die ambtenaren Halsema met klem adviseren de heropening niet langer te blokkeren, omdat dat bij de rechter voor de gemeente mis zou kunnen lopen en (een forse?) schadevergoeding zou moeten worden betaald.
Die interne stukken zijn, begrijp ik, niet ingebracht in dat kort geding, omdat ze nog niet beschikbaar waren…
Dank voor de aanvullende stukken. De hoofdlijnen waren mij bekend.

Uiteraard ben ik nooit uit op eenzijdige berichtgeving, maar vind ik deze nieuwe wending relevant, na mijn eerdere artikelen over de aanslagen en het vermoeden dat 5.1.2.e
(hetgeen het Landelijk Bureau Bibob niet bevestigd ziet).

Met hartelijke groet,
5.1.2.e

Op 8 mei 2021, om 22:24 heeft 5.1.2.e @upcmail.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e ,

1. Dank voor Uw artikel over Parkview in Het Parool van vandaag, dat ik met belangstelling heb gelezen. Namens een *vijftigtal* omwonenden van dit hotel was ik indertijd betrokken bij het proces dat de burgemeester - om velerlei redenen - ertoe heeft gebracht het pand te sluiten en vervolgens ook de gevraagde hotelexploitatie-vergunning te weigeren.

2. Uw artikel heeft vandaag opnieuw tot onrust onder de mensen hier in de buurt geleid, nu het lijkt te suggereren dat Parkview onder het oude management wel eens heropend kan worden en dat daarvoor zelfs ambtelijke steun bestaat. Waar leent Het Parool zich hier voor? Met 5.1.2.e en 5.1.2.e c.s. als Uw (enige?) bron ontstaat een wel heel eenzijdig beeld van de situatie en de bredere en dieper liggende motieven die de burgemeester hebben gebracht tot deze maatregelen. 5.1.2.c et alle herhaalde, levensbedreigende en gewelddadige effecten hier in onze directe woon- en leefomgeving van dien. Dat hebben zij U wellicht zelf *niet* verteld. De omwonenden verzetten zich er tegen met deze mensen opnieuw aan dergelijke gevaren te worden blootgesteld. Terecht toont mw. Halsema daarvoor alle begrip. Hier geen *business as usual* meer.

3. Ik stuur U voor Uw informatie en ter completering van Uw beeld, hierbij drie stukken toe:
- Het zorgvuldig afgewogen en genuanceerde besluit van mw Halsema tot weigering van de gevraagde vergunning (d.d. 30 sept. 2020);
- De zienswijze van ca. 50 omwonenden op het gebeuren rond Parkview (d.d. 13 febr. 2020);
- Ons 4e herhaalde WOB-verzoek aan mw. Halsma om openbaarmaking van alle aan haar besluit ten grondslag liggende stukken. De wettelijke termijn daarvoor is *4 weken*; wij wachten inmiddels bijna *7 maanden* op enige inhoudelijke reactie. Uit Uw artikel maak ik op, dat er kennelijk wegen en manieren zijn om heel wat sneller aan WOB-stukken te komen dan ons nu bekend zijn. Hierover zullen wij mw. Halsema opnieuw aanspreken.

4. Wij zien het oordeel van de Kort geding-rechter (17 mei) nog steeds met veel vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens omwonenden 5.1.2.e
5.1.2.e ,

5.1.2.e .

<Parkvw18.Weiger.verg.pdf>

<Parkvw16.Speech13-02.docx>