(10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 1/20/2016 8:01:09 AM
Subject: RE: rapport marktwaardecommissie (Seba)
Received: Wed 1/20/2016 8:01:00 AM

Hoi (10)(2e),
Vergeten bij mijn eerste eindnoot de bron te vermelden: Bijlage bij Uitvoeringsbesluit WBvR onder f.:
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 20 januari 2016 00:22
Aan: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)((10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) ten; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: rapport marktwaardecommissie (Seba)

Hoi (10)(2e),
Ook van mij nog enige tekstsuggesties en de aanvulling waaraan ik nog niet toegekomen was.
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 22:17
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)((10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: rapport marktwaardecommissie (Seba)

Dag (10)(2e),
Zie bijgaand enkele (tekstuele) opmerkingen bij de concept-voordracht.
Mijn belangrijkste opmerking betreft niet concrete tekstonderdelen maar de aard van de voordracht als geheel. Ik vind het karakter/de bedoeling van de voordracht nu nog niet duidelijk. De voordracht leest enigszins als een annotatie, als een informerend stuk waarin vanuit de ambtelijke ondersteuning uitleg gegeven wordt bij en naar aanleiding van het rapport van de MWC. Als zodanig denk ik dat het stuk zeker waardevol is, maar dan zou het besluit in feite niet meer kunnen inhouden dan van het rapport van de MWC en een eerste ambtelijke reactie daarop c.q. duiding daarvan, kennis te nemen. Het stuk lijkt op onderdelen echter meer te beogen dan dat.
Beslispunten 2 en 3 suggereren een bepaalde actie van het college, maar het 'wat, waar, wanneer, wie' van die acties is (nog) niet duidelijk.
Ik kan me voorstellen dat het collegestandpunt over het rapport van de MWC gebaseerd wordt op de informatie uit deze voordracht. Over de wijze waarop dit standpunt naar buiten toe wordt uitgedragen c.q. bekendgemaakt zou dan een beslispunt in de voordracht kunnen worden opgenomen. Bijvoorbeeld: mondeling tijdens de behandeling in de raadscie, een aan de raad(scie) te verzenden brief, een aan de SEBA/MWC te verzenden brief met afschrift aan de raadscie etc
Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 18 januari 2016 23:06
Aan: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)((10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) ten; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: rapport marktwaardecommissie (Seba)

Collega's,
Zoals afgesproken stuur ik jullie de concept collegevoordracht aangaande de MWC.
Met dank voor de bijdragen van (10)(2e) en (10)(2e).

Graag ontvang ik uiterlijk woensdagochtend om 9 uur jullie reacties in de vorm van concrete tekstvoorstellen. Ik rond de voordracht dan die dag af zodat ik woensdag eind van de middag de voordracht aan het BT kan sturen ter bespreking in het BT van de 21e.
Met vriendelijke groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 11 januari 2016 8:46
Vereist: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)((10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Optioneel: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: rapport marktwaardecommissie (Seba)
Wanneer: donderdag 14 januari 2016 11:30-12:30.
Waar: STT 0.1 Handzetterij

Collega's,
Afgelopen week is door de door SEBA ingestelde Marktwaardecommissie een rapport uitgebracht waarin wordt onderbouwd waarom de gemeente met haar uitwerking van de overstapregeling voor het eeuwigdurende erfpachtstelsel op de verkeerde weg is.
Op 21 januari willen we in het BT VES stil staan bij deze rapportage en daar afspraken maken over hoe we met het rapport omgaan. Inhoudelijk en procesmatig.
Zoals jullie weten is het proces nu zo ingericht dat het college morgen een besluit neemt over de uitwerking van het advies GWC zoals we dat de afgelopen maanden hebben uitgewerkt en zal (bij een positief besluit college) het vervolgens onderwerp van gesprek zijn in de raadscommissie van 3 februari.
In de raadscommissie zal het rapport van de MWC ongetwijfeld onderwerp van gesprek zijn en dan moet de wethouder ook op dit punt goed voorbereid aan tafel zitten.
Ik schat in dat het een belangwekkend rapport is dat een prominente rol in het debat zal spelen. Ik wil dan ook graag met jullie kijken wat we van het rapport vinden en hoe we er mee om moeten gaan. Ik zou jullie daarvoor willen vragen het rapport te bestuderen en in beeld te brengen wat de onderwerpen zijn. Het is belangrijk om dat feitelijk en precies te doen. Niet alleen om zo een zo objectief mogelijke kijk op de inhoud te krijgen om een standpunt te vormen maar ook om te kijken welke kansen er in het rapport zitten. Daarnaast vindt ik het belangrijk om stil te staan bij de beeldvorming. Wat roept het rapport op en hoe verhoudt dit zich tot het voorstel van de gemeente.
Ik zou jullie willen vragen het rapport te bestuderen en hoop dat jullie je kunnen vrijmaken voor dit overleg. Op basis van dit overleg stel ik/we een notitie samen die op 14 januari aan het BT zal worden gezonden en de 21e zal worden besproken.
Met vriendelijke groet,
(10)(2e)