VN2026-006733
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 02 juni 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Nieuwendijk 7A; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarbij een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom zijn opgelegd (Deels gegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen voor zover hierbij de last is opgelegd om het gebruik als headshop te staken en gestaakt te houden;
- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van 1.332,00.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover de bezwaren betrekking hebben op het gebruik van het pand als headshop en voor het overige ongegrond te verklaren onder toekenning van een proceskostenvergoeding van 1.332,00 en daarmee het bestreden besluit met uitzondering van het onderdeel headshop in stand te laten. Dat betekent dat met uitzondering van het onderdeel headshop terecht een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarde exploiteert sinds 2006 een winkel op het adres Nieuwendijk 7A in Amsterdam.

Bij besluit van 7 november 2024 (hierna: het bestreden besluit) heeft het college bezwaarde onder oplegging van een last onder bestuursdwang, namelijk sluiting van de winkel op kosten van bezwaarde, gelast om binnen een termijn van zes weken na dagtekening van het besluit de overtredingen ongedaan te maken door het gebruik van het pand als headshop, minisupermarkt en voor toeristische dienstverlening in de vorm van een kofferopslag te staken en gestaakt te houden. Verder heeft het college bezwaarde onder oplegging van een dwangsom van 5.000,00 ineens gelast het uithangbord te verwijderen en verwijderd te houden.

Tegen dit besluit is namens bezwaarde op 19 december 2024 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 17 december 2024 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het aanbrengen van gevelreclame.

Op 15 oktober 2025 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Na de hoorzitting is aanvullend bewijsmateriaal overgelegd in de vorm van inkoopfacturen van na 2015 en verkoopbonnen van zowel voor als na 2013. Dit bewijsmateriaal is samen met de eerder overgelegde inkoopfacturen van 2006 tot en met 2015 en fotos voorgelegd voor advies aan de afdeling Ruimte & Duurzaamheid. Op 18 maart 2026 heeft de afdeling Ruimte & Duurzaamheid

geadviseerd dat sprake is van een geslaagd beroep op het overgangsrecht voor wat betreft de ondergeschikte verkoop van headshopartikelen.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat worden de volgende bezwaren aangevoerd:

- Het gebruik als headshop en minisupermarkt is toegestaan op grond van het overgangsrecht. Het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is in 2015 in werking getreden. De winkel is al in het pand gevestigd sinds 2006. Toen gold het bestemmingsplan 'Spuistraat e.o'. Het pand had daarin de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Uit de regels die voor deze bestemming golden, blijkt niet dat het gebruik als headshop of minisupermarkt in strijd was met die bestemming. Voorts blijkt uit fotos dat het pand al sinds de oprichting in 2006 wordt gebruikt als headshop en minisupermarkt. Ook blijkt uit de inkoopfacturen dat de winkel qua aanbod nagenoeg niet is gewijzigd.
- Handhaving is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De last onder bestuursdwang is een zeer ingrijpende maatregel. Als bezwaarde het gebruik als headshop en minisupermarkt moet staken, dan komt zij in grote financiële problemen. Handhaving is bovendien onevenredig omdat de winkel al sinds 2006 op deze wijze wordt gebruikt en het college nooit eerder heeft gehandhaafd.
- Het uithangbord is gelegaliseerd.

Allereerst heeft de bezwaarschriftencommissie geconstateerd dat het bezwaar zich uitsluitend richt tegen de onderdelen headshop en minisupermarkt van de last onder bestuursdwang. De overige onderdelen van de last onder bestuursdwang en de last onder dwangsom worden niet (meer) bestreden en behoeven daarom verder geen bespreking.

Het pand Nieuwendijk 7A is gelegen op gronden die liggen binnen het omgevingsplan van Amsterdam (hierna: het omgevingsplan). De gronden hebben -onder meer en voor zover van belang- de aanduiding ruimtelijke regels nog niet vervallen. Op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan zijn op de gronden de regels van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 en het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum van toepassing. De gronden hebben daarin de bestemming Centrum 1. Het pand heeft de functieaanduiding souvenirwinkel toegestaan in de eerste bouwlaag.

Volgens artikel 3.1, aanhef en onder f, van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, bestemmingsplan Postcodegebied 1012 zijn de voor Centrum 1 aangewezen gronden bestemd voor detailhandel in de eerste bouwlaag, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van smartshops, minisupermarkten, souvenirwinkels, headshops, seedshops en growshops, tenzij op de verbeelding aangeduid en met inachtneming van het bepaalde in artikel 35.1.

Overtreding

Headshop

Volgens artikel 1.35 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is een headshop een detailhandelsvestiging waar hoofdzakelijk artikelen worden verkocht voor het gebruik van drugs, maar waar in principe geen psychoactieve stoffen worden verkocht. Dit betekent, dat als in ondergeschikte mate headshopartikelen worden verkocht, geen sprake is van een headshop, maar van reguliere (toegestane) detailhandel.

Volgens het college heeft bezwaarde een geslaagd beroep op het overgangsrecht gedaan voor wat betreft de ondergeschikte verkoop van headshopartikelen. Hangende onderhavige bezwaarprocedure heeft bezwaarde genoegzaam aangetoond dat ten tijde van de inwerkingtreding van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 op 11 september 2013 sprake was van ondergeschikte verkoop van headshopartikelen. Daarmee is dit gebruik niet in strijd met het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan en is de last onder bestuursdwang op dit punt ten onrechte opgelegd. De bezwaarschriftencommissie kan zich hierin vinden. Dit onderdeel van het bestreden besluit dient dan ook te worden herroepen.

De vraag of de omvang is toegenomen ten opzichte van 11 september 2013, is een vraag die buiten het bestek van de onderhavige bezwaarprocedure valt. Het is aan het college om een eventuele toekomstige overtreding van het omgevingsplan aan te tonen. Bezwaarde kan op dit moment volstaan met het deugdelijk administreren van haar winkelvoorraad en -inrichting.

Minisupermarkt

Uit de aan het bestreden besluit ten grondslag liggende rapporten van bevindingen van 8 mei 2024 en 29 augustus 2024 volgt dat de toezichthouder heeft geconstateerd dat naast voedingsmiddelen (dranken, chips, koek en chocolade) ook verschillende huishoudelijke artikelen (verzorgingsartikelen, huishoudfolie, paracetamol, secondelijm, scharen en een haardroger) in de winkel van bezwaarde zijn aangetroffen. Bezwaarde mag drinken en eten verkopen als zijnde voedingsmiddelen, maar niet in combinatie met huishoudelijke artikelen. Volgens bezwaarde is geen sprake van een overtreding, omdat ook het gebruik van het pand als minisupermarkt onder het overgangsrecht valt.

In het bestemmingsplan Spuistraat e.o. was tot 2011 een minisupermarkt toegestaan. In 2011 is de Vaststelling ontwerp 6e wijziging bestemmingsplan Spuistraat e.o. in werking getreden. Het pand is toen bestemd als souvenirwinkel. De wijziging is later overgenomen in het bestemmingsplan Postcodegebied 1012.

In het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is geen definitie van minisupermarkt opgenomen. In artikel 3.1, aanhef en onder f, van de planregels wordt minisupermarkt wel genoemd als vorm van verboden gebruik ter plaatse.

Volgens artikel 1.63 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum is een minisupermarkt: een detailhandelsvestiging waar voedingsmiddelen en huishoudelijke artikelen worden verkocht. Een minisupermarkt onderscheidt zich van een supermarkt door het oppervlak. In de binnenstad spreken we van een minisupermarkt wanneer het bruto bedrijfsvloeroppervlak niet meer dan 400 m² bedraagt.

Wie zich beroept op het gebruiksovergangsrecht dient met concrete en objectieve gegevens aannemelijk te maken dat dit overgangsrecht inderdaad van toepassing is. Aldus is het aan bezwaarde om aannemelijk te maken dat het gebruik van het pand ten behoeve van de verkoop van

minisupermarktartikelen bestond ten tijde van de inwerkingtreding van de Vaststelling ontwerp 6e wijziging bestemmingsplan Spuistraat e.o. op 24 mei 2011 en sindsdien ongewijzigd is voortgezet.

Bezwaarde heeft als bewijs inkoopfacturen en verkoopbonnen van 2006 tot en met 2025 en fotos overgelegd. De bezwaarschriftencommissie kan op grond hiervan niet vaststellen dat ten tijde van de inwerkingtreding van de Vaststelling ontwerp 6e wijziging bestemmingsplan Spuistraat e.o. op 24 mei 2011 sprake was van een minisupermarkt. Op fotos behorende bij een bouwvergunning uit 2008 zijn weliswaar minisupermarktartikelen te zien, maar zoals gezegd is het pand in 2011 bestemd als souvenirwinkel. De bezwaarschriftencommissie heeft geen reden om aan te nemen dat de vastlegging van souvenirwinkels en minisupermarkten in aantal en omvang destijds op onzorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Uit de overgelegde inkoopfacturen en verkoopbonnen blijkt verder niet dat er (onafgebroken) supermarktassortiment is gefactureerd en verkocht. De bezwaarschriftencommissie ziet op een aantal inkoopfacturen en verkoopbonnen voedingsmiddelen (meer specifiek dranken) terug, maar dit geldt niet voor huishoudelijke artikelen.

Gezien het voorgaande kan het beroep van bezwaarde op het overgangsrecht voor wat betreft de minisupermarkt niet slagen. Een minisupermarkt is ter plaatse niet toegestaan. Hiermee is bezwaarde in overtreding.

Geen bijzondere omstandigheden

Het college heeft zich in het bestreden besluit gemotiveerd op het standpunt gesteld niet te willen meewerken aan het legaliseren van een minisupermarkt. De bezwaarschriftencommissie constateert dan ook dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie.

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting zijn voorts geen bijzondere omstandigheden aangevoerd waardoor van handhavend optreden moet worden afgezien. Voor zover bezwaarde in dit verband heeft betoogd dat sluiting van de winkel onevenredig grote financiële gevolgen heeft, heeft zij dit niet onderbouwd.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande adviseert de bezwaarschriftencommissie het college om de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover deze bezwaren betrekking hebben op het gebruik van het pand als headshop en voor het overige ongegrond te verklaren onder toekenning van een proceskostenvergoeding van 1.332,00 en daarmee het bestreden besluit met uitzondering van het onderdeel headshop in stand te laten.

Advies en afstemming

Er is afgestemd met de afdeling Ruimte & Duurzaamheid en VTH Centrum. Er wordt niet contrair gegaan.

Duurzaamheid

Het onderwerp van de bezwaarprocedure heeft geen raakvlak met duurzaamheid.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-030246	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-030248	VERTROUWELIJK - Advies Nieuwendijk 7A.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord