From: "10.2.e "
Sent: *Mon, 3 Aug 2020 07:59:06 +0100*
To: '10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: *FW: Nieuw bord met gedragsregels (postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad)*
Attachments: *APV - hinderartikelen.docx, 200677_Bord_Postzegelpark_600x400mm.pdf*
Importance: *High*

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Behalve de wijkagent (zie hieronder) is ook de vertegenwoordiging van de bewonerscommissie kritisch. De laatste is bang dat de bewoners als politieagent moeten optreden om te bepalen wanneer er sprake is van geluidshinder en wanneer niet.
Persoonlijk snap ik dat niet: dat hoeven ze niet; die keuze maken ze zelf. Zonder vemelding op het bord is er helemaal geen zichtbare houvast/bodem voor de toezichthouder voor een gesprek met gebruikers en/of preventieve attendering. Het bord zal niet alles oplossen, maar niets doen zal niets veranderen.

Wat is jullie mening over de toevoeging "harde muziek is niet toegestaan" ?

Als ook jullie advies negatief is, overweeg ik het gewoon leg te laten. Kennelijk is dan iedereen meer tevreden dan mét.

Bedankt, groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 31 juli 2020 15:12
Aan: '10.2.e @politie.nl' <10.2.e @politie.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw bord met gedragsregels (postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad)

Hallo 10.2.e

Bedankt voor je reactie.
Ik snap je vragen en inderdaad zijn termen in de APV als "hinder" en "overlast" tamelijk open normen. Hierover zegt de APV dat "Hoewel het uit oogpunt van rechtszekerheid gewenst is om voorschriften zo specifiek mogelijk te formuleren, is het in sommige situaties echter onvermijdelijk dat gewerkt wordt met regels die een algemene typering van het verboden gedrag inhouden, omdat er een zo grote variëteit is aan gedragingen die de delictsomschrijving kunnen vervullen, dat het praktisch niet mogelijk is om deze concreet op te sommen."
Ook dat voor geluidhinder door bijvoorbeeld het maken van muziek, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten of het gebruik van elektro-akoestische apparatuur ontbreken algemeen geldende criteria of normen ontbreken. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Ik kan de APV niet anders maken dan die is; het college heeft mi. Dus weloverwegen ruimte voor beoordeling van geval tot geval ingelast. En dit zal in de praktijk ongetwijfeld tot discussie leiden; toch zullen we het denk ik hier mee moeten doen.

Hieronder heb ik in rood gedrukte tekst gereageerd op jouw vragen/opmerkingen. Voor de volledige tekst van de artikelen die ik noem heb ik bijgaand document bijgevoegd.

Is dit voldoende antwoord op je vraag en wat betekent dit voor jullie?

Kun je hier mee uit de voeten? In de zin van waar de APV een algemene typering bevat om hier toch bij meldingen het gesprek over te kunnen voeren?
Heb je suggesties hoe e.e.a. nog duidelijker uitgelegd zou kunnen worden.

Ik ben benieuwd naar je reactie en probeer je nog wel te bellen, al dan niet 's avonds. Wanneer komt jou het beste uit?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Senior Adviseur / Projectleider

Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e <10.2.e @politie.nl>
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 17:38
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw bord met gedragsregels (postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad)

Beste 10.2.e

Is er in de APV iets geregeld m.b.t. scooters en fietsen in het park?
In het bestemmingsplan is het postzegelpark opgenomen als Groen. De toelichting biedt ruimte om daarin speelvoorzieningen op te nemen. Het is dus geen ruimte bestemd als openbare weg.

- Art. 5.9 lid 3
  Het is in voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen verboden met een voertuig te rijden of een voertuig te laten stilstaan buiten de wegen en paden.
-

Veroorzaak geen geluidsoverlast? Harde muziek niet toegestaan? Wat/wanneer is iets geluidsoverlast? Spelende kinderen, mensen die aan het praten zijn, wat is harde muziek? Die laatste regel roept bij mij vragen op en is op allerlei manieren te interpreteren en dit gaan de bewoners zeker gebruiken om meldingen te doen.
Over te harde muziek bijvoorbeeld vanuit de voetbalkooi wanneer daar al dan niet (georganiseerd) in groepsverband wordt gesport ondersteund met geluidsboxen wordt nu ook al geklaagd. Of bij buurtfeestjes.

Art 5.5 lid 3

Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

In de toelichting is daarover opgenomen: Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder het maken van muziek, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten of et gebruik van elektro-akoestische apparatuur. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Voetballen tot 21:00 uur is ook nergens op gebaseerd en niet te handhaven.
In de APV wordt inderdaad geen tijd genoemd tot wanneer gevoetbald mag worden. Feit is wel dat deze praktische vraag wel al sinds jaar en dag op deze locatie gehanteerd wordt. En ja, op andere locaties worden ook wel andere tijden gehanteerd.
De tijd van 9 uur 's avonds staat naar mijn weten in de buurt niet zwaar tot de discussie, maar ongetwijfeld zullen er gebruikers zijn die zich hierdoor niet laten hinderen toch na 9 uur 's avonds in de kooi te voetballen. In dat geval lijkt niet sanctionerend met een boete o.i.d opgetreden worden, tenzij art. 5.5 met succes van toepassing verklaard kan worden. Voor nu is het primaire doel niet op sanctionerend op te kunnen treden, maar wel grond te kunnen hebben om op zijn minst het gesprek aan te gaan. Door SAOA en Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte wordt in ieder geval aan gebruikers die na 21:00 uur nog gebruik maken van de voetbalkooi, gevraagd de kooi te verlaten. In de regel wordt daar gehoor aan gegeven.

Ditzelfde geldt voor het gevraagde om het vanaf 22:00 uur rustig te laten zijn in het parkje. Ook die tijd wordt in de APV niet genoemd. Wel is in de toelichting bij art. 2.18A Hinder in en om de woning opgenomen dat '*Het gaat dan bijvoorbeeld om geluidsoverlast waardoor bewoners meermaals onvoldoende nachtrust hebben.*'
Desgevraagd in antwoord op mijn email van 13 juli heb je geantwoord dat door de politie in dit kader de tijd van 22.00 uur wordt aangehouden als voor dat de 'voor de nachtrust bestemde tijd' in gaat.
Net als voor de voetbalkooi wordt hiermee een tijd gehanteerd die eenduidig is en bedoeld als richtlijn om zonodig het gesprek te kunnen voeren.

Tenslotte,
'Ga voorzichtig om met bomen en struiken'

- Art. 5.9
- 1. Het is in voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen verboden zich te bevinden buiten wegen als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel 9, onder a, paden of andere voor gebruik aangewezen plaatsen zoals lig- of speelweiden.
- 4. Het is verboden schade toe te brengen aan voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen.

Ik draai de laatste dagen veel avonddiensten en zie bijna nooit iemand momenteel in het parkje. Van de Straatcoaches krijg ik dezelfde informatie.
Fijn te horen dat dit zo wordt waargenomen. Ik heb geen totaaloverzicht op de klachten die bij THOR binnenkomen, maar in ieder geval goed om te horen.

Wat betreft de 1.5 meter, moet dat nu toch echt wel bekend zijn bij iedereen in Nederland.
Zou ik ook denken. Vandaar het afwijzende antwoord om hier nog meer borden o.i.d. aan te wijden.
Met vriendelijke groet,

10.2.e
Inspecteur van Politie
Wijkagent WG-terrein, Cremerbuurt-Oost en Vondelparkbuurt-Midden
Politie | Eenheid Amsterdam, Basisteam Overtoomsesluis
Hoofdweg785, 10.2.e Amsterdam
Tel: 10.2.e