From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 13:48:57 +0100
To: [redacted]r@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: AKKOORD op reactie schriftelijke vragen en advies SDC Noord voorafgaand aan wethouder ivm RES in cie FED
Attachments: 20210518 beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021[redacted].docx, 20210430 SV Kreuger_210512.docx
Importance: High

Beste [redacted],
De wethouder vraagt om voor de commissie nog bijgevoegde vragen/ adviezen af te handelen, te weten

- schriftelijke vragen van raadslid Kreuger dd 30 april j.l. en (afgestemd met [redacted]),
- ongevraagd advies van Stadsdeel Noord,

Graag je akkoord voorafgaand aan toezending aan de wethouder. Na akkoord door de wethouder (en verwerking van eventuele opmerkingen) zullen deze voor de behandeling van de commissie nog in de dagmail gepubliceerd worden.

Ivm de hoeveelheid vragen en tijdige afhandeling voorafgaand aan de behandeling van de RES 1.0 in de cie FED van 20 mei hebben we eerder afgesproken om ook buiten de officiële wegen om stukken aan te bieden aan de wethouder.
Dank voor je snelle reactie.

Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E [redacted]@amsterdam.nl
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

From: [redacted]*@amsterdam.nl>*
Sent: *Tue, 18 May 2021 14:03:03 +0100*
To: [redacted]*@amsterdam.nl>;* [redacted]*@amsterdam.nl>;* [redacted]*@ggd.amsterdam.nl>*
Subject: *RE: spoed: aanvullende vragen CIE PvdA, SP en D66*

Hierbij:

'hebben de zoekgebieden een juridische of wettelijke status?"

Kort antwoord:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

Kan je hiermee uit de voeten?

Groet [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:14
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: spoed: aanvullende vragen CIE PvdA, SP en D66

Allen,
Zie onderstaand nog een aantal raadsvragen voor de CIE
In overleg met [redacted] jullie namen er bij gezet.
Kunnen jullie waar mogelijk vandaag een (kort!) antwoord voor de annotatie formuleren?
Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: PvdA, SP en D66

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN) Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 13:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]s@amsterdam.nl>
Onderwerp: PvdA, SP en D66

Hoi,
Ik heb drie partijen gesproken over RES.

Graag allemaal meenemen in anno.

Tiers Bakker SP
Ik weet nog niet wat ik ga doen, stuur me mijn inbreng zodra ik die heb.

Lian Heinhuis PvdA
* Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan? [redacted]
* Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren? [redacted]
* welke rol heeft de GGD precies? [redacted]

Timman (komt ook nog met technische vragen) D66
* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat
* hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven? [redacted] (In de reflectiefase worden medici betrokken, HIA, ...)
* hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers? [redacted] (Join fact finding, nationaal fact finding)
* hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status? [redacted]
* is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen? ([redacted])

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: [redacted]@noord-holland.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 14:15:14 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: input annotatie RES A'dam

Hoi [redacted],

Even een check vraag vanuit onze kant: hebben jullie met het HIA (Health Impact Assessment) het over het GES (Gezondheidseffectschatting) of staat dat los van elkaar?

Zie iets meer context over GES hier beneden.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:15

Maar op de RIVM website blijkt dat HIA (Health Impact Assessment) in het Nederlands vaak onder de noemer 'Gezondheidseffectschatting' (GES) wordt geschaard. Van de GES heb ik wel eerder gehoord en het is een screeningsmethode om de blootstelling aan diverse milieuaspecten met verschillende gezondheidseffecten, gezondheidskundig te kunnen beoordelen en onderling te vergelijken. De GES wordt o.a. in MER studies toegepast. Verschillende milieuthema's als geluid, veiligheid, luchtkwaliteit e.d. krijgen ieder een GES score en kunnen daardoor onderling met elkaar worden vergeleken (kunnen niet bij elkaar worden opgeteld). De GES vertaalt de hoogte van de milieubelasting naar een milieugezondheidskwaliteit met bijbehorende GES-score en kleur. Er wordt gebruik gemaakt van een klasse-indeling. De GES wordt o.a. in MER studies toegepast.

Het doel van GES om gezondheidsbelangen in de besluitvorming mee te nemen. Voor windturbines is er een aparte GES-score indeling:

L_{den} dB	Ernstig gehinderden (%)	GES-score
40 – 45	2 – 5	1
45 – 47	5 – 8	3
≥47	≥8	5

Dus ook blootstelling onder de norm van 47 dB wordt meegenomen. Een GES-score van 5 wordt trouwens geclassificeerd als 'vrij matig'.

Echter uit het GGD GES handboek wordt nadrukkelijk gesteld dat de GES-systematiek een screeningsinstrument is en dat voor een kwantitatieve gezondheidskundige risicoschatting (HIA), andere methoden meer geschikt (er worden alleen geen methoden genoemd).

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 14:19:40 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@gmail.com>
Subject: RE: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def met wijzigingen bijgehouden MLJS.docx

Oh, excuus, dat moet in de bijgevoegde versie van de brief overigens!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
wethouder Kukenheim

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:09
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@gmail.com>
Onderwerp: RE: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Urgentie: Hoog

Ha Collega's,

Er is nog geen akkoord, kunnen jullie onderstaande verwerken?

Paragraaf 2: "Wij vertrouwen daarbij op de "uitgebreide" kennis etc. Die zin schrappen herformuleren. Zij geven juist aan dat ze nog wel wat af te dingen vinden aan die kennis, omdat wel zo weinig onderzoek is gedaan. Ik zou dit dus niet zo stellig zeggen. Zeker niet het woord "uitgebreid" liever ergens erkennen dat wij een aantal vragen die zij stellen herkennen.

Paragraaf 3 de GGD baseert zich etc. Ergens moeten we ook gaan vertellen dat we een tussenfase hebben ingericht zodat een te ontwikkelen afwegingskader aanvullend nog gezondheidseisen kan borgen. In het antwoord op de eerste vraag geef je eigenlijk aan dat de afweging veel breder gaat zijn dan alleen dit RIVM rapport. Je zet de lezer dus een beetje op het verkeerde been. Waarom niet beperkter opschrijven hier?

Bij II wordt specifiek naar kinderen gevraagd en we gaan hier in het antwoord totaal niet op in. Dat is raar. We kunnen toch erkennen dat we graag zien dat kinderen gezond opgroeien?!

Het einde moet vriendelijker: dat we volgens mij al met een delegatie van hen hebben gesproken en daar ene goede herinnering aan hebben. Dat we de commissie die die normen gaat opstellen zal vragen specifiek men hen in voorbereiding daarop ook het gesprek te voeren.

Dat we het waardevol vinden dat zij juist het belang van jonge kinderen onder de aandacht brengen en dat wij graag zien dat dat in aanvullend onderzoek een plek krijgt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
wethouder Kukenheim

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 18:40
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

<[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Re: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Hoi [redacted], ik hoorde het al van [redacted]. Hoop dat Van Doorninck ook morgen akkoord kan gaan en de brief toch nog morgen of uiterlijk woensdag, in ieder geval voor de commissie, uit kan gaan.
Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 17 mei 2021 om 17:49 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted],
>
> Dank voor de snelle actie. Wh Kukenheim vond het echt nog niet goed genoeg en wil dat haar (tijdelijk) nieuwe woordvoerder, [redacted], er nog naar kijkt. Ik doe haar in de cc. We houden contact.
>
> Groet,
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
> **Datum:** maandag 17 mei 2021 om 16:24
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
> **CC:** [redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]"
> <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
>
> Hallo [redacted] en [redacted], hier zoals al aangekondigd de aangepaste beantwoording van het raadsadres. Van Doorninck was al akkoord [redacted] had de opmerkingen: meer empathisch en wij gebruiken.
> Wij hebben de brief op paar punten nog aangepast, zie bijlage. Zijn jullie hiermee namens [redacted] akkoord. Ze wilde het niet zelf meer zien, mocht via jullie afgehandeld worden. Dan kan het nl morgen ondertekend worden en met de dagmail mee!
> We horen het graag 😊
> Groet, [redacted]
>
> [redacted]
> Directie
>
> **GGD Amsterdam**
>
> T 06 [redacted]
> [redacted]@ggd.amsterdam.nl
>
> Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
> ggd.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def met wijzigingen bijgehouden.docx>
<beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def schoon.docx>

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Mevrouw [redacted], de heer [redacted],
mevrouw [redacted], mevrouw [redacted],
de heer [redacted] en de heer [redacted]

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl, [redacted]@ggd.amsterdam.nl
Onderwerp Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Geachte indieners van het raadsadres gezondheidseffecten windturbines,

Hartelijk dank voor uw brief van 29 maart jl. aan de gemeenteraad over de gezondheidseffecten van windturbines. U geeft aan dat u, als medici en paramedici, op basis van wetenschappelijke literatuur uw ernstige zorgen wil uiten over de nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Het college neemt uw zorgen over windturbines en die van andere bewoners uiterst serieus. Alle Amsterdammers hebben recht op een goede en gezonde leefomgeving. Gezondheid speelt dan ook een belangrijke rol in de afweging en keuze voor een windturbinelocatie.

Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Uiteraard houdt Amsterdam zich aan deze landelijke normen. Daarnaast laten wij ons ook informeren door het RIVM en de GGD om gewogen beslissingen te nemen die recht doen aan de specifieke Amsterdamse situatie. We vertrouwen daarbij op de uitgebreide kennis van het RIVM en de GGD om het wetenschappelijk onderzoek naar relaties tussen geluid van windturbines en het optreden van gezondheidseffecten te beoordelen en in de praktijk toe te passen.

De GGD baseert zich bij de advisering over de gezondheidseffecten van windturbines op meerdere bronnen: het wetenschappelijk onderzoek dat beschikbaar is, de adviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Gezondheidsraad, en de expertise van het RIVM. Daarbij wordt onder andere gebruik gemaakt van het RIVM-rapport: 'Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update' uit 2020. Dit rapport geeft inzicht in de wetenschappelijke literatuur die sinds het WHO-advies over omgevingsgeluid uit 2018 verschenen is. Het RIVM rapport biedt een aanvulling op de beschikbare kennis, maar is zeker niet de enige bron van informatie.

In het raadsadres stelt u dat het RIVM-rapport uit 2020 niet volledig is en niet op alle relevante aspecten is toegesneden. Ook heeft u een aantal concrete vragen over het rapport. We hebben uw vragen en opmerkingen op het rapport voorgelegd aan het RIVM. De volledige reactie van het RIVM is het antwoord op uw eerste vragen en bijgevoegd als bijlage bij deze brief. Daarnaast heeft u een aantal concrete vragen voor het college. Hieronder gaan wij daar nader op in.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op II:
Enige vorm van hinder door de plaatsing van windturbines is helaas niet uit te sluiten. Als uit nader onderzoek blijkt dat bij een windturbine op een bepaalde locatie onaanvaardbare risico's op gebied van gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, dan valt deze locatie af. Daarom is het heel belangrijk om onderzoek te doen naar specifieke locaties. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld dat gebruikt zal worden om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook de opties te betrekken om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen worden opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Het RIVM-rapport beschrijft de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid van windturbines en de factoren die daar een rol bij spelen, maar is niet bedoeld om een maatschappelijke afweging te maken. De bevindingen van het rapport worden meegewogen bij het opstellen van het afwegingskader. Ook uw zorgen en de bijgevoegde reactie van het RIVM op uw vragen worden daarbij betrokken.

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

Antwoord op III:
In een levendige stad als Amsterdam zijn veel geluiden aanwezig. De geluidsniveaus in Amsterdam van meerdere bronnen zijn op kaarten in beeld gebracht. Zie bijvoorbeeld de Atlas Leefomgeving (https://www.atlasleefomgeving.nl/) en/of de geluidskaart Amsterdam (https://maps.amsterdam.nl/geluid/). Deze geluiden zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de Amsterdammers hinderlijk zijn en de slaap verstoren. Gezondheidsrisico's door bronnen van geluid en geluidhinder gelden helaas zowel voor volwassenen als voor kinderen.

De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).

Wij willen met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. Daarom is het van groot belang om nader onderzoek doen naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines. Zie het antwoord op vraag II hoe wij dit onderzoek zo zorgvuldig mogelijk vorm willen geven.

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

Antwoord op IV en V:
Wereldwijd vindt onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines en de resultaten daarvan zijn op verschillende situaties toepasbaar. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende. Hiervoor zouden een substantieel aantal omwonenden rond diverse windparken in Nederland voor langere tijd gevolgd moeten worden. De betrokken ministeries zijn momenteel in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen. Wij wachten de uitkomsten van dit overleg af, en werken intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie zoals genoemd in het antwoord op vraag II.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?
b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VI:
Amsterdam volgt de landelijke regelgeving op het gebied van omgevingsgeluid. In aanvulling daarop wordt gewerkt aan een afwegingskader waarin gezondheid en de risico's voor omwonenden een belangrijk onderdeel vormen. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Het is niet te voorkomen dat bewoners enige vorm van hinder zullen ervaren door windturbines. Onaanvaardbare risico's op gebied van onder meer de gezondheid zijn voor ons echter niet acceptabel.

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VII:
Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om zorgvuldig onderzoek te doen naar de geluidseffecten van windturbines en deze effecten zoveel mogelijk te beperken. Daarnaast is het onze verantwoordelijkheid om de klimaatcrisis te bestrijden en als stad een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering en het omlaag brengen van de CO_2-uitstoot. Het opwekken van schone energie, óók door middel van windturbines, is daarbij noodzakelijk. Elk alternatief voor fossiele brandstoffen heeft voor- en nadelen die wij zorgvuldig afwegen.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

Simone Kukenheim
wethouder Zorg, Jeugd(zorg),
Beroepsonderwijs en Sport

Marieke van Doorninck
wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en
Duurzaamheid

Aan: GGD Amsterdam
Van: RIVM
Datum: 12 april 2021
Betreft: Windturbines en gezondheid (cGM-Toonbankvraag 30502)

De GGD Amsterdam heeft op 29 maart 2021 een raadsadres ontvangen van een groep bezorgde medici en paramedici over de vermeende gezondheidseffecten van windturbines. In de brief stellen zij een aantal vragen die rechtstreeks ingaan op het RIVM rapport (oktober 2020) van Irene van Kamp en Frits van den Berg (de Nederlandse vertaling van het rapport zal midden april beschikbaar zijn).
Op verzoek van de GGD Amsterdam, gaan we na een korte inleiding, in op de vragen in het raadsadres voor zover deze verwijzen naar ons rapport en breder werk van RIVM in het geluiddomein. Op specifieke vragen voor de gemeente gaan wij niet in.

Inleiding

Het betreffende RIVM-rapport is opgesteld in opdracht van de Afdeling Geluid en Niet-Ioniserende straling van het Zwitserse Milieubureau (Bundesamt für Umwelt). Het RIVM werd gevraagd om een actueel overzicht van de conclusies van wetenschappelijke onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbinegeluid en hierbij in het bijzonder te kijken naar het effect van infrageluid en laagfrequent geluid. Hiervoor is alle relevante wetenschappelijke literatuur verzameld die is gepubliceerd vanaf 2017. Dit is een vervolg op een vergelijkbare opdracht waarover in 2018 een rapport en artikel verscheen (Van den Berg en van Kamp 2017, Van Kamp en van den Berg 2018).
Het monitoren van gezondheidsklachten rond belangrijke (geluid en trilling) bronnen is een van de basistaken van de afdeling Milieu en Gezondheid van het Centrum Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid (DMG) van het RIVM. Dit gebeurt rond transportbronnen in het algemeen, en specifiek rond vliegvelden, langs het spoor, en windturbines (WTs). Naast survey 's (herhaald vragenlijstonderzoek onder omwonenden) is een systematisch review van de internationale literatuur een hiervoor geëigende methode. Dat is voor WT geluid gedaan in 2013, 2015, 2017, 2018 en 2020. Deze reviews zijn geschreven in opdracht van VWS, IenW, Overheid VK, Zwitserse Overheid en de WHO (zie referentielijst).
Deze producten zijn tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van het RIVM. RIVM-onderzoek wordt onafhankelijk uitgevoerd volgens de Wet op het RIVM artikel 5. De opdrachtgevers hebben geen invloed op de gebruikte onderzoeksmethoden en de wijze van rapporteren van het onderzoek.
Het RIVM hanteert daarbij in de eerste plaats een volksgezondheid-benadering, waarin op basis van groepsgegevens uitspraken worden gedaan over de aannemelijkheid van optreden van gezondheidseffecten naar aard, ernst en omvang. In de bovengenoemde reviews over windturbines werd telkens de meest recente literatuur betrokken. Deze werd op systematische wijze beoordeeld, volgens een standaardmethode voor systematische reviews. Er werd geen blootstelling-effect relatie afgeleid omdat onderzoekresultaten onvoldoende beschikbaar en/of niet vergelijkbaar genoeg waren om een dergelijke analyse uit te voeren. Literatuuronderzoek is een eerste stap in het leveren van informatie ten behoeve van besluitvorming op basis van wetenschappelijk bewijs. De nadruk ligt hierbij op het gebruik van bewijs uit onderzoek met een adequate onderzoeksopzet en uitvoering.

Deze benadering geeft een algemeen beeld van gezondheidsrisico's en de (mede)bepalende factoren ervan. De medische benadering richt zich op individuele ziektegevallen en onderscheidt zich daarmee van een volksgezondheid-benadering.
Een review gaat van veel studies uit en zoekt naar een gemene deler, een gemiddelde. Het resultaat is daarom toepasbaar op grote groepen mensen, en goed bruikbaar op de schaal van de algemene bevolking. Wanneer de groepen kleiner worden, kunnen contextuele, persoonlijke en situationele factoren een belangrijke rol spelen, waardoor resultaten op lokaal niveau vaak afwijken van de uitkomsten van de review. Voor het nauwkeurig schatten van gezondheidseffecten op lokaal niveau is een algemene review daarom niet voldoende en is meer en andere, liefst lokale informatie nodig op grond van een gezondheidseffectscreening. Een review is hierbij wel een belangrijke eerste stap.

Reactie op de acht vragen en deelvragen gesteld in de brief van verontruste artsen en paramedici aan de gemeente Amsterdam.

1. *Het college, ten aanzien van dit onderwerp vertegenwoordigd door wethouder M. van Doorninck, hecht veel waarde aan de uitkomsten van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020[1]. Om de navolgende redenen is dit rapport echter niet toepasbaar op de Amsterdamse zoekgebieden:*
A. In het RIVM-rapport[1] wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies.o.a.2-21 Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.

Reactie1: Dit zijn de studies die sinds 2017 gepubliceerd zijn in de wetenschappelijke literatuur en die aan de wetenschappelijk kwaliteitseisen voldoen (van Kamp van den Berg, 2021, bladzijde 68). De meeste studies gaan over hinder en slaapverstoring. Deze effecten vatten wij, in lijn met de WHO definitie van gezondheid, op als nadelige gezondheidseffecten. Deze studies vormen een goede basis voor het schatten van de gezondheidseffecten. Deze effecten zijn niet anders voor dicht- of dunbevolkte gebieden, en jaargemiddelde geluidniveaus boven 42 dBA 's nachts komen nauwelijks voor in zowel dicht- als dunbevolkte gebieden. Natuurlijk zijn de sociale, geografische, visuele omstandigheden anders, maar daar kan rekening mee worden gehouden.

> In onderzoek naar de effecten van windturbinegeluid worden verschillende indicatoren voor het geluidniveau gebruikt, vaak L_{den}, soms ook L_{Aeq} al dan niet bij een bepaalde windsnelheid. Het is van belang bij vergelijkingen steeds goed op te letten om welke eenheid het gaat. In het hypertensie-onderzoek van Poulsen et al (2018a) gebruikt men bijvoorbeeld het nachtelijk geluidniveau bij 8 m/s windsnelheid van 10 PM - 7 AM, terwijl in Nederland de nachtnorm geldt voor 11PM – 7AM. De hoogste klasse van nachtelijke geluidblootstellingen in deze studie was >= 42 dBA. Die 42 dBA komt overeen met de 47 dB L_{den} etmaal norm in NL. En dat komt weer overeen met 40 dB L_{night}, terwijl de NL grenswaarde 41 dB L_{night} is. Dus uiteindelijk ligt de hoogste geluidsklasse van Poulsen (2018a) rond en deels boven de NL grenswaarde. Voor de wijze van omrekening wordt verwezen naar van den Berg (2008*).*

Reactie2: Het klopt dat de afstanden in de studies vaak groter zijn dan 500 meter. De geluidbelasting komt in sommige studies, als in de goede eenheid wordt vergeleken, overeen met wat in Nederland voorkomt/is te verwachten.

In de veel besproken Deense studies (The Danish Wind turbine Study ,5-9) is onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's bij 711.000 inwoners die in dunbevolkt gebied binnen een straal van 10 km van windturbines wonen. Slechts 1100 inwoners wonen binnen 500 meter van windturbines met een tiphoogte tot 100 meter en een geluidsbelasting van 42 dB en hoger. In deze kleine groep (minder dan 1% van het totaal aantal onderzochte bewoners) is wel degelijk een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[9], slapeloosheid, depressie en toename gebruik van antidepressiva en slaapmedicatie aangetoond[8].
1C. In diezelfde Deense studies is een significant verhoogd risico op hypertensie aangetoond bij mensen ouder dan 65 jaar die in de nabijheid van windturbines wonen met een geluidsbelasting buitenshuis van 42 dB en meer; binnenshuis 15 dB en meer[5].

Reactie1: Voor de genoemde effecten hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie is onvoldoende bewijs. Dat concluderen wij in onze review en dit concluderen de onderzoekers ook zelf.

Hart-vaatziekten: Een significant verhoogd risico op *hypertensie* is niet gevonden. Er is geen statistisch significant verband gevonden voor *hypertensie*, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie (Poulsen, 2018a).

De studie van Poulsen (2019b) leverde eveneens geen afdoend bewijs op voor een verband tussen het windturbinegeluid buitenshuis en *ischemische hartziekte of een beroerte.*

Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.

Depressie en welvinden: Er is onvoldoende bewijs voor effecten op welbevinden en depressie zoals wordt bevestigd in een recent review van Clark et al, 2020., waarin geconcludeerd wordt dat het bewijs voor effecten van het windturbinegeluidniveau op de zelfgerapporteerde kwaliteit van leven of gezondheid van zeer lage kwaliteit is. Dat geldt ook voor het bewijs voor een effect op mentale aandoeningen (angststoornis, depressie) (zie ook Poulsen, 2019ac).

Reactie2: Ook in de groep die binnen de 500 meter van windturbines woont, zijn in de studie van Poulsen geen andere effecten aangetoond dan hinder.

1D. Er zijn geen wetenschappelijke studies beschikbaar over de gezondheidseffecten van windturbines met een tiphoogte hoger dan 120 meter, die binnen 2000 meter van omwonenden staan met 42dB geluidsbelasting of hoger. De hoofdonderzoeker van de Deense studies (Mw. dr. M. Sorensen [5-9]) en ook de auteur van het RIVM-rapport (Dhr. dr. F. van den Berg[1]) bevestigen dit. De

conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020 zijn daarom niet van toepassing op de situatie, zoals in en rondom Amsterdam gepland is.

Reactie: De conclusies van het rapport zijn niet zondermeer toepasbaar op lokale situaties. Vanzelfsprekend zijn er rond zeer recent geplaatste windturbines minder onderzoeken beschikbaar dan rond turbines die al langer staan. Op basis van de huidige kennis lijkt het niet zo te zijn dat, als de geluidbelasting wordt begrensd, vervolgens de tiphoogte en afstand doorslaggevend zijn voor genoemde gezondheidseffecten.

1E. In het WHO-rapport Environmental Noise Guidelines for the European Region[15] wordt in de bespreking van geluidsoverlast door windturbines bevestigd dat de onderzoeken plaats hebben gevonden in dunbevolkte gebieden.

Reactie: Dat klopt. Het is overigens niet zo dat 'dun bevolkt zijn' op zich een beperkende factor is om effecten te vinden, als de bevolkingsgroep maar groot genoeg is en/of de meetduur lang genoeg.

***2.** Er is vooralsnog geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar negatieve gezondheidseffecten bij kinderen die opgroeien in de buurt van windturbines. Het eerder aangehaalde RIVM-rapport vermeldt niet welke betekenis er toegekend moet worden aan het gegeven dat hierover geen kennis beschikbaar is. Helaas zijn in de Deense Studies bewoners van jonger dan 18 jaar uitgesloten van deelname. Wel is bekend dat geluid van weg- en vliegverkeer significant negatieve gevolgen heeft op de leerprestaties en geheugenfuncties van kinderen 20. Hoewel een dergelijk verband m.b.t. turbinegeluid aannemelijk lijkt, ontbreekt wetenschappelijk onderzoek hieromtrent. Er is bovendien veel onderzoek gedaan naar de effecten van slaapstoornissen op de hersenontwikkeling van kinderen. Slaapstoornissen bij kinderen, waarvan kan worden aangenomen dat die ten gevolge van windturbinegeluid kunnen ontstaan, kunnen leiden tot neuronen-verlies, verlies van geheugenfunctie, stagnerende cognitieve vermogens, toename van gedragsproblemen en verminderd welbevinden[16-19]. Tenslotte is verstoorde slaap bij kinderen geassocieerd met overgewicht en metabole ontregeling.*

Reactie: Onderzoek naar het effect van omgevingsgeluid op kinderen is in het algemeen zeer beperkt en heeft zich vooral gericht op luchtvaartgeluid en cognitieve effecten. Voor windturbines ontbreken studies volledig (zie WHO reviews). Onze review gaat inderdaad niet verder in op het ontbreken van studies bij kinderen.

***3.** Er is veel wetenschappelijk bewijs dat geluidsoverlast door verkeer en vliegvelden geassocieerd is met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[10-13, 20, 22]. Geluidsoverlast veroorzaakt door windturbines wordt ongeveer even hinderlijk ervaren als geluidsoverlast door vliegverkeer en 3 maal hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeer bij een vergelijkbaar geluidsniveau[14].*

Reactie: Hier spelen twee zaken door elkaar. Het klopt dat geluid van windturbines bij gelijke geluidniveaus drie maal zo hinderlijk is als geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer. Maar dat betekent niet automatisch dat ook de kans op hart- en vaatziekten drie keer zo hoog is. Er is geen verband aangetoond tussen WT geluid en hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit een gevolg van minder onderzoek, minder blootgestelde mensen, of van de lagere geluidniveaus. Maar het is niet te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen,

als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via hinder loopt.

Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden.

4. *In verschillende wetenschappelijke studies is aangetoond dat omwonenden vanaf 35dB(A) hinder tot ernstige hinder ervaren. Dat is ook af te lezen uit bovenstaande schematische weergave van de resultaten van de review van geluidsexperts R.W. Rand en S.E. Ambrose uit 2013. Ook valt uit deze weergave op te maken dat de huidige Nederlandse geluidsnormen voor windturbines leiden tot ernstige hinder bij een veel grotere groep omwonenden dan op basis van de berekeningen van TNO en RIVM wordt aangenomen. Tijdens de expertsessie presenteerde dr. ir. De Laat bovenstaande figuur, waarin de relatie tussen het geluidsniveau van windturbines en overlast ervan wordt weergegeven. Ook legde hij uit dat een geluidsniveau van 35dB(A) overeenkomt met een afstand van 10x de ashoogte van een moderne windturbine. Een windturbine met een tiphoogte van 200 meter heeft een ashoogte van ongeveer 150 meter. Dit type windturbine zal daarom op een afstand van minimaal 1500 meter tot woonhuizen, scholen, zorgcentra en andere gevoelige bebouwing moeten worden geplaatst om geluidshinder en secundaire gezondheidseffecten te minimaliseren. Bij plaatsing van een windturbine op of nabij water zou deze afstand minimaal 1,5x groter moeten zijn, gezien het feit dat geluid over water veel verder draagt dan over land. De volgende figuur van de Amsterdamse zoekgebieden toont het bereik van de invloedsfeer van 1500 meter binnen en buiten de zoekgebieden. Geschat wordt dat tienduizenden Amsterdammers gezondheidseffecten zullen ondervinden.*

Reactie1: Het rapport van Rand en Ambrose is geen wetenschappelijk studie, maar een niet-collegiaal getoetst rapport van akoestisch adviseurs. De hierin weergegeven 'community reaction' is een oude indeling uit de VS, die naar eigen (en niet nader toegelichte) inzichten toegepast werd op windturbines. De hinderpercentages zijn gebaseerd op één oude studie.

Reactie2: De geluidproductie neemt de laatste jaren niet meer toe met de grootte van een windturbine. Qua geluid is er dus geen sprake meer van een relatie tussen grootte en geluidsproductie en dus ook niet tussen afstand en geluidniveau. Wel is er nog verschil tussen windturbines van verschillende leveranciers (mondelinge mededeling Frits van den Berg) (RVO, 2016).

Reactie3: Er worden hier twee dingen door elkaar gehaald: het laagste niveau waarop effecten worden gevonden en het niveau waarboven het beleid het % ernstige hinder onacceptabel vindt. Ook bij andere geluidbronnen verschilt het geen-effect-niveau van het aanvaardbaar geachte niveau. Wat als aanvaardbaar wordt geacht is een politieke keuze en niet een wetenschappelijke keuze.

5. *De WHO stelt vast dat bronnen van geluidsoverlast, waaronder windturbines, een belangrijke bedreiging voor de volksgezondheid zijn en adviseert een striktere geluidsnorm dan de Nederlandse wettelijke geluidsnorm voor windturbines 15.*

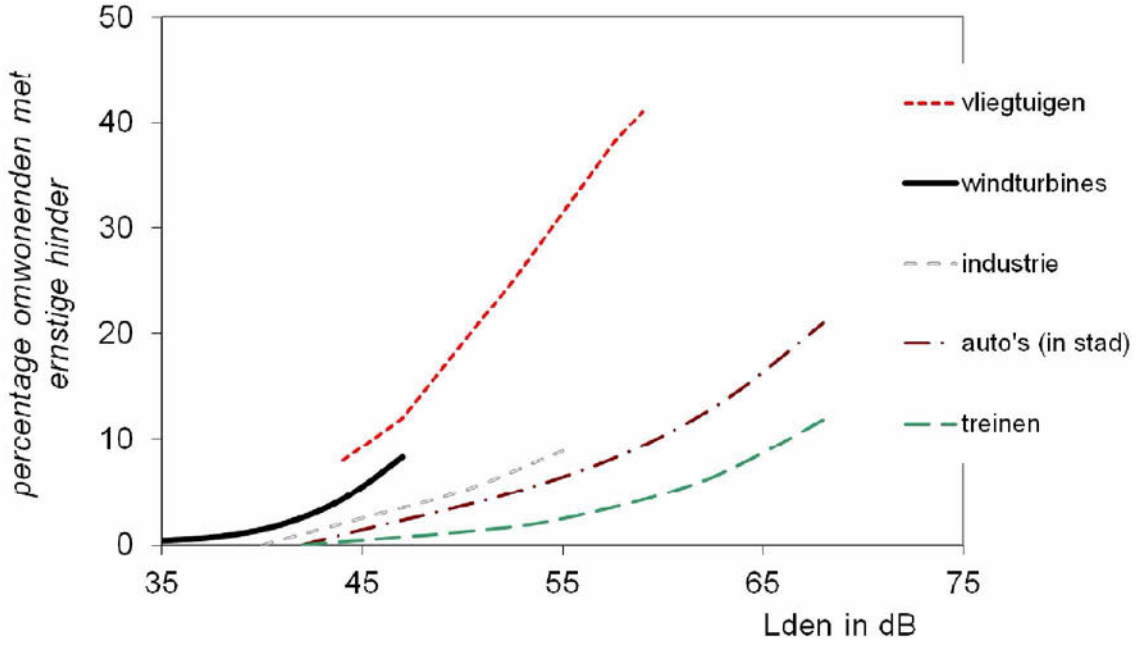
Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: “Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing

concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid.

Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).

6. *Het RIVM adviseerde in 2009 een lagere geluidsnorm met een voorkeurswaarde van 40dB Lden en een maximale waarde van 45dB Lden om de ernstige hinder van windturbines tot een minimum te beperken. Dit advies is destijds niet opgevolgd door de landelijke politiek en er is gekozen voor uitsluitend een maximale waarde van 47dB Lden.*

Reactie: Gebruik makend van de resultaten van Janssen et al (2008) rapporteerden Verheyen et al in 2009 en 2011 in opdracht van VROM een exploratieve analyse van de gemodelleerde geluidniveaus van WTs. Vervolgens heeft TNO (Janssen et al, 2011) een vergelijking gemaakt met het percentage ernstige hinder door geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer geluid. Op basis hiervan is de norm in Nederland op de gevel van woningen en andere gevoelige objecten vastgesteld op 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}.



Figuur 1. Vergelijking van het percentage ernstig gehinderd ten gevolge van wind-, vliegtuig-, industrie-, wegverkeer- spoorgeluid op basis van de ***in 2011 beschikbare*** *blootstelling-effect relaties.*

Het gaat hier om beleidsmatige normen, waarbij een afweging wordt gemaakt tussen de voordelen van windenergie en de hinder die omwonenden ondervinden. In Nederland wordt op basis van gegevens uit 2015 geschat dat toen 0.02% van de bevolking blootgesteld was aan geluidniveaus van WTs die hoger zijn dan de norm van 47 dB (L_{den}). Ter vergelijking: voor andere bronnen van

omgevingsgeluid ligt dit percentage aanzienlijk hoger. Zo wordt bijvoorbeeld 29% van de Nederlandse bevolking blootgesteld aan geluidsniveaus van meer dan 53 dB (de voorkeurswaarde) van gemeentelijke wegen en bijna 2% van de Nederlandse bevolking wordt blootgesteld aan geluidniveaus van meer dan 50 dB (L_{den}) door vliegverkeer (Welkers et al, 2019).

***7**. Windturbinegeluid wordt in de nacht niet gemaskeerd door het geluid van verkeer zoals dit overdag wel het geval kan zijn[4]. Daardoor leidt geluidsoverlast door windturbines ook langs (snel)wegen tot een toename van slapeloosheid. Het is al langer bekend dat chronische slapeloosheid kan leiden tot hypertensie, depressie, overgewicht en diabetes. Deze ziektebeelden hebben reeds een hoge incidentie in de zoekgebieden in dichtbevolkte volkswijken[24]. Deze ziektebeelden zullen naar verwachting door plaatsing van windturbines nog verder toenemen.*

Reactie1: Uit Nederlands onderzoek blijkt dat de hinder van wegverkeer en van windturbines los van elkaar staan (alleen bij wegverkeer met een L_{den} 20 dB hoger dan het geluidsniveau van windturbines heeft men geen hinder meer van de windturbines). Er is geen versterking van het geluid van wegverkeer door dat van windturbines of vice versa (Van den Berg et al, 2008)

Reactie2: De redeneerlijnen lijken hier door elkaar te lopen. Het is inderdaad bekend dat bepaalde aandoeningen mogelijk samenhangen met een chronische slaapverstoring. Het is ook bekend dat bepaalde aandoeningen iets vaker voorkomen in lage SES wijken. Dat zegt nog niets over de samenhang met windturbine geluid ‘s nachts. Vooralsnog is geen direct verband vastgesteld met diabetes, overgewicht, depressie en hypertensie voor geluid van transport-gerelateerde bronnen, ook niet via de relatie met slapeloosheid. Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting. Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn. Voor wat bekend is over wegverkeersgeluid en slaapindicatoren waaronder slapeloosheid zie de review van Basner & McGuire, 2017.

***8.** Bovendien zijn er aanwijzingen dat laagfrequent en infrasoon geluid (zowel hoorbaar als niet hoorbaar) door windturbines voor een aanzienlijke groep omwonenden hinderlijk is en een negatieve invloed kan hebben op de gezondheid. Tijdens de expertsessie in de gemeenteraad heeft Dr. ir. de Laat u hierover uitleg gegeven. Hij baseert zijn conclusies op een studie van meer dan 300 wetenschappelijke artikelen over dit onderwerp, welke binnenkort gepubliceerd zal worden. Daarnaast geeft een recente studie gepubliceerd in Nature Scientific Reports aanwijzingen voor volumeverlies van grijze stof in enkele gebieden in het brein bij proefpersonen die aan infrasoon geluid waren blootgesteld. Deze onderzoekers vinden hun bevindingen een plausibele casus voor verder onderzoek[25].*

Reactie1: Windturbines produceren geluid over het hele spectrum van lage en hoge tonen, net als andere geluidbronnen, en dus ook LFG en infrageluid (geluid onder de 20Hz). Het aandeel LFG en infrageluid van windturbinegeluid is gemiddeld vergelijkbaar en op momenten groter (als gevolg van meteo-omstandigheden) dan dat van andere alledaagse bronnen, zoals wegverkeer. In onze review wordt bevestigd dat laagfrequent geluid van invloed kan zijn op hinder (en op eventuele vervolgeffecten), maar net zoals 'gewoon' geluid dat kan hebben. Voor infrageluid zien wij geen bewijs en zelfs geen overtuigende aanwijzingen.

Reactie2: Het is inderdaad interessant verder te onderzoeken, ook om te bepalen wat de praktische betekenis is van het verlies aan grijze stof en of het inderdaad samenhangt met (alleen) het infrageluid. Maar vooralsnog is niet duidelijk wat dit dan betekent voor de praktijk: bij woningen veroorzaken windturbines aanzienlijk lagere geluidniveaus dan in de genoemde studie en als er al negatieve gezondheidseffecten zijn, levert wegverkeer waarschijnlijk een veel grotere bijdrage en voor veel meer mensen.

Reactie3: De review van de Laat is (nog) niet gepubliceerd, dus het is niet mogelijk deze conclusies op waarde te schatten. Het gaat hier om ongepubliceerde, en in principe vooralsnog onbekende resultaten.

Op basis van het voorgaande zijn wij ernstig bezorgd over de nadelige gezondheids-effecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Deze zorgen worden niet weggenomen door het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update", aangezien dit rapport onvolledig is en niet op alle relevante aspecten van dit probleem is toegesneden. Bovendien zijn de conclusies ervan niet op de Amsterdamse situatie van toepassing. Om deze reden vormt dit rapport geen bruikbaar uitgangspunt voor verantwoorde besluitvorming door de gemeenteraad over de plaatsing van windturbines in de Amsterdamse zoekgebieden

Reactie1: De toepasbaarheid van de resultaten uit onderzoek elders is inderdaad beperkt, zeker in het geval de situatie en context sterk verschillen *in casu*: type turbine en de afstand tot de turbines. Hiervoor is een Health Impact Assessment nodig. Hiervoor ontbreken nog de benodigde ingrediënten zoals een definitieve blootstelling- effect relatie voor dag en nacht geluidniveaus (zie WHO-tabel 36, 37, page 77-78), maar bij gebrek aan beter zou de voorwaardelijke blootstelling-effect relatie kunnen worden gebruikt om het verwachte percentage ernstige hinder af te leiden. Hinder wordt behalve door geluid, door persoonlijke, situationele en contextuele aspecten bepaald en het is daardoor lastig precies te voorspellen. Gegevens van elders kunnen goed helpen om een inschatting te maken en gegevens van meerdere studies zijn hier beter toe in staat dan een enkele studie rond een enkel windpark. En die studie kan uiteraard pas gedaan worden als de windturbines er al staan. Hierbij zou de invloed van visuele aspecten (bv in relatie tot de masthoogte) meegewogen moeten worden.

Reactie2: Het is overigens niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met "relevante aspecten".

Reactie3: Zoals boven aangegeven was de vraag van de Zwitserse overheid: 'breng de omvang van problematiek in beeld op basis van de beschikbare kennis in de wetenschappelijke literatuur gepubliceerd na 2017. Betrek hierbij de effecten van Laagfrequent Geluid en Infrageluid, en de rol van determinanten van hinder anders dan geluid'.

Noot RIVM: Onderstaande vragen zijn gericht aan de gemeente Amsterdam: wij gaan ter duiding alleen in op vraag II.

I. We vragen u om een reactie te geven op bovengenoemde punten. Wij zouden graag zien dat u per punt aangeeft wat dit betekent voor het Amsterdamse voornemen om windturbines van 146 tot 200 meter hoogte nabij woningen te plaatsen.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Reactie: Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context. Voor dit doel zou lokaal een gezondheidskundige effect screening (Health Impact Assessment) gedaan moeten worden waarbij gebruik gemaakt zou kunnen worden van de voorwaardelijke WHO-blootstelling-effect relatie voor geluid van windturbines en rekening moet worden gehouden met specifieke visuele aspecten en demografische kenmerken (zie boven)

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?

b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?
Graag ontvangen wij de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

From: "[redacted]" <[redacted]@ponderaconsult.com>
Sent: Tue, 18 May 2021 14:23:26 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx
Attachments: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de vraag over de motie over gezondheid en het afwegingskader heb ik groen gemarkeerd een aanvulling gemaakt op de raadsinformatiebrief.

[redacted] heb ik net gesproken over afwegingskader en gezondheidstoets. Ik denk dat ik het zo helder heb geschetst: hij doet zijn best mijn tekstaanvulling te bekijken. Anders is denk ik de vraag aan Barn of hij dit zo goed vindt.

Concreet:

- Volksgezondheid: de gevolgen komen inderdaad in de uitwerking door de initiatiefnemers. Dat heb ik toegevoegd. Dit is de motie Timman en NT Bakker
- Het afwegingskader en gezondheidstoets (dat is de HIA: Health Impact Assessment): enerzijds zit gezondheid geborgd in het tekstje nav de motie TImman/Bakker. Anderzijds geldt dat de motie Timman/Heinhuis (https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804445/2/083) van het college vraag om een kader dat aangeeft hoe de belangenafweging, inclusief gezondheid, plaatsvindt. Dat is daarmee iets dat los staat van de goedkeuring van het participatieplan maar wel belangrijk is als kader voor de beoordeling van het resultaat van het participatieproces dat land in een vergunningsaanvraag. Zo heb ik het nu verwoord.

Zoals gezegd ben ik morgen en vrijdag in een tentje; maar ik neem de laptop mee voor het geval er nog iets nodig is.

Groetjes
[redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	25 mei 2021
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en Duurzaamheid, [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp	Participatieplan gericht op de ontwikkeling van windenergie rondom de Noorder IJplas en het Cornelis Douwesterrein

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief informeert het college u over het volgende.

Op 25 mei 2021 heeft het college ingestemd met het participatieplan van de 5 samenwerkende energiecoöperaties gericht op de ontwikkeling van windenergie in het gebied van de Noorder IJplas/Cornelis Douwesterrein in Amsterdam Noord. Het participatieplan beschrijft de wijze waarop bewoners en belanghebbenden worden geïnformeerd en betrokken bij de uitwerking van het voornemen van de initiatiefnemers om windturbines in het gebied te realiseren. In de Windvisie (vastgesteld door de Gemeenteraad in 2012) is de Noorder IJ-plas samen met het havengebied als meest kansrijk zoekgebied voor windmolens bestemd. Ze vormen voor het college belangrijke plaatsen om de winddoelstelling te halen en komen zodoende terug in de Concept RES.

Uitgangspunten van het participatieplan

Nu het college heeft ingestemd met het participatieplan kunnen de initiatiefnemers het windproject gaan uitwerken conform de wijze waarop dit in participatieplan is beschreven. Als belangrijkste uitgangspunten gelden hierbij dat:

- iedereen die dat wenst geïnformeerd wordt over de achtergrond, voortgang en keuzes ten aanzien van het initiatief;
- iedereen die dat wenst actief betrokken wordt bij het uitwerken van te onderzoeken scenario's van windturbineopstellingen, inzicht krijgt in de gevolgen van de verschillende scenario's in de vorm van bijvoorbeeld geluid en landschap en vervolgens betrokken wordt bij de keuze voor de concrete uitwerking van het initiatief;
- iedereen in de omgeving van de windmolens de mogelijkheid krijgt financieel te participeren door mede-eigenaarschap.

Besluitvorming over concrete aantallen en locaties van windturbines vindt plaats op basis van de uitwerking van de plannen volgens het proces beschreven in het participatieplan en aan hand van een vergunningaanvraag voor de plaatsing van windturbines door de initiatiefnemers.

Intentieovereenkomst inzake de ontwikkeling van windturbines in Amsterdam Noord

Op 30 juni 2020 heeft het college ingestemd met de intentieovereenkomst met de coöperaties Amsterdam Wind, waarin een aantal bewonerscoöperaties samenwerken, en bedrijvencoöperatie NDSM Energie voor het realiseren van windturbines rond de Noorder IJplas en het Cornelis Douwes terrein. In deze overeenkomst is opgenomen dat de coöperaties in samenspraak met bewoners en belanghebbenden een participatieplan opstellen en dat dit plan ter goedkeuring wordt voorgelegd aan het college. In het participatieplan moet worden aangegeven op welke wijze bewoners en belanghebbenden betrokken worden bij de planvorming voor de windturbines en op welke wijze zij (financieel) hierin kunnen participeren. Volgend op het afsluiten van de intentieovereenkomst hebben de initiatiefnemers in de afgelopen periode het participatieplan opgesteld. Daartoe hebben zij overleg gevoerd met de omgeving. Vanwege de corona pandemie heeft dit voornamelijk digitaal plaatsgevonden. De initiatiefnemers hebben de ruime omgeving zowel binnen als buiten Amsterdam schriftelijk en digitaal uitgenodigd, om kennis te nemen van het concept van het plan.

Moties in het kader van de Reactienota Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid
In het participatieplan van de coöperaties is ook uitwerking gegeven aan moties die u heeft aangenomen bij de behandeling van de Reactienota RES Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021. Zo is het doorlopen van een m.e.r. onderdeel van het vervolgproces gemaakt (motie van het lid Kreuger inzake reactienota RES Noord-Holland Zuid: Altijd een milieueffectrapportage (MER)), wordt gebruik gemaakt van onder meer 3 D modellen (Motie van het lid Kreuger inzake reactienota RES Noord-Holland Zuid: Informeer Amsterdammers met kaarten en visualisaties) en wordt rekening gehouden met mensen die digitaal minder bedreven zijn onder meer door het organiseren van fysieke bijeenkomsten, zodra dat weer mogelijk is, als onderdeel van de participatie (Motie van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES). Daarnaast zal bij de uitvoering van het participatieplan invulling gegeven worden aan de moties van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land en inzake het stimuleren van innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windmolens en de motie van de leden Timman en N.T. Bakker inzake het in beeld brengen van het aspect gezondheid zodat het belang van volksgezondheid kan worden betrokken bij besluitvorming over de plaatsing van windmolens.

Met het vaststellen van het participatieplan kunnen de initiatiefnemers verder met de ontwikkelfase. Ze geven aan dat deze fase naar verwachting een jaar in beslag neemt waarna gestart zal worden met een vergunningaanvraag. In de toetsing van deze aanvraag zal door het college mee worden genomen in welke mate het gevolgde planvormingsproces heeft voldaan aan hetgeen is vastgelegd in het participatieplan. Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag zal tevens de uitwerking worden betrokken van verzochte in de motie van de leden Timman en Heinhuis, ten aanzien van een afwegingskader waarin de is aangegeven welke belangenafweging wordt gemaakt bij het vastleggen van locaties voor windturbines en het daarbij expliciet betrekken van het aspect gezondheid.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Bijlage: Participatieplan Coöperatieve windmolens Noorder IJplas / Cornelis Douwesterrein

From: "[redacted]" <[redacted]n@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 14:44:46 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]t" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@gmail.com>
Subject: RE: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines aangepast.docx

Hier de aangepaste brief. Wie doet nu de laatste check en geeft akkoord?

[redacted]
Directie

GGD Amsterdam

T 06[redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:20
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@gmail.com>
Onderwerp: RE: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Oh, excuus, dat moet in de bijgevoegde versie van de brief overigens!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
wethouder Kukenheim

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:09
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@gmail.com>
Onderwerp: RE: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Urgentie: Hoog

Ha Collega's,

Er is nog geen akkoord, kunnen jullie onderstaande verwerken?

Paragraaf 2: "Wij vertrouwen daarbij op de "uitgebreide" kennis etc. Die zin schrappen herformuleren. Zij geven juist aan dat ze nog wel wat af te dingen vinden aan die kennis, omdat wel zo weinig onderzoek is gedaan. Ik zou dit dus niet zo stellig zeggen. Zeker niet het woord "uitgebreid" liever ergens erkennen dat wij een aantal vragen die zij stellen herkennen.

Paragraaf 3 de GGD baseert zich etc. Ergens moeten we ook gaan vertellen dat we een tussenfase hebben ingericht zodat een te ontwikkelen afwegingskader aanvullend nog gezondheidseisen kan borgen. In het antwoord op de eerste vraag geef je eigenlijk aan dat de afweging veel breder gaat zijn dan alleen dit RIVM rapport. Je zet de lezer dus een beetje op het verkeerde been. Waarom niet beperkter opschrijven hier?

Bij II wordt specifiek naar kinderen gevraagd en we gaan hier in het antwoord totaal niet op in. Dat is raar. We kunnen toch erkennen dat we graag zien dat kinderen gezond opgroeien?!

Het einde moet vriendelijker: dat we volgens mij al met een delegatie van hen hebben gesproken en daar ene goede herinnering aan hebben. Dat we de commissie die die normen gaat opstellen zal vragen specifiek men hen in voorbereiding daarop ook het gesprek te voeren.

Dat we het waardevol vinden dat zij juist het belang van jonge kinderen onder de aandacht brengen en dat wij graag zien dat dat in aanvullend onderzoek een plek krijgt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] wethouder Kukenheim

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 18:40
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Re: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Ho[redacted], ik hoorde het al van[redacted]. Hoop dat Van Doorninck ook morgen akkoord kan gaan en de brief toch nog morgen of uiterlijk woensdag, in ieder geval voor de commissie, uit kan gaan.
Groet,[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 17 mei 2021 om 17:49 heeft[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag[redacted],
>
> Dank voor de snelle actie. Wh Kukenheim vond het echt nog niet goed genoeg en wil dat haar (tijdelijk) nieuwe woordvoerder,[redacted], er nog naar kijkt. Ik doe haar in de cc. We houden contact.
>
> Groet,
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
> **Datum:** maandag 17 mei 2021 om 16:24
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
> **CC:** [redacted]@amsterdam.nl>, "Breugelmans, Oscar" <obreugelmans@ggd.amsterdam.nl>, [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Hallo [redacted] en [redacted], hier zoals al aangekondigd de aangepaste beantwoording van het raadsadres. Van Doorninck was al akkoord. Simone had de opmerkingen: meer empathisch en wij gebruiken.
Wij hebben de brief op paar punten nog aangepast, zie bijlage. Zijn jullie hiermee namens Simone akkoord. Ze wilde het niet zelf meer zien, mocht via jullie afgehandeld worden. Dan kan het nl morgen ondertekend worden en met de dagmail mee!
We horen het graag ☺
Groet,[redacted]

[redacted]
Directie

GGD Amsterdam

T 06[redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def met wijzigingen bijgehouden.docx>
<beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines def schoon.docx>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Mevrouw [redacted], de heer [redacted],
mevrouw [redacted], mevrouw [redacted],
de heer [redacted] en de heer [redacted]

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl, [redacted]@ggd.amsterdam.nl
Onderwerp Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Geachte indieners van het raadsadres gezondheidseffecten windturbines,

Hartelijk dank voor uw brief van 29 maart jl. aan de gemeenteraad over de gezondheidseffecten van windturbines. U geeft aan dat u, als medici en paramedici, op basis van wetenschappelijke literatuur uw ernstige zorgen wil uiten over de nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Het college neemt uw zorgen over windturbines en die van andere bewoners uiterst serieus. Alle Amsterdammers hebben recht op een goede en gezonde leefomgeving. Gezondheid speelt dan ook een belangrijke rol in de afweging en keuze voor een windturbinelocatie.

Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Uiteraard houdt Amsterdam zich aan deze landelijke normen. Daarnaast laten wij ons ook informeren door het RIVM en de GGD om gewogen beslissingen te nemen die recht doen aan de specifieke Amsterdamse situatie.

Wat de gezondheidseffecten van windturbines betreft zijn er meerdere bronnen: het wetenschappelijk onderzoek dat beschikbaar is, de adviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Gezondheidsraad, en de expertise van het RIVM. Het RIVM-rapport: 'Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update' uit 2020, geeft inzicht in de wetenschappelijke literatuur die sinds het WHO-advies over omgevingsgeluid uit 2018 verschenen is. Het RIVM rapport biedt een aanvulling op de beschikbare kennis, maar is zeker niet de enige bron van informatie.

In het raadsadres stelt u dat het RIVM-rapport uit 2020 niet volledig is en niet op alle relevante aspecten is toegesneden. Ook heeft u een aantal concrete vragen over het rapport. We hebben uw vragen en opmerkingen op het rapport voorgelegd aan het RIVM. De volledige reactie van het RIVM is het antwoord op uw eerste vragen en bijgevoegd als bijlage bij deze brief. Daarnaast heeft u een aantal concrete vragen voor het college. Hieronder gaan wij daar nader op in.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op II:

Enige vorm van hinder door de plaatsing van windturbines is helaas niet uit te sluiten. Als uit nader onderzoek blijkt dat bij een windturbine op een bepaalde locatie onaanvaardbare risico's op gebied van gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, dan valt deze locatie af. Daarom is het heel belangrijk om onderzoek te doen naar specifieke locaties. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld dat gebruikt zal worden om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook de opties te betrekken om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen worden opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Het RIVM-rapport beschrijft de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid van windturbines en de factoren die daar een rol bij spelen, maar is niet bedoeld om een maatschappelijke afweging te maken. De bevindingen van het rapport worden meegewogen bij het opstellen van het afwegingskader. Ook uw zorgen en de bijgevoegde reactie van het RIVM op uw vragen worden daarbij betrokken.

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

Antwoord op III:
We willen dat alle kinderen in Amsterdam gezond opgroeien. Daar hoort een goede nachtrust bij.
In een levendige stad als Amsterdam zijn veel geluiden aanwezig. De geluidsniveaus in Amsterdam van meerdere bronnen zijn op kaarten in beeld gebracht. Zie bijvoorbeeld de Atlas Leefomgeving (https://www.atlasleefomgeving.nl/) en/of de geluidskaart Amsterdam (https://maps.amsterdam.nl/geluid/). Deze geluiden zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de Amsterdammers hinderlijk zijn en de slaap verstoren. Gezondheidsrisico's door bronnen van geluid en geluidhinder gelden helaas zowel voor volwassenen als voor kinderen.

De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).

Wij willen met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. Daarom is het van groot belang om nader onderzoek doen naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines. Zie het antwoord op vraag II hoe wij dit onderzoek zo zorgvuldig mogelijk vorm willen geven.

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

Antwoord op IV en V:
Wereldwijd vindt onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines en de resultaten daarvan zijn op verschillende situaties toepasbaar. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende. Hiervoor zouden een substantieel aantal omwonenden rond diverse windparken in Nederland voor langere tijd gevolgd moeten worden. De betrokken ministeries zijn momenteel in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen. Wij wachten de uitkomsten van dit overleg af, en werken intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie zoals genoemd in het antwoord op vraag II.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?
b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VI:
Amsterdam volgt de landelijke regelgeving op het gebied van omgevingsgeluid. In aanvulling daarop wordt gewerkt aan een afwegingskader waarin gezondheid en de risico's voor omwonenden een belangrijk onderdeel vormen. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Het is niet te voorkomen dat bewoners enige vorm van hinder zullen ervaren door windturbines. Onaanvaardbare risico's op gebied van onder meer de gezondheid zijn voor ons echter niet acceptabel.

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VII:
Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om zorgvuldig onderzoek te doen naar de geluidseffecten van windturbines en deze effecten zoveel mogelijk te beperken. Daarnaast is het onze verantwoordelijkheid om de klimaatcrisis te bestrijden en als stad een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering en het omlaag brengen van de CO_2-uitstoot. Het opwekken van schone energie, óók door middel van windturbines, is daarbij noodzakelijk. Elk alternatief voor fossiele brandstoffen heeft voor- en nadelen die wij zorgvuldig afwegen.

Inmiddels hebben we met een aantal van u al persoonlijk gesproken. We waarderen jullie betrokkenheid en de aandacht die jullie vragen voor de gezondheidsrisico's, vooral van jonge kinderen. Zoals hierboven ook al aangegeven zullen wij een commissie van (onafhankelijke) experts vragen aan welke eisen een "Health Impact Assessment"(HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Hiervoor zal speciale aandacht zijn voor jonge kinderen. Ook zullen we deze commissie vragen in voorbereiding op de HIA met jullie in gesprek te gaan.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

Simone Kukenheim
wethouder Zorg, Jeugd(zorg),
Beroepsonderwijs en Sport

Marieke van Doorninck
wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en
Duurzaamheid

Aan: GGD Amsterdam
Van: RIVM
Datum: 12 april 2021
Betreft: Windturbines en gezondheid (cGM-Toonbankvraag 30502)

De GGD Amsterdam heeft op 29 maart 2021 een raadsadres ontvangen van een groep bezorgde medici en paramedici over de vermeende gezondheidseffecten van windturbines. In de brief stellen zij een aantal vragen die rechtstreeks ingaan op het RIVM rapport (oktober 2020) van Irene van Kamp en Frits van den Berg (de Nederlandse vertaling van het rapport zal midden april beschikbaar zijn).
Op verzoek van de GGD Amsterdam, gaan we na een korte inleiding, in op de vragen in het raadsadres voor zover deze verwijzen naar ons rapport en breder werk van RIVM in het geluiddomein. Op specifieke vragen voor de gemeente gaan wij niet in.

Inleiding

Het betreffende RIVM-rapport is opgesteld in opdracht van de Afdeling Geluid en Niet-Ioniserende straling van het Zwitserse Milieubureau (Bundesamt für Umwelt). Het RIVM werd gevraagd om een actueel overzicht van de conclusies van wetenschappelijke onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbinegeluid en hierbij in het bijzonder te kijken naar het effect van infrageluid en laagfrequent geluid. Hiervoor is alle relevante wetenschappelijke literatuur verzameld die is gepubliceerd vanaf 2017. Dit is een vervolg op een vergelijkbare opdracht waarover in 2018 een rapport en artikel verscheen (Van den Berg en van Kamp 2017, Van Kamp en van den Berg 2018).
Het monitoren van gezondheidsklachten rond belangrijke (geluid en trilling) bronnen is een van de basistaken van de afdeling Milieu en Gezondheid van het Centrum Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid (DMG) van het RIVM. Dit gebeurt rond transportbronnen in het algemeen, en specifiek rond vliegvelden, langs het spoor, en windturbines (WTs). Naast survey 's (herhaald vragenlijstonderzoek onder omwonenden) is een systematisch review van de internationale literatuur een hiervoor geëigende methode. Dat is voor WT geluid gedaan in 2013, 2015, 2017, 2018 en 2020. Deze reviews zijn geschreven in opdracht van VWS, IenW, Overheid VK, Zwitserse Overheid en de WHO (zie referentielijst).
Deze producten zijn tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van het RIVM. RIVM-onderzoek wordt onafhankelijk uitgevoerd volgens de Wet op het RIVM artikel 5. De opdrachtgevers hebben geen invloed op de gebruikte onderzoeksmethoden en de wijze van rapporteren van het onderzoek.
Het RIVM hanteert daarbij in de eerste plaats een volksgezondheid-benadering, waarin op basis van groepsgegevens uitspraken worden gedaan over de aannemelijkheid van optreden van gezondheidseffecten naar aard, ernst en omvang. In de bovengenoemde reviews over windturbines werd telkens de meest recente literatuur betrokken. Deze werd op systematische wijze beoordeeld, volgens een standaardmethode voor systematische reviews. Er werd geen blootstelling-effect relatie afgeleid omdat onderzoekresultaten onvoldoende beschikbaar en/of niet vergelijkbaar genoeg waren om een dergelijke analyse uit te voeren. Literatuuronderzoek is een eerste stap in het leveren van informatie ten behoeve van besluitvorming op basis van wetenschappelijk bewijs. De nadruk ligt hierbij op het gebruik van bewijs uit onderzoek met een adequate onderzoeksopzet en uitvoering.

Deze benadering geeft een algemeen beeld van gezondheidsrisico's en de (mede)bepalende factoren ervan. De medische benadering richt zich op individuele ziektegevallen en onderscheidt zich daarmee van een volksgezondheid-benadering.
Een review gaat van veel studies uit en zoekt naar een gemene deler, een gemiddelde. Het resultaat is daarom toepasbaar op grote groepen mensen, en goed bruikbaar op de schaal van de algemene bevolking. Wanneer de groepen kleiner worden, kunnen contextuele, persoonlijke en situationele factoren een belangrijke rol spelen, waardoor resultaten op lokaal niveau vaak afwijken van de uitkomsten van de review. Voor het nauwkeurig schatten van gezondheidseffecten op lokaal niveau is een algemene review daarom niet voldoende en is meer en andere, liefst lokale informatie nodig op grond van een gezondheidseffectscreening. Een review is hierbij wel een belangrijke eerste stap.

Reactie op de acht vragen en deelvragen gesteld in de brief van verontruste artsen en paramedici aan de gemeente Amsterdam.

1. *Het college, ten aanzien van dit onderwerp vertegenwoordigd door wethouder M. van Doorninck, hecht veel waarde aan de uitkomsten van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020[1]. Om de navolgende redenen is dit rapport echter niet toepasbaar op de Amsterdamse zoekgebieden:*
A. In het RIVM-rapport[1] wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies.o.a.2-21 Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.

Reactie1: Dit zijn de studies die sinds 2017 gepubliceerd zijn in de wetenschappelijke literatuur en die aan de wetenschappelijk kwaliteitseisen voldoen (van Kamp van den Berg, 2021, bladzijde 68). De meeste studies gaan over hinder en slaapverstoring. Deze effecten vatten wij, in lijn met de WHO definitie van gezondheid, op als nadelige gezondheidseffecten. Deze studies vormen een goede basis voor het schatten van de gezondheidseffecten. Deze effecten zijn niet anders voor dicht- of dunbevolkte gebieden, en jaargemiddelde geluidniveaus boven 42 dBA 's nachts komen nauwelijks voor in zowel dicht- als dunbevolkte gebieden. Natuurlijk zijn de sociale, geografische, visuele omstandigheden anders, maar daar kan rekening mee worden gehouden.

> In onderzoek naar de effecten van windturbinegeluid worden verschillende indicatoren voor het geluidniveau gebruikt, vaak L_{den}, soms ook L_{Aeq} al dan niet bij een bepaalde windsnelheid. Het is van belang bij vergelijkingen steeds goed op te letten om welke eenheid het gaat. In het hypertensie-onderzoek van Poulsen et al (2018a) gebruikt men bijvoorbeeld het nachtelijk geluidniveau bij 8 m/s windsnelheid van 10 PM - 7 AM, terwijl in Nederland de nachtnorm geldt voor 11PM – 7AM. De hoogste klasse van nachtelijke geluidblootstellingen in deze studie was >= 42 dBA. Die 42 dBA komt overeen met de 47 dB L_{den} etmaal norm in NL. En dat komt weer overeen met 40 dB L_{night}, terwijl de NL grenswaarde 41 dB L_{night} is. Dus uiteindelijk ligt de hoogste geluidsklasse van Poulsen (2018a) rond en deels boven de NL grenswaarde. Voor de wijze van omrekening wordt verwezen naar van den Berg (2008*).*

Reactie2: Het klopt dat de afstanden in de studies vaak groter zijn dan 500 meter. De geluidbelasting komt in sommige studies, als in de goede eenheid wordt vergeleken, overeen met wat in Nederland voorkomt/is te verwachten.

In de veel besproken Deense studies (The Danish Wind turbine Study ,5-9) is onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's bij 711.000 inwoners die in dunbevolkt gebied binnen een straal van 10 km van windturbines wonen. Slechts 1100 inwoners wonen binnen 500 meter van windturbines met een tiphoogte tot 100 meter en een geluidsbelasting van 42 dB en hoger. In deze kleine groep (minder dan 1% van het totaal aantal onderzochte bewoners) is wel degelijk een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[9], slapeloosheid, depressie en toename gebruik van antidepressiva en slaapmedicatie aangetoond[8].
1C. In diezelfde Deense studies is een significant verhoogd risico op hypertensie aangetoond bij mensen ouder dan 65 jaar die in de nabijheid van windturbines wonen met een geluidsbelasting buitenshuis van 42 dB en meer; binnenshuis 15 dB en meer[5].

Reactie1: Voor de genoemde effecten hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie is onvoldoende bewijs. Dat concluderen wij in onze review en dit concluderen de onderzoekers ook zelf.

Hart-vaatziekten: Een significant verhoogd risico op *hypertensie* is niet gevonden. Er is geen statistisch significant verband gevonden voor *hypertensie*, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie (Poulsen, 2018a).

De studie van Poulsen (2019b) leverde eveneens geen afdoend bewijs op voor een verband tussen het windturbinegeluid buitenshuis en *ischemische hartziekte of een beroerte.*

Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.

Depressie en welvinden: Er is onvoldoende bewijs voor effecten op welbevinden en depressie zoals wordt bevestigd in een recent review van Clark et al, 2020., waarin geconcludeerd wordt dat het bewijs voor effecten van het windturbinegeluidniveau op de zelfgerapporteerde kwaliteit van leven of gezondheid van zeer lage kwaliteit is. Dat geldt ook voor het bewijs voor een effect op mentale aandoeningen (angststoornis, depressie) (zie ook Poulsen, 2019ac).

Reactie2: Ook in de groep die binnen de 500 meter van windturbines woont, zijn in de studie van Poulsen geen andere effecten aangetoond dan hinder.

1D. Er zijn geen wetenschappelijke studies beschikbaar over de gezondheidseffecten van windturbines met een tiphoogte hoger dan 120 meter, die binnen 2000 meter van omwonenden staan met 42dB geluidsbelasting of hoger. De hoofdonderzoeker van de Deense studies (Mw. dr. M. Sorensen [5-9]) en ook de auteur van het RIVM-rapport (Dhr. dr. F. van den Berg[1]) bevestigen dit. De

conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020 zijn daarom niet van toepassing op de situatie, zoals in en rondom Amsterdam gepland is.

Reactie: De conclusies van het rapport zijn niet zondermeer toepasbaar op lokale situaties. Vanzelfsprekend zijn er rond zeer recent geplaatste windturbines minder onderzoeken beschikbaar dan rond turbines die al langer staan. Op basis van de huidige kennis lijkt het niet zo te zijn dat, als de geluidbelasting wordt begrensd, vervolgens de tiphoogte en afstand doorslaggevend zijn voor genoemde gezondheidseffecten.

1E. In het WHO-rapport Environmental Noise Guidelines for the European Region[15] wordt in de bespreking van geluidsoverlast door windturbines bevestigd dat de onderzoeken plaats hebben gevonden in dunbevolkte gebieden.

Reactie: Dat klopt. Het is overigens niet zo dat 'dun bevolkt zijn' op zich een beperkende factor is om effecten te vinden, als de bevolkingsgroep maar groot genoeg is en/of de meetduur lang genoeg.

***2.** Er is vooralsnog geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar negatieve gezondheidseffecten bij kinderen die opgroeien in de buurt van windturbines. Het eerder aangehaalde RIVM-rapport vermeldt niet welke betekenis er toegekend moet worden aan het gegeven dat hierover geen kennis beschikbaar is. Helaas zijn in de Deense Studies bewoners van jonger dan 18 jaar uitgesloten van deelname. Wel is bekend dat geluid van weg- en vliegverkeer significant negatieve gevolgen heeft op de leerprestaties en geheugenfuncties van kinderen 20. Hoewel een dergelijk verband m.b.t. turbinegeluid aannemelijk lijkt, ontbreekt wetenschappelijk onderzoek hieromtrent. Er is bovendien veel onderzoek gedaan naar de effecten van slaapstoornissen op de hersenontwikkeling van kinderen. Slaapstoornissen bij kinderen, waarvan kan worden aangenomen dat die ten gevolge van windturbinegeluid kunnen ontstaan, kunnen leiden tot neuronen-verlies, verlies van geheugenfunctie, stagnerende cognitieve vermogens, toename van gedragsproblemen en verminderd welbevinden[16-19]. Tenslotte is verstoorde slaap bij kinderen geassocieerd met overgewicht en metabole ontregeling.*

Reactie: Onderzoek naar het effect van omgevingsgeluid op kinderen is in het algemeen zeer beperkt en heeft zich vooral gericht op luchtvaartgeluid en cognitieve effecten. Voor windturbines ontbreken studies volledig (zie WHO reviews). Onze review gaat inderdaad niet verder in op het ontbreken van studies bij kinderen.

***3.** Er is veel wetenschappelijk bewijs dat geluidsoverlast door verkeer en vliegvelden geassocieerd is met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[10-13, 20, 22]. Geluidsoverlast veroorzaakt door windturbines wordt ongeveer even hinderlijk ervaren als geluidsoverlast door vliegverkeer en 3 maal hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeer bij een vergelijkbaar geluidsniveau[14].*

Reactie: Hier spelen twee zaken door elkaar. Het klopt dat geluid van windturbines bij gelijke geluidniveaus drie maal zo hinderlijk is als geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer. Maar dat betekent niet automatisch dat ook de kans op hart- en vaatziekten drie keer zo hoog is. Er is geen verband aangetoond tussen WT geluid en hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit een gevolg van minder onderzoek, minder blootgestelde mensen, of van de lagere geluidniveaus. Maar het is niet te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen,

als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via hinder loopt.

Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden.

4. *In verschillende wetenschappelijke studies is aangetoond dat omwonenden vanaf 35dB(A) hinder tot ernstige hinder ervaren. Dat is ook af te lezen uit bovenstaande schematische weergave van de resultaten van de review van geluidsexperts R.W. Rand en S.E. Ambrose uit 2013. Ook valt uit deze weergave op te maken dat de huidige Nederlandse geluidsnormen voor windturbines leiden tot ernstige hinder bij een veel grotere groep omwonenden dan op basis van de berekeningen van TNO en RIVM wordt aangenomen. Tijdens de expertsessie presenteerde dr. ir. De Laat bovenstaande figuur, waarin de relatie tussen het geluidsniveau van windturbines en overlast ervan wordt weergegeven. Ook legde hij uit dat een geluidsniveau van 35dB(A) overeenkomt met een afstand van 10x de ashoogte van een moderne windturbine. Een windturbine met een tiphoogte van 200 meter heeft een ashoogte van ongeveer 150 meter. Dit type windturbine zal daarom op een afstand van minimaal 1500 meter tot woonhuizen, scholen, zorgcentra en andere gevoelige bebouwing moeten worden geplaatst om geluidshinder en secundaire gezondheidseffecten te minimaliseren. Bij plaatsing van een windturbine op of nabij water zou deze afstand minimaal 1,5x groter moeten zijn, gezien het feit dat geluid over water veel verder draagt dan over land. De volgende figuur van de Amsterdamse zoekgebieden toont het bereik van de invloedsfeer van 1500 meter binnen en buiten de zoekgebieden. Geschat wordt dat tienduizenden Amsterdammers gezondheidseffecten zullen ondervinden.*

Reactie1: Het rapport van Rand en Ambrose is geen wetenschappelijk studie, maar een niet-collegiaal getoetst rapport van akoestisch adviseurs. De hierin weergegeven 'community reaction' is een oude indeling uit de VS, die naar eigen (en niet nader toegelichte) inzichten toegepast werd op windturbines. De hinderpercentages zijn gebaseerd op één oude studie.

Reactie2: De geluidproductie neemt de laatste jaren niet meer toe met de grootte van een windturbine. Qua geluid is er dus geen sprake meer van een relatie tussen grootte en geluidsproductie en dus ook niet tussen afstand en geluidniveau. Wel is er nog verschil tussen windturbines van verschillende leveranciers (mondelinge mededeling Frits van den Berg) (RVO, 2016).

Reactie3: Er worden hier twee dingen door elkaar gehaald: het laagste niveau waarop effecten worden gevonden en het niveau waarboven het beleid het % ernstige hinder onacceptabel vindt. Ook bij andere geluidbronnen verschilt het geen-effect-niveau van het aanvaardbaar geachte niveau. Wat als aanvaardbaar wordt geacht is een politieke keuze en niet een wetenschappelijke keuze.

5. *De WHO stelt vast dat bronnen van geluidsoverlast, waaronder windturbines, een belangrijke bedreiging voor de volksgezondheid zijn en adviseert een striktere geluidsnorm dan de Nederlandse wettelijke geluidsnorm voor windturbines 15.*

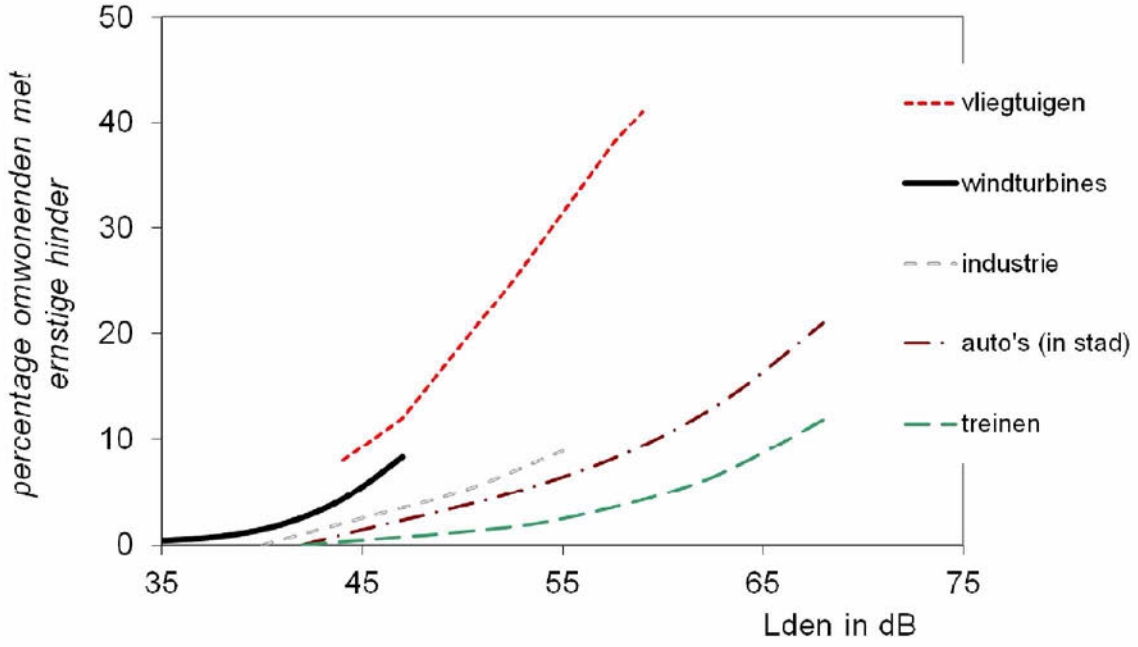
Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: “Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing

concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid.

Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).

6. *Het RIVM adviseerde in 2009 een lagere geluidsnorm met een voorkeurswaarde van 40dB Lden en een maximale waarde van 45dB Lden om de ernstige hinder van windturbines tot een minimum te beperken. Dit advies is destijds niet opgevolgd door de landelijke politiek en er is gekozen voor uitsluitend een maximale waarde van 47dB Lden.*

Reactie: Gebruik makend van de resultaten van Janssen et al (2008) rapporteerden Verheyen et al in 2009 en 2011 in opdracht van VROM een exploratieve analyse van de gemodelleerde geluidniveaus van WTs. Vervolgens heeft TNO (Janssen et al, 2011) een vergelijking gemaakt met het percentage ernstige hinder door geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer geluid. Op basis hiervan is de norm in Nederland op de gevel van woningen en andere gevoelige objecten vastgesteld op 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}.



Figuur 1. Vergelijking van het percentage ernstig gehinderd ten gevolge van wind-, vliegtuig-, industrie-, wegverkeer- spoorgeluid op basis van de ***in 2011 beschikbare*** *blootstelling-effect relaties.*

Het gaat hier om beleidsmatige normen, waarbij een afweging wordt gemaakt tussen de voordelen van windenergie en de hinder die omwonenden ondervinden. In Nederland wordt op basis van gegevens uit 2015 geschat dat toen 0.02% van de bevolking blootgesteld was aan geluidniveaus van WTs die hoger zijn dan de norm van 47 dB (L_{den}). Ter vergelijking: voor andere bronnen van

omgevingsgeluid ligt dit percentage aanzienlijk hoger. Zo wordt bijvoorbeeld 29% van de Nederlandse bevolking blootgesteld aan geluidsniveaus van meer dan 53 dB (de voorkeurswaarde) van gemeentelijke wegen en bijna 2% van de Nederlandse bevolking wordt blootgesteld aan geluidniveaus van meer dan 50 dB (L_{den}) door vliegverkeer (Welkers et al, 2019).

***7**. Windturbinegeluid wordt in de nacht niet gemaskeerd door het geluid van verkeer zoals dit overdag wel het geval kan zijn[4]. Daardoor leidt geluidsoverlast door windturbines ook langs (snel)wegen tot een toename van slapeloosheid. Het is al langer bekend dat chronische slapeloosheid kan leiden tot hypertensie, depressie, overgewicht en diabetes. Deze ziektebeelden hebben reeds een hoge incidentie in de zoekgebieden in dichtbevolkte volkswijken[24]. Deze ziektebeelden zullen naar verwachting door plaatsing van windturbines nog verder toenemen.*

Reactie1: Uit Nederlands onderzoek blijkt dat de hinder van wegverkeer en van windturbines los van elkaar staan (alleen bij wegverkeer met een L_{den} 20 dB hoger dan het geluidsniveau van windturbines heeft men geen hinder meer van de windturbines). Er is geen versterking van het geluid van wegverkeer door dat van windturbines of vice versa (Van den Berg et al, 2008)

Reactie2: De redeneerlijnen lijken hier door elkaar te lopen. Het is inderdaad bekend dat bepaalde aandoeningen mogelijk samenhangen met een chronische slaapverstoring. Het is ook bekend dat bepaalde aandoeningen iets vaker voorkomen in lage SES wijken. Dat zegt nog niets over de samenhang met windturbine geluid ‘s nachts. Vooralsnog is geen direct verband vastgesteld met diabetes, overgewicht, depressie en hypertensie voor geluid van transport-gerelateerde bronnen, ook niet via de relatie met slapeloosheid. Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting. Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn. Voor wat bekend is over wegverkeersgeluid en slaapindicatoren waaronder slapeloosheid zie de review van Basner & McGuire, 2017.

***8.** Bovendien zijn er aanwijzingen dat laagfrequent en infrasoon geluid (zowel hoorbaar als niet hoorbaar) door windturbines voor een aanzienlijke groep omwonenden hinderlijk is en een negatieve invloed kan hebben op de gezondheid. Tijdens de expertsessie in de gemeenteraad heeft Dr. ir. de Laat u hierover uitleg gegeven. Hij baseert zijn conclusies op een studie van meer dan 300 wetenschappelijke artikelen over dit onderwerp, welke binnenkort gepubliceerd zal worden. Daarnaast geeft een recente studie gepubliceerd in Nature Scientific Reports aanwijzingen voor volumeverlies van grijze stof in enkele gebieden in het brein bij proefpersonen die aan infrasoon geluid waren blootgesteld. Deze onderzoekers vinden hun bevindingen een plausibele casus voor verder onderzoek[25].*

Reactie1: Windturbines produceren geluid over het hele spectrum van lage en hoge tonen, net als andere geluidbronnen, en dus ook LFG en infrageluid (geluid onder de 20Hz). Het aandeel LFG en infrageluid van windturbinegeluid is gemiddeld vergelijkbaar en op momenten groter (als gevolg van meteo-omstandigheden) dan dat van andere alledaagse bronnen, zoals wegverkeer. In onze review wordt bevestigd dat laagfrequent geluid van invloed kan zijn op hinder (en op eventuele vervolgeffecten), maar net zoals 'gewoon' geluid dat kan hebben. Voor infrageluid zien wij geen bewijs en zelfs geen overtuigende aanwijzingen.

Reactie2: Het is inderdaad interessant verder te onderzoeken, ook om te bepalen wat de praktische betekenis is van het verlies aan grijze stof en of het inderdaad samenhangt met (alleen) het infrageluid. Maar vooralsnog is niet duidelijk wat dit dan betekent voor de praktijk: bij woningen veroorzaken windturbines aanzienlijk lagere geluidniveaus dan in de genoemde studie en als er al negatieve gezondheidseffecten zijn, levert wegverkeer waarschijnlijk een veel grotere bijdrage en voor veel meer mensen.

Reactie3: De review van de Laat is (nog) niet gepubliceerd, dus het is niet mogelijk deze conclusies op waarde te schatten. Het gaat hier om ongepubliceerde, en in principe vooralsnog onbekende resultaten.

Op basis van het voorgaande zijn wij ernstig bezorgd over de nadelige gezondheids-effecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Deze zorgen worden niet weggenomen door het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update", aangezien dit rapport onvolledig is en niet op alle relevante aspecten van dit probleem is toegesneden. Bovendien zijn de conclusies ervan niet op de Amsterdamse situatie van toepassing. Om deze reden vormt dit rapport geen bruikbaar uitgangspunt voor verantwoorde besluitvorming door de gemeenteraad over de plaatsing van windturbines in de Amsterdamse zoekgebieden

Reactie1: De toepasbaarheid van de resultaten uit onderzoek elders is inderdaad beperkt, zeker in het geval de situatie en context sterk verschillen *in casu*: type turbine en de afstand tot de turbines. Hiervoor is een Health Impact Assessment nodig. Hiervoor ontbreken nog de benodigde ingrediënten zoals een definitieve blootstelling- effect relatie voor dag en nacht geluidniveaus (zie WHO-tabel 36, 37, page 77-78), maar bij gebrek aan beter zou de voorwaardelijke blootstelling-effect relatie kunnen worden gebruikt om het verwachte percentage ernstige hinder af te leiden. Hinder wordt behalve door geluid, door persoonlijke, situationele en contextuele aspecten bepaald en het is daardoor lastig precies te voorspellen. Gegevens van elders kunnen goed helpen om een inschatting te maken en gegevens van meerdere studies zijn hier beter toe in staat dan een enkele studie rond een enkel windpark. En die studie kan uiteraard pas gedaan worden als de windturbines er al staan. Hierbij zou de invloed van visuele aspecten (bv in relatie tot de masthoogte) meegewogen moeten worden.

Reactie2: Het is overigens niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met "relevante aspecten".

Reactie3: Zoals boven aangegeven was de vraag van de Zwitserse overheid: 'breng de omvang van problematiek in beeld op basis van de beschikbare kennis in de wetenschappelijke literatuur gepubliceerd na 2017. Betrek hierbij de effecten van Laagfrequent Geluid en Infrageluid, en de rol van determinanten van hinder anders dan geluid'.

Noot RIVM: Onderstaande vragen zijn gericht aan de gemeente Amsterdam: wij gaan ter duiding alleen in op vraag II.

I. We vragen u om een reactie te geven op bovengenoemde punten. Wij zouden graag zien dat u per punt aangeeft wat dit betekent voor het Amsterdamse voornemen om windturbines van 146 tot 200 meter hoogte nabij woningen te plaatsen.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Reactie: Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context. Voor dit doel zou lokaal een gezondheidskundige effect screening (Health Impact Assessment) gedaan moeten worden waarbij gebruik gemaakt zou kunnen worden van de voorwaardelijke WHO-blootstelling-effect relatie voor geluid van windturbines en rekening moet worden gehouden met specifieke visuele aspecten en demografische kenmerken (zie boven)

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?

b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?
Graag ontvangen wij de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 14:54:26 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@ponderaconsult.com>; "[redacted]" <R.Smiers@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx
Attachments: motie afwegingskader.pdf

Ho[redacted] en [redacted],
De laatste alinea waarin je verwijst naar de motie Timman over een afwegingskader snap ik niet goed. De motie vraagt het college een afwegingskader op te stellen en deze ter controle voor te leggen aan de raad. Dat is iets anders dan dat we nu toezeggen dat we deze motie mee zullen nemen bij het beoordelen van de vergunningaanvraag. Er zal dan toch eerst een afwegingskader gemaakt moeten worden? Is het niet beter om deze motie buiten deze brief te houden?
Gr.
[redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de vraag over de motie over gezondheid en het afwegingskader heb ik groen gemarkeerd een aanvulling gemaakt op de raadsinformatiebrief.

[redacted] heb ik net gesproken over afwegingskader en gezondheidstoets. Ik denk dat ik het zo helder heb geschetst: hij doet zijn best mijn tekstaanvulling te bekijken. Anders is denk ik de vraag aan [redacted] of hij dit zo goed vindt.

Concreet:

- Volksgezondheid: de gevolgen komen inderdaad in de uitwerking door de initiatiefnemers. Dat heb ik toegevoegd. Dit is de motie Timman en NT Bakker
- Het afwegingskader en gezondheidstoets (dat is de HIA: Health Impact Assessment): enerzijds zit gezondheid geborgd in het tekstje nav de motie TImman/Bakker. Anderzijds geldt dat de motie Timman/Heinhuis (https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804445/2/083) van het college vraag om een kader dat aangeeft hoe de belangenafweging, inclusief gezondheid, plaatsvindt. Dat is daarmee iets dat los staat van de goedkeuring van het participatieplan maar wel belangrijk is als kader voor de beoordeling van het resultaat van het participatieproces dat land in een vergunningsaanvraag. Zo heb ik het nu verwoord.

Zoals gezegd ben ik morgen en vrijdag in een tentje; maar ik neem de laptop mee voor het geval er nog iets nodig is.

Groetjes
[redacted]

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Motie

R

Jaar **2021**
Afdeling **1**
Nummer **083**
Te behandelen op **10 februari 2021**
Status **Aangenomen bij schriftelijke stemming op 15 februari 2021**

Onderwerp

Motie van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Kennisgenomen van de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ) en de verwerking van de reactienota in de RES 1.0 en de toezegging met betrekking tot participatietrajecten inzake de RES.

Overwegende dat,
- Veel bewoners in de huidige zoekgebieden hebben aangegeven dat zij zich bijzonder veel zorgen maken over de overlast die het plaatsen van een windturbine met zich meebrengt;
- Er veel zorg wordt geuit over de schadelijke gevolgen van windturbines op de volksgezondheid;
- Amsterdam een gemeente is met relatief veel cultureel erfgoed;
- Amsterdam een gemeente is met een paar schaarse en kwetsbare natuurgebieden;
- Ook de biodiversiteit een belangrijk onderdeel is van een gezond klimaat en prettige leefomgeving;
  Deze schaarse natuurgebieden tevens vaak als recreatieplek worden gebruikt door de bevolking van Amsterdam;
- Het plaatsen van windturbines in of nabij woonwijken een drukkend effect heeft op de prijs van onroerende goederen;
- De dreigende klimaatcrisis vraagt om nieuwe schone energiebronnen;
- Bovenstaande belangen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen dienen te worden;
- Het afwegen van belangen project- en/of locatie specifiek is;
- Het wenselijk is dat deze belangen in beeld worden gebracht en betrokken worden bij de afweging over de locaties voor windturbines;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

– Bovengenoemde belangen onderzoekt en opneemt in een helder afwegingskader dat laat zien welke belangen doorslaggevend zijn bij het vaststellen van een locatie voor windturbines en. Dit afwegingskader ter controle voor legt aan de raad;

– Het college toont bij elke locatie expliciet aan waarom zij van mening is dat de locatie geen onaanvaardbare risico’s meebrengt voor de gezondheid.

De leden van de gemeenteraad

D. Timman
L.E. Heinhuis

From: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: *Tue, 18 May 2021 15:07:08 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "Huiszoon, Paula" <P.Huiszoon@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: *RE: spoed: aanvullende vragen CIE PvdA, SP en D66*

Hallo [redacted] en anderen,
Hieronder mijn reactie
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:14
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: spoed: aanvullende vragen CIE PvdA, SP en D66

Allen,
Zie onderstaand nog een aantal raadsvragen voor de CIE
In overleg met [redacted] jullie namen er bij gezet.
Kunnen jullie waar mogelijk vandaag een (kort!) antwoord voor de annotatie formuleren?
Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: PvdA, SP en D66

[redacted]
[redacted]RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN) Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 13:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: PvdA, SP en D66

Hoi,
Ik heb drie partijen gesproken over RES.
Graag allemaal meenemen in anno.

Tiers Bakker SP
Ik weet nog niet wat ik ga doen, stuur me mijn inbreng zodra ik die heb.

Lian Heinhuis PvdA

* Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan? [redacted]
* Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren? [redacted]
* welke rol heeft de GGD precies? [redacted]
De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

Timman (komt ook nog met technische vragen) D66
* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat
* hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven? [redacted] (In de reflectiefase worden medici betrokken, HIA, ...)
In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

* hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers? [redacted] (Join fact finding, nationaal fact finding)
* hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status? [redacted]
* is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen? ([redacted])
Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 15:36:16 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Fwd: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines aangepast.pdf

Gelukt

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 18 mei 2021 om 16:34:56 CEST
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Hierbij ondertekend.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:31
Aan: Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 18 mei 2021 om 16:30:46 CEST
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines

Met vriendelijke groet,

[redacted]
wethouder Kukenheim

Van: Secretariaat Wethouder Kukenheim <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:00
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

Hierbij de brief aangepaste beantwoording raadsadres windturbines.
Wachtwoord [redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]
Secretaresse wethouder Simone Kukenheim
Portefeuille: Zorg, Jeugd(Zorg), Beroepsonderwijs en Sport

Tel. 020 [redacted] / 06- [redacted]

Gemeente Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:54
Aan: Secretariaat Wethouder Kukenheim <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: aangepaste beantwoording raadsadres windturbines
Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

De wethouder moet nog akkoord geven, maar dit heeft grote spoed, kan je de brief alvast tekenen en naar mij sturen? Dan hou ik in de gaten dat deze doorgestuurd wordt als zij akkoord gaat?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] wethouder Kukenheim

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Mevrouw [redacted], de heer [redacted],
mevrouw [redacted], mevrouw [redacted],
de heer [redacted] en de heer [redacted]

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]
E-mail [redacted]@ggd.amsterdam.nl, [redacted]@ggd.amsterdam.nl
Onderwerp Beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Geachte indieners van het raadsadres gezondheidseffecten windturbines,

Hartelijk dank voor uw brief van 29 maart jl. aan de gemeenteraad over de gezondheidseffecten van windturbines. U geeft aan dat u, als medici en paramedici, op basis van wetenschappelijke literatuur uw ernstige zorgen wil uiten over de nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Het college neemt uw zorgen over windturbines en die van andere bewoners uiterst serieus. Alle Amsterdammers hebben recht op een goede en gezonde leefomgeving. Gezondheid speelt dan ook een belangrijke rol in de afweging en keuze voor een windturbinelocatie.

Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Uiteraard houdt Amsterdam zich aan deze landelijke normen. Daarnaast laten wij ons ook informeren door het RIVM en de GGD om gewogen beslissingen te nemen die recht doen aan de specifieke Amsterdamse situatie.

Wat de gezondheidseffecten van windturbines betreft zijn er meerdere bronnen: het wetenschappelijk onderzoek dat beschikbaar is, de adviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en de Gezondheidsraad, en de expertise van het RIVM. Het RIVM-rapport: 'Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update' uit 2020, geeft inzicht in de wetenschappelijke literatuur die sinds het WHO-advies over omgevingsgeluid uit 2018 verschenen is. Het RIVM rapport biedt een aanvulling op de beschikbare kennis, maar is zeker niet de enige bron van informatie.

In het raadsadres stelt u dat het RIVM-rapport uit 2020 niet volledig is en niet op alle relevante aspecten is toegesneden. Ook heeft u een aantal concrete vragen over het rapport. We hebben uw vragen en opmerkingen op het rapport voorgelegd aan het RIVM. De volledige reactie van het RIVM is het antwoord op uw eerste vragen en bijgevoegd als bijlage bij deze brief. Daarnaast heeft u een aantal concrete vragen voor het college. Hieronder gaan wij daar nader op in.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op II:
Enige vorm van hinder door de plaatsing van windturbines is helaas niet uit te sluiten. Als uit nader onderzoek blijkt dat bij een windturbine op een bepaalde locatie onaanvaardbare risico's op gebied van gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, dan valt deze locatie af. Daarom is het heel belangrijk om onderzoek te doen naar specifieke locaties. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld dat gebruikt zal worden om zowel locaties als het proces te toetsen. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook in relatie tot andere geluidsbronnen zoals wegen. En daarbij ook de opties te betrekken om de risico's maximaal te verminderen. Dit advies en de opties om de risico's te verminderen worden opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Het RIVM-rapport beschrijft de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid van windturbines en de factoren die daar een rol bij spelen, maar is niet bedoeld om een maatschappelijke afweging te maken. De bevindingen van het rapport worden meegewogen bij het opstellen van het afwegingskader. Ook uw zorgen en de bijgevoegde reactie van het RIVM op uw vragen worden daarbij betrokken.

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

Antwoord op III:
We willen dat alle kinderen in Amsterdam gezond opgroeien. Daar hoort een goede nachtrust bij.
In een levendige stad als Amsterdam zijn veel geluiden aanwezig. De geluidsniveaus in Amsterdam van meerdere bronnen zijn op kaarten in beeld gebracht. Zie bijvoorbeeld de Atlas Leefomgeving (https://www.atlasleefomgeving.nl/) en/of de geluidskaart Amsterdam (https://maps.amsterdam.nl/geluid/). Deze geluiden zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de Amsterdammers hinderlijk zijn en de slaap verstoren. Gezondheidsrisico's door bronnen van geluid en geluidhinder gelden helaas zowel voor volwassenen als voor kinderen.

De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).

Wij willen met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. Daarom is het van groot belang om nader onderzoek doen naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines. Zie het antwoord op vraag II hoe wij dit onderzoek zo zorgvuldig mogelijk vorm willen geven.

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

Antwoord op IV en V:
Wereldwijd vindt onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines en de resultaten daarvan zijn op verschillende situaties toepasbaar. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende. Hiervoor zouden een substantieel aantal omwonenden rond diverse windparken in Nederland voor langere tijd gevolgd moeten worden. De betrokken ministeries zijn momenteel in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen. Wij wachten de uitkomsten van dit overleg af, en werken intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie zoals genoemd in het antwoord op vraag II.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?
b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VI:
Amsterdam volgt de landelijke regelgeving op het gebied van omgevingsgeluid. In aanvulling daarop wordt gewerkt aan een afwegingskader waarin gezondheid en de risico's voor omwonenden een belangrijk onderdeel vormen. Gezondheidswetenschappers, experts en medici worden actief uitgenodigd hun voorstellen in te brengen hoe gezondheidsrisico's in kaart gebracht en gewogen kunnen worden. Het is niet te voorkomen dat bewoners enige vorm van hinder zullen ervaren door windturbines. Onaanvaardbare risico's op gebied van onder meer de gezondheid zijn voor ons echter niet acceptabel.

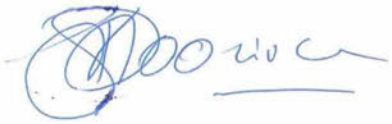
VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op VII:
Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om zorgvuldig onderzoek te doen naar de geluidseffecten van windturbines en deze effecten zoveel mogelijk te beperken. Daarnaast is het onze verantwoordelijkheid om de klimaatcrisis te bestrijden en als stad een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering en het omlaag brengen van de CO_2-uitstoot. Het opwekken van schone energie, óók door middel van windturbines, is daarbij noodzakelijk. Elk alternatief voor fossiele brandstoffen heeft voor- en nadelen die wij zorgvuldig afwegen.

Inmiddels hebben we met een aantal van u al persoonlijk gesproken. We waarderen jullie betrokkenheid en de aandacht die jullie vragen voor de gezondheidsrisico's, vooral van jonge kinderen. Zoals hierboven ook al aangegeven zullen wij een commissie van (onafhankelijke) experts vragen aan welke eisen een "Health Impact Assessment"(HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Hiervoor zal speciale aandacht zijn voor jonge kinderen. Ook zullen we deze commissie vragen in voorbereiding op de HIA met jullie in gesprek te gaan.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,





Simone Kukenheim
Wethouder Zorg, Jeugd(zorg),
Beroepsonderwijs en Sport

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en
Duurzaamheid

Aan: GGD Amsterdam
Van: RIVM
Datum: 12 april 2021
Betreft: Windturbines en gezondheid (cGM-Toonbankvraag 30502)

De GGD Amsterdam heeft op 29 maart 2021 een raadsadres ontvangen van een groep bezorgde medici en paramedici over de vermeende gezondheidseffecten van windturbines. In de brief stellen zij een aantal vragen die rechtstreeks ingaan op het RIVM rapport (oktober 2020) van Irene van Kamp en Frits van den Berg (de Nederlandse vertaling van het rapport zal midden april beschikbaar zijn).
Op verzoek van de GGD Amsterdam, gaan we na een korte inleiding, in op de vragen in het raadsadres voor zover deze verwijzen naar ons rapport en breder werk van RIVM in het geluiddomein. Op specifieke vragen voor de gemeente gaan wij niet in.

Inleiding

Het betreffende RIVM-rapport is opgesteld in opdracht van de Afdeling Geluid en Niet-Ioniserende straling van het Zwitserse Milieubureau (Bundesamt für Umwelt). Het RIVM werd gevraagd om een actueel overzicht van de conclusies van wetenschappelijke onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbinegeluid en hierbij in het bijzonder te kijken naar het effect van infrageluid en laagfrequent geluid. Hiervoor is alle relevante wetenschappelijke literatuur verzameld die is gepubliceerd vanaf 2017. Dit is een vervolg op een vergelijkbare opdracht waarover in 2018 een rapport en artikel verscheen (Van den Berg en van Kamp 2017, Van Kamp en van den Berg 2018).
Het monitoren van gezondheidsklachten rond belangrijke (geluid en trilling) bronnen is een van de basistaken van de afdeling Milieu en Gezondheid van het Centrum Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid (DMG) van het RIVM. Dit gebeurt rond transportbronnen in het algemeen, en specifiek rond vliegvelden, langs het spoor, en windturbines (WTs). Naast survey 's (herhaald vragenlijstonderzoek onder omwonenden) is een systematisch review van de internationale literatuur een hiervoor geëigende methode. Dat is voor WT geluid gedaan in 2013, 2015, 2017, 2018 en 2020. Deze reviews zijn geschreven in opdracht van VWS, IenW, Overheid VK, Zwitserse Overheid en de WHO (zie referentielijst).
Deze producten zijn tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van het RIVM. RIVM-onderzoek wordt onafhankelijk uitgevoerd volgens de Wet op het RIVM artikel 5. De opdrachtgevers hebben geen invloed op de gebruikte onderzoeksmethoden en de wijze van rapporteren van het onderzoek.
Het RIVM hanteert daarbij in de eerste plaats een volksgezondheid-benadering, waarin op basis van groepsgegevens uitspraken worden gedaan over de aannemelijkheid van optreden van gezondheidseffecten naar aard, ernst en omvang. In de bovengenoemde reviews over windturbines werd telkens de meest recente literatuur betrokken. Deze werd op systematische wijze beoordeeld, volgens een standaardmethode voor systematische reviews. Er werd geen blootstelling-effect relatie afgeleid omdat onderzoekresultaten onvoldoende beschikbaar en/of niet vergelijkbaar genoeg waren om een dergelijke analyse uit te voeren. Literatuuronderzoek is een eerste stap in het leveren van informatie ten behoeve van besluitvorming op basis van wetenschappelijk bewijs. De nadruk ligt hierbij op het gebruik van bewijs uit onderzoek met een adequate onderzoeksopzet en uitvoering.

Deze benadering geeft een algemeen beeld van gezondheidsrisico's en de (mede)bepalende factoren ervan. De medische benadering richt zich op individuele ziektegevallen en onderscheidt zich daarmee van een volksgezondheid-benadering.
Een review gaat van veel studies uit en zoekt naar een gemene deler, een gemiddelde. Het resultaat is daarom toepasbaar op grote groepen mensen, en goed bruikbaar op de schaal van de algemene bevolking. Wanneer de groepen kleiner worden, kunnen contextuele, persoonlijke en situationele factoren een belangrijke rol spelen, waardoor resultaten op lokaal niveau vaak afwijken van de uitkomsten van de review. Voor het nauwkeurig schatten van gezondheidseffecten op lokaal niveau is een algemene review daarom niet voldoende en is meer en andere, liefst lokale informatie nodig op grond van een gezondheidseffectscreening. Een review is hierbij wel een belangrijke eerste stap.

Reactie op de acht vragen en deelvragen gesteld in de brief van verontruste artsen en paramedici aan de gemeente Amsterdam.

1. *Het college, ten aanzien van dit onderwerp vertegenwoordigd door wethouder M. van Doorninck, hecht veel waarde aan de uitkomsten van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020[1]. Om de navolgende redenen is dit rapport echter niet toepasbaar op de Amsterdamse zoekgebieden:*
A. In het RIVM-rapport[1] wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies.o.a.2-21 Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB.

Reactie1: Dit zijn de studies die sinds 2017 gepubliceerd zijn in de wetenschappelijke literatuur en die aan de wetenschappelijk kwaliteitseisen voldoen (van Kamp van den Berg, 2021, bladzijde 68). De meeste studies gaan over hinder en slaapverstoring. Deze effecten vatten wij, in lijn met de WHO definitie van gezondheid, op als nadelige gezondheidseffecten. Deze studies vormen een goede basis voor het schatten van de gezondheidseffecten. Deze effecten zijn niet anders voor dicht- of dunbevolkte gebieden, en jaargemiddelde geluidniveaus boven 42 dBA 's nachts komen nauwelijks voor in zowel dicht- als dunbevolkte gebieden. Natuurlijk zijn de sociale, geografische, visuele omstandigheden anders, maar daar kan rekening mee worden gehouden.

> In onderzoek naar de effecten van windturbinegeluid worden verschillende indicatoren voor het geluidniveau gebruikt, vaak L_{den}, soms ook L_{Aeq} al dan niet bij een bepaalde windsnelheid. Het is van belang bij vergelijkingen steeds goed op te letten om welke eenheid het gaat. In het hypertensie-onderzoek van Poulsen et al (2018a) gebruikt men bijvoorbeeld het nachtelijk geluidniveau bij 8 m/s windsnelheid van 10 PM - 7 AM, terwijl in Nederland de nachtnorm geldt voor 11PM – 7AM. De hoogste klasse van nachtelijke geluidblootstellingen in deze studie was >= 42 dBA. Die 42 dBA komt overeen met de 47 dB L_{den} etmaal norm in NL. En dat komt weer overeen met 40 dB L_{night}, terwijl de NL grenswaarde 41 dB L_{night} is. Dus uiteindelijk ligt de hoogste geluidsklasse van Poulsen (2018a) rond en deels boven de NL grenswaarde. Voor de wijze van omrekening wordt verwezen naar van den Berg (2008*).*

Reactie2: Het klopt dat de afstanden in de studies vaak groter zijn dan 500 meter. De geluidbelasting komt in sommige studies, als in de goede eenheid wordt vergeleken, overeen met wat in Nederland voorkomt/is te verwachten.

In de veel besproken Deense studies (The Danish Wind turbine Study ,5-9) is onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's bij 711.000 inwoners die in dunbevolkt gebied binnen een straal van 10 km van windturbines wonen. Slechts 1100 inwoners wonen binnen 500 meter van windturbines met een tiphoogte tot 100 meter en een geluidsbelasting van 42 dB en hoger. In deze kleine groep (minder dan 1% van het totaal aantal onderzochte bewoners) is wel degelijk een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[9], slapeloosheid, depressie en toename gebruik van antidepressiva en slaapmedicatie aangetoond[8].
1C. In diezelfde Deense studies is een significant verhoogd risico op hypertensie aangetoond bij mensen ouder dan 65 jaar die in de nabijheid van windturbines wonen met een geluidsbelasting buitenshuis van 42 dB en meer; binnenshuis 15 dB en meer[5].

Reactie1: Voor de genoemde effecten hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie is onvoldoende bewijs. Dat concluderen wij in onze review en dit concluderen de onderzoekers ook zelf.

Hart-vaatziekten: Een significant verhoogd risico op *hypertensie* is niet gevonden. Er is geen statistisch significant verband gevonden voor *hypertensie*, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie (Poulsen, 2018a).

De studie van Poulsen (2019b) leverde eveneens geen afdoend bewijs op voor een verband tussen het windturbinegeluid buitenshuis en *ischemische hartziekte of een beroerte.*

Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.

Depressie en welvinden: Er is onvoldoende bewijs voor effecten op welbevinden en depressie zoals wordt bevestigd in een recent review van Clark et al, 2020., waarin geconcludeerd wordt dat het bewijs voor effecten van het windturbinegeluidniveau op de zelfgerapporteerde kwaliteit van leven of gezondheid van zeer lage kwaliteit is. Dat geldt ook voor het bewijs voor een effect op mentale aandoeningen (angststoornis, depressie) (zie ook Poulsen, 2019ac).

Reactie2: Ook in de groep die binnen de 500 meter van windturbines woont, zijn in de studie van Poulsen geen andere effecten aangetoond dan hinder.

1D. Er zijn geen wetenschappelijke studies beschikbaar over de gezondheidseffecten van windturbines met een tiphoogte hoger dan 120 meter, die binnen 2000 meter van omwonenden staan met 42dB geluidsbelasting of hoger. De hoofdonderzoeker van de Deense studies (Mw. dr. M. Sorensen [5-9]) en ook de auteur van het RIVM-rapport (Dhr. dr. F. van den Berg[1]) bevestigen dit. De

conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit 2020 zijn daarom niet van toepassing op de situatie, zoals in en rondom Amsterdam gepland is.

Reactie: De conclusies van het rapport zijn niet zondermeer toepasbaar op lokale situaties. Vanzelfsprekend zijn er rond zeer recent geplaatste windturbines minder onderzoeken beschikbaar dan rond turbines die al langer staan. Op basis van de huidige kennis lijkt het niet zo te zijn dat, als de geluidbelasting wordt begrensd, vervolgens de tiphoogte en afstand doorslaggevend zijn voor genoemde gezondheidseffecten.

1E. In het WHO-rapport Environmental Noise Guidelines for the European Region[15] wordt in de bespreking van geluidsoverlast door windturbines bevestigd dat de onderzoeken plaats hebben gevonden in dunbevolkte gebieden.

Reactie: Dat klopt. Het is overigens niet zo dat 'dun bevolkt zijn' op zich een beperkende factor is om effecten te vinden, als de bevolkingsgroep maar groot genoeg is en/of de meetduur lang genoeg.

***2.** Er is vooralsnog geen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar negatieve gezondheidseffecten bij kinderen die opgroeien in de buurt van windturbines. Het eerder aangehaalde RIVM-rapport vermeldt niet welke betekenis er toegekend moet worden aan het gegeven dat hierover geen kennis beschikbaar is. Helaas zijn in de Deense Studies bewoners van jonger dan 18 jaar uitgesloten van deelname. Wel is bekend dat geluid van weg- en vliegverkeer significant negatieve gevolgen heeft op de leerprestaties en geheugenfuncties van kinderen 20. Hoewel een dergelijk verband m.b.t. turbinegeluid aannemelijk lijkt, ontbreekt wetenschappelijk onderzoek hieromtrent. Er is bovendien veel onderzoek gedaan naar de effecten van slaapstoornissen op de hersenontwikkeling van kinderen. Slaapstoornissen bij kinderen, waarvan kan worden aangenomen dat die ten gevolge van windturbinegeluid kunnen ontstaan, kunnen leiden tot neuronen-verlies, verlies van geheugenfunctie, stagnerende cognitieve vermogens, toename van gedragsproblemen en verminderd welbevinden[16-19]. Tenslotte is verstoorde slaap bij kinderen geassocieerd met overgewicht en metabole ontregeling.*

Reactie: Onderzoek naar het effect van omgevingsgeluid op kinderen is in het algemeen zeer beperkt en heeft zich vooral gericht op luchtvaartgeluid en cognitieve effecten. Voor windturbines ontbreken studies volledig (zie WHO reviews). Onze review gaat inderdaad niet verder in op het ontbreken van studies bij kinderen.

***3.** Er is veel wetenschappelijk bewijs dat geluidsoverlast door verkeer en vliegvelden geassocieerd is met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten[10-13, 20, 22]. Geluidsoverlast veroorzaakt door windturbines wordt ongeveer even hinderlijk ervaren als geluidsoverlast door vliegverkeer en 3 maal hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeer bij een vergelijkbaar geluidsniveau[14].*

Reactie: Hier spelen twee zaken door elkaar. Het klopt dat geluid van windturbines bij gelijke geluidniveaus drie maal zo hinderlijk is als geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer. Maar dat betekent niet automatisch dat ook de kans op hart- en vaatziekten drie keer zo hoog is. Er is geen verband aangetoond tussen WT geluid en hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit een gevolg van minder onderzoek, minder blootgestelde mensen, of van de lagere geluidniveaus. Maar het is niet te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen,

als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via hinder loopt.

Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden.

4. *In verschillende wetenschappelijke studies is aangetoond dat omwonenden vanaf 35dB(A) hinder tot ernstige hinder ervaren. Dat is ook af te lezen uit bovenstaande schematische weergave van de resultaten van de review van geluidsexperts R.W. Rand en S.E. Ambrose uit 2013. Ook valt uit deze weergave op te maken dat de huidige Nederlandse geluidsnormen voor windturbines leiden tot ernstige hinder bij een veel grotere groep omwonenden dan op basis van de berekeningen van TNO en RIVM wordt aangenomen. Tijdens de expertsessie presenteerde dr. ir. De Laat bovenstaande figuur, waarin de relatie tussen het geluidsniveau van windturbines en overlast ervan wordt weergegeven. Ook legde hij uit dat een geluidsniveau van 35dB(A) overeenkomt met een afstand van 10x de ashoogte van een moderne windturbine. Een windturbine met een tiphoogte van 200 meter heeft een ashoogte van ongeveer 150 meter. Dit type windturbine zal daarom op een afstand van minimaal 1500 meter tot woonhuizen, scholen, zorgcentra en andere gevoelige bebouwing moeten worden geplaatst om geluidshinder en secundaire gezondheidseffecten te minimaliseren. Bij plaatsing van een windturbine op of nabij water zou deze afstand minimaal 1,5x groter moeten zijn, gezien het feit dat geluid over water veel verder draagt dan over land. De volgende figuur van de Amsterdamse zoekgebieden toont het bereik van de invloedsfeer van 1500 meter binnen en buiten de zoekgebieden. Geschat wordt dat tienduizenden Amsterdammers gezondheidseffecten zullen ondervinden.*

Reactie1: Het rapport van Rand en Ambrose is geen wetenschappelijk studie, maar een niet-collegiaal getoetst rapport van akoestisch adviseurs. De hierin weergegeven 'community reaction' is een oude indeling uit de VS, die naar eigen (en niet nader toegelichte) inzichten toegepast werd op windturbines. De hinderpercentages zijn gebaseerd op één oude studie.

Reactie2: De geluidproductie neemt de laatste jaren niet meer toe met de grootte van een windturbine. Qua geluid is er dus geen sprake meer van een relatie tussen grootte en geluidsproductie en dus ook niet tussen afstand en geluidniveau. Wel is er nog verschil tussen windturbines van verschillende leveranciers (mondelinge mededeling Frits van den Berg) (RVO, 2016).

Reactie3: Er worden hier twee dingen door elkaar gehaald: het laagste niveau waarop effecten worden gevonden en het niveau waarboven het beleid het % ernstige hinder onacceptabel vindt. Ook bij andere geluidbronnen verschilt het geen-effect-niveau van het aanvaardbaar geachte niveau. Wat als aanvaardbaar wordt geacht is een politieke keuze en niet een wetenschappelijke keuze.

5. *De WHO stelt vast dat bronnen van geluidsoverlast, waaronder windturbines, een belangrijke bedreiging voor de volksgezondheid zijn en adviseert een striktere geluidsnorm dan de Nederlandse wettelijke geluidsnorm voor windturbines 15.*

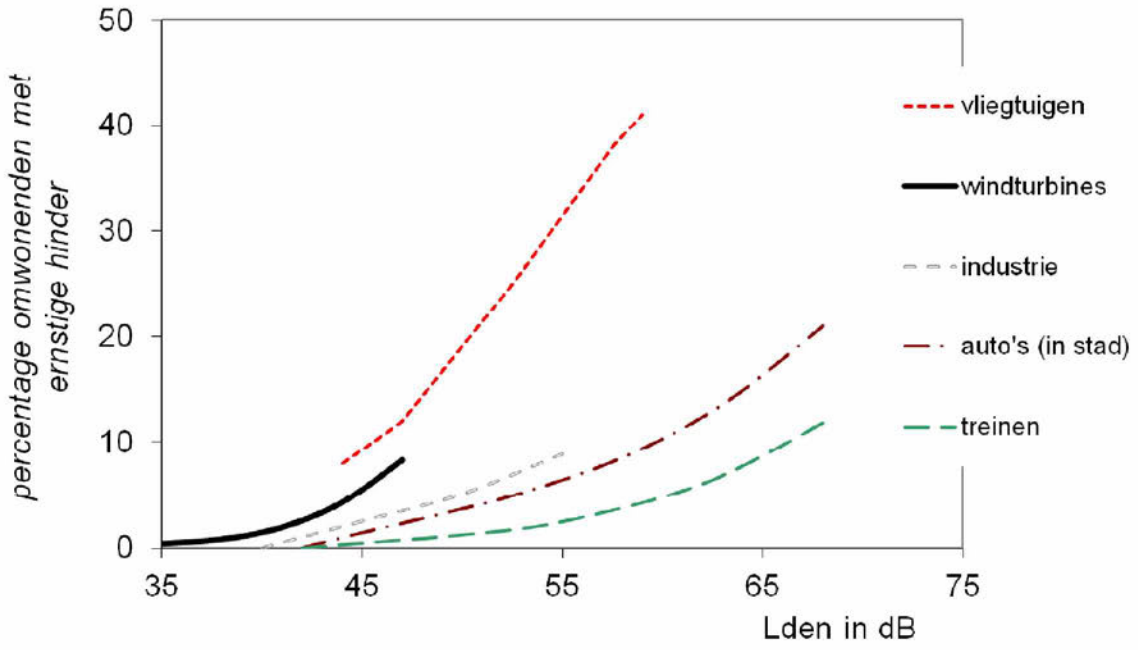
Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: “Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing

concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid.

Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).

6. *Het RIVM adviseerde in 2009 een lagere geluidsnorm met een voorkeurswaarde van 40dB Lden en een maximale waarde van 45dB Lden om de ernstige hinder van windturbines tot een minimum te beperken. Dit advies is destijds niet opgevolgd door de landelijke politiek en er is gekozen voor uitsluitend een maximale waarde van 47dB Lden.*

Reactie: Gebruik makend van de resultaten van Janssen et al (2008) rapporteerden Verheyen et al in 2009 en 2011 in opdracht van VROM een exploratieve analyse van de gemodelleerde geluidniveaus van WTs. Vervolgens heeft TNO (Janssen et al, 2011) een vergelijking gemaakt met het percentage ernstige hinder door geluid van industrie, weg-, vlieg- en railverkeer geluid. Op basis hiervan is de norm in Nederland op de gevel van woningen en andere gevoelige objecten vastgesteld op 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night}.



Figuur 1. Vergelijking van het percentage ernstig gehinderd ten gevolge van wind-, vliegtuig-, industrie-, wegverkeer- spoorgeluid op basis van de ***in 2011 beschikbare*** *blootstelling-effect relaties.*

Het gaat hier om beleidsmatige normen, waarbij een afweging wordt gemaakt tussen de voordelen van windenergie en de hinder die omwonenden ondervinden. In Nederland wordt op basis van gegevens uit 2015 geschat dat toen 0.02% van de bevolking blootgesteld was aan geluidniveaus van WTs die hoger zijn dan de norm van 47 dB (L_{den}). Ter vergelijking: voor andere bronnen van

omgevingsgeluid ligt dit percentage aanzienlijk hoger. Zo wordt bijvoorbeeld 29% van de Nederlandse bevolking blootgesteld aan geluidsniveaus van meer dan 53 dB (de voorkeurswaarde) van gemeentelijke wegen en bijna 2% van de Nederlandse bevolking wordt blootgesteld aan geluidniveaus van meer dan 50 dB (L_{den}) door vliegverkeer (Welkers et al, 2019).

***7**. Windturbinegeluid wordt in de nacht niet gemaskeerd door het geluid van verkeer zoals dit overdag wel het geval kan zijn[4]. Daardoor leidt geluidsoverlast door windturbines ook langs (snel)wegen tot een toename van slapeloosheid. Het is al langer bekend dat chronische slapeloosheid kan leiden tot hypertensie, depressie, overgewicht en diabetes. Deze ziektebeelden hebben reeds een hoge incidentie in de zoekgebieden in dichtbevolkte volkswijken[24]. Deze ziektebeelden zullen naar verwachting door plaatsing van windturbines nog verder toenemen.*

Reactie1: Uit Nederlands onderzoek blijkt dat de hinder van wegverkeer en van windturbines los van elkaar staan (alleen bij wegverkeer met een L_{den} 20 dB hoger dan het geluidsniveau van windturbines heeft men geen hinder meer van de windturbines). Er is geen versterking van het geluid van wegverkeer door dat van windturbines of vice versa (Van den Berg et al, 2008)

Reactie2: De redeneerlijnen lijken hier door elkaar te lopen. Het is inderdaad bekend dat bepaalde aandoeningen mogelijk samenhangen met een chronische slaapverstoring. Het is ook bekend dat bepaalde aandoeningen iets vaker voorkomen in lage SES wijken. Dat zegt nog niets over de samenhang met windturbine geluid ‘s nachts. Vooralsnog is geen direct verband vastgesteld met diabetes, overgewicht, depressie en hypertensie voor geluid van transport-gerelateerde bronnen, ook niet via de relatie met slapeloosheid. Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting. Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn. Voor wat bekend is over wegverkeersgeluid en slaapindicatoren waaronder slapeloosheid zie de review van Basner & McGuire, 2017.

***8.** Bovendien zijn er aanwijzingen dat laagfrequent en infrasoon geluid (zowel hoorbaar als niet hoorbaar) door windturbines voor een aanzienlijke groep omwonenden hinderlijk is en een negatieve invloed kan hebben op de gezondheid. Tijdens de expertsessie in de gemeenteraad heeft Dr. ir. de Laat u hierover uitleg gegeven. Hij baseert zijn conclusies op een studie van meer dan 300 wetenschappelijke artikelen over dit onderwerp, welke binnenkort gepubliceerd zal worden. Daarnaast geeft een recente studie gepubliceerd in Nature Scientific Reports aanwijzingen voor volumeverlies van grijze stof in enkele gebieden in het brein bij proefpersonen die aan infrasoon geluid waren blootgesteld. Deze onderzoekers vinden hun bevindingen een plausibele casus voor verder onderzoek[25].*

Reactie1: Windturbines produceren geluid over het hele spectrum van lage en hoge tonen, net als andere geluidbronnen, en dus ook LFG en infrageluid (geluid onder de 20Hz). Het aandeel LFG en infrageluid van windturbinegeluid is gemiddeld vergelijkbaar en op momenten groter (als gevolg van meteo-omstandigheden) dan dat van andere alledaagse bronnen, zoals wegverkeer. In onze review wordt bevestigd dat laagfrequent geluid van invloed kan zijn op hinder (en op eventuele vervolgeffecten), maar net zoals 'gewoon' geluid dat kan hebben. Voor infrageluid zien wij geen bewijs en zelfs geen overtuigende aanwijzingen.

Reactie2: Het is inderdaad interessant verder te onderzoeken, ook om te bepalen wat de praktische betekenis is van het verlies aan grijze stof en of het inderdaad samenhangt met (alleen) het infrageluid. Maar vooralsnog is niet duidelijk wat dit dan betekent voor de praktijk: bij woningen veroorzaken windturbines aanzienlijk lagere geluidniveaus dan in de genoemde studie en als er al negatieve gezondheidseffecten zijn, levert wegverkeer waarschijnlijk een veel grotere bijdrage en voor veel meer mensen.

Reactie3: De review van de Laat is (nog) niet gepubliceerd, dus het is niet mogelijk deze conclusies op waarde te schatten. Het gaat hier om ongepubliceerde, en in principe vooralsnog onbekende resultaten.

Op basis van het voorgaande zijn wij ernstig bezorgd over de nadelige gezondheids-effecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen. Deze zorgen worden niet weggenomen door het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update", aangezien dit rapport onvolledig is en niet op alle relevante aspecten van dit probleem is toegesneden. Bovendien zijn de conclusies ervan niet op de Amsterdamse situatie van toepassing. Om deze reden vormt dit rapport geen bruikbaar uitgangspunt voor verantwoorde besluitvorming door de gemeenteraad over de plaatsing van windturbines in de Amsterdamse zoekgebieden

Reactie1: De toepasbaarheid van de resultaten uit onderzoek elders is inderdaad beperkt, zeker in het geval de situatie en context sterk verschillen *in casu*: type turbine en de afstand tot de turbines. Hiervoor is een Health Impact Assessment nodig. Hiervoor ontbreken nog de benodigde ingrediënten zoals een definitieve blootstelling- effect relatie voor dag en nacht geluidniveaus (zie WHO-tabel 36, 37, page 77-78), maar bij gebrek aan beter zou de voorwaardelijke blootstelling-effect relatie kunnen worden gebruikt om het verwachte percentage ernstige hinder af te leiden. Hinder wordt behalve door geluid, door persoonlijke, situationele en contextuele aspecten bepaald en het is daardoor lastig precies te voorspellen. Gegevens van elders kunnen goed helpen om een inschatting te maken en gegevens van meerdere studies zijn hier beter toe in staat dan een enkele studie rond een enkel windpark. En die studie kan uiteraard pas gedaan worden als de windturbines er al staan. Hierbij zou de invloed van visuele aspecten (bv in relatie tot de masthoogte) meegewogen moeten worden.

Reactie2: Het is overigens niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met "relevante aspecten".

Reactie3: Zoals boven aangegeven was de vraag van de Zwitserse overheid: 'breng de omvang van problematiek in beeld op basis van de beschikbare kennis in de wetenschappelijke literatuur gepubliceerd na 2017. Betrek hierbij de effecten van Laagfrequent Geluid en Infrageluid, en de rol van determinanten van hinder anders dan geluid'.

Noot RIVM: Onderstaande vragen zijn gericht aan de gemeente Amsterdam: wij gaan ter duiding alleen in op vraag II.

I. We vragen u om een reactie te geven op bovengenoemde punten. Wij zouden graag zien dat u per punt aangeeft wat dit betekent voor het Amsterdamse voornemen om windturbines van 146 tot 200 meter hoogte nabij woningen te plaatsen.

II. Deelt u onze mening dat het op grond van het RIVM-rapport niet te verantwoorden is om de voorgenomen plannen om windturbines te plaatsen nabij woonwijken ten uitvoer te brengen? Zo nee, waarom niet?

Reactie: Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context. Voor dit doel zou lokaal een gezondheidskundige effect screening (Health Impact Assessment) gedaan moeten worden waarbij gebruik gemaakt zou kunnen worden van de voorwaardelijke WHO-blootstelling-effect relatie voor geluid van windturbines en rekening moet worden gehouden met specifieke visuele aspecten en demografische kenmerken (zie boven)

III. Bent u inmiddels op de hoogte van het feit dat juist kinderen met een zich nog ontwikkelend brein bijzonder kwetsbaar zijn voor slaapverstoring en dat dit negatieve gevolgen voor de hersenontwikkeling kan hebben en dat windturbines een bijkomende bron zijn van slaapverstoring?

IV. We vragen u opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger.

V. Wij vragen u om het onderzoek onder punt IV niet te beperken tot de effecten op volwassenen, maar ook de gezondheidseffecten op kinderen mee te nemen.

VI. a. Op welke wijze denkt u invulling te geven aan uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om het voorzorgprincipe te hanteren en uw inwoners te beschermen tegen eerdergenoemde gezondheidsrisico's?

b. Bent u, net als wij, van mening dat u pas tot uitvoering van de voorgenomen plannen kunt besluiten, als overtuigend is aangetoond dat deze geen gezondheidsrisico's opleveren en bovendien te allen tijde niet ten nadele van de omwonenden zullen uitpakken? Zo nee, waarom niet?

VII. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad zoveel mogelijk te beperken en daarom te zoeken naar groene (energie) alternatieven, die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren? Zo nee, waarom niet?
Graag ontvangen wij de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 15:38:48 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: dagmail 18/5 FED
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines aangepast.pdf
Importance: High

Goedemiddag,

Graag bijgaande brief in de dagmail van vandaag bij de commissie FED.
Betreft beantwoording van een raadsadres te betrekken bij de behandeling van de RES 1.0 tijdens de commissie FED én gemeenteraad.

Tekst:
Bijgaand treft u de beantwoording van het raadsadres 'Gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken' (TA2021-000355) om te betrekken bij de bespreking van de RES 1.0 tijdens de commissie FED van 20 mei en gemeenteraad van 26 mei. De beantwoording zal tevens ter kennisname worden aangeboden aan de commissie RO van 9 juni.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

From: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 16:07:57 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: input annotatie RES A'dam

Dag [redacted],

Hoe een HIA eruit moet zien is inderdaad nog niet vastgesteld. Dat kan in de vorm van een gezondheidseffectscreening zoals hieronder aangegeven, maar hoeft niet. Als het idee blijft staan om een expertcommissie te vragen om zich over vorm en inhoud van een HIA te buigen dan moeten zij dat verder invulling geven. Maar dat neemt niet weg dat we al een richting kunnen aangeven.

Heb zojuist gebeld met het RIVM of ze een handzame tekst of presentatie hebben liggen over HIA. Zodra dat binnen is kunnen we beter inhoudelijk reageren naar de provincie.

Groet,

[redacted] Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:25
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: input annotatie RES A'dam

Dag [redacted] en [redacted],
Kunnen jullie reageren op de vraag van de provincie? Of is het wellicht handiger om met elkaar (en [redacted] en [redacted]) een afspraak te plannen en eea te bespreken? Dit heeft geen haast voor de cie, maar is wel dringend gezien het algemene proces.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:15
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: input annotatie RES A'dam

Hoi [redacted],

Even een check vraag vanuit onze kant: hebben jullie met het HIA (Health Impact Assessment) het over het GES (Gezondheidseffectschatting) of staat dat los van elkaar?

Zie iets meer context over GES hier beneden.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 10:15

Maar op de RIVM website blijkt dat HIA (Health Impact Assessment) in het Nederlands vaak onder de noemer 'Gezondheidseffectschatting' (GES) wordt geschaard. Van de GES heb ik wel eerder gehoord en het is een screeningsmethode om de blootstelling aan diverse milieuaspecten met verschillende gezondheidseffecten, gezondheidskundig te kunnen beoordelen en onderling te vergelijken. De GES wordt o.a. in MER studies toegepast. Verschillende milieuthema's als geluid, veiligheid, luchtkwaliteit e.d. krijgen ieder een GES score en kunnen daardoor onderling met elkaar worden vergeleken (kunnen niet bij elkaar worden opgeteld). De GES vertaalt de hoogte van de milieubelasting naar een milieugezondheidskwaliteit met bijbehorende GES-score en kleur. Er wordt gebruik gemaakt van een klasse-indeling. De GES wordt o.a. in MER studies toegepast.

Het doel van GES om gezondheidsbelangen in de besluitvorming mee te nemen. Voor windturbines is er een aparte GES-score indeling:

L_{den} dB	Ernstig gehinderden (%)	GES-score
40 – 45	2 – 5	1
45 – 47	5 – 8	3
≥47	≥8	5

Dus ook blootstelling onder de norm van 47 dB wordt meegenomen. Een GES-score van 5 wordt trouwens geclassificeerd als 'vrij matig'.

Echter uit het GGD GES handboek wordt nadrukkelijk gesteld dat de GES-systematiek een screeningsinstrument is en dat voor een kwantitatieve gezondheidskundige risicoschatting (HIA), andere methoden meer geschikt (er worden alleen geen methoden genoemd).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 16:09:06 +0100
To: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: dagmail 18/5 FED
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines aangepast.pdf

Het is allemaal op korte termijn toch nog gelukt, dit is de uiteindelijke ondertekende versie. En die is ook net met de dagmail uit gegaan.
Groet, [redacted]

[redacted]
Directie

GGD Amsterdam

T 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 17:00
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: dagmail 18/5 FED

Goedemiddag,

Mij is gevraagd deze brief naar de dagmail te sturen. Dat is voor vandaag gelukt.
Ik lever de brief dan ook aan voor de commissie RO van 9 juni, conform het afhandelingsbesluit op verzoek van het lid Van Soest.

Check dat we geen dingen dubbel aanleveren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:42
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: dagmail 18/5 FED

Ha [redacted],

Dank voor het wachten! Graag opnemen onder **FED** (dat het stuk TKN wordt aangeleverd voor RO klopt, dat is o.v.v. Van Soest het afhandelingsvoorstel).

Tekst:
Bijgaand treft u de beantwoording van het raadsadres 'Gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken' (TA2021-000355) om te betrekken bij de bespreking van de RES 1.0 tijdens de commissie FED van 20 mei en gemeenteraad van 26 mei. De beantwoording zal tevens ter kennisname worden aangeboden aan de commissie RO van 9 juni.

Met vriendelijke groet,

[redacted] (Kunst, Diversiteit en Democratisering)
[redacted] (Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:39
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: dagmail 18/5 FED
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Graag bijgaande brief in de dagmail van vandaag bij de commissie FED.
Betreft beantwoording van een raadsadres te betrekken bij de behandeling van de RES 1.0 tijdens de commissie FED én gemeenteraad.

Tekst:
Bijgaand treft u de beantwoording van het raadsadres 'Gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken' (TA2021-000355) om te betrekken bij de bespreking van de RES 1.0 tijdens de commissie FED van 20 mei en gemeenteraad van 26 mei. De beantwoording zal tevens ter kennisname worden aangeboden aan de commissie RO van 9 juni.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 16:14:35 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: dagmail 18/5 FED
Attachments: beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines aangepast.pdf

---

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:42
Aan: Dagmail <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: dagmail 18/5 FED

Ha [redacted],

Dank voor het wachten! Graag opnemen onder **FED** (dat het stuk TKN wordt aangeleverd voor RO klopt, dat is o.v.v. Van Soest het afhandelingsvoorstel).

Tekst:
Bijgaand treft u de beantwoording van het raadsadres 'Gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken' (TA2021-000355) om te betrekken bij de bespreking van de RES 1.0 tijdens de commissie FED van 20 mei en gemeenteraad van 26 mei. De beantwoording zal tevens ter kennisname worden aangeboden aan de commissie RO van 9 juni.

Met vriendelijke groet,

[redacted] (Kunst, Diversiteit en Democratisering)
[redacted] (Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:39
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: dagmail 18/5 FED
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Graag bijgaande brief in de dagmail van vandaag bij de commissie FED.
Betreft beantwoording van een raadsadres te betrekken bij de behandeling van de RES 1.0 tijdens de commissie FED én gemeenteraad.

Tekst:

Bijgaand treft u de beantwoording van het raadsadres 'Gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken' (TA2021-000355) om te betrekken bij de bespreking van de RES 1.0 tijdens de commissie FED van 20 mei en gemeenteraad van 26 mei. De beantwoording zal tevens ter kennisname worden aangeboden aan de commissie RO van 9 juni.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Tue, 18 May 2021 16:34:35 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: annotatie cie FED 20/5*
Attachments: *210518 aangepaste annotatie FED RES.docx*

Oei Martijn hier zijn onze aanvullingen!

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 17:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: annotatie cie FED 20/5

Goedemiddag,

Bijgaand de annotatie voor de commissie FED van 20 mei. Bijgewerkt voor agendapunt 6.
De kabinet bijlage voor agendapunt 8 stuur ik apart aan meest betrokkenen.

De annotatie voor de RES volgt apart of morgen.

Een volgende versie van de gebundelde annotatie verstuur ik morgen rond dit tijdstip.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Bespreekpunten



Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren in te stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

1. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

2. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

3. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:
De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

4. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:
In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

5. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

6. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:
De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie

op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

7. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO_2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Commented [redacted]: belangrijk hierbij is dat wat er staat altijd een mix is van wat al langer geleden is geïnstalleer (en dus lager piekvermogen heeft) tov toekomst. Nu is 350Wp per paneel al standaard, richting 2030 nog meer. Gevaar is dat je je rijk rekent.

Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en [redacted] incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. [redacted] heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:
   Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
   In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

   Toegezegd cijfers na te leveren:

Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

8. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- [redacted] (Lector Hanzehogeschool) heeft voorspeld dat we zonder verdere inspanningen 33,2 TWh in 2030 gaan halen.
- Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) komt uit op 26,7 TWh. Het PBL veronderstelt dus dat er nog inspanningen nodig zijn om het doel te halen.
- De verschillen in analyses tussen [redacted] en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen [redacted] en PBL uitgelegd:
  - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien [redacted] doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt [redacted] dus "pijplijn".
  - [redacted] gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
  - [redacted] doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
  - [redacted] corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
  - [redacted] en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. [redacted] denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een

bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
    - PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname. Er wordt nog uitgezocht wat dit verschil betekent.

9. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
    - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
    - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
    - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
        - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
        - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
        - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
        - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
        - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
    - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
        - De raad beslist over het afwegingskader.
        - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:
Wordt nog toegevoegd

Wat is een afwegingskader?
Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien

gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?
Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
  - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
    En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
  - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
  - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
  - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
  - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
    - Ruimtelijke kwaliteit
    - Landelijk gebied
    - Nationaal natuurlandschap
  - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
    - Woningbouwambities
    - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
  - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
  - Is er overlap in zoekgebieden?
  - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

10. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

11. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.
    2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
    3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.
- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand

gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).

- Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
  - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
  - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8% van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
  - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.
- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:

- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd. FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr [redacted] LUMC:

- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr [redacted] nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid: https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

12. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.
- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

13. Feiten over Wind

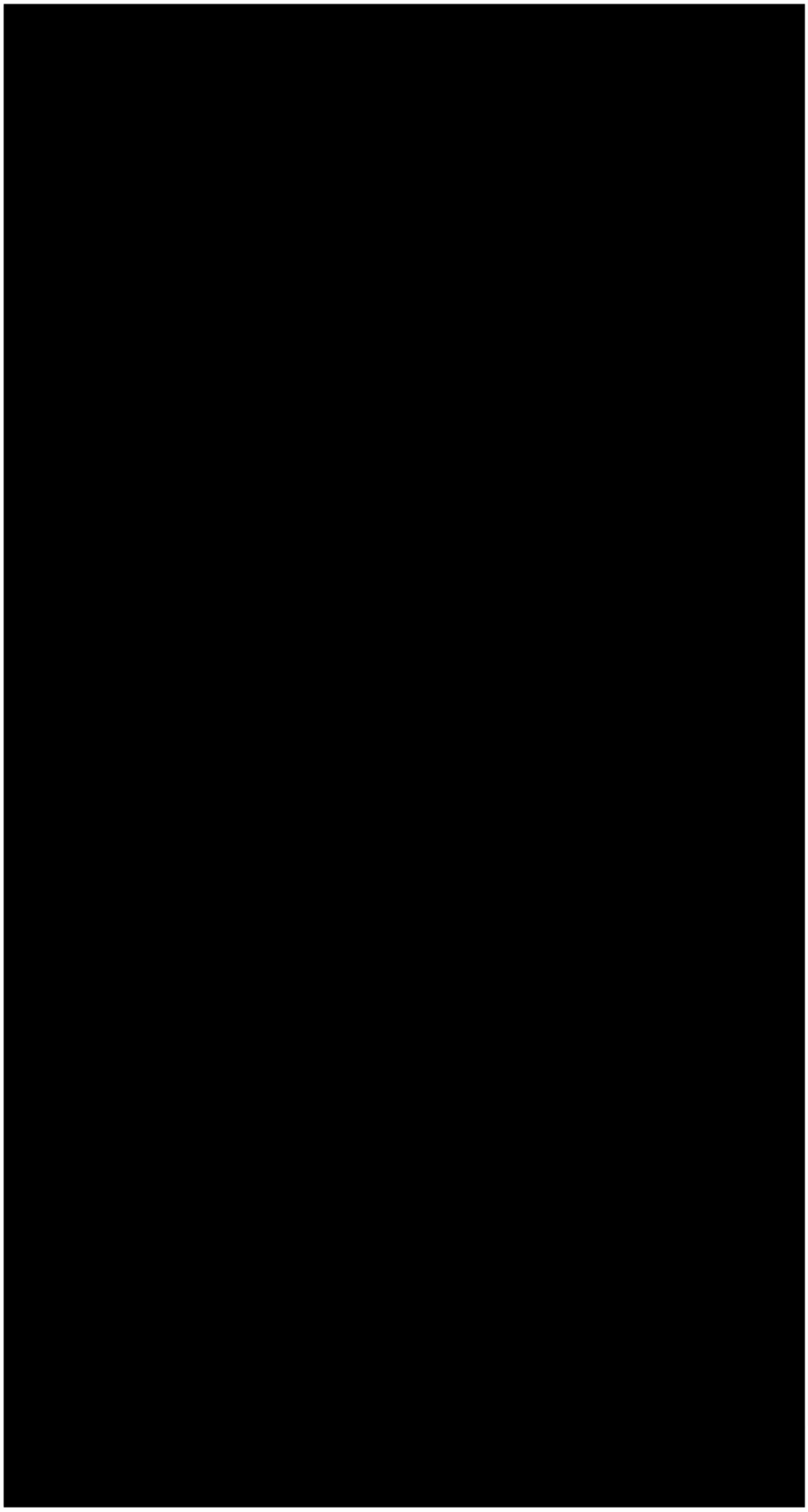
- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik









[redacted]

20. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

NB: de aangepaste versie van de beantwoording van het raadsadres ligt nu ter goedkeuring bij de wethouders Van Doorninck en Kukenheim. Dus de beantwoording hieronder is onder voorbehoud

Voorstel reactie

Beantwoording per vraag (vragen in deze annotatie verkort opgenomen)

1. Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren

a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

21. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als

hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

22. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).

De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.

De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

23. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam

De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 proberen we dinsdag 19/5 nog voor te leggen aan de wethouder.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.
7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.

8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:
- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".

5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development, Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

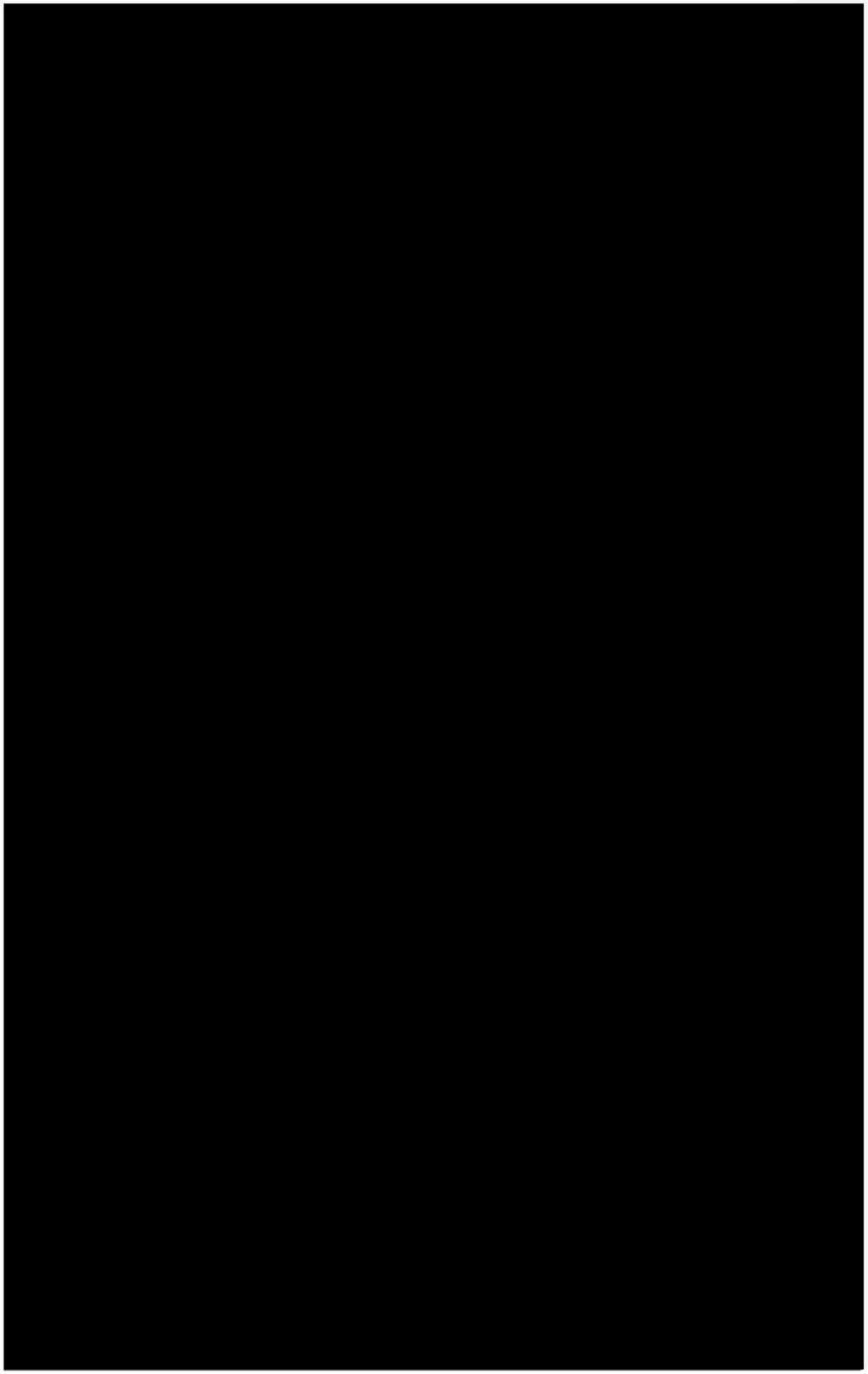
Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord.
Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.



[redacted]

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan deraad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Tue, 18 May 2021 16:45:38 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: annotatie cie FED 20/5*
Attachments: *Gebundelde annotatie FED 20-5 v4.docx*

gelukt

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 17:43
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: annotatie cie FED 20/5

Ik ontving zojuist de aanvulling mbt agendapunt 4. Die heb ik in deze versie (v4) verwerkt.
Hopelijk kan deze versie nog in Ibabs voor de wethouder worden geplaatst?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 17:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: annotatie cie FED 20/5

Goedemiddag,

Bijgaand de annotatie voor de commissie FED van 20 mei. Bijgewerkt voor agendapunt 6.
De kabinet bijlage voor agendapunt 8 stuur ik apart aan meest betrokkenen.

De annotatie voor de RES volgt apart of morgen.

Een volgende versie van de gebundelde annotatie verstuur ik morgen rond dit tijdstip.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Bespreekpunten

[redacted]

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren in te stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

1. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

2. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

3. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:
De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

4. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:
In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

5. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

6. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:
De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

7. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:
Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**

Aanwezig Raadsleden
- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO_2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer

Commented [redacted]: belangrijk hierbij is dat wat er staat altijd een mix is van wat al langer geleden is geïnstalleer (en dus lager piekvermogen heeft) tov toekomst. Nu is 350Wp per paneel al standaard, richting 2030 nog meer. Gevaar is dat je je rijk rekent.

extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:
   Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
   In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

   Toegezegd cijfers na te leveren:
   Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

8. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Martien Visser (Lector Hanzehogeschool) heeft voorspeld dat we zonder verdere inspanningen 33,2 TWh in 2030 gaan halen.
- Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) komt uit op 26,7 TWh. Het PBL veronderstelt dus dat er nog inspanningen nodig zijn om het doel te halen.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".
    - Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
    - Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
    - Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
    - Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een

bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
    - PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname. Er wordt nog uitgezocht wat dit verschil betekent.

9. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
    - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
    - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
    - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
        - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
        - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
        - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
        - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
        - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
    - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
        - De raad beslist over het afwegingskader.
        - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:
Wordt nog toegevoegd

Wat is een afwegingskader?
Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien

gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?
Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

10. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

11. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.
    2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
    3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.
- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand

gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).

- Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
  - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
  - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
  - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.
- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:

- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd. FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van [redacted] / LUMC:

- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van [redacted] nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid: https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

12. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.
- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

13. Feiten over Wind

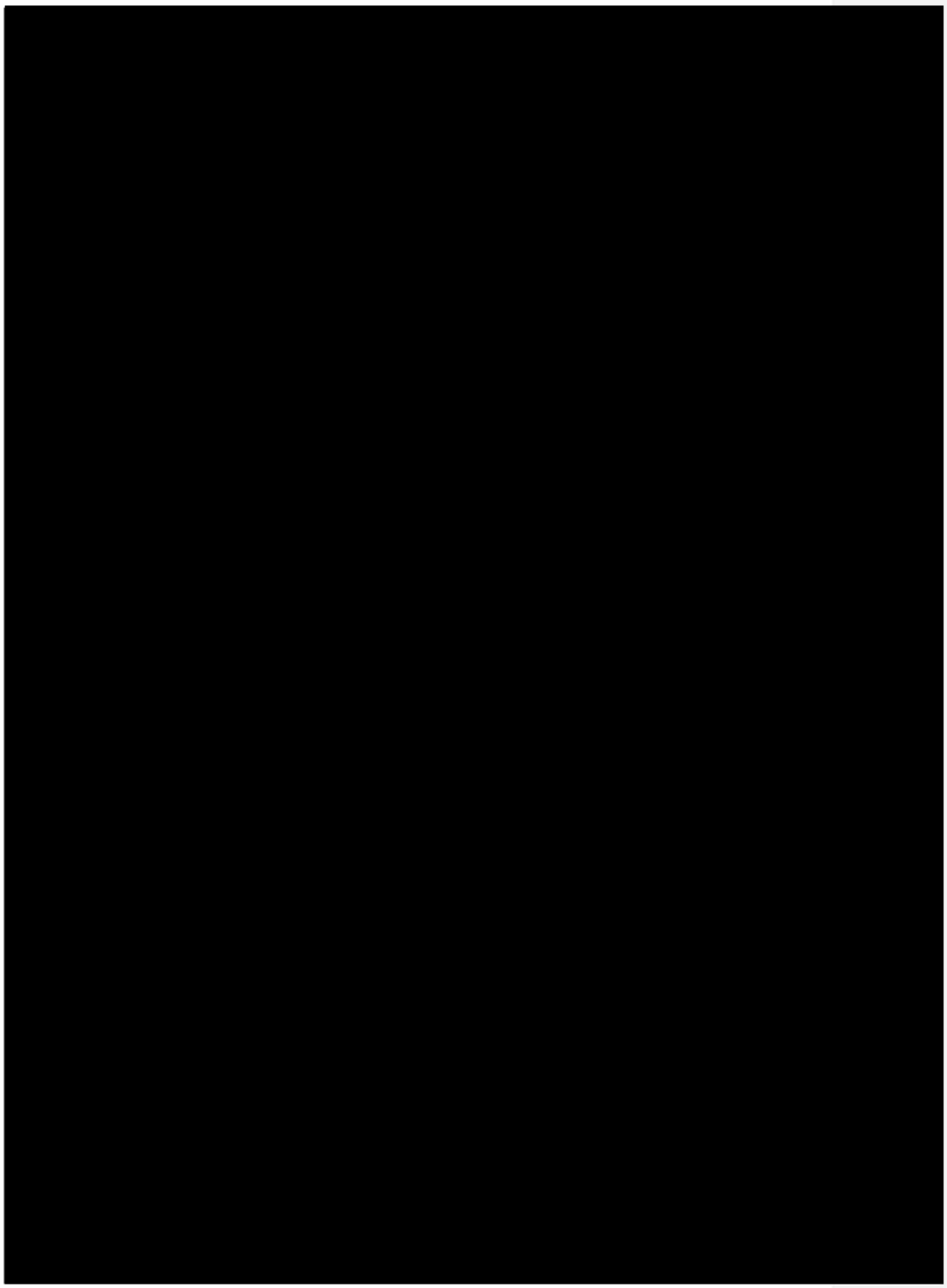
- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW

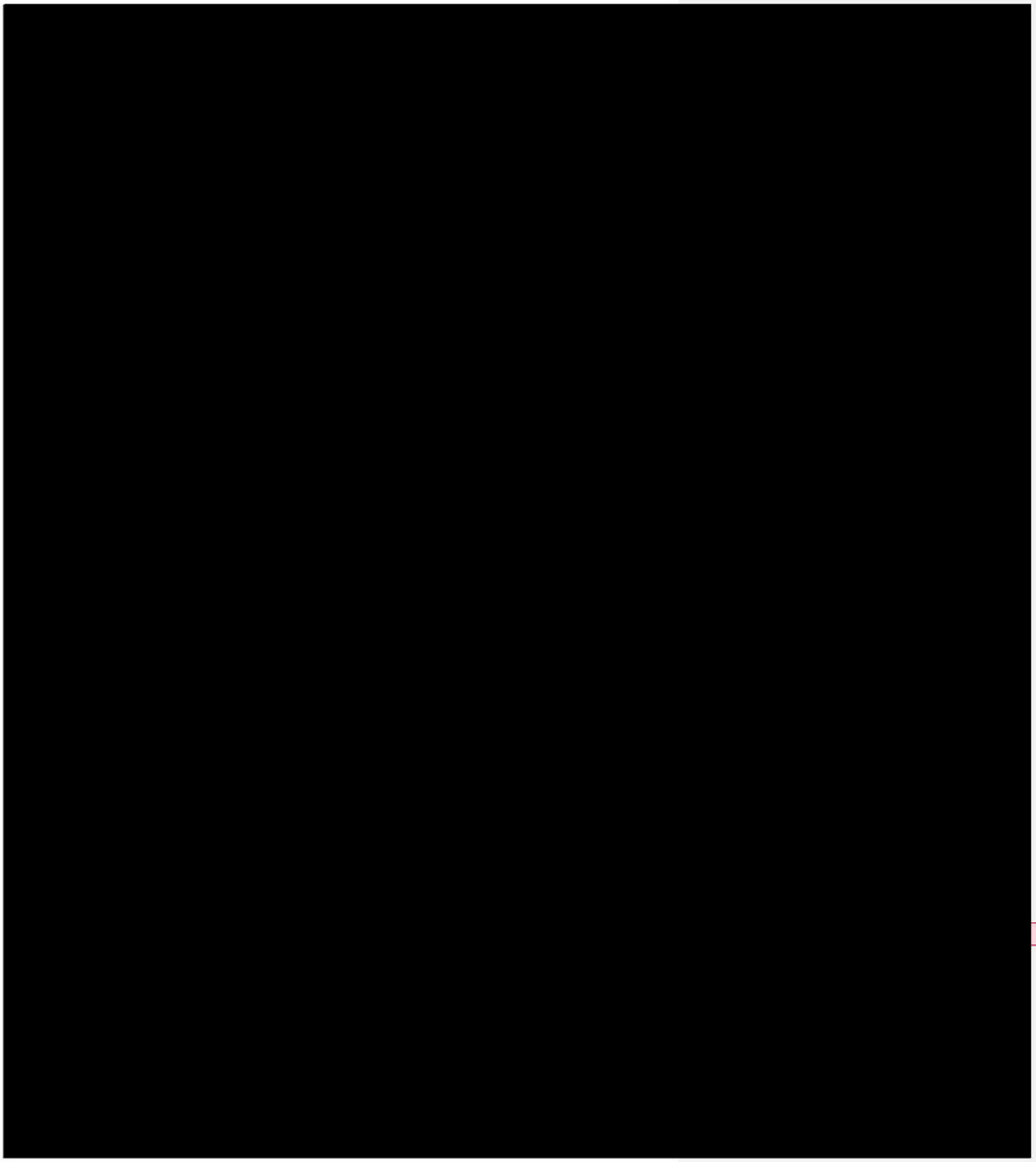


- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik







[redacted]

20. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

NB: de aangepaste versie van de beantwoording van het raadsadres ligt nu ter goedkeuring bij de wethouders Van Doorninck en Kukenheim. Dus de beantwoording hieronder is onder voorbehoud

Voorstel reactie

Beantwoording per vraag (vragen in deze annotatie verkort opgenomen)

1. Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren

a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

21. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door

de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

22. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).

De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.

De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

23. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam

De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 proberen we dinsdag 19/5 nog voor te leggen aan de wethouder.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.
7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.

8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:
- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development, Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera

Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt

nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

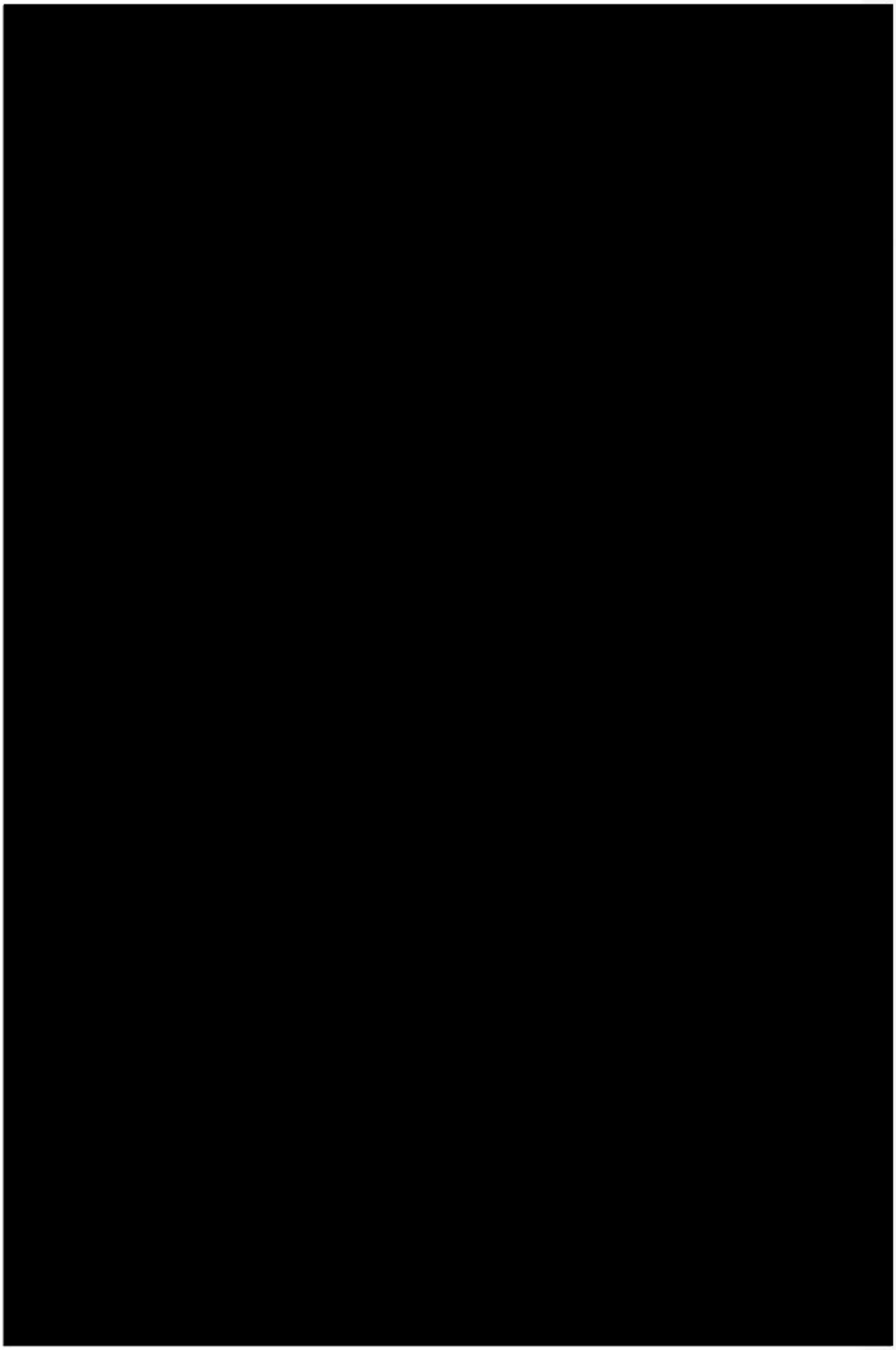
Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.







From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 18 May 2021 16:58:22 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Reactie ongevraagd advies SDC Noord_voor akkoord wethouder
Attachments: Ongevraagd advies SDC Noord inzake windturbines d.d. 17 februari 2021.pdf, 20210518 beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021[redacted].docx

Dag [redacted],
In de bijlage de reactie op het ongevraagde advies van stadsdeel Noord uit Februari, dat ook voor komende donderdag geagendeerd is in de commissie.

Wil je deze doorsturen aan de wethouder? We streven ernaar om deze dan morgen ook via de dagmail te publiceren. Uiteraard alleen bij akkoord. Het adres veld wordt nog aangepast.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam
E. [redacted]
T. +31 6 [redacted]

afspraken via [redacted]@amsterdam.nl

From: "[redacted]" <[redacted]@ponderaconsult.com>
Sent: Tue, 18 May 2021 18:56:49 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted],

Het is zoals je zegt:

- De motie Timman vraagt om een afwegingskader voor wind op te stellen door de gemeente
- Initiatiefnemers hoeven dit niet op te stellen; het is een kader voor de beoordeling van een aanvraag
- Ik had hem toegevoegd naar aanleiding van de vraag op de concept stukken. De volgende tekst is opgenomen.

Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag zal tevens de uitwerking worden betrokken van verzochte in de motie van de leden Timman en Heinhuis, ten aanzien van een afwegingskader waarin de is aangegeven welke belangenafweging wordt gemaakt bij het vastleggen van locaties voor windturbines en het daarbij expliciet betrekken van het aspect gezondheid.

Alternatief:

- Aangezien het onderwerp gezondheid één van de aspecten is die wordt beoordeeld in de onderzoeken kan bij besluitvorming over de turbineslocaties expliciet worden beoordeeld of onaanvaardbare risico's voor gezondheid kunnen worden uitgesloten, conform de motie Timman en Heinhuis

Alternatief 2: hele tekst over de motie TImman en Heinhuis verwijderen

Groetjes
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:54
Aan: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted],
De laatste alinea waarin je verwijst naar de motie Timman over een afwegingskader snap ik niet goed. De motie vraagt het college een afwegingskader op te stellen en deze ter controle voor te leggen aan de raad. Dat is iets anders dan dat we nu toezeggen dat we deze motie mee zullen nemen bij het beoordelen van de vergunningaanvraag. Er zal dan toch eerst een afwegingskader gemaakt moeten worden? Is het niet beter om deze motie buiten deze brief te houden?
Gr.
[redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de vraag over de motie over gezondheid en het afwegingskader heb ik groen gemarkeerd een aanvulling gemaakt op de raadsinformatiebrief.

[redacted] heb ik net gesproken over afwegingskader en gezondheidstoets. Ik denk dat ik het zo helder heb geschetst: hij doet zijn best mijn tekstaanvulling te bekijken. Anders is denk ik de vraag aan [redacted] of hij dit zo goed vindt.

Concreet:

- Volksgezondheid: de gevolgen komen inderdaad in de uitwerking door de initiatiefnemers. Dat heb ik toegevoegd. Dit is de motie Timman en NT Bakker
- Het afwegingskader en gezondheidstoets (dat is de HIA: Health Impact Assessment): enerzijds zit gezondheid geborgd in het tekstje nav de motie TImman/Bakker. Anderzijds geldt dat de motie Timman/Heinhuis (https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804445/2/083) van het college vraag om een kader dat aangeeft hoe de belangenafweging, inclusief gezondheid, plaatsvindt. Dat is daarmee iets dat los staat van de goedkeuring van het participatieplan maar wel belangrijk is als kader voor de beoordeling van het resultaat van het participatieproces dat land in een vergunningsaanvraag. Zo heb ik het nu verwoord.

Zoals gezegd ben ik morgen en vrijdag in een tentje; maar ik neem de laptop mee voor het geval er nog iets nodig is.

Groetjes
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Amsterdam, 18 mei 2021

Raadsadres gemeente Amsterdam

Aan de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam

Onderwerp: raadsadres gezondheid & windturbines d.d. 29 maart 2021 – addendum

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 29 maart 2021 hebben wij een raadsadres ingediend m.b.t. Gezondheidseffecten en Windturbines.

Ondertussen is er op 12 mei 20210 een nieuw RIVM rapport verschenen "Nieuwe gezondheidskundige richtlijnen voor omgevingsgeluid Nadere gezondheidskundige analyses"[1]

Een van de conclusies in het rapport is dat "*ernstigere gezondheidseffecten, zoals hart- en vaatziekten, al bij een lagere blootstelling kunnen optreden dan eerder werd gedacht. Dit betekent dat bij een groter aantal mensen hart- en vaatziekten optreden door geluid dan eerder werd gedacht.*"

En *"Wanneer we kijken naar de verdeling van de ziektelast, dan blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (Lden). Een deel van de geschatte omvang van coronaire hartziekten treedt op bij lagere geluidsniveaus dan eerder werd gedacht. Dit inzicht is nieuw."*

Zoals inmiddels hopelijk bij u bekend, is de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid 47 dB Lden. Bij deze norm wordt 9% ernstige hinder geaccepteerd[2]. Deze norm beschermt omwonenden dus niet.

Helaas heeft het RIVM in dit specifieke rapport windturbinegeluid buiten beschouwing gelaten. De reden hiervoor is dat er geen nieuwe blootstellings-response (BR) relaties beschikbaar zijn gekomen. Een BR-relatie is de relatie tussen de blootstelling aan geluid en de kans op gezondheidseffecten door geluid.

Een dergelijk onderzoek naar een BR-relatie is precies in lijn met wat we, in het kader van het voorzorgsprincipe, vroegen in ons raadsadres d.d. 29 maart 2021, namelijk: een onderzoek.

Dit nieuwe RIVM rapport is dus:

- **Een extra reden tot bezorgdheid over de nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen;**
- **Een extra reden tot meer onderzoek voordat tot verdere plaatsing wordt overgegaan aangezien zelfs bij lagere geluidsniveaus gezondheidseffecten te verwachten zijn;**
- **Een extra reden om het voorzorgsprincipe in acht te nemen: bij twijfel, niet doen.**

Met nieuwe informatie komen nieuwe vragen:

I. Nu u bekend bent met dit rapport, deelt u dan onze conclusies dat de huidige geluidsnorm omwonenden niet voldoende beschermd. Zo nee, waarom niet?
II. U bent bevoegd om strengere normen vast te stellen, bijvoorbeeld voor "het bereiken van optimale leefomgevingskwaliteit"[3] Bent u dan bereid om voor onze gemeente een strengere geluidsnorm voor windturbines in te stellen? Zo nee, waarom niet?
III. Deelt u onze conclusie dat er nu nog meer extra reden tot bezorgdheid is over de nadelige gezondheidseffecten van het geluid van windturbines in de directe nabijheid van woningen? Zo nee, waarom niet?
IV. Bent u n.a.v. dit nieuwe rapport bereid om opdracht te geven aan het RIVM om gedegen onderzoek te doen naar de specifieke gezondheidsrisico's met betrekking tot de Amsterdamse zoekgebieden voor windturbines met een hoogte van 146 meter en hoger, binnen 2000 meter van woningen, en/of met een geluidsbelasting van 42 dB en hoger, zoals verzocht onder punt IV van ons raadsadres d.d. 29 maart 2021? Zo nee, waarom niet?

Graag ontvangen wij de beantwoording van onze vragen binnen de daarvoor gestelde termijn.

Hoogachtend,

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], internist

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

Referenties

1) Nieuwe gezondheidskundige richtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses. RIVM-rapport 2020-0148 E. Van Kempen https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige
2) Besluit van 14 oktober 2010 tot wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer en het Besluit omgevingsrecht (wijziging milieuregels windturbines) , Nota van Toelichting, artikel 5.2 https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2010-749.html#d9869e547
3) Interimwet stad-en-milieubenadering, § 2. Bevoegdheid tot afwijking van wettelijke voorschriften, artikel 2 https://wetten.overheid.nl/BWBR0019466/2013-04-25/#Paragraaf2

From: "[redacted]" [redacted]t@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 07:30:21 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@ponderaconsult.com>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoop dat [redacted] nog even meekijkt.
Mijn eerste reactie zou zijn om het groen gearceerde deel op te nemen in de brief. Als je het niet doet zullen daar ongetwijfeld weer vragen over komen met als strekking: wat is er met de motie gedaan?
Met vriendelijke groet,

[redacted] Haven-Stad
Tel 06-
Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: Tuesday, May 18, 2021 7:56:49 PM
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted],

Het is zoals je zegt:

- De motie Timman vraagt om een afwegingskader voor wind op te stellen door de gemeente
- Initiatiefnemers hoeven dit niet op te stellen; het is een kader voor de beoordeling van een aanvraag
- Ik had hem toegevoegd naar aanleiding van de vraag op de concept stukken. De volgende tekst is opgenomen.

Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag zal tevens de uitwerking worden betrokken van verzochte in de motie van de leden Timman en Heinhuis, ten aanzien van een afwegingskader waarin de is aangegeven welke belangenafweging wordt gemaakt bij het vastleggen van locaties voor windturbines en het daarbij expliciet betrekken van het aspect gezondheid.

Alternatief:

- Aangezien het onderwerp gezondheid één van de aspecten is die wordt beoordeeld in de onderzoeken kan bij besluitvorming over de turbineslocaties expliciet worden beoordeeld of onaanvaardbare risico's voor gezondheid kunnen worden uitgesloten, conform de motie Timman en Heinhuis

Alternatief 2: hele tekst over de motie TImman en Heinhuis verwijderen

Groetjes
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:54
Aan: [redacted]@ponderaconsult.com>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted],
De laatste alinea waarin je verwijst naar de motie Timman over een afwegingskader snap ik niet goed. De motie vraagt het college een afwegingskader op te stellen en deze ter controle voor te leggen aan de raad. Dat is iets anders dan dat we nu toezeggen dat we deze motie mee zullen nemen bij het beoordelen van de vergunningaanvraag. Er zal dan toch eerst een afwegingskader gemaakt moeten worden? Is het niet beter om deze motie buiten deze brief te houden?
Gr.
[redacted]

Van: [redacted]@ponderaconsult.com>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx

Hoi [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de vraag over de motie over gezondheid en het afwegingskader heb ik groen gemarkeerd een aanvulling gemaakt op de raadsinformatiebrief.

[redacted] heb ik net gesproken over afwegingskader en gezondheidstoets. Ik denk dat ik het zo helder heb geschetst: hij doet zijn best mijn tekstaanvulling te bekijken. Anders is denk ik de vraag aan [redacted] of hij dit zo goed vindt.

Concreet:

- Volksgezondheid: de gevolgen komen inderdaad in de uitwerking door de initiatiefnemers. Dat heb ik toegevoegd. Dit is de motie Timman en NT Bakker
- Het afwegingskader en gezondheidstoets (dat is de HIA: Health Impact Assessment): enerzijds zit gezondheid geborgd in het tekstje nav de motie TImman/Bakker. Anderzijds geldt dat de motie Timman/Heinhuis (https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9804445/2/083) van het college vraag om een kader dat aangeeft hoe de belangenafweging, inclusief gezondheid, plaatsvindt. Dat is daarmee iets dat los staat van de goedkeuring van het participatieplan maar wel belangrijk is als kader voor de beoordeling van het resultaat van het participatieproces dat land in een vergunningsaanvraag. Zo heb ik het nu verwoord.

Zoals gezegd ben ik morgen en vrijdag in een tentje; maar ik neem de laptop mee voor het geval er nog iets nodig is.

Groetjes
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 10:22:32 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Afstemming beantwoording raadsadres tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder
Attachments: Bijlage 11 - Raadsadres 6 - Beantwoording - d.d. 18 april 2021 Alliantie Noordelijke Tuinparken over windtu_210519.docx
Importance: High

Hi [redacted],

Zie bijlage.

Graag je akkoord of feedback op de beantwoording van het raadsadres #6 van de Alliantie Noorderlijke Tuinparken.
Ik heb de beantwoording conform wens van de wethouder (zie onderstaand) flink uitgebreid.

Het was een besluit C: jij en [redacted] moeten akkoord zijn. Ik stuur deze eerst naar jou.

Hoor graag je reactie.

NB: de aangepaste beantwoording van raadsadres #5 volgt nog vandaag. Omdat ik niet zeker weet op welk raadsadres de terugkoppeling van de wethouder sloeg heb ik gisteren aan jou aangegeven dat ik beide beantwoordingen zou gaan uitbreiden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:36
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vraag over terugkoppeling map wethouder / tuinparken

Hi [redacted],

Waar ik zojuist voor belde:

N.a.v. terugkoppeling map wethouder zou ik graag willen weten welke tekst bij welk raadsadres hoort (het waren er namelijk 6).
Mijn belangrijkste vraag daarbij is: op welk raadsadres slaat de onderstaande geel gemarkeerde zin? Op raadsadres 5 of 6?

Hoor graag.

B4 Beantwoording van zes raadsadressen met als onderwerp windmolens in Amsterdam (ZD2021-006564)

Besluit

c

Toelichting

brief aan volkstuinders Noord
deze zin anders formuleren
Aangeven dat de volkstuinen belangrijke stakeholders zijn en in alles worden meegenomen, maar niet dezelfde status etc.
Ons college ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

beantwoording vraag 4: inmiddels is WH op bezoek geweest bij tuinders en g bewoners

De beantwoording van de vragen over natuur in Noord zijn wel erg kortaf en technisch beantwoord en doen geen recht aan de zeer uitgebreide raadsadres

---

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Bestuurlijke reactie op uw raadsadres d.d. 18 april 2021 over de mogelijke komst windturbines naast volkstuinparken, mede namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw raadsadres d.d. 18 april 2021 over de mogelijke komst van windturbines naast volkstuinparken, die u mede namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken heeft gestuurd aan de gemeenteraad. In het raadsadres benoemt u 21 kritiekpunten op het beleid omtrent windturbines. Bij deze punten stelt u vragen en geeft u het college en de raad het advies om de zoekgebieden voor windenergie los te laten. Op 21 april 2021 heeft de gemeenteraad ons college gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per punt.

Graag wil ik eerst ingaan op punt 4 waarin u aangeeft dat ik niet met u in gesprek wil gaan en niet heb gereageerd op uw uitnodigingen van 31 januari en 21 maart jongstleden. Ik bied mijn excuses aan dat er niet tijdig op uw verzoek is gereageerd. Er zijn veel zorgen, vragen en reacties over de windzoekgebieden gestuurd aan de gemeente. We doen ons uiterste best om iedereen van een reactie te voorzien. Door de grote hoeveelheid is het echter niet mogelijk om dit binnen de gestelde termijn te doen. Ik zie de besturen en leden van de volkstuinparken wel degelijk als belanghebbenden, waar het gesprek mee gevoerd moet worden. Inmiddels ben ik op bezoek geweest in de volkstuinparken langs de ring A10 noord en heb ik daar gesproken met leden en bewoners. In het antwoord op uw brieven van 31 januari en 21 maart jongstleden staan momenten waarop ik u uitnodig om over de zoekgebieden nader in gesprek te gaan.

Uw punt #1: Foutieve beeldvorming:
"De beeldvorming door wethouder Van Doorninck over zoekgebied 3 Ring A10/Noord in de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart 2021 (blz. 8): In dit gebied is er ruimte voor windturbines tussen de snelweg A10 Noord en de hoogspanningsmasten. Langs deze structuren is eventueel een lijnopstelling mogelijk. Dit beeld is incompleet en roept een industriële sfeer op passend bij de plaatsing van windturbines. Het gaat integendeel om een landschap

verstorende lijnopstelling van windturbines IN het kwetsbare Waterland, DIRECT naast 4 tuinparken en op nauwelijks 350 meter afstand van reguliere bebouwing in een ontwikkelbuurt."

Bestuurlijke reactie #1:
Ons college neemt uw zorgen en die van andere bewoners en belanghebbenden uiterst serieus. Nieuwe windturbines in het landschap kunnen als ingrijpend en sfeerbepalend worden ervaren door de omgeving. In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het landelijk afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging over de windzoekgebieden.[1] De volkstuinen in dit gebied zijn expliciet benoemd als aandachtspunt in het vervolgproces. Het streven van de gemeente is om windturbineopstellingen aan te laten sluiten op 'ruimtelijke dragers' in het landschap, zoals bestaande infrastructuur en bedrijventerreinen. De aanwezigheid van ruimtelijke aanknooppunten heeft meegewogen in de afweging om dit gebied aan te wijzen als voorkeursgebied. In het vervolgproces wordt er - als er specifieke locaties in beeld komen in overleg met u en de lokale omgeving - onderzoek gedaan naar o.a. hinder door geluid en slagschaduw, en worden eventuele gezondheidseffecten in beeld gebracht. Als uit de onderzoeken blijkt dat de effecten van windturbines onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.

De zorgen die u en andere Nederlanders hebben worden ook door de Rijksoverheid gehoord. Het Rijk is daarom op 1 mei jongstleden een campagne gestart die aansluit bij de zorgen. De slogan is "Ruimte voor nieuwe energie. Niet makkelijk, wel nodig." Zie:
https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/05/01/advertentiecampagne-ruimte-voor-nieuwe-energie-niet-makkelijk-wel-nodig-van-start

Uw punt #2: Tuinders lopen (verhoogd) risico op gezondheidseffecten:
"Er worden mogelijk windturbines geplaatst op gemiddeld 150 meter afstand van tuinhuisjes waar het hele jaar door mensen overnachten en overdag heel veel mensen zoveel mogelijk buiten zijn om (natuurlijk) te tuinieren, een moestuin te onderhouden, samen te werken, elkaar te ontmoeten, kinderen veilig buiten te kunnen laten spelen, etc. Al deze mensen lopen een hoger risico op gezondheidseffecten dan waar in het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update uit 2020" van wordt uitgegaan. Tuinders en hun familie verblijven immers dichter bij windturbines, in houten behuizing en zijn doorgaans de hele dag in de buitenlucht. Er is altijd overlast en daardoor afbreuk van het welbevinden. Meegewogen worden moet ook het navolgende punt uit het "raadsadres gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021.pdf" (pag. 1) dat in het RIVM-rapport wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies. Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB. Ook wordt in dit

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED):
https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

raadsadres geconstateerd dat in geen van de betrokken onderzoeken gekeken is naar de effecten op kinderen. Of zie bijv. de uitzending van de Hofbar: https://www.uitzendinggemist.net/aflevering/549233/De_Hofbar.html# .

Vraag bij punt 2:
U verzoekt de gemeente of onderzocht kan worden of de volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object kunnen krijgen."

Bestuurlijke reactie #2:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #1. Ons college neemt de eventuele hinder door geluid en slagschaduw en mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uiterst serieus. De gemeente Amsterdam volgt het RIVM en de GGD voor wat betreft de wetenschappelijke literatuur over windturbines, hinder en mogelijke gezondheidseffecten. De beantwoording van het betreffende raadsadres van de medici door de GGD, met daarin de reactie van het RIVM is inmiddels gepubliceerd. Zie:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast
Het RIVM heeft daarnaast de meest gestelde vragen en antwoorden hierover eind april 2021 op haar website geplaatst: https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines. Ons college heeft daarnaast afgesproken dat voorafgaand aan een besluit om een windturbine te realiseren een Health Impact Assessment (HIA) wordt uitgevoerd om te bepalen of de geluidshinder en eventuele gezondheidseffecten aanvaardbaar zijn of niet. Als die onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines. Daarbij wordt ook gekeken naar het effect op de volkstuinparken. Ons college wil met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. Daar sluit ons college bij aan. De norm voor windturbinegeluid voor geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm). De geluidsnormen zijn bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en is aangesloten op de normering die voor andere geluidsbronnen wordt gehanteerd, zoals voor wegverkeer. Omwonenden van windturbines, wegen en spoorwegen, luchthavens, en industrie kunnen ernstige hinder ervaren en mogelijk slaapproblemen hebben. Daarom gaat het college samen met bewoners en andere belanghebbenden in de zoekgebieden op zoek naar de beste plekken voor windturbines, die zo min mogelijk hinder opleveren. Bij de uiteindelijke belangenafweging wordt ook de huidige geluidshinder meegewogen. De huidige geluidshinder in de volkstuinparken is in beeld gebracht op https://www.atlasleefomgeving.nl/ en op https://maps.amsterdam.nl/geluid/. Ons college ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

Uw punt #3: Tuinbesturen niet gezien als stakeholder en/of direct belanghebbende in RES-traject

"De tuinbesturen in Amsterdam Noord zijn in het res-aanloop traject tot vaststelling van de zoekgebieden niet als stakeholder meegenomen. Dit is bijzonder kwalijk omdat zo de ANT niet in een vroeg stadium als semiprofessionele vertegenwoordiger van tuinders en als direct belanghebbende heeft kunnen meebeslissen over de contouren van zoekgebied A10 Noord en relevante kwesties (zoals Plan MER Windvisie Amsterdam 2012) vroegtijdig ter sprake had kunnen brengen."

Bestuurlijke reactie #3:
Ons college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken wel degelijk als belanghebbendenden en gaat graag met u nader in gesprek. U bent hier inmiddels voor uitgenodigd. Ook ben ik inmiddels op bezoek geweest in de volkstuinparken langs de ring A10 Noord en heb daar met leden en bewoners over de windturbines gesproken. Bij het beleidsproces van de Regionale Energie Strategie (RES) is een groot aantal bewoners en belanghebbenden betrokken (geweest). Vanaf het begin bij de scenariovorming over duurzame energieopwekking in 2019 tot en met heden is door de gemeente Amsterdam breed uitgenodigd voor de informatie- en participatiebijeenkomsten.[2] In het RES-proces wordt gewerkt van abstracte scenario's voor duurzame energieopwekking naar steeds concretere zoekgebieden, naar concrete locaties. De gemeente merkt dat steeds meer bewoners en belanghebbenden aanhaken als het proces concreter wordt. Er is nog voldoende tijd en ruimte om mee te denken en te doen in het vervolgproces. Een zoekgebied is geen vindgebied. In het collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden zijn de volkstuinen in het zoekgebied expliciet benoemd als aandachtspunt (zie bestuurlijke reactie #1). Een Plan MER moet ook nog worden gemaakt.

Uw punt #4: Wethouder van Doorninck wil niet met ons in gesprek.
Graag verwijs ik u naar de tweede alinea en de bestuurlijke reactie op #3 van deze brief

Uw punt #5 Kwetsbaar weideland wordt verwoest
"Kwetsbaar weideland wordt verwoest door al het geweld dat nodig is om windturbines neer te zetten. Zie bijvoorbeeld dit promotiemateriaal t.b.v. windturbineplaatsing: https://www.youtube.com/watch?v=2OgasKRjoNc "

Bestuurlijke reactie #5:
Een verwoesting van kwetsbaar weideland wil ons college voorkomen. In de door de gemeenteraad vastgestelde concept RES Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn windzoekgebieden vastgesteld, geen specifieke locaties. Het is daarom onbekend wat de eventuele impact gaat zijn van de plaatsing van een windturbine in het zoekgebied en hoe de eventuele effecten op het weideland kunnen worden beperkt. Als na onderzoek blijkt dat de effecten op de ecologie onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.

Uw punt #6: Unieke flora en fauna zijn de dupe

---

[2] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED), bijlage 3: https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

"Kwetsbaar weideland met unieke (flora) en fauna, ecologisch gezien van groot belang, wordt blootgesteld aan aanvaringsrisico's, trillingen, het geluid en de mechanische effecten die windturbines met zich meebrengen. Zie verder het "Raadsadres impact windturbines op kwetsbare diersoorten zoekgebied 3 en 2A" dat de ANT heeft ondersteund."

Bestuurlijke reactie #6:
Graag verwijs ik u naar de bestuurlijke reactie op het raadsadres over de impact van windturbines op kwetsbare diersoorten dat de ANT heeft ondersteund.

Uw punt #7: Advies van DB Amsterdam-Noord niet gehoord
"Er wordt voorbijgegaan aan het advies van het DB Amsterdam-Noord. De "oren en ogen" van het gemeentebestuur signaleren het ontbreken van draagvlak en het DB adviseert het College als volgt: Verder vinden wij de voorgenomen investering in de biodiversiteit in Landelijk Noord van groot belang. Wat ons betreft met behoud van het karakteristieke, open veenweidegebied. Daarom vinden wij dit een minder geschikt zoekgebied voor 'nieuw stadsbos' of windturbines. Wij vragen u om deze overweging te betrekken bij actualisering van de Hoofdgroenstructuur op basis van deze visie.
https://noord.notubiz.nl/document/9862535/2/DEF_020321_Advies_Noord_OVA2050 (blz. 10, onderaan, LET OP: dit wordt ingebracht bij de Ontwerp Omgevingsvisie2050) "

Bestuurlijke reactie #7:
Ons college heeft het advies van het DB van Amsterdam-Noord ter harte genomen en van een reactie voorzien. Evenals de adviezen van veel andere bewoners en belanghebbenden. Ons college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen (ook die van stadsdeel Noord), en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

Uw punt #8: TAC aanbevelingen niet gehoord
"In de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart wordt aangegeven dat advies is gevraagd bij de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Over de inhoud van dit advies geen woord. De aanbevelingen van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) worden dan ook niet overgenomen. Citaat: Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur

uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Zie voor het gehele document: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf "

Bestuurlijke reactie #8:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #7. Ons college heeft de inbreng van de TAC en de andere natuur- en milieuorganisaties meegewogen in de besluitvorming. Het advies van de TAC is overigens genuanceerder dan in uw vraag is beschreven. Uw citaat van de TAC wordt vervolgd:

"*Indien toch overwogen wordt vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:*

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling naar een stadspark niet in de weg staan)"

Uw punt #9: Bijzonder Provinciaal Landschap niet op waarde geschat
"Waterland heeft in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier (uitspraak provincie).
Aan de kernwaarden van Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland wordt voorbijgegaan. Qua openheid en ruimtebeleving wordt aan de volgende kernwaarden gerefereerd:
1. Habitat voor weidevogels;
2. Openheid en vergezichten;
3. Groene randzone met stedelijke voorzieningen direct langs de A10. Deze zone biedt ruimte aan stedelijke voorzieningen als volkstuincomplexen, sportvelden, een golfterrein en een waterzuivering. Door de opgaande, afschermende beplanting vormt deze zone een groene scheiding tussen Waterland en het stedelijk gebied van Amsterdam.
Zie voor nog meer kernwaarden: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_per_regio/Zaanstreek_Waterland/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_Waterland ".

Bestuurlijke reactie #9:
Ons college ziet mogelijkheden voor de realisatie van windturbines in het gebied tussen de ring A10 noord en de hoogspanningsmasten en heeft dit eerder besproken met de Provincie Noord-Holland. Windturbines kunnen een extra stedelijke voorziening worden in de groene randzone en bijdragen aan de scheiding tussen het stedelijk gebied en Waterland. De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen, en in overleg met de lokale omgeving, onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

Uw punt #10: Windvisie 2021 en bijbehorend Plan MER vergeten te betrekken
"Er wordt voorbijgegaan aan de Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER."

Bestuurlijke reactie #10:
Zie de bestuurlijke reactie op #3 en #21. Daarnaast wordt met de RES een nieuwe belangenafweging gemaakt die voortkomt uit het Nederlands Klimaatakkoord.

Uw punt #11: Onderbouwing punt 1 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing van nationaal afwegingskader in de spoedvoordracht voor de Collegevergadering van 9 maart 2021 (spoedvoordracht) punt 1 Hoeveelheid duurzame elektriciteit geeft veel speelruimte. De gemeente vindt het belangrijk om een eerlijke bijdrage te leveren aan de strijd tegen klimaatverandering en wil de mogelijkheden die er zijn voor windturbines zoveel mogelijk benutten. Zonder daarbij onaanvaardbare schade toe te brengen aan mens en natuur.

Vragen bij punt 11:
Waarom worden subjectieve begrippen als eerlijk en onaanvaardbaar gebruikt? Hoe wordt dit gewogen?"

Bestuurlijke reactie #11:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #2. In de Nederlandse wet en regelgeving staan normen voor o.a. geluid en ecologie die bepalen wat wel en niet aanvaardbaar wordt geacht. Onderzoek moet uitwijzen of aan deze normen kan worden voldaan. Als er niet aan de normen kan worden voldaan dan komen er geen windturbines. Als er wel aan de normen kan worden voldaan maakt het bevoegd gezag een belangenafweging. Daarvoor wordt in het vervolgproces in overleg met bewoners en belanghebbenden een afwegingskader opgesteld.

Uw punt #12: Onderbouwing punt 2 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 2 Maatschappelijke acceptatie en draagvlak zoals gepubliceerd in de spoedvoordracht. Met een omstreden draagvlakonderzoek onderbouwt Amsterdam de maatschappelijke acceptatie en draagvlak. De gemeente Amsterdam stelt vast op basis van een draagvlakonderzoek dat een meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie meer windturbines in Amsterdam. Dit onderzoek is niet uitgevoerd op basis van een representatieve steekproef onder de Amsterdammers. Onder het mom dat aan alle wettelijke

normen wordt voldaan (o.a. ten aanzien van geluid en slagschaduw) heeft een beperkt aantal Amsterdammers de volgende vragen beantwoord (als onderdeel van een grotere enquête): Kunt u aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? Kunt u per gebied aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat daar mogelijk extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? (de vraag is per zoekgebied, totaal 7, te beantwoorden) Er hadden meer specifieke vragen moeten worden gesteld zodat respondenten zich een betere voorstelling van de situatie, ook voor meer direct betrokkenen, hadden kunnen maken: Mogelijk worden er windturbines geplaatst in de hoofdgroenstuctuur. In hoeverre bent u het hier mee eens/oneens? (5-puntsschaal). Mogelijk worden er windturbines geplaatst in Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. In hoeverre…. Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 100 meter afstand van tuinparken waar zomers veel overnacht wordt. In hoeverre……..Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 200 meter afstand van woonboten. In hoeverre…. Wat vindt u een redelijke afstand tussen windturbine en bebouwing:
- 350 meter
- 600 meter
- 10 x de ashoogte (dus bij een ashoogte van 150 meter, 1.500 meter afstand)
De stemmen van de Amsterdammers met daadwerkelijk de meeste lasten van de windturbines ten behoeve van het collectief behoren bovendien zwaarder gewogen te worden.

Vragen over punt 12:
Wat is er op tegen, gezien het belang van deze factor in het afwegingskader en de kritiek op het afgenomen onderzoek, nogmaals een draagvlakonderzoek uit te voeren?"

Bestuurlijke reactie #12:
Het college heeft de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. De vragen zijn feitelijk ingestoken. Er is met de vraagstelling juist niet subjectief gestuurd met negatieve of positieve effecten van windmolens. De respondenten hebben de mogelijkheid gekregen om hun antwoorden toe te lichten in de open velden. Hun antwoorden zijn opgenomen in de bijlage bij het onderzoek en geven een beeld van hoe de respondenten aankijken tegen zaken als windmolens in de natuur, het (open) landschap en nabij bebouwing. De steekproef is groot genoeg om representatief te zijn en de uitkomsten zijn valide. Het onderzoek geeft een algemeen beeld over wat alle Amsterdammers vinden van windmolens in de verschillende zoekgebieden en wat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten vinden van windmolens in de eigen woonomgeving. Het college ziet geen reden om dit onderzoek opnieuw uit te voeren.

Uw punt #13: Onderbouwing punt 3 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 3. De ruimtelijke inpassing en de effecten op natuur en landschap zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht suggereert dat er nog veel ruimtelijke keuze en manoeuvreerruimte voor windturbines is. Er is geen ruimtelijke keuze en in de groene voorkeursgebieden (uitgezonderd de haven) is er amper met windturbines te schuiven valt (zeker als ook nog gecorrigeerd wordt voor het grondgebied van de tuinparken). In de voordracht wordt het volgende gesuggereerd: Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces specifieke locaties in beeld komen kan er nader ecologisch onderzoek worden gedaan. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren.

Vraag over punt 13
In welke zoekgebieden kan er een paar honderd meter met een windturbine worden geschoven? Kan het ecologisch onderzoek niet beter vooraf (voordat de initiatiefnemer actief wordt) uitgevoerd worden? Het aantal opties is zeer beperkt."

Bestuurlijke reactie #13:

Er zijn nog keuzes te maken in en tussen de zoekgebieden. In bijlage 2 bij de collegevoordracht is aangegeven dat er in de zoekgebieden 57 tot 95,8 MW opgewekt zou kunnen worden.[3] Per zoekgebied is een hypothese gegeven.

Ons college heeft daarnaast een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie (RES) Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. De functie van de door u genoemde zin is om aan te geven dat de precieze locatie ertoe doet om vast te stellen welke effecten de windturbine heeft op de omgeving.

Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Het college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188.

Uw punt #14: Onderbouwing punt 4 nationaal afwegingskader RES niet gekoppeld aan zoekgebieden
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 4. Elektriciteitssysteem zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht. https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Aanbevelingen-voor-systeemefficientie-NoordHollandZuid-okt2020.pdf. De beperkingen vanuit systeemefficiëntie van

[3] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Liander lijken (zie kaart op blz. 25) niet aan de beschikbare ruimte binnen de zoekgebieden gekoppeld te zijn."

Bestuurlijke reactie #14:
Ons college begrijpt uw punt helaas niet. Graag beantwoordt de gemeente en/of Liander deze vraag in een vervolggesprek.

Uw punt #15: Verdere belangenafwegingen per zoekgebied niet open en transparant
"Na deze belangafweging op 4 punten vanuit een nationaal kader wordt er in de spoedvoordracht nog een eigen "Amsterdamse" afweging gemaakt: Vervolgens is per zoekgebied een belangenafweging gemaakt. Deze subjectieve afweging verschilt per gebied. Het is een combinatie van factoren die leidt tot een afweging. Hier ontbreekt een open en transparante onderbouwing van de gemaakte keuzes per zoekgebied per factor."

Vraag t.a.v. punt 15
Kan er een tabel gemaakt waarin per zoekgebied is aangegeven hoe een bepaalde factor scoort zodat dit afwegingsproces transparanter wordt verantwoord?"

Bestuurlijke reactie #15
In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied open en transparant een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging.[4] Het college ziet geen meerwaarde voor de toevoeging van een tabel.

Uw punt #16: Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers geschaad
"Er is voor een traject van gedwongen windturbineplaatsing gekozen: er moeten 17 windturbines komen. Dit heeft tot gevolg dat als iemand zijn eigen achtertuin windturbinevrij weet te krijgen, dat onvermijdelijk leidt tot plaatsing van een extra windturbine in de achtertuin van een ander. Het is ongewenst en schadelijk Amsterdammers in een dergelijke positie ten opzichte van elkaar te brengen (Er wordt nu al naar die IJburgers gewezen: wie kan er het beste lobbyen en dat het goed uitkomt als er verkiezingen op komst zijn)."

Bestuurlijke reactie #16
De doelstelling in het Klimaatakkoord voor meer nieuwe hernieuwbare elektriciteit op land met meer zonne- en windenergie zorgt voor ingrijpende veranderingen in onze woon- en leefomgeving. Dat geldt niet alleen voor Amsterdammers, maar voor alle Nederlanders. De gemeente Amsterdam wil een substantiële bijdrage leveren aan de strijd tegen klimaatverandering. Met meer energiebesparing, meer windturbines op zee, meer zonnepanelen op grote en kleine daken, maar ook door verantwoordelijkheid te nemen en te zoeken naar geschikte plekken voor meer windturbines op het grondgebied van Amsterdam. Ons college begrijpt daarbij uw zorgen over de ingrijpende veranderingen die de energietransitie heeft voor onze leefomgeving. Als we de jeugd een duurzame toekomst willen geven en de huidige negatieve

[4] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

effecten van klimaatverandering elders op de wereld willen beperken, dan kunnen we niet wachten en moeten we nu echt aan de slag. Dit houdt per definitie in dat we de zorgen en dilemma's in dialoog open en transparant bespreken met bewoners en belanghebbenden. De gesprekken maken duidelijk dat er veel verschillende belangen zijn, maar leiden ook tot verbinding en wederzijds begrip.

Uw punt #17: Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers nog meer geschaad
"Na definitieve goedkeuring van de zoekgebieden wordt het participatieproces met de initiatiefnemer (de windturbine-exploitant) gestart. Een dergelijk proces heeft nog nooit plaatsgevonden in een grootstedelijke omgeving waarbij windturbines op zo'n korte afstand van bebouwing worden geplaats met duizenden (tienduizend?) potentiële participanten waaronder de bewoners, die faliekant tegen zijn. Het is een groot sociaal experiment waarbij verregaande polarisatie tussen Amsterdammers op de loer ligt. Mogelijk gaan er keuzes voor windturbines gemaakt worden uitsluitend op basis van economisch profijt. Zoals voor korting op de energierekening ondanks het risico op gezondheidseffecten (en dat juist in kwetsbare wijken).

Bestuurlijke reactie #17
Zie ook de bestuurlijke reactie op #2 en #16.

Zoals afgesproken in het Klimaatakkoord steunt ons college alleen lokale initiatieven waarbij windturbines worden ontwikkeld met zoveel mogelijk lokaal eigendom. Juist om ervoor te zorgen dat bewoners niet alleen de lasten ervaren, maar ook kunnen profiteren van de lusten. O.a. met een zorgvuldig lokaal participatieproces, waarbij de initiatiefnemer een participatieplan moet opstellen in overleg met de lokale omgeving, wil het college werken aan lokaal vertrouwen. De uitvoering van de RES is een leerproces is waarin de overheid samen met bedrijven en bewoners in dialoog met elkaar op zoek gaan naar manieren om de strategie tot uitvoering te brengen. Dat vraagt om een intensievere benadering van en samenwerking met bewoners. Maar ook om een eigen verantwoordelijkheid van bewoners. In de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0 wordt in overleg met u en andere bewoners en belanghebbenden het vervolgproces nader vormgegeven.

Punt 18: Advies Rijksadviseurs in de wind geslagen
"Advies voor grootschalige clustering van windturbines op land is in de wind geslagen.
Bij aanvang is er door politici en professionele partijen voor gekozen om de klimaaturgentie dicht bij de burger te brengen door een regionale aanpak. Hierbij is het advies van het college van Rijksadviseurs voor grootschalige clustering van windturbines op land, daar waar het landschap het dragen kan en de windcondities optimaal zijn, in de wind geslagen. Voor deze "foutieve" afslag in de energietransitie hoeft de Amsterdamse burger niet verantwoordelijk gesteld te worden."

Bestuurlijke reactie #18
In het Klimaatakkoord, dat door alle Nederlandse overheden en een brede coalitie van bedrijven en maatschappelijke organisaties is ondertekend, is inderdaad vastgelegd dat we via een regionale aanpak (het RES-proces) de energietransitie dicht bij de burger willen brengen om op zoek gaan naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines op land. Het College van

Rijksadviseurs heeft daarbij geadviseerd. Zie:
https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjDpoGT8bTwAhUL4aQKHRtYC5cQFjACegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.collegevanrijksadviseurs.nl%2Fbinaries%2Fcollege-van-rijksadviseurs%2Fdocumenten%2Fpublicatie%2F2019%2F10%2F17%2Fvia-parijs%2F20191014_ViaParijs_Leesversie_lowres.pdf&usg=AOvVaw0IHcMNh-YKYNFAv3uHpcLP
In Amsterdam streven we er ook naar om de windturbines zoveel mogelijk te clusteren en te koppelen aan bestaande ruimtelijke structuren zoals (snel)wegen, kanalen, industriegebieden en bedrijventerreinen.

Punt 19: Héél veel subsidie nodig
"Het gegeven dat voor suboptimale windturbines (beperkte energieopbrengst en veel negatieve impact op de omgeving) veel subsidie nodig is. De subsidiering kan volgens Nout Kusters van Windalarm oplopen tot 1 miljoen euro extra per windturbine (vanwege hoogtebeperkingen i.v.m. Schiphol). Zie: (op ongeveer 33 minuten)
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/845491/Extra%20inspreekavond%20Gewijzigde%20Amsterdamse%20windzoekgebieden%20ten%20behoeve%20van%20de%20Regionale%20Energie%20Strategie%20Noord-%20Holland%20Zuid%201.0%2030-03-2021

Vraag t.a.v. punt 19
Is er een subsidieplaatje per windturbine beschikbaar? Zo nee, wordt dit binnenkort gemaakt?"

Bestuurlijke reactie #19
Ja. Voor iedere vorm van energieopwekking, ook voor fossiele energie, is subsidie nodig. Het advies van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) met betrekking tot de hoogte van de subsidie stimulering duurzame energie (SDE) per Kwh, voor o.a. wind op land (inclusief hoogtebeperkingen) en wind op zee is beschikbaar: zie:
https://www.pbl.nl/publicaties/eindadvies-basisbedragen-sde-plus-plus-2021

Uw punt #20: Stem van de burgers niet gewaardeerd
"Vele burgers hebben sinds december 2020 hun stem laten horen inzake de zoekgebieden. Op 12 januari was er een inspreekavond met 160 insprekers. Ook daarna lieten nog velen van zich horen. In de voordracht bij het collegebesluit van 12 januari jl. over de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 lezen wij bij ambities met mogelijke nadelige consequenties: "Zonnepanelen en vooral windmolens in de uit de RES overgenomen zoekgebieden doen volgens velen afbreuk aan zichtlijnen, natuurbeleving en mogelijkheden voor andere functies." Het lijkt erop dat er inmiddels vooral afbreuk gedaan wordt aan de stem van de Amsterdammer en die stem was bij het college op 12 januari al voor een belangrijk deel bekend.

Vraag t.a.v. punt 20
Hoeveel Amsterdammers hebben vanaf begin december 2020 geprobeerd bij de politiek gehoor te krijgen voor hun bezwaren?"

Bestuurlijke reactie #20

Ons college heeft geen cijfers over hoeveel Amsterdammers vanaf begin december 2020 bij de politiek gehoor hebben gegeven voor wat betreft hun zorgen en/of bezwaren over windturbines. Het college heeft bijvoorbeeld geen overzicht van de aantallen in de e-mailboxen van alle raadsleden. Het college heeft wel kennisgenomen van de verschillende online petities en demonstraties tegen windturbines. Daarnaast merkt het college op dat het RES-proces loopt sinds 2019 en dat er ook Amsterdammers en belanghebbenden zijn die bij de politiek aandringen voor meer windturbines in Amsterdam.

Uw punt #21: Verhouding RES en Omgevingsvisie niet transparant
"De verhouding tussen RES enerzijds en Omgevingsvisie (met in het verlengde daarvan het Omgevingsplan) is volstrekt onduidelijk. Eind februari heeft een aantal tuinders de volgende zienswijze op de Omgevingsvisie ingediend: In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland. Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides. In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten. Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:
✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Vragen t.a.v. punt 21
✓ Kan er een duidelijke uitleg komen over hoe RES en Omgevingsvisie zich tot elkaar verhouden?
✓ Hoe wordt in de Omgevingsvisie en het daarop volgend Omgevingsplan met dubbele ruimteclaims omgegaan zoals bijvoorbeeld "Kwetsbaar gebied met sterke ecologische waarde" en "zoekgebied voor windturbines"

Bestuurlijke reactie #21
De RES is geen juridisch, planologisch kader. De Omgevingsvisie is dit wel. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie wordt het kader voor alle programma's en projecten in de fysieke leefomgeving. De Omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie (en Windvisie 2012). In de windzoekgebieden wordt onderzocht hoe en of verschillende ruimteclaims te combineren zijn. Bijvoorbeeld door onderzoek naar ecologische effecten. Zie bestuurlijke reactie #13.

Tot slot geeft u aan het einde van uw raadsadres een aantal ideeën die bijdragen aan de energietransitie:

"✓ Geluidswallen voorzien van zonnepanelen aan de noordzijde van de A-10.
✓ Snelheidsbeperking tot 80 kilometer per uur van de Ring A10 Noord met trajectcontrole.

✓ Onderzoek naar de mogelijkheid om een zonneweide te maken in de tuinparken door de daken van tuinhuisjes en schuurtjes te voorzien van zonnepanelen t.b.v. eigen energieverbruik c.q. terug levering aan het net."

Bestuurlijke reactie op uw ideeën:
Ons college waardeert uw betrokkenheid om mee te denken over alternatieven voor windenergie en is het met u eens dat er meer maatregelen nodig zijn voor de energietransitie. Hierover gaan we graag verder met u in gesprek in de reflectiefase. In de door de gemeenteraad vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn daarom ook meer dan 300 acties en maatregelen beschreven om de Co_2-uitstoot in Amsterdam te verminderen. Zie: https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/coalitieakkoord-uitvoeringsagenda/gezonde-duurzame-stad/klimaatneutraal/. Amsterdam werkt ook aan meer zonnepanelen op geluidswallen en op daken. Zie www.amsterdam.nl/zon. Voor meer informatie over hoe ons college aankijkt tegen alternatieven voor windenergie zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913.

Ons college kan wat betreft windturbines niet beloven dat er geen hinder ontstaat, maar belooft er alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.
.
Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 11:24:06 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Afstemming schriftelijke vragen Kreuger over Pondera.
Attachments: 20210430 SV Kreuger_210512.docx

Hi [redacted],

Bijgaand de concept beantwoording op de recente schriftelijke vragen van raadslid Kreuger over o.a. Pondera. Graag je feedback.

De beantwoording loopt nog niet uit de tijd en kan over de commissie heen worden getild, maar het leek ons toch goed om deze snel op te pakken. Het zijn ook niet heel veel vragen.

Let op: de beantwoording kan niet worden gepubliceerd voordat wij de gemeentesecretaris hebben geïnformeerd over de inhoud. Dat gebeurt parallel. De gemeentesecretaris is betrokken vanwege de aantijgingen van mogelijke belangenverstrengeling.

Ik verneem graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 11:34:46 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: 20210519 FORMAT tbv reacties_op OV NH2022.docx
Attachments: 20210519 FORMAT tbv reacties_op OV NH2022.docx
Importance: High

Beste beiden,

Voor 1300 uur moet dit worden aangeleverd, zijn jullie akkoord/

Hoor graag

Grtet [redacted]

FORMAT

Reactie van Amsterdam op ontwerp Omgevingsverordening NH2022 van de Provincie Noord-Holland

Naam	[redacted]
Organisatie/afdeling/team	
Datum	
Onderwerp (en)	

Dit format volgt de hoofdstukindeling van de ontwerp Omgevingsverordening, en de toelichting.
Door het gebruik van een format kunnen we alle reacties snel samenvoegen in één document.
We vragen je om per onderdeel je reactie in het betreffende vakje in te vullen.
Je hoeft niet overal wat in te vullen maar alleen waar het jouw expertise betreft.

Aanleveren uiterlijk 12-05-2021 bij [redacted]@amsterdam.nl

Aandachtspunten bij de reactie:

- *Het format is in hoofdstukken ingedeeld (van de verordening en de toelichting) met ruimte voor je reactie. Verwijs bij je reactie naar het artikel, lid etc.*
- *Geef je reactie vanuit de positie van Amsterdam, ook gezien als onderdeel van de metropoolregio;*
- *Wanneer je kritisch reageert, geef dan ook aan wat de consequenties zijn van dat deel van de Omgevingsverordening voor de positie of het belang van Amsterdam;*
- *Let op tegenstrijdigheden: wanneer past iets niet binnen beleid van Amsterdam. Denk hierbij aan bijvoorbeeld het coalitieakkoord;*
- *Sluit de Verordening aan bij de Omgevingsvisie van de Provincie?*
- *Je reactie kan in totaal niet meer dan 500 woorden bevatten (excl. format);*
- *Als je reactie positief is, dan liefst zo kort mogelijk.*

	Ontwerp Omgevingsverordening NH 2022
Pag.	**Hoofdstukken en afdelingen**
4	**Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen**
4	Afdeling 1.1 Begrippen
7	Afdeling 1.2 Toepassingsgebied en oogmerk
9	**Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden**
9	Afdeling 2.1 Water
9	Afdeling 2.2 Vaarwegen
11	Afdeling 2.3 Fauna en wildbeheer
14	**Hoofdstuk 3 Gereserveerd**
15	**Hoofdstuk 4 Regels over activiteiten**
15	Afdeling 4.1 Algemeen
15	Afdeling 4.2 Natuur
22	Afdeling 4.3 Stiltegebieden
26	Afdeling 4.4 Bescherming en Waterwinning
31	Afdeling 4.5 Ontgrondingen
31	Afdeling 4.6 Gesloten stortplaatsen
33	Afdeling 4.7 Varend ontgassen
35	Afdeling 4.8 Vaarwegen (PM)
37	Afdeling 4.9 Provinciale wegen

40	Afdeling 4.10 Regionale luchthavens
46	Afdeling 4.11 Grondwateronttrekkingen
48	Afdeling 4.12 Grondwaterverontreiniging
48	Afdeling 4.13 Zwemwater
50	**Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden**
50	Afdeling 5.1 Omgevingswaarde veiligheid regionale waterkeringen
50	Afdeling 5.2 Omgevingswaarden voor wateroverlast
51	Afdeling 5.3 Omgevingswaarden geluidproductie
53	**Hoofdstuk 6 Instructieregels**
53	Afdeling 6.1 Programma's
56	Afdeling 6.2 Omgevingsplannen
86	Afdeling 6.3 Projectbesluiten
86	Afdeling 6.4 Omgevingsvergunningen
86	Afdeling 6.5 Maatwerkvoorschriften
87	Afdeling 6.7 Leggers en peilbesluiten
90	**Hoofdstuk 7 Procedures**
90	Afdeling 7.1 Regionale luchthavens
91	Afdeling 7.2 Windturbines Allereerst merken wij op dat wij verheugd zijn dat de bovenwettelijke provinciale regels ten aanzien van de realisatie van windparken zijn vervallen. Met deze provinciale verordening verwachten wij uitvoering te kunnen geven aan de opgave ten aanzien van het opwekken van duurzame energie volgens het programma van de RES. De inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2022 is afhankelijk gemaakt van de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet is nog onzeker en wordt in de loop van 2022 verwacht. Het zou voor de verdere uitvoering van de RES nodig zijn om te kunnen anticiperen op voorliggende Omgevingsverordening NH2022 en vragen daarbij in voorkomende gevallen om uw medewerking.
91	Afdeling 7.3 Bescherming waterwinning
92	**Hoofdstuk 8 Adviseurs en adviesorganen**
93	**Hoofdstuk 9 Schade**
93	Afdeling 9.1 Faunaschade
93	Afdeling 9.2 Nadeelscompensatie
98	**Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht**
98	Afdeling 10.1 Kwaliteit uitvoering en handhaving
98	Afdeling 10.2 Bestuursrechtelijke handhaving
98	Afdeling 10.3 Strafrechtelijke handhaving
98	Afdeling 10.4 Toezichthouders
99	**Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie**
99	Afdeling 11.1 Water
99	Afdeling 11.2 Grondwateronttrekking
100	Afdeling 11.3 Faunabeheer
101	Afdeling 11.14 Cultureel Erfgoed

103	**Hoofdstuk 12 Overgangsrecht**
103	Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen
103	Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp
104	**Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen**
104	Afdeling 13.1 Bestuurlijke afwegingsruimte
104	Afdeling 13.2 Overige bepalingen
104	Afdeling 13.3 Slotbepalingen
BIJLAGEN bij Ontwerp omgevingsverordening	
4	**Bijlage 1 Waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden**
4	Bijlage 1a Bord aanduiding grondwaterbeschermingsgebied
4	Bijlage 1b Verbonden activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden
5	**Bijlage 2 Natura 2000/Flora fauna**
5	Bijlage 2 Natura 2000/Flora fauna
5	**Bijlage 3 Soortenbescherming**
7	**Bijlage 4 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland natuurverbindingen provincie Noord-Holland**
14	**Bijlage 5 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland**
16	**Bijlage 6 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)**
19	**Bijlage 7 Stiltegebieden**
21	**Bijlage 8 Vaarwegen**
22	**Bijlage 9 Gegevens en bescheiden (Gereserveerd)**
23	**Bijlage 10 Regels Gedeputeerde Staten**
	Bijlage Delegatiebesluit NH2022
	Bijlage Voorbereidingsbesluit NH2022

	Concept Toelichting
47	**Algemene toelichting Omgevingsverordening**
54	**Artikelgewijze Toelichting**
	Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden
59	Hoofdstuk 4 Regels over activiteiten
100	Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden
104	Hoofdstuk 6 Instructieregels
147	Hoofdstuk 7 Procedures
148	Hoofdstuk 9 Schade
152	Hoofdstuk 10 Handhaving en Toezicht

154	Hoofdstuk 11 Monitoring en Informatie
156	Hoofdstuk 12 Overgangsrecht

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 12:03:06 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@ponderaconsult.com>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: aangepaste brieven participatieplan windenergie NIJP
Attachments: 3 raadsinformatiebrief participatieplan cooperatieve windmolens NIJP_CD terrein.docx, 8 reactie brief Bewonersvereniging Zijkanaal H.docx

Beste [redacted],

Hierbij mede nav het overleg met de wethouder de aangepaste raadsinformatiebrief en de brief aan de bewonersvereniging. In de raadsinformatiebrief verwijzen we nu naar een aantal moties die je hebt aangegeven. Aandachtpunt daarbij is dat we in deze brief niet nog eens verwijzen naar het afwegingskader waarom gevraagd – de raad is al in eerdere brief geïnformeerd dat er een afwegingskader wordt opgesteld voor de nieuwe zoekgebieden (dwz niet de Noorder IJ-plas). Daarbij kan het tot vertraging gaan leiden voor het proces rond de Noorder IJplas als het kader niet op tijd af is.
Verder hebben we in de brief aan de bewonersvereniging nu meteen de beantwoording meegenomen van de brief die op 28 april is binnengekomen.
De stukken leveren we aan voor het college van 1 juni, de brief aan de bewonersvereniging gaat via het tekenboek.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
06 [redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	1 juni 2021
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en Duurzaamheid, havenstad@amsterdam.nl
Onderwerp	Participatieplan gericht op de ontwikkeling van windenergie rondom de Noorder IJplas en het Cornelis Douwesterrein

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief informeert het college u over het volgende. Op 1 juni 2021 heeft het college ingestemd met het participatieplan van de 5 samenwerkende energiecoöperaties gericht op de ontwikkeling van windenergie in het gebied van de Noorder IJplas/Cornelis Douwesterrein in Amsterdam Noord. Het participatieplan beschrijft de wijze waarop bewoners en belanghebbenden worden geïnformeerd en betrokken bij de uitwerking van het voornemen van de initiatiefnemers om windturbines in het gebied te realiseren. In de Windvisie (vastgesteld door de Gemeenteraad in 2012) is de Noorder IJplas samen met het havengebied als meest kansrijk en wenselijk zoekgebied voor windturbines bestemd. Ze vormen voor het college belangrijke plaatsen om de winddoelstelling te halen en komen zodoende terug in de Regionale Energiestrategie (RES).

Uitgangspunten van het participatieplan
Nu het college heeft ingestemd met het participatieplan kunnen de initiatiefnemers het windproject gaan uitwerken. De belangrijkste uitgangspunten zijn dat:

- iedereen die dat wenst geïnformeerd wordt over de achtergrond, voortgang en keuzes ten aanzien van het initiatief;
- iedereen die dat wenst actief betrokken wordt bij het uitwerken van te onderzoeken scenario's van windturbineopstellingen, inzicht krijgt in de gevolgen van de verschillende scenario's in de vorm van bijvoorbeeld geluid, slagschaduw, gezondheid, landschap en ecologie en vervolgens betrokken wordt bij de keuze voor de concrete uitwerking van het initiatief;
- iedereen in de omgeving van de windturbines de mogelijkheid krijgt financieel te participeren door mede-eigenaarschap.

Besluitvorming over concrete aantallen en locaties van windturbines vindt plaats op basis van de uitwerking van de plannen volgens het proces beschreven in het participatieplan en aan hand van een vergunningaanvraag voor de plaatsing van windturbines door de initiatiefnemers.

Intentieovereenkomst inzake de ontwikkeling van windturbines in Amsterdam Noord
Op 30 juni 2020 heeft het college ingestemd met de intentieovereenkomst met de coöperaties Amsterdam Wind, waarin een aantal bewonerscoöperaties samenwerken, en bedrijvencoöperatie NDSM Energie voor het realiseren van windturbines rond de Noorder IJplas en het Cornelis Douwes terrein. In deze overeenkomst is opgenomen dat de coöperaties in samenspraak met bewoners en belanghebbenden een participatieplan opstellen en dat dit plan ter goedkeuring

wordt voorgelegd aan het college. In het participatieplan moet worden aangegeven op welke wijze bewoners en belanghebbenden betrokken worden bij de planvorming voor de windturbines en op welke wijze zij (financieel) hierin kunnen participeren. Volgend op het afsluiten van de intentieovereenkomst hebben de initiatiefnemers in de afgelopen periode het participatieplan opgesteld. Daartoe hebben zij overleg gevoerd met de omgeving. Vanwege de corona pandemie heeft dit voornamelijk digitaal plaatsgevonden. De gemeente en initiatiefnemers hebben de ruime omgeving zowel binnen als buiten Amsterdam schriftelijk en digitaal uitgenodigd, om kennis te nemen van het concept van het plan.

Moties in het kader van de Reactienota Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid
In het participatieplan van de coöperaties is ook uitwerking gegeven aan de moties die u heeft aangenomen bij de behandeling van de Reactienota RES Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021. Zo is het doorlopen van een m.e.r. onderdeel van het vervolgproces gemaakt (motie van het lid Kreuger inzake reactienota RES Noord-Holland Zuid: Altijd een milieueffectrapportage (MER)), wordt gebruik gemaakt van onder meer 3D modellen (Motie van het lid Kreuger inzake reactienota RES Noord-Holland Zuid: Informeer Amsterdammers met kaarten en visualisaties) en wordt rekening gehouden met mensen die digitaal minder bedreven zijn onder meer door het organiseren van fysieke bijeenkomsten, zodra dat weer mogelijk is, als onderdeel van de participatie (Motie van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES). Daarnaast zal bij de uitvoering van het participatieplan invulling gegeven worden aan de moties van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land en inzake het stimuleren van innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines en de motie van de leden Timman en N.T. Bakker inzake het in beeld brengen van het aspect gezondheid. Er wordt een health impact assessment (HIA) uitgevoerd, zodat het belang van de volksgezondheid wordt betrokken bij de besluitvorming over de plaatsing van windturbines.

Start projectvoorbereidingsfase/ ontwikkelfase
Met het vaststellen van het participatieplan kunnen de initiatiefnemers verder met de projectvoorbereidingsfase om te komen tot een uitwerking van ondermeer het aantal en de locaties van windturbines in het initiatief. Ze geven aan dat deze fase naar verwachting een jaar in beslag neemt waarna gestart zal worden met een vergunningaanvraag. De verantwoording van het gevoerde proces en de uitkomsten ervan dient de initiatiefnemer in bij de vergunning-aanvraag. Dit wordt bij de besluitvorming over de vergunningaanvraag getoetst door de college en gedeeld met de raad. In de toetsing van deze aanvraag wordt genomen in welke mate het gevolgde proces heeft voldaan aan hetgeen is vastgelegd in het participatieplan.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Bijlage: Participatieplan Coöperatieve windturbines Noorder IJplas / Cornelis Douwesterrei

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bewonersvereniging Zijkanaal H
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum	19 mei 2021
Ons kenmerk	Havenstad 210501
Uw kenmerk	
Behandeld door	[redacted] Haven-Stad
Kopie aan	-
Bijlage	-
Onderwerp	Participatieplan windenergie Noorder IJplas en Cornelis Douwesterrein

Geachte heer [redacted],

Graag reageer ik op uw brief van 14 december 2020 en 28 april jl. over het participatieplan voor het opwekken van windenergie in en rondom de Noorder IJplas en de intentieovereenkomst van de gemeente met de initiatiefnemers voor windenergie in dit gebied. Dit gebied is in de Windvisie 2012 aangewezen als zoekgebied voor windenergie. Dit betekent dat de gemeente hier mogelijkheden ziet voor realisering van windmolens. Ik heb begrip voor uw zorg over de mogelijke realisering van windmolens in uw directe woonomgeving. Uw betrokkenheid en reacties stel ik zeer op prijs evenals het overleg dat u voert.

Proces ontwikkelen windenergie
Windenergie is één van de bouwstenen om de duurzame energie en klimaat doelstellingen van Amsterdam te realiseren. Initiatiefnemers voor windenergie geven wij als voorwaarde mee dat de omgeving wordt betrokken bij de uitwerking van hun plan. Hiermee zorgen wij ervoor dat keuzes over bijvoorbeeld het aantal windturbines en de voorgenomen locaties in het plan in overleg met de omgeving worden gemaakt. Bij de besluitvorming over een concreet plan betrekt de gemeente de resultaten van dit participatieproces. Besluitvorming vindt plaats door de gemeente op basis van beoordeling en toetsing van een vergunningaanvraag. Daarop volgt een ontwerpbesluit dat zes weken ter inzage zal worden gelegd voor zienswijzen. De ingediende zienswijzen worden betrokken bij een definitief besluit. Tegen dit definitieve besluit bestaat dan nog de mogelijkheid om bezwaar en/of beroep in te stellen.

Totstandkoming participatieplan en uitvoering
Wij hechten er aan dat initiatiefnemers in gesprek met de omgeving hun plannen voor windenergie vormgeven. Dat is de reden dat wij een participatieplan hebben gevraagd waarin de wijze waarop de omgeving mee kan spreken is beschreven voor de uitvoering ervan. Op dit moment is dan ook nog geen plek of aantal windturbines vastgesteld. In de participatie wordt dit uitgewerkt, evenals de financiële participatie. Wij vinden het belangrijk dat alle belanghebbenden in het participatietraject betrokken kunnen zijn, ook als zij geen voorstander zijn van een genomen initiatief. Dat laat vanzelfsprekend alle mogelijkheden voor procedurele stappen als zienswijzen, beroep en verzoeken tot planschade open.

Intentieovereenkomst met de coöperaties NDSM Energie en Amsterdam Wind
Op 8 juli 2020 heeft de gemeente Amsterdam een intentieovereenkomst gesloten met een aantal verenigingen van Amsterdamse burgers en bedrijven die beogen bij te dragen aan de opwekking van duurzame energie. Deze overeenkomst heeft tot doel te onderzoeken of en op welke wijze de ontwikkeling van windmolens in de omgeving van de Noorder IJ-Plas haalbaar is. Deze overeenkomst verplicht het college noch de raad planologische medewerking te verlenen aan een initiatief. In de overeenkomst is afgesproken dat de verenigingen een participatieplan ter goedkeuring aan de gemeente zullen voorleggen. In het participatieplan moet onder meer worden vastgelegd op welke wijze belanghebbenden worden geïnformeerd over en worden betrokken bij de ontwikkeling en de te maken keuzes.

U geeft in uw brief van 28 april aan dat u van mening bent dat de initiatiefnemers voor windenergie bij de Noorder IJ-plas /Cornelis Douwesterrein in strijd met de intentieovereenkomst handelen door een windinitiatief te ontwikkelen en u verzoekt ons de Intentieovereenkomst te beëindigen. Het initiatief om te komen tot de plaatsing van windturbines zien wij niet als strijdig met de intentieovereenkomst. De intentieovereenkomst is gericht op het onderzoeken naar de mogelijkheden voor de plaatsing van windturbines. In het proces is daarbij expliciet ruimte voor het adresseren van zorgen die u in uw brief beschrijft.

Klimaatakkoord
Op 28 juni 2019 heeft het kabinet het door u naar voren gebrachte Klimaatakkoord gepresenteerd. Dit akkoord bevat onder meer afspraken over participatie en acceptatie bij hernieuwbare energieopwekking. Deze afspraken zijn niet wettelijk vastgelegd, maar de gemeente Amsterdam sluit zoveel mogelijk aan bij deze afspraken. De gemeente verlangt echter niet dat initiatiefnemers afspraken met de omgeving over het participatieproces in een omgevingsovereenkomst vastleggen. We verwachten in het participatieplan dat ter goedkeuring aan de gemeente wordt voorgelegd terug te zien dat het proces de ruimte biedt de inbreng, zoals de door u aan de initiatiefnemers voorgelegde criteria, te adresseren. Volgens het Klimaatakkoord wordt een projectplan gemaakt waarin wordt beschreven hoe binnen het project participatie optimaal wordt ingericht. Het hier aan de orde zijnde participatieplan kan worden aangemerkt als een projectplan zoals bedoeld in het Klimaatakkoord.

Haalbaarheid windmolens
De vraag of de realisering van windmolens in de omgeving van de Noorder IJ-Plas haalbaar is, wordt beoordeeld aan de hand de Windvisie 2012. De vaststelling van het Toetsingskader Noorder

IJ-Plas is voor deze beoordeling niet nodig aangezien de Windvisie reeds bestaand beleid is. In dit toetsingskader, dat op 31 maart 2021 is vastgesteld door de gemeenteraad, wordt rekening gehouden met de aanwijzing van het gebied als zoekgebied voor windmolens.

Gelet op het vorenstaande volg ik u niet in uw stelling dat het participatieplan nog niet ter goedkeuring aan het college kan worden voorgelegd of dat het college hier niet mee kan instemmen. Evenmin zie ik aanleiding de initiatiefnemers op de door u genoemde procedures te wijzen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 13:34:50 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]' <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]s@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren
Importance: High

Hi [redacted] en [redacted], en [redacted],
Graag jullie input ten behoeve van vragen van de PvdA/ Lid Heinhuis. Graag zsm korte antwoord retour aan [redacted] en mij.
GGD: onafhankelijke commissie HIA
[redacted]: participatie.

Ik zelf geef antwoord over reflectiefase en stappen daar.
([redacted]: mocht je input hebben, mag dat ook.
Groet, [redacted]

[redacted]
[redacted]RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 12:54
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld?
GGD
Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?
GGD
Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd? Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?
[redacted]

Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?
[redacted]
Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?
[redacted]

en mbt participatieplan initatiefnemers:

hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?
[redacted]

En in de raad wil ik dan dus nog motie indienen mbt 'windmolen excursies' en wellicht eentje voor gesprekken tussen bewoners uit verschillende RES'en. Maar die stuur ik na de cie

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 14:06:00 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: brief dagmail 19/5
Attachments: beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021_def.pdf

Hoi [redacted],

Graag bijgaande brief in de dagmail van vandaag bij de commissie FED én toevoegen aan de vergaderstukken van de commissie bij agendapunt 1g en/of 4.

Tekstvoorstel:
Op verzoek van wethouder Van Doorninck ontvangt u bijgaande brief over beantwoording ongevraagd advies van Stadsdeel Noord inzake Windturbines. U kunt deze brief betrekken bij agendapunt 1g 'Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies' en agendapunt 4 'Vaststellen van de Regionale Energiestrategie 1.0 Noord – Holland Zuid'.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Amsterdam Noord
T.a.v. Dagelijks Bestuur
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Datum 19 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp Ongevraagd advies Stadsdeel Noord over windenergie

Geachte leden van het dagelijks bestuur stadsdeel Noord,

Bedankt voor uw advies ten aanzien van de plaatsing van windturbines in Amsterdam Noord van 17 februari 2021. In uw advies geeft u aan dat u het klimaatakkoord van Parijs en daaruit voortvloeiende duurzaamheidsdoelen opgenomen in de regionale energiestrategie onderschrijft. Echter uit u zorgen over de besluitvorming rondom de zoekgebieden voor windturbines in Noord. U adviseert het college daarom een aantal belangrijke onderdelen van het besluitvormingsproces, waaronder het onderzoek naar mogelijke risico's voor gezondheid, de informatievoorziening, communicatie, consultatie en het participatieproject, anders vorm te geven. De stadsdeelcommissie adviseert het college op negen punten. Het college heeft mij gevraagd om op het advies te reageren. Ik zal dit doen aan de hand van de negen punten. Ik bied mijn excuses aan voor het feit dat het antwoord enige tijd heeft geduurd.

Intensief overleg met stadsdelen over zorgen
Voorafgaand wil ik benadrukken dat de vele zorgen en vragen over de komst van windturbines in stadsdeel Noord het college bereikt hebben. De afgelopen maanden is er daarom intensief overleg geweest tussen de portefeuillehouder van uw stadsdeel, mevrouw Saskia Groenewoud, en mijzelf. Ik begrijp dat Amsterdammers zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en buurgemeenten hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus.

In uw advies adviseert de Stadsdeelcommissie het college op negen punten:
1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.

2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.
7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Adviespunt 1: De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.

De gezondheidsrisico's worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Onderdeel van de onderzoeken zal een "Health Impact Assessment" (HIA) zijn. We vragen een onafhankelijke multidisciplinaire commissie met o.a. medische experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Als uit deze onderzoeken, o.a. een HIA en een milieueffectrapportage, blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Er zullen wel eerst - in overleg met windcoöperaties (geen corporaties), bewoners en belanghebbenden -specifieke locaties in beeld moeten zijn om dergelijk onderzoek uit te kunnen voeren. Momenteel zijn er alleen zoekgebieden vastgesteld en geen specifieke locaties.

Adviespunt 2: Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.

Het college deelt uw mening dat een duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe belangrijk is. Vanaf het begin van het RES-proces (Regionale energiestrategie) zijn stakeholders en bewoners betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere betrokkenen in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces.

Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners geïnformeerd over het RES-proces en hen betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen.

Het college vindt het belangrijk om Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten voortdurend te blijven informeren over alle stappen in het proces en samen te bespreken hoe aan alle zorgen tegemoet kan worden gekomen. Daarom wordt het participatieproces en de communicatie geïntensiveerd. Een eerste stap is gezet met de organisatie van de informatiegesprekken in april jongstleden, waarin bewoners hun zorgen konden uiten en vragen konden stellen aan verschillende experts. In nauwe samenwerking met uw dagelijks bestuur is de avond voor stadsdeel Noord vormgegeven. Tijdens de avond is de mogelijkheid geboden om per e-mail vragen te stellen. Alle avonden, ook de avond speciaal voor Amsterdam Noord, zijn terug te kijken via de streams op de website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windturbines-amsterdam/bijeenkomsten-windturbines-amsterdam/

Het college is het ook met u eens dat er meer dialoog nodig is om te werken aan vertrouwen in het proces. Na het vaststellen van de aangepaste zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente in nieuwe zoekgebieden, vindt daarom een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voorheen "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader voor nieuwe zoekgebieden. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

Adviespunt 3: Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.

Zie ook het antwoord op adviespunt 2.

De eerste stap in het participeren met bewoners uit de wijken onder de A10 is gezet. In de reflectiefase zal er verder in gesprek gegaan worden met bewoners en belanghebbenden in en rond de zoekgebieden.

Adviespunt 4: Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.

Zodra de coronamaatregelen het toelaten worden er ook fysieke bijeenkomsten georganiseerd. Het organiseren van fysieke bijeenkomsten is ook in lijn met een aangenomen motie van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES. Het streven is om in de reflectiefase ook fysieke bijeenkomsten te houden.

Adviespunt 5: De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord maak informatievoorziening laagdrempelig.

De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en gebiedsmanagers uit het stadsdeel. Op deze manier maken we de informatie toegankelijk voor iedereen. Dit is tevens door de gemeenteraad gevraagd in de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

Adviespunt 6: Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

Zie ook het antwoord op adviespunt 2.

Amsterdam stelt voorwaarden aan de medewerking aan initiatieven, mede omdat er veel zorgen geuit zijn door diverse bewoners van Amsterdam en omliggende gemeenten. De voorwaarden voor medewerking aan een initiatief moeten zekerheid bieden dat aan deze zorgen tegemoet wordt gekomen en bewoners en andere belanghebbenden goed worden betrokken in het lokale participatieproces en bij de financiële participatie. De initiatiefnemer(s) moet(en) een participatieplan opstellen in overleg met de lokale omgeving. Dat participatieplan is erop gericht de concrete kenmerken van een initiatief, zoals het aantal en de plek van te plaatsen windturbines in overleg met omgeving en belanghebbenden te bepalen. Het college moet het participatieplan goedkeuren voordat er verdere uitwerking van een wind-initiatief mogelijk is.

Vanuit de gemeente worden de initiatiefnemers begeleid door een lokale procesmanager die erop toeziet dat het proces conform de afspraken uit het participatieplan verloopt. De procesmanager houdt ook doorlopend contact met de buurgemeenten, de omwonenden en andere belanghebbenden. Afhankelijk van de fase in het proces kan de gemeente desgewenst meer of minder op de voorgrond treden of een andere rol nemen in het proces.

Adviespunt 7: Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.

Het college heeft reeds in draagvlakonderzoeken de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. De vragen zijn feitelijk gesteld en de respondenten hebben hun antwoorden kunnen toelichten in de open velden. De gehele toelichting met alle signalen is beschreven in de bijlage bij het rapport.[1]

Het college trekt verschillende conclusies uit de enquêtes: Op het schaalniveau van de stad laten de enquêtes van Onderzoek Informatie en Statistiek (OIS) zien dat de meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie voor meer windturbines in Amsterdam[2]. Er zijn wel verschillen in draagvlak tussen de verschillende windzoekgebieden en jongeren zijn aanzienlijk positiever over windturbines dan ouderen. Op het schaalniveau van de zoekgebieden constateert het college eveneens dat de meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie voor meer windturbines in Amsterdam, niet zijnde de eigen woonomgeving. Het onderzoek laat echter ook zien dat het draagvlak onder bewoners minder is voor windturbines in de eigen woonomgeving. Het resultaat van de onderzoeken is in lijn met de geuite zorgen en de ervaren weerstand tegen windturbines in de eigen woonomgeving. Het college heeft het onderzoeksresultaat, naast de andere inbreng van veel bewoners en belanghebbenden, meegenomen in de bestuurlijke afweging over de windzoekgebieden. In het kader van het algemeen belang is de inbreng van omwonenden belangrijk, maar niet het enige aspect dat is en wordt meegewogen. Het college ziet geen reden om een dergelijk onderzoek opnieuw en alleen voor de bewoners in en rond de zoekgebieden uit te voeren. Door middel van een zorgvuldig proces en conform Klimaatakkoord via de medewerking aan lokale, coöperatieve windinitiatieven wil het college werken aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in de zoekgebieden.

Adviespunt 8: Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.

Zie ook het antwoord op adviespunt 6.

Er is vooralsnog alleen een intentieverklaring ondertekend voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord. Het gebied Noorder IJ-plas is in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch, planologisch kader) aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. In 2013 had stadsdeel Noord zelf een intentieverklaring getekend met initiatiefnemers voor dit gebied. Vanwege provinciaal beleid kon de ontwikkeling destijds echter niet doorgaan.

Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt er voor de nieuwe zoekgebieden gestart met de reflectiefase. De reflectiefase zal eerst doorlopen worden voordat er eventuele nieuwe intentieverklaringen worden ondertekend.

---

[1] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windturbines/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

[2] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

Adviespunt 9: Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Zie reactie op adviespunten 1 en 8.

Naast meedoen bij de ontwikkeling van de plannen wil het college dat de bewoners kunnen meeprofiteren van de lokaal opgewekte elektriciteit. Ook diegenen met een kleine portemonnee. Daarom stimuleert Amsterdam burgercoöperaties en streeft de gemeente naar tenminste 50% lokaal eigenaarschap. Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten kunnen op verschillende manieren profteren van de opgewekte elektriciteit: via lidmaatschap van een coöperatie, via een omwonendenregeling en via een omgevingsfonds. Lidmaatschap bij een coöperatie is laagdrempelig, In een coöperatief financieel participatiemodel geldt vaak het 'one man, one vote'-principe. De stem van iemand met een lagere financiële participatie telt even zwaar als de stem van iemand met een hogere financiële participatie. Mensen die niet lid willen worden, niet kunnen of willen investeren kunnen wel meebeslissen over de besteding van het omgevingsfonds of omwonendenregeling. Het omgevingsfonds kan op een manier worden ingezet zodat ook mensen die niet mee-investeren toch meeprofiteren. Bijvoorbeeld kan dit door uit het fonds financieel bij te dragen aan het verduurzamen van woningen met isolatie en zonnepanelen of door een financiële bijdrage aan de maandelijkse energienota.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en kijk uit naar de verdere samenwerking met Stadsdeel Noord.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "[redacted]" [redacted]@public-mediation.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 14:06:27 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Jazeker:

Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: woensdag 19 mei 2021 om 14:49
Aan: [redacted]@public-mediation.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Hi [redacted],
Kan jij meehelpen met antwoorden op onderstaande vragen?

Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd? Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Er zijn in andere RES regio's en in andere trajecten ervaringen ermee opgedaan, hiervan zal Amsterdam leren. Bijvoorbeeld via een burgerpanel of xxx aanvullen [redacted].

Dank! [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:35
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]n@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren
Urgentie: Hoog

H[redacted],
Graag jullie input ten behoeve van vragen van de PvdA/ Lid Heinhuis. Graag zsm korte antwoord retour aan [redacted] en mij.
GGD: onafhankelijke commissie HIA
[redacted]: participatie.

Ik zelf geef antwoord over reflectiefase en stappen daar.
@[redacted]: mocht je input hebben, mag dat ook.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 12:54
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]r@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld?
GGD
Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?
GGD
Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd? Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?
[redacted]

Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?
[redacted]
Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?
[redacted]

en mbt participatieplan initatiefnemers:

hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?
[redacted]

En in de raad wil ik dan dus nog motie indienen mbt 'windmolen excursies' en wellicht eentje voor gesprekken tussen bewoners uit verschillende RES'en. Maar die stuur ik na de cie

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 14:11:37 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Graag akkoord op raadsadres alliantie noorderlijke tuinparken / [redacted] is reeds akkoord.
Attachments: Bijlage 11 - Raadsadres 6 - Beantwoording - d.d. 18 april 2021 Alliantie Noordelijke Tuinparken over windtu_210519.docx

Hi [redacted],

Zoals aangekondigd: graag je akkoord of feedback.

[redacted] is al akkoord. Feedback wethouder uit map is verwerkt. [redacted] heeft nog een keer een spelcheck gedaan.

Er komt eind deze middag nog een brief ter akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Tuinpark Buikslotermeer
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]Amsterdam

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Bestuurlijke reactie op uw raadsadres d.d. 18 april 2021 over de mogelijke komst windturbines naast volkstuinparken, mede namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw raadsadres d.d. 18 april 2021 over de mogelijke komst van windturbines naast volkstuinparken, die u mede namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken heeft gestuurd aan de gemeenteraad. In het raadsadres benoemt u 21 kritiekpunten op het beleid omtrent windturbines. Bij deze punten stelt u vragen en geeft u het college en de raad het advies om de zoekgebieden voor windenergie los te laten. Op 21 april 2021 heeft de gemeenteraad ons college gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per punt.

Graag wil ik eerst ingaan op punt 4 waarin u aangeeft dat ik niet met u in gesprek wil gaan en niet heb gereageerd op uw uitnodigingen van 31 januari en 21 maart jongstleden. Ik bied mijn excuses aan dat er niet tijdig op uw verzoek is gereageerd. Er zijn veel zorgen, vragen en reacties over de windzoekgebieden gestuurd aan de gemeente. We doen ons uiterste best om iedereen van een reactie te voorzien. Door de grote hoeveelheid is het echter niet mogelijk om dit binnen de gestelde termijn te doen. Ik zie de besturen en leden van de volkstuinparken wel degelijk als belanghebbenden, waar het gesprek mee gevoerd moet worden. Inmiddels ben ik op bezoek geweest in de volkstuinparken langs de ring A10 noord en heb ik daar gesproken met leden en bewoners. In het antwoord op uw brieven van 31 januari en 21 maart jongstleden staan momenten waarop ik u uitnodig om over de zoekgebieden nader in gesprek te gaan.

Uw punt #1: Foutieve beeldvorming:
"De beeldvorming door wethouder Van Doorninck over zoekgebied 3 Ring A10/Noord in de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart 2021 (blz. 8): In dit gebied is er ruimte voor windturbines tussen de snelweg A10 Noord en de hoogspanningsmasten. Langs deze structuren is eventueel een lijnopstelling mogelijk. Dit beeld is incompleet en roept een industriële sfeer op passend bij de plaatsing van windturbines. Het gaat integendeel om een landschap

verstorende lijnopstelling van windturbines IN het kwetsbare Waterland, DIRECT naast 4 tuinparken en op nauwelijks 350 meter afstand van reguliere bebouwing in een ontwikkelbuurt."

Bestuurlijke reactie #1:
Ons college neemt uw zorgen en die van andere bewoners en belanghebbenden uiterst serieus. Nieuwe windturbines in het landschap kunnen als ingrijpend en sfeerbepalend worden ervaren door de omgeving. In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het landelijk afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging over de windzoekgebieden.[1] De volkstuinen in dit gebied zijn expliciet benoemd als aandachtspunt in het vervolgproces. Het streven van de gemeente is om windturbineopstellingen aan te laten sluiten op 'ruimtelijke dragers' in het landschap, zoals bestaande infrastructuur en bedrijventerreinen. De aanwezigheid van ruimtelijke aanknooppunten heeft meegewogen in de afweging om dit gebied aan te wijzen als voorkeursgebied. In het vervolgproces wordt er - als er specifieke locaties in beeld komen in overleg met u en de lokale omgeving - onderzoek gedaan naar o.a. hinder door geluid en slagschaduw, en worden eventuele gezondheidseffecten in beeld gebracht. Als uit de onderzoeken blijkt dat de effecten van windturbines onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.

De zorgen die u en andere Nederlanders hebben worden ook door de Rijksoverheid gehoord. Het Rijk is daarom op 1 mei jongstleden een campagne gestart die aansluit bij de zorgen. De slogan is "Ruimte voor nieuwe energie. Niet makkelijk, wel nodig." Zie:
https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/05/01/advertentiecampagne-ruimte-voor-nieuwe-energie-niet-makkelijk-wel-nodig-van-start

Uw punt #2: Tuinders lopen (verhoogd) risico op gezondheidseffecten:
"Er worden mogelijk windturbines geplaatst op gemiddeld 150 meter afstand van tuinhuisjes waar het hele jaar door mensen overnachten en overdag heel veel mensen zoveel mogelijk buiten zijn om (natuurlijk) te tuinieren, een moestuin te onderhouden, samen te werken, elkaar te ontmoeten, kinderen veilig buiten te kunnen laten spelen, etc. Al deze mensen lopen een hoger risico op gezondheidseffecten dan waar in het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update uit 2020" van wordt uitgegaan. Tuinders en hun familie verblijven immers dichter bij windturbines, in houten behuizing en zijn doorgaans de hele dag in de buitenlucht. Er is altijd overlast en daardoor afbreuk van het welbevinden. Meegewogen worden moet ook het navolgende punt uit het "raadsadres gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021.pdf" (pag. 1) dat in het RIVM-rapport wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies. Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB. Ook wordt in dit

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED):
https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

raadsadres geconstateerd dat in geen van de betrokken onderzoeken gekeken is naar de effecten op kinderen. Of zie bijv. de uitzending van de Hofbar: https://www.uitzendinggemist.net/aflevering/549233/De_Hofbar.html# .

Vraag bij punt 2:
U verzoekt de gemeente of onderzocht kan worden of de volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object kunnen krijgen."

Bestuurlijke reactie #2:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #1. Ons college neemt uw zorgen over de eventuele hinder door geluid en slagschaduw en mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uiterst serieus. De gemeente Amsterdam volgt het RIVM en de GGD voor wat betreft de wetenschappelijke literatuur over windturbines, hinder en mogelijke gezondheidseffecten. De beantwoording van het betreffende raadsadres van de medici door de GGD, met daarin de reactie van het RIVM, is inmiddels gepubliceerd. Zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast
Het RIVM heeft daarnaast de meest gestelde vragen en antwoorden hierover eind april 2021 op haar website geplaatst: https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines. Ons college heeft daarnaast afgesproken dat voorafgaand aan een besluit om een windturbine te realiseren een Health Impact Assessment (HIA) wordt uitgevoerd om te bepalen of de geluidshinder en eventuele gezondheidseffecten aanvaardbaar zijn of niet. Als die onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines. Daarbij wordt ook gekeken naar het effect op de volkstuinparken. Ons college wil met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. Daar sluit ons college bij aan. De norm voor windturbinegeluid voor geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm). De geluidsnormen zijn bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en is aangesloten op de normering die voor andere geluidsbronnen wordt gehanteerd, zoals voor wegverkeer. Omwonenden van windturbines, wegen en spoorwegen, luchthavens, en industrie kunnen ernstige hinder ervaren en mogelijk slaapproblemen hebben. Daarom gaat het college samen met bewoners en andere belanghebbenden in de zoekgebieden op zoek naar de beste plekken voor windturbines, die zo min mogelijk hinder opleveren. Bij de uiteindelijke belangenafweging wordt ook de huidige geluidshinder meegewogen. De huidige geluidshinder in de volkstuinparken is in beeld gebracht op https://www.atlasleefomgeving.nl/ en op https://maps.amsterdam.nl/geluid/. Ons college neemt u als belangrijke belanghebbende mee in alle fases van het proces, maar ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

Uw punt #3: Tuinbesturen niet gezien als stakeholder en/of direct belanghebbende in RES-traject

"De tuinbesturen in Amsterdam Noord zijn in het res-aanloop traject tot vaststelling van de zoekgebieden niet als stakeholder meegenomen. Dit is bijzonder kwalijk omdat zo de ANT niet in een vroeg stadium als semiprofessionele vertegenwoordiger van tuinders en als direct belanghebbende heeft kunnen meebeslissen over de contouren van zoekgebied A10 Noord en relevante kwesties (zoals Plan MER Windvisie Amsterdam 2012) vroegtijdig ter sprake had kunnen brengen."

Bestuurlijke reactie #3:
Ons college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken wel degelijk als belanghebbendenden en gaat graag met u nader in gesprek. U bent hier inmiddels voor uitgenodigd. Ook ben ik inmiddels op bezoek geweest in de volkstuinparken langs de ring A10 Noord en heb daar met leden en bewoners over de windturbines gesproken. Bij het beleidsproces van de Regionale Energie Strategie (RES) is een groot aantal bewoners en belanghebbenden betrokken (geweest). Vanaf het begin bij de scenariovorming over duurzame energieopwekking in 2019 tot en met heden is door de gemeente Amsterdam breed uitgenodigd voor de informatie- en participatiebijeenkomsten.[2] In het RES-proces wordt gewerkt van abstracte scenario's voor duurzame energieopwekking naar steeds concretere zoekgebieden, naar concrete locaties. De gemeente merkt dat steeds meer bewoners en belanghebbenden aanhaken als het proces concreter wordt. Er is nog voldoende tijd en ruimte om mee te denken en te doen in het vervolgproces. Een zoekgebied is geen vindgebied. In het collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden zijn de volkstuinen in het zoekgebied expliciet benoemd als aandachtspunt (zie bestuurlijke reactie #1). Een Plan MER moet ook nog worden gemaakt.

Uw punt #4: Wethouder van Doorninck wil niet met ons in gesprek.
Graag verwijs ik u naar de tweede alinea en de bestuurlijke reactie op #3 van deze brief.

Uw punt #5 Kwetsbaar weideland wordt verwoest
"Kwetsbaar weideland wordt verwoest door al het geweld dat nodig is om windturbines neer te zetten. Zie bijvoorbeeld dit promotiemateriaal t.b.v. windturbineplaatsing: https://www.youtube.com/watch?v=2OgasKRjoNc "

Bestuurlijke reactie #5:
Een verwoesting van kwetsbaar weideland wil ons college voorkomen. In de door de gemeenteraad vastgestelde concept RES Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn windzoekgebieden vastgesteld, geen specifieke locaties. Het is daarom onbekend wat de eventuele impact gaat zijn van de plaatsing van een windturbine in het zoekgebied en hoe de eventuele effecten op het weideland kunnen worden beperkt. Als na onderzoek blijkt dat de effecten op de ecologie onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.

Uw punt #6: Unieke flora en fauna zijn de dupe

---

[2] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED), bijlage 3: https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

"Kwetsbaar weideland met unieke (flora) en fauna, ecologisch gezien van groot belang, wordt blootgesteld aan aanvaringsrisico's, trillingen, het geluid en de mechanische effecten die windturbines met zich meebrengen. Zie verder het "Raadsadres impact windturbines op kwetsbare diersoorten zoekgebied 3 en 2A" dat de ANT heeft ondersteund."

Bestuurlijke reactie #6:
Graag verwijs ik u naar de bestuurlijke reactie op het raadsadres over de impact van windturbines op kwetsbare diersoorten dat de ANT heeft ondersteund.

Uw punt #7: Advies van DB Amsterdam-Noord niet gehoord
"Er wordt voorbijgegaan aan het advies van het DB Amsterdam-Noord. De "oren en ogen" van het gemeentebestuur signaleren het ontbreken van draagvlak en het DB adviseert het College als volgt: Verder vinden wij de voorgenomen investering in de biodiversiteit in Landelijk Noord van groot belang. Wat ons betreft met behoud van het karakteristieke, open veenweidegebied. Daarom vinden wij dit een minder geschikt zoekgebied voor 'nieuw stadsbos' of windturbines. Wij vragen u om deze overweging te betrekken bij actualisering van de Hoofdgroenstructuur op basis van deze visie.
https://noord.notubiz.nl/document/9862535/2/DEF_020321_Advies_Noord_OVA2050 (blz. 10, onderaan, LET OP: dit wordt ingebracht bij de Ontwerp Omgevingsvisie2050) "

Bestuurlijke reactie #7:
Ons college heeft het advies van het DB van Amsterdam-Noord ter harte genomen en van een reactie voorzien. Evenals de adviezen van veel andere bewoners en belanghebbenden. Ons college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen (ook die van stadsdeel Noord), en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

Uw punt #8: TAC aanbevelingen niet gehoord
"In de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart wordt aangegeven dat advies is gevraagd bij de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Over de inhoud van dit advies geen woord. De aanbevelingen van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) worden dan ook niet overgenomen. Citaat: Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur

uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Zie voor het gehele document: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf "

Bestuurlijke reactie #8:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #7. Ons college heeft de inbreng van de TAC en de andere natuur- en milieuorganisaties meegewogen in de besluitvorming. Het advies van de TAC is overigens genuanceerder dan in uw vraag is beschreven. Uw citaat van de TAC wordt vervolgd:

"*Indien toch overwogen wordt vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:*

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling naar een stadspark niet in de weg staan)"

Uw punt #9: Bijzonder Provinciaal Landschap niet op waarde geschat
"Waterland heeft in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier (uitspraak provincie).
Aan de kernwaarden van Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland wordt voorbijgegaan. Qua openheid en ruimtebeleving wordt aan de volgende kernwaarden gerefereerd:
1. Habitat voor weidevogels;
2. Openheid en vergezichten;
3. Groene randzone met stedelijke voorzieningen direct langs de A10. Deze zone biedt ruimte aan stedelijke voorzieningen als volkstuincomplexen, sportvelden, een golfterrein en een waterzuivering. Door de opgaande, afschermende beplanting vormt deze zone een groene scheiding tussen Waterland en het stedelijk gebied van Amsterdam.
Zie voor nog meer kernwaarden: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_per_regio/Zaanstreek_Waterland/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_Waterland ".

Bestuurlijke reactie #9:
Ons college ziet mogelijkheden voor de realisatie van windturbines in het gebied tussen de ring A10 noord en de hoogspanningsmasten en heeft dit eerder besproken met de Provincie Noord-Holland. Windturbines kunnen een extra stedelijke voorziening worden in de groene randzone en bijdragen aan de scheiding tussen het stedelijk gebied en Waterland. De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen, en in overleg met de lokale omgeving, onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

Uw punt #10: Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER vergeten te betrekken
"Er wordt voorbijgegaan aan de Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER."

Bestuurlijke reactie #10:
Zie de bestuurlijke reactie op #3 en #21. Daarnaast wordt met de RES een nieuwe belangenafweging gemaakt die voortkomt uit het Nederlands Klimaatakkoord.

Uw punt #11: Onderbouwing punt 1 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing van nationaal afwegingskader in de spoedvoordracht voor de Collegevergadering van 9 maart 2021 (spoedvoordracht) punt 1 Hoeveelheid duurzame elektriciteit geeft veel speelruimte. De gemeente vindt het belangrijk om een eerlijke bijdrage te leveren aan de strijd tegen klimaatverandering en wil de mogelijkheden die er zijn voor windturbines zoveel mogelijk benutten. Zonder daarbij onaanvaardbare schade toe te brengen aan mens en natuur.

Vragen bij punt 11:
Waarom worden subjectieve begrippen als eerlijk en onaanvaardbaar gebruikt? Hoe wordt dit gewogen?"

Bestuurlijke reactie #11:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #2. In de Nederlandse wet en regelgeving staan normen voor o.a. geluid en ecologie die bepalen wat wel en niet aanvaardbaar wordt geacht. Onderzoek moet uitwijzen of aan deze normen kan worden voldaan. Als er niet aan de normen kan worden voldaan dan komen er geen windturbines. Als er wel aan de normen kan worden voldaan maakt het bevoegd gezag een belangenafweging. Daarvoor wordt in het vervolgproces in overleg met bewoners en belanghebbenden een afwegingskader opgesteld.

Uw punt #12: Onderbouwing punt 2 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 2 Maatschappelijke acceptatie en draagvlak zoals gepubliceerd in de spoedvoordracht. Met een omstreden draagvlakonderzoek onderbouwt Amsterdam de maatschappelijke acceptatie en draagvlak. De gemeente Amsterdam stelt vast op basis van een draagvlakonderzoek dat een meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie meer windturbines in Amsterdam. Dit onderzoek is niet uitgevoerd op basis van een representatieve steekproef onder de Amsterdammers. Onder het mom dat aan alle wettelijke

normen wordt voldaan (o.a. ten aanzien van geluid en slagschaduw) heeft een beperkt aantal Amsterdammers de volgende vragen beantwoord (als onderdeel van een grotere enquête): Kunt u aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? Kunt u per gebied aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat daar mogelijk extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? (de vraag is per zoekgebied, totaal 7, te beantwoorden) Er hadden meer specifieke vragen moeten worden gesteld zodat respondenten zich een betere voorstelling van de situatie, ook voor meer direct betrokkenen, hadden kunnen maken: Mogelijk worden er windturbines geplaatst in de hoofdgroenstuctuur. In hoeverre bent u het hier mee eens/oneens? (5-puntsschaal). Mogelijk worden er windturbines geplaatst in Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. In hoeverre…. Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 100 meter afstand van tuinparken waar zomers veel overnacht wordt. In hoeverre……..Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 200 meter afstand van woonboten. In hoeverre…. Wat vindt u een redelijke afstand tussen windturbine en bebouwing:
- 350 meter
- 600 meter
- 10 x de ashoogte (dus bij een ashoogte van 150 meter, 1.500 meter afstand)
De stemmen van de Amsterdammers met daadwerkelijk de meeste lasten van de windturbines ten behoeve van het collectief behoren bovendien zwaarder gewogen te worden.

Vragen over punt 12:
Wat is er op tegen, gezien het belang van deze factor in het afwegingskader en de kritiek op het afgenomen onderzoek, nogmaals een draagvlakonderzoek uit te voeren?"

Bestuurlijke reactie #12:
Het college heeft de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. De vragen zijn feitelijk ingestoken. Er is met de vraagstelling juist niet subjectief gestuurd met negatieve of positieve effecten van windmolens. De respondenten hebben de mogelijkheid gekregen om hun antwoorden toe te lichten in de open velden. Hun antwoorden zijn opgenomen in de bijlage bij het onderzoek en geven een beeld van hoe de respondenten aankijken tegen zaken als windmolens in de natuur, het (open) landschap en nabij bebouwing. De steekproef is groot genoeg om representatief te zijn en de uitkomsten zijn valide. Het onderzoek geeft een algemeen beeld over wat alle Amsterdammers vinden van windmolens in de verschillende zoekgebieden en wat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten vinden van windmolens in de eigen woonomgeving. Het college ziet geen reden om dit onderzoek opnieuw uit te voeren.

Uw punt #13: Onderbouwing punt 3 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 3. De ruimtelijke inpassing en de effecten op natuur en landschap zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht suggereert dat er nog veel ruimtelijke keuze en manoeuvreerruimte voor windturbines is. Er is geen ruimtelijke keuze en in de groene voorkeursgebieden (uitgezonderd de haven) is er amper met windturbines te schuiven valt (zeker als ook nog gecorrigeerd wordt voor het grondgebied van de tuinparken). In de voordracht wordt het volgende gesuggereerd: Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces specifieke locaties in beeld komen kan er nader ecologisch onderzoek worden gedaan. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren.

Vraag over punt 13
In welke zoekgebieden kan er een paar honderd meter met een windturbine worden geschoven? Kan het ecologisch onderzoek niet beter vooraf (voordat de initiatiefnemer actief wordt) uitgevoerd worden? Het aantal opties is zeer beperkt."

Bestuurlijke reactie #13:

Er zijn nog keuzes te maken in en tussen de zoekgebieden. In bijlage 2 bij de collegevoordracht is aangegeven dat er in de zoekgebieden 57 tot 95,8 MW opgewekt zou kunnen worden.[3] Per zoekgebied is een hypothese gegeven.

Ons college heeft daarnaast een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie (RES) Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. De functie van de door u genoemde zin is om aan te geven dat de precieze locatie ertoe doet om vast te stellen welke effecten de windturbine heeft op de omgeving.

Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Het college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188.

Uw punt #14: Onderbouwing punt 4 nationaal afwegingskader RES niet gekoppeld aan zoekgebieden
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 4. Elektriciteitssysteem zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht. https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Aanbevelingen-voor-systeemefficientie-NoordHollandZuid-okt2020.pdf. De beperkingen vanuit systeemefficiëntie van

[3] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Liander lijken (zie kaart op blz. 25) niet aan de beschikbare ruimte binnen de zoekgebieden gekoppeld te zijn."

Bestuurlijke reactie #14:
Ons college begrijpt uw punt helaas niet. Graag beantwoordt de gemeente en/of Liander deze vraag in een vervolggesprek.

Uw punt #15: Verdere belangenafwegingen per zoekgebied niet open en transparant
"Na deze belangafweging op 4 punten vanuit een nationaal kader wordt er in de spoedvoordracht nog een eigen "Amsterdamse" afweging gemaakt: Vervolgens is per zoekgebied een belangenafweging gemaakt. Deze subjectieve afweging verschilt per gebied. Het is een combinatie van factoren die leidt tot een afweging. Hier ontbreekt een open en transparante onderbouwing van de gemaakte keuzes per zoekgebied per factor."

Vraag t.a.v. punt 15
Kan er een tabel gemaakt waarin per zoekgebied is aangegeven hoe een bepaalde factor scoort zodat dit afwegingsproces transparanter wordt verantwoord?"

Bestuurlijke reactie #15
In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied open en transparant een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging.[4] Het college ziet geen meerwaarde voor de toevoeging van een tabel.

Uw punt #16: Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers geschaad
"Er is voor een traject van gedwongen windturbineplaatsing gekozen: er moeten 17 windturbines komen. Dit heeft tot gevolg dat als iemand zijn eigen achtertuin windturbinevrij weet te krijgen, dat onvermijdelijk leidt tot plaatsing van een extra windturbine in de achtertuin van een ander. Het is ongewenst en schadelijk Amsterdammers in een dergelijke positie ten opzichte van elkaar te brengen (Er wordt nu al naar die IJburgers gewezen: wie kan er het beste lobbyen en dat het goed uitkomt als er verkiezingen op komst zijn)."

Bestuurlijke reactie #16
De doelstelling in het Klimaatakkoord voor meer nieuwe hernieuwbare elektriciteit op land met meer zonne- en windenergie zorgt voor ingrijpende veranderingen in onze woon- en leefomgeving. Dat geldt niet alleen voor Amsterdammers, maar voor alle Nederlanders. De gemeente Amsterdam wil een substantiële bijdrage leveren aan de strijd tegen klimaatverandering. Met meer energiebesparing, meer windturbines op zee, meer zonnepanelen op grote en kleine daken, maar ook door verantwoordelijkheid te nemen en te zoeken naar geschikte plekken voor meer windturbines op het grondgebied van Amsterdam. Ons college begrijpt daarbij uw zorgen over de ingrijpende veranderingen die de energietransitie heeft voor onze leefomgeving. Als we de jeugd een duurzame toekomst willen geven en de huidige negatieve

[4] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

effecten van klimaatverandering elders op de wereld willen beperken, dan kunnen we niet wachten en moeten we nu echt aan de slag. Dit houdt per definitie in dat we de zorgen en dilemma's in dialoog open en transparant bespreken met bewoners en belanghebbenden. De gesprekken maken duidelijk dat er veel verschillende belangen zijn, maar leiden ook tot verbinding en wederzijds begrip.

Uw punt #17: Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers nog meer geschaad
"Na definitieve goedkeuring van de zoekgebieden wordt het participatieproces met de initiatiefnemer (de windturbine-exploitant) gestart. Een dergelijk proces heeft nog nooit plaatsgevonden in een grootstedelijke omgeving waarbij windturbines op zo'n korte afstand van bebouwing worden geplaats met duizenden (tienduizend?) potentiële participanten waaronder de bewoners, die faliekant tegen zijn. Het is een groot sociaal experiment waarbij verregaande polarisatie tussen Amsterdammers op de loer ligt. Mogelijk gaan er keuzes voor windturbines gemaakt worden uitsluitend op basis van economisch profijt. Zoals voor korting op de energierekening ondanks het risico op gezondheidseffecten (en dat juist in kwetsbare wijken).

Bestuurlijke reactie #17
Zie ook de bestuurlijke reactie op #2 en #16.

Zoals afgesproken in het Klimaatakkoord steunt ons college alleen lokale initiatieven waarbij windturbines worden ontwikkeld met zoveel mogelijk lokaal eigendom. Juist om ervoor te zorgen dat bewoners niet alleen de lasten ervaren, maar ook kunnen profiteren van de lusten. O.a. met een zorgvuldig lokaal participatieproces, waarbij de initiatiefnemer een participatieplan moet opstellen in overleg met de lokale omgeving, wil het college werken aan lokaal vertrouwen. De uitvoering van de RES is een leerproces is waarin de overheid samen met bedrijven en bewoners in dialoog met elkaar op zoek gaan naar manieren om de strategie tot uitvoering te brengen. Dat vraagt om een intensievere benadering van en samenwerking met bewoners. Maar ook om een eigen verantwoordelijkheid van bewoners. In de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0 wordt in overleg met u en andere bewoners en belanghebbenden het vervolgproces nader vormgegeven.

Punt 18: Advies Rijksadviseurs in de wind geslagen
"Advies voor grootschalige clustering van windturbines op land is in de wind geslagen.
Bij aanvang is er door politici en professionele partijen voor gekozen om de klimaaturgentie dicht bij de burger te brengen door een regionale aanpak. Hierbij is het advies van het college van Rijksadviseurs voor grootschalige clustering van windturbines op land, daar waar het landschap het dragen kan en de windcondities optimaal zijn, in de wind geslagen. Voor deze "foutieve" afslag in de energietransitie hoeft de Amsterdamse burger niet verantwoordelijk gesteld te worden."

Bestuurlijke reactie #18
In het Klimaatakkoord, dat door alle Nederlandse overheden en een brede coalitie van bedrijven en maatschappelijke organisaties is ondertekend, is inderdaad vastgelegd dat we via een regionale aanpak (het RES-proces) de energietransitie dicht bij de burger willen brengen om op zoek gaan naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines op land. Het College van

Rijksadviseurs heeft daarbij geadviseerd. Zie:
https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjDpoGT8bTwAhUL4aQKHRtYC5cQFjACegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.collegevanrijksadviseurs.nl%2Fbinaries%2Fcollege-van-rijksadviseurs%2Fdocumenten%2Fpublicatie%2F2019%2F10%2F17%2Fvia-parijs%2F20191014_ViaParijs_Leesversie_lowres.pdf&usg=AOvVaw0IHcMNh-YKYNFAv3uHpcLP
In Amsterdam streven we er ook naar om de windturbines zoveel mogelijk te clusteren en te koppelen aan bestaande ruimtelijke structuren zoals (snel)wegen, kanalen, industriegebieden en bedrijventerreinen.

Punt 19: Héél veel subsidie nodig
"Het gegeven dat voor suboptimale windturbines (beperkte energieopbrengst en veel negatieve impact op de omgeving) veel subsidie nodig is. De subsidiering kan volgens Nout Kusters van Windalarm oplopen tot 1 miljoen euro extra per windturbine (vanwege hoogtebeperkingen i.v.m. Schiphol). Zie: (op ongeveer 33 minuten)
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/845491/Extra%20inspreekavond%20Gewijzigde%20Amsterdamse%20windzoekgebieden%20ten%20behoeve%20van%20de%20Regionale%20Energie%20Strategie%20Noord-%20Holland%20Zuid%201.0%2030-03-2021

Vraag t.a.v. punt 19
Is er een subsidieplaatje per windturbine beschikbaar? Zo nee, wordt dit binnenkort gemaakt?"

Bestuurlijke reactie #19
Ja. Voor iedere vorm van energieopwekking, ook voor fossiele energie, is subsidie nodig. Het advies van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) met betrekking tot de hoogte van de subsidie stimulering duurzame energie (SDE) per Kwh, voor o.a. wind op land (inclusief hoogtebeperkingen) en wind op zee is beschikbaar: zie:
https://www.pbl.nl/publicaties/eindadvies-basisbedragen-sde-plus-plus-2021

Uw punt #20: Stem van de burgers niet gewaardeerd
"Vele burgers hebben sinds december 2020 hun stem laten horen inzake de zoekgebieden. Op 12 januari was er een inspreekavond met 160 insprekers. Ook daarna lieten nog velen van zich horen. In de voordracht bij het collegebesluit van 12 januari jl. over de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 lezen wij bij ambities met mogelijke nadelige consequenties: "Zonnepanelen en vooral windmolens in de uit de RES overgenomen zoekgebieden doen volgens velen afbreuk aan zichtlijnen, natuurbeleving en mogelijkheden voor andere functies." Het lijkt erop dat er inmiddels vooral afbreuk gedaan wordt aan de stem van de Amsterdammer en die stem was bij het college op 12 januari al voor een belangrijk deel bekend.

Vraag t.a.v. punt 20
Hoeveel Amsterdammers hebben vanaf begin december 2020 geprobeerd bij de politiek gehoor te krijgen voor hun bezwaren?"

Bestuurlijke reactie #20
Ons college heeft geen cijfers over hoeveel Amsterdammers vanaf begin december 2020 bij de politiek gehoor hebben gegeven voor wat betreft hun zorgen en/of bezwaren over windturbines. Het college heeft bijvoorbeeld geen overzicht van de aantallen in de e-mailboxen van alle raadsleden. Het college heeft wel kennisgenomen van de verschillende online petities en demonstraties tegen windturbines. Daarnaast merkt het college op dat het RES-proces loopt sinds 2019 en dat er ook Amsterdammers en belanghebbenden zijn die bij de politiek aandringen voor meer windturbines in Amsterdam.

Uw punt #21: Verhouding RES en Omgevingsvisie niet transparant
"De verhouding tussen RES enerzijds en Omgevingsvisie (met in het verlengde daarvan het Omgevingsplan) is volstrekt onduidelijk. Eind februari heeft een aantal tuinders de volgende zienswijze op de Omgevingsvisie ingediend: In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland. Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides. In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten. Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:
✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Vragen t.a.v. punt 21
✓ Kan er een duidelijke uitleg komen over hoe RES en Omgevingsvisie zich tot elkaar verhouden?
✓ Hoe wordt in de Omgevingsvisie en het daarop volgend Omgevingsplan met dubbele ruimteclaims omgegaan zoals bijvoorbeeld "Kwetsbaar gebied met sterke ecologische waarde" en "zoekgebied voor windturbines"

Bestuurlijke reactie #21
De RES is geen juridisch, planologisch kader. De Omgevingsvisie is dit wel. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie wordt het kader voor alle programma's en projecten in de fysieke leefomgeving. De Omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie (en Windvisie 2012). In de windzoekgebieden wordt onderzocht hoe en of verschillende ruimteclaims te combineren zijn. Bijvoorbeeld door onderzoek naar ecologische effecten. Zie bestuurlijke reactie #13.

Tot slot geeft u aan het einde van uw raadsadres een aantal ideeën die bijdragen aan de energietransitie:

"✓ Geluidswallen voorzien van zonnepanelen aan de noordzijde van de A-10.
✓ Snelheidsbeperking tot 80 kilometer per uur van de Ring A10 Noord met trajectcontrole.

✓ Onderzoek naar de mogelijkheid om een zonneweide te maken in de tuinparken door de daken van tuinhuisjes en schuurtjes te voorzien van zonnepanelen t.b.v. eigen energieverbruik c.q. terug levering aan het net."

Bestuurlijke reactie op uw ideeën:
Ons college waardeert uw betrokkenheid om mee te denken over alternatieven voor windenergie en is het met u eens dat er meer maatregelen nodig zijn voor de energietransitie. Hierover gaan we graag verder met u in gesprek in de reflectiefase. In de door de gemeenteraad vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn daarom ook meer dan 300 acties en maatregelen beschreven om de Co_2-uitstoot in Amsterdam te verminderen. Zie: https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/coalitieakkoord-uitvoeringsagenda/gezonde-duurzame-stad/klimaatneutraal/. Amsterdam werkt ook aan meer zonnepanelen op geluidswallen en op daken. Zie www.amsterdam.nl/zon. Voor meer informatie over hoe ons college aankijkt tegen alternatieven voor windenergie zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913.

Ons college kan wat betreft windturbines niet beloven dat er geen hinder ontstaat, maar belooft er alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.
.
Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 14:13:50 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Beantwoording ongevraagd advies SD Noord
Attachments: beantwoording_ongevraagd advies SD Noord feb 2021_def.pdf

Beste [redacted],

Bijgevoegd vind je de reactie van de wethouder op het ongevraagd advies van SD Noord d.d. 17 februari 2021.

Deze wordt ook met de dagmail verspreid aan de commissieleden ter kennisname voor de commissie morgen.

Mocht je nog vragen hebben, dan ben ik bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 14:59:56 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]s@amsterdam.nl>
Subject: RE: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Dag [redacted] en [redacted],
Ik begreep dat jullie geen tijd hebben om hiernaar nog te kijken.

Met [redacted]heb ik onderstaande lijn telefonisch besproken, mochten er nog wijzigingen moeten komen, aub bellen naar [redacted]of mij.

Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:35
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren
Urgentie: Hoog

H[redacted] en [redacted], en [redacted],
Graag jullie input ten behoeve van vragen van de PvdA/ Lid Heinhuis. Graag zsm korte antwoord retour aan [redacted] en mij.
GGD: onafhankelijke commissie HIA
[redacted]: participatie.

Ik zelf geef antwoord over reflectiefase en stappen daar.
@[redacted]: mocht je input hebben, mag dat ook.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 12:54

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld?
GGD
Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?
GGD
Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd? Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?
[redacted]

Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?
[redacted]
Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?
[redacted]

en mbt participatieplan initatiefnemers:

hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?
[redacted]

En in de raad wil ik dan dus nog motie indienen mbt 'windmolen excursies' en wellicht eentje voor gesprekken tussen bewoners uit verschillende RES'en. Maar die stuur ik na de cie

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 19 May 2021 15:09:24 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *Afstemming beantwoording raadsadres #5 tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder*
Attachments: *Bijlage 9 - Raadsadres 5 - Beantwoording - d.d. 23 maart 2021 Alliantie Noordelijke Tuinparken e.a. impact_210519 .docx*

Hi [redacted],

Graag je akkoord.

Ik heb alle reacties die kortaf waren (zie vraag x...) vervangen, in de inleiding en bij het slot de toon aanzienlijk veranderd. En daarnaast in de beantwoording van de eerste vragen je onderstaande suggesties toegevoegd.

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:22
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming beantwoording raadsadres tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder

Ha [redacted],

Nog even tav raadsadres 5, waarbij directie overlap is met vragen Van Soest. Verzoek van wethouder is toch om hier en daar wat andere bewoordingen te kiezen om het minder kortaf te maken. Gaat puur om toon, niet om inhoud. Op inhoud hoeft niets toegevoegd te worden, maar graag bij inleiding en afsluiting en waar mogelijk wat zinnen toevoegen die ook in andere raadsadressen staan als 'we nemen ....belangen....serieus', "dank voor uw reactie', 'we begrijpen uw vraag goed...'.

Verzoek dus om toch nog wat aan te passen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Email: [redacted]@amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 11:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Afstemming beantwoording raadsadres tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder
Urgentie: Hoog

Hi [redacted],

Zie bijlage.

Graag je akkoord of feedback op de beantwoording van het raadsadres #6 van de Alliantie Noorderlijke Tuinparken.
Ik heb de beantwoording conform wens van de wethouder (zie onderstaand) flink uitgebreid.

Het was een besluit C: jij en Frank Tazelaar moeten akkoord zijn. Ik stuur deze eerst naar jou.

Hoor graag je reactie.

NB: de aangepaste beantwoording van raadsadres #5 volgt nog vandaag. Omdat ik niet zeker weet op welk raadsadres de terugkoppeling van de wethouder sloeg heb ik gisteren aan jou aangegeven dat ik beide beantwoordingen zou gaan uitbreiden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:36
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vraag over terugkoppeling map wethouder / tuinparken

Hi [redacted],

Waar ik zojuist voor belde:

N.a.v. terugkoppeling map wethouder zou ik graag willen weten welke tekst bij welk raadsadres hoort (het waren er namelijk 6).
Mijn belangrijkste vraag daarbij is: op welk raadsadres slaat de onderstaande geel gemarkeerde zin? Op raadsadres 5 of 6?

Hoor graag.

B4 Beantwoording van zes raadsadressen met als onderwerp windmolens in Amsterdam (ZD2021-006564)

Besluit
c

Toelichting
brief aan volkstuinders Noord
deze zin anders formuleren
Aangeven dat de volkstuinen belangrijke stakeholders zijn en in alles worden meegenomen, maar niet dezelfde status etc.
Ons college ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

beantwoording vraag 4: inmiddels is WH op bezoek geweest bij tuinders en g bewoners

De beantwoording van de vragen over natuur in Noord zijn wel erg kortaf en technisch beantwoord en doen geen recht aan de zeer uitgebreide raadsadres

---

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Alliantie Noordelijke Tuinparken,
Initiatiefgroep Groene Longen Amsterdam, en
Stichting Zosenerdam.

Datum

Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp Bestuurlijke reactie op het raadsadres van 23 maart 2021 over de windzoekgebieden bij de Ring A10 Noord en Noorder IJ-plas.

Geachte indieners van het raadsadres,

Hartelijk dank voor uw raadsadres over de windzoekgebieden bij de Ring A10 Noord en Noorder IJ-plas d.d. 23 maart 2021. In het raadsadres geeft u aan dat unieke groengebieden met een grote ecologische waarde en bedreigde/kwetsbare diersoorten Amsterdam Noord in het gedrang komen als er windturbines worden gerealiseerd in deze zoekgebieden. U stelt in uw raadsadres 14 vragen aan de gemeenteraad. Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden.

Ik begrijp dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER). Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Graag wijs ik u erop dat exact dezelfde vragen zijn gesteld door het raadslid van Soest in de schriftelijke vragen d.d. 29 maart 2021. Deze zijn inmiddels beantwoord (zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/660073) Vanzelfsprekend is de onderstaande reactie grotendeels hetzelfde.

Vraag 1:
Rondom de ring A10 Noord bevindt zich een aanzienlijk aantal kwetsbare diersoorten blijkt, onder andere, uit het ecologisch rapport Schellingwouderscheg en de Nationale Databank Flora en Fauna. Hoe verhoudt de aanwezigheid van de in deze brief genoemde bedreigde diersoorten -

die nota bene ook op de 'rode lijst' voorkomen - zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord als zoekgebied?

Antwoord:
Ons college neemt uw zorgen en die van andere bewoners en belanghebbenden over de ecologische waarde en diersoorten uiterst serieus. Als uit nadere ecologische onderzoeken blijkt dat de effecten van windturbines onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.
Ons college heeft een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie (RES) Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren. Ook met betrekking tot de soorten op de 'Rode lijst'. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Ons college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188 .

Vraag 2:
De twee nabijgelegen Natura 2000-gebieden kennen een beschermingsregime met externe werking. Dat betekent dat ook windturbines buiten deze gebieden van invloed kunnen zijn op de natuurlijke waarden waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Voor zover wij weten is nog geen onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op deze twee gebieden. Om welke reden is in deze fase - mede met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel - nog geen nader onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden: Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Markermeer en IJmeer?

Antwoord:
Ons college begrijpt uw zorgen en gaat zorgvuldig om met natuurgebieden en de afweging om daarin nieuwe windturbines te realiseren. Windturbines realiseren in Natura 2000-gebieden of in nabijgelegen gebieden is mogelijk mits onderzoek aantoont dat er geen onaanvaardbare effecten optreden voor planten- en diersoorten. Zie:
https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/natuur-en-ecologie/gebiedsbescherming .
Dit nader ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd als er later in het proces specifieke locaties in

beeld komen.

Vraag 3:
Wij nemen aan dat ons college kennis heeft kunnen nemen van het ecologisch rapport Schellingwouderscheg van juni 2020, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebieden nabij zoekgebied 3), de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien ons college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de ring A10 Noord nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat bepaalde locaties in zoekgebied 3 desondanks als voorkeursgebied zijn aangewezen?

Antwoord:
Ons college zal bij de besluitvorming over windturbines alle beschikbare wetenschappelijke bronnen gebruiken over de effecten van windturbines op de ecologie (zie antwoord op vraag 1 en 2). Bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden zijn de natuur- en milieubelangen meegewogen naast andere belangen. Ons college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

In ons collegebesluit d.d. 9 maart 2021 over de aangepaste windzoekgebieden is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het landelijk afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging.[1]

Vraag 4:
Realiseert het college zich dat de - toch al verzwakte - ecologische hoofdverbinding tussen de buitenringse scheg en binnenringse scheg aan de oostzijde van de ring A10 Noord nog verder wordt verzwakt door de komst van windturbines (plus funderingen, eventuele toegangswegen etc.), met alle mogelijke gevolgen van dien voor de biodiversiteit en de klimaat buffer functie?

Antwoord:
Ons college is zich bewust van uw zorgen en gaat o.a. de mogelijke effecten op de ecologische hoofdverbindingen onderzoeken (zie antwoord op vraag 1).

---

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Vraag 5:
Zoekgebied 3 is aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Windturbines kwalificeren niet als 'inpasbaar' in de zin van structuurvisie Amsterdam 2040 en staan daarom genoemd bij de opsomming van 'niet inpasbare' activiteiten. Hoe kan het, gelet op de 'hoofdfunctie groen', dat voor bepaalde windturbines desondanks een uitzondering wordt gemaakt vanwege de windenenergie opgave?

Antwoord:
De nieuwe belangenafweging van ons college komt o.a. voort uit het Nederlands Klimaatakkoord. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie Amsterdam. De Hoofdgroenstructuur wordt ook onderdeel van de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vervangt de Structuur- en Windvisie en wordt het kader voor programma's en projecten in de fysieke leefomgeving.

Vraag 6:
Zoekgebied 3 valt onder het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. Hoe verhoudt de komst van windturbines (met bijbehorende toegangswegen, kraanplaten en fundering) zich tot de provinciale kernwaarde 'openheid en ruimtebeleving'?

Antwoord:
Ons college ziet mogelijkheden voor de realisatie van windturbines in het gebied tussen de ring A10 noord en de hoogspanningsmasten en heeft dit eerder besproken met de Provincie Noord-Holland. Windturbines kunnen een extra stedelijke voorziening worden in de groene randzone en bijdragen aan de scheiding tussen het stedelijk gebied en Waterland. De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen, en in overleg met de lokale omgeving, onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

Vraag 7:
De aanwezigheid van de roofvogel 'wespendief' heeft begin dit jaar (voorlopig) een streep gezet door de komst van windturbines op de Veluwe. De wespendief is 'als gezien door bewoners' aangemerkt in het ecologisch onderzoek Schellingwouderscheg. Wij begrijpen dat er wespendieven voorkomen bij de oever van een sloot bij tuinpark Rust en Vreugd. Hoe kijkt het college aan tegen de aanwezigheid van de wespendief in zoekgebied 3 (tegen het licht van de situatie op de Veluwe)?

Antwoord:
Ons college is zich ervan bewust dat het kan voorkomen dat uit nader ecologisch onderzoek blijkt dat de effecten op de ecologie onaanvaardbaar zijn. Als dit het geval is komen er geen windturbines (zie ook het antwoord op vraag 1).

Vraag 8:
De Noorder IJplas is eveneens aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Hoe kan het, gelet op de duidelijk hoofdfunctie groen, dat windturbines daar 'inpasbaar' zouden zijn?

Antwoord:
Windturbines realiseren in natuurgebieden is mogelijk mits onderzoek aantoont dat er geen

onaanvaardbare effecten optreden voor planten- en diersoorten. Zie: https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/natuur-en-ecologie/gebiedsbescherming .

Het college realiseert zich dat het volgende een technisch antwoord is, maar het gebied Noorder IJ-plas maakt volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040, vastgesteld door de gemeenteraad op 17 februari 2011, deel uit van de hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Vervolgens is op 19 september 2012 de Structuurvisie Wind Amsterdam (Windvisie 2012), met een daarbij behorend Plan Milieueffectrapport (Plan MER) door de gemeenteraad vastgesteld. De Windvisie 2012 is een nadere uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040. De locatie Noorder IJ-plas wordt in de Windvisie 2012 aangemerkt als een kansrijk en wenselijk gebied voor windenergie. De Windvisie 2012 is recenter en meer specifiek gericht op de inpassing van windenergie. De Windvisie 2012 gaat daarom boven het Hoofdgroenstructuurbeleid.

Vraag 9:
Wij nemen aan dat het college op de hoogte is van het ecologisch rapport Noorder IJplas 2007, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebied nabij zoekgebied 2A) en de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien ons college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de Noorder IJplas nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat zoekgebied 2A desondanks als voorkeursgebied is aangewezen?

Antwoord:
Ons college verwijst u graag naar de antwoorden op de vragen 1, 2, 3 en 8.

Vraag 10:
Hoe verhoudt de ontwikkeling van de Noorder IJplas tot stadspark zich tot mogelijke komst van windturbines (dat lijkt immers haaks op elkaar te staan)?

Antwoord:
Ons college verwijst u graag naar de antwoorden op de vragen 8 en 9. Daarnaast heeft ons college het punt over het stadspark in het collegebesluit d.d. 9 maart 2021 over de aangepaste windzoekgebieden benoemd als aandachtspunt. Ons college ziet mogelijkheden om een stadspark en windturbines te combineren. Dit punt dient in het vervolgtraject in overleg met de lokale omgeving te worden uitgewerkt.

Vraag 11:
Is het college voornemens een ecologisch veldonderzoek - meer dan alleen een quickscan - te laten uitvoeren om de negatieve effecten van windturbines op vogels en andere diersoorten in kaart te brengen voor zoekgebied 3 en 2A? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer gaat dit ecologisch onderzoek plaatsvinden en hoe wordt de onafhankelijkheid hiervan gewaarborgd?

Antwoord:
Ja. Ons college verwijst u hiervoor graag naar het antwoord op vraag 1. De landelijke commissie MER beoordeelt daarnaast de MER.

Vraag 12:
De provincie Noord-Holland heeft regels vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waarin de begrenzing en de bescherming van de weidevogelgebieden zijn opgenomen. Hoe verhoudt de aanwijzing van de voorkeursgebieden zich tot de relevante regelgeving op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening?

Antwoord:
Ons college verwijst u hiervoor graag naar het antwoord op vraag 6.

Vraag 13:
Bij infrastructurele aanpassingen en ruimtelijke toevoegingen kan gebruik worden gemaakt van een 'ecologische kaart' die de voor dieren functionele natuur en routes van dieren in kaart brengen. Is het college voornemens een ecologische kaart te gaan gebruiken? Zo ja, op welke manier? Zo nee, om welke reden niet?

Antwoord:
Ons college wil graag alle beschikbare wetenschappelijke informatie gebruiken om de effecten op de ecologie in beeld te brengen. Een ecologische kaart kan daar een onderdeel van zijn.

Vraag 14:
Vanuit landschappelijke- en belevingswaarde geredeneerd heeft de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) een voorkeur uitgesproken voor het niet inpasbaar verklaren van windturbines in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Hoe verhoudt het negatieve TAC-advies van 20 september 2020 zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord en de Noorder IJplas als voorkeursgebieden?

Antwoord:
Ons college verwijst u graag naar het antwoord op vraag 3 en 8. Daarbij merkt ons college op dat het advies van de TAC over de windzoekgebieden in de concept RES NHZ genuanceerder is dan de indieners in de vraag vermelden en dat de Noorder IJ-plas is genoemd als voorkeurslocatie:

"*Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Indien toch overwogen wordt vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:*

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling

naar een stadspark niet in de weg staan)"

Zie: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf
.
Ons college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie, ook met betrekking tot de natuur. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 19 May 2021 15:10:30 +0100*
To: *"Tazelaar, Frank" [redacted]@amsterdam.nl>*
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *Afstemming beantwoording raadsadres #5 tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder*
Attachments: *Bijlage 9 - Raadsadres 5 - Beantwoording - d.d. 23 maart 2021 Alliantie Noordelijke Tuinparken e.a. impact_210519 .docx*

Hi [redacted],

Ook graag je akkoord of feedback.

Ik stuur deze gelijktijdig naar jou, omdat over deze brief minder te doen was.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 16:09
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Afstemming beantwoording raadsadres #5 tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder

Hi [redacted],

Graag je akkoord.

Ik heb alle reacties die kortaf waren (zie vraag x...) vervangen, in de inleiding en bij het slot de toon aanzienlijk veranderd. En daarnaast in de beantwoording van de eerste vragen je onderstaande suggesties toegevoegd.

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:22
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming beantwoording raadsadres tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder

Ha [redacted],

Nog even tav raadsadres 5, waarbij directie overlap is met vragen Van Soest. Verzoek van wethouder is toch om hier en daar wat andere bewoordingen te kiezen om het minder kortaf te maken. Gaat puur om toon, niet om inhoud. Op inhoud hoeft niets toegevoegd te worden, maar graag bij inleiding en afsluiting en waar mogelijk wat zinnen toevoegen die ook in andere raadsadressen staan als 'we nemen ....belangen....serieus', "dank voor uw reactie', 'we begrijpen uw vraag goed...'.

Verzoek dus om toch nog wat aan te passen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Email: [redacted]**@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 11:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Afstemming beantwoording raadsadres tuinparken sd Noord n.a.v. terugkoppeling map wethouder
Urgentie: Hoog

Hi [redacted],

Zie bijlage.

Graag je akkoord of feedback op de beantwoording van het raadsadres #6 van de Alliantie Noorderlijke Tuinparken.
Ik heb de beantwoording conform wens van de wethouder (zie onderstaand) flink uitgebreid.

Het was een besluit C: jij en Frank Tazelaar moeten akkoord zijn. Ik stuur deze eerst naar jou.

Hoor graag je reactie.

NB: de aangepaste beantwoording van raadsadres #5 volgt nog vandaag. Omdat ik niet zeker weet op welk raadsadres de terugkoppeling van de wethouder sloeg heb ik gisteren aan jou aangegeven dat ik beide beantwoordingen zou gaan uitbreiden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:36
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vraag over terugkoppeling map wethouder / tuinparken

H[redacted],

Waar ik zojuist voor belde:

N.a.v. terugkoppeling map wethouder zou ik graag willen weten welke tekst bij welk raadsadres hoort (het waren er namelijk 6). Mijn belangrijkste vraag daarbij is: op welk raadsadres slaat de onderstaande geel gemarkeerde zin? Op raadsadres 5 of 6?

Hoor graag.

B4 Beantwoording van zes raadsadressen met als onderwerp windmolens in Amsterdam (ZD2021-006564)

Besluit
c

Toelichting
brief aan volkstuinders Noord
deze zin anders formuleren
Aangeven dat de volkstuinen belangrijke stakeholders zijn en in alles worden meegenomen, maar niet dezelfde status etc.
Ons college ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

beantwoording vraag 4: inmiddels is WH op bezoek geweest bij tuinders en g bewoners

De beantwoording van de vragen over natuur in Noord zijn wel erg kortaf en technisch beantwoord en doen geen recht aan de zeer uitgebreide raadsadres

---

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Reflectiefase RES/wind: Brainstorm met belangenvertegenwoordigers

public mediation

Reflectievragen

Wat vind je belangrijk in de reflectiefase?



Wie moeten deelnemen aan de reflectiefase?



Aan welke onderwerpen moet aandacht besteed worden in de reflectiefase (geel)? Welke vragen moeten we daarvoor stellen (oranje)?



Welke activiteiten horen nog meer in de reflectiefase?

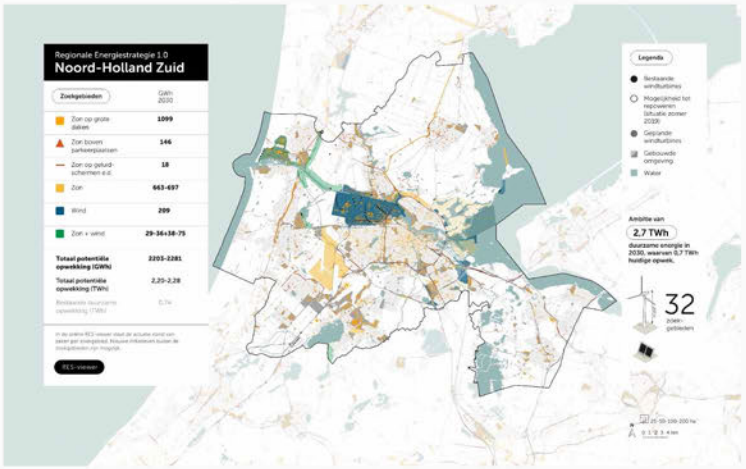




Wat heb je nodig van de gemeente?



Kaart met zoekgebieden



Slides



Bijlage Microsoft Teams Chat
Online bespreking Plan van Aanpak reflectiefase voor bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden
Donderdag 6 mei 2021

[06/05 17:01] [redacted] *(Guest)*
Ik hoor niks

[06/05 17:03] [redacted]
Staat uw geluid aan (van de computer)? Wellicht helpt het om Teams even opnieuw te openen

[06/05 17:05] [redacted] *(Guest)*
Het is inmiddels gelukt (nieuwe headset), bedankt [redacted].
(1 liked)

[06/05 17:13] [redacted] *(Guest)*
ik hoor jwe wel maar jij mij niet

[06/05 17:14] *"\"\\\"* [redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\"" (gast) (Guest)*
[redacted] ik heb geen stippeltjes waarmee ik idereen in beeld zou kunnen brengen. Heb je nog een suggestie?

[06/05 17:16] [redacted]
Ze zouden rechtsbovenin moeten zitten. Naast het symbooltje om uw video aan en uit te zetten. Zit u toevallig op een mobiel of tablet?

[06/05 17:19] *"\"\\\"* [redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\"" (gast) (Guest)*
[redacted] ik stap er ff uit en weer nieuw in, ff kijken of dat helpt

[06/05 17:20] [redacted]
Ik vrees dat het niet bij iedere versie van Teams beschikbaar is.

[06/05 17:25] [redacted] *(Guest)*
Waar gaan we precies op reflecteren? Op het bod vanuit Amsterdam?

[06/05 17:27] [redacted] *r (Guest)*
Reflectie: dat houdt toch in dat we kijken wat wel en niet goed is gegaan? en dan kijken of er mogelijkheden zijn om de tekortkomingen alsnog te herstellen?

[06/05 17:29] [redacted] *(Guest)*
Duidelijk, thanks!

[06/05 17:30] *"\"\\\"\\\\\\\"* [redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\"" (gast) (Guest)*
Is het nou de bedoeling dat we met een brainstorm tot een gezamenlijk idee voor die participatie te komen? Of wil je vandaag alleen ideeën 'ophalen', waarna dit verder intern wordt opgetuigd?

[06/05 17:39] *"\"\\\"* [redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\"" (gast) (Guest)*
Mag de laatset sheet nog ff staan?

[06/05 17:40] [redacted]
[redacted] heeft zijn hand op

[06/05 17:42] [redacted]
https://app.mural.co/t/publicmediation6720/m/publicmediation6720/1620216953094/147fbc47eedc8127b905d9b76f73238b9e054ad3

[06/05 17:46] *"\"\\\"\\\\\\\"* [redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\"" (gast) (Guest)*
Hoe lang?

[06/05 17:46] [redacted] *(Guest)*
waar zit de link precies?

[06/05 17:47] [redacted] *(Guest)*
Met iPad lukt het niet op mijn werk

[06/05 17:47] [redacted]
Dat klopt. U kunt het hier in de chat typen en dan zet ik het er voor u in.

[06/05 17:47] "[redacted] *(gast)" (Guest)*
hoe doe je dit?

[06/05 17:48] [redacted]
https://app.mural.co/t/publicmediation6720/m/publicmediation6720/1620216953094/147fbc47eedc8127b905d9b76f73238b9e054ad3

[06/05 17:48] [redacted]
https://app.mural.co/t/publicmediation6720/m/publicmediation6720/1620216953094/147fbc47eedc8127b905d9b76f73238b9e054ad3

[06/05 17:49] [redacted] *(Guest)*
ik kan geen tekst kwijt

[06/05 17:50] "[redacted] *(gast)" (Guest)*
Het lukt niet en ik zie 100 mensen bewegen..

[06/05 17:51] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
volkstuinders betrekken

[06/05 17:51] "[redacted] *(gast)" (Guest)*
Nut en noodzaak wind in Amsterdam
1. Vaststellen noodzaak en meerwaarde doelstelling Amsterdam in nationaal perspectief, waarbij beide partijen het over de feiten / cijfers eens worden. Gezamenlijke rekenclub.

2. Berekenen van kosten duurzame stroom voor windturbines in Amsterdam in vergelijking met alternatieve locaties (zee of elders in NH), dit in verband het hoogte beperking subsidie en beperkte windkracht. Vooraf moet een verwijderingsbijdrage worden betaald door de initiatiefnemer.

[06/05 17:51] "[redacted] *(gast)" (Guest)*
Geluidsnormen
3. Analyse van voorbeelden in Nederland waarbij een soortgelijke windmolen binnen 600 meter van (veel) bewoners staat. Waar gaat het goed? Waar niet? Welke gezondheidsklachten zijn bij hen ontstaan en in welke mate? Dit moet eerst worden onderzocht, in het kader van verantwoord bestuur kan de gemeente zelf beslissen het voorzorgbeginsel toe te passen; D66 heeft hierover een motie ingediend en deze motie is aangenomen, dus de gemeenteraad moet zich daaraan houden.

4. Analyse recent RIVM rapport over windturbines in relatie tot kritiek van artsen, overeenstemming over het nieuwe gedegen onderzoek dat door de artsen is aangevraagd, de opzet hiervan en de uitvoering hier van; A) geluidsonderzoek met alleen computermodellen is geen goed onderzoek, er moet ook echt gemeten worden: meten is weten (bv op bestaande locaties elders in NL). B) geluidsonderzoek met simulatoren is niet voldoende: geluidsonderzoek is geen gezondheidsonderzoek..

5. Vergelijking Nederlandse geluidsnorm (47 dB Lden, zonder maximum) in relatie tot de normen in het buitenland en de door het RIVM voorgestelde norm in 2011 die niet door de politiek geaccepteerd is. Vanaf nu duidelijke communicatie dat bij de huidige bestaande norm al een bepaalde mate van gezondheidsrisico's en ernstige hinder acceptabel wordt geacht volgens: Besluit van 14 oktober 2010 tot wijziging van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer en het Besluit omgevingsrecht (wijziging milieuregels

windturbines) , Nota van Toelichting, artikel 5.2 https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2010-749.html#d9869e547 Dus niet meer zeggen "we voldoen aan de normen, maar transparant zijn en zeggen wat daar verder acceptabel voor wordt geacht."

6. Afwachten publicatie onderzoek Jan de Laat voordat definitieve verdere stappen worden gezet. Dit is ook van beland voor punt 5 – analyse RIVM rapport en verder onderzoek

7. Volkstuinen classificeren als gevoelige gebieden. Er slapen mensen.

[06/05 17:51] [redacted] *(Guest)*
Zou je de link nog een keer kunnen sturen

[06/05 17:52] [redacted]
https://app.mural.co/t/publicmediation6720/m/publicmediation6720/1620216953094/147fbc47eedc8127b905d9b76f73238b9e054ad3

[06/05 17:52] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
wat zijn de zoekcriteria voor de voorkeursgebieden

[06/05 17:52] [redacted] *(gast)" (Guest)*
Natuur en biodiversiteit
8. Analyse impact op vogels en natuur (met name IJmeer, Waterland/omgeving ringweg Noord) in afstemming met Vogelbescherming en Natuurmonumenten.

9. Landschappelijke en cultuurhistorische impact analyse voor IJmeer, Waterland en het Geingebied. Inschatting aan verlies aan belevingswaarde (in beschrijvende en monetaire termen).

10. Gezamenlijke eisen opstellen mbt tot draagvlak (minimum) en opbrengsten komen volledig ten goede aan de buurt. Daarbij moet de mogelijke uitkomst kunnen zijn alleen te kiezen voor turbines in het westelijk-havengebied en verder in te zetten op zonne-energie en overige vormen van energie-opwekking (hydrothermie)
Ruimtelijke ordening

11. Visueel impact onderzoek Amsterdamse binnenstad, ook in relatie tot UNESCO Werelderfgoed, door een onafhankelijke partij.

12. Onderzoek naar de oorspronkelijke reden van de provinciale 600 meter afstandsnorm en waarom daar nu dan van kan worden afgeweken.

13. Onderzoek positie buurgemeenten en hoe Amsterdam zich als goede buur kan gedragen en niet de lasten van haar eigen doelstelling op de buren gaat afschuiven.
Draagvlak en bewustwording

14. Delen resultaten bovenstaande onderzoeken met Amsterdammers via media en publieke debatten.

15. Draagvlak onderzoek opnieuw (na delen onderzoeken met de Amsterdammer met een eerlijke voorstelling van zaken: dus hoogte turbines/afstanden/decibellen, voor- en nadelen, risico's voor gezondheid en natuur – inclusief welke risico's acceptabel worden gevonden bij de gebruikte normen/criteria) of liever: het voorgaande draagvlak onderzoek onafhankelijk herevalueren; uit dit onderzoek blijkt namelijk gewoon al dat er geen draagvlak is in de zoekgebieden en publieke debat,
waarbij wij en gemeente het eens worden over vorm en opzet.

[06/05 17:53] [redacted] *(Guest)*
Ik doe het hier: belangrijk: vertrouwen in bewoners die niets liever willen dan snelle , hernieuwbare duurzame energie, maar hun gezondheid en beschikking over de voor hen enige bereikbare natuur willen behouden. Dus niet alleen empatisch knikken en ' we hear you', maar ook de moed hebben als gemeente om te besluiten, we doen het hier niet.

[06/05 17:53] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
hoeveel staat vast: is die 50 megawatt ambitie die al vastgesteld is, gelijk aan 17 windturbines. Maw die moeten er sowieso komen

[06/05 17:53] [redacted] *(Guest)*
belangrijke elementen:
|- draagvlak vaststellen op een wijze dat ook de burgers overtuigd zijn dat er werkelijk draagvlak is, dus opnieuw een enquente waarbij de vragen en bijbehorende informatie wordt afgestemd met insprekers

[06/05 17:54] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
gedegen onderzoek naar gezondheid en veiligheid

[06/05 17:55] [redacted]
Ook belangrijk: de moed hebben om, zoals bij Amstel III is gebeurd " hier geen turbines, hier wonen straks mensen " 2 kilometer lager, rond Knooppunt Holendrecht dezelfde moedige beslissing te nemen: hier geen windindustrie, hier wonen al duizenden mensen. Mensen die voor hun recreatie afhankelijk zijn van juist déze omgeving

[06/05 17:56] [redacted] *(Guest)*
indien er alternatieven voor de energietransitie zijn welke goedkoper zijn (minder SDE subsidie) en/of tot minder overlast leiden bij haar bewoners en die van buurgemeenten dienen mee genomen te worden bij de keuze mogelijkheden.

[06/05 17:56] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
zorgplicht overheid voor bewoners, ook voor volkstuinders

[06/05 17:57] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
de moed hebben om bij negatieve uitkomst een zoekgebied te schrappen

[06/05 17:58] [redacted] *(Guest)*
Belangrijk: onafhankelijk draagvlakonderzoek, onafhankelijk onderzoek naar gevolgen voor mens en natuur. Dus per deelgebied: wat doet dit type turbine, in deze omgeving, bij deze ongeïsoleerde revolutiebouw met deze bevolking met deze mentale en fysieke aandoeningen

[06/05 17:58] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
relatie met uitvoeringsstrategie 2020-2050 wb volkstuinen; groene parels aan de stadsranden

[06/05 17:59] [redacted] *(Guest)*
Alle voor en nadelen benoemen en daar onderzoek naar doen. Wettelijke norm kan wel maar is het ook wenselijk en menselijk Had ooit als stadsdeelraadslid een rondje met ambtenaren die over de straat verlichting gingen We voldoen aan de wettelijke norm maar mijn vraag zou zijn zou jij je dochter hier savond laat bij het station willen laten lopen

[06/05 18:00] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
juridische status volkstuinparken wat betreft veiligheid en geluid

[06/05 18:00] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
onafhankelijk onderzoek naar effecten op natuur

[06/05 18:01] [redacted] *(Guest)*
plaatsing van windturbines in de directe omgeving van de stad mag niet onevenredig andere plannen/visie onevenredig geweld aan doen zoals geluidsvisie, herontwikkeling gaasperplas
de gemeente dient zeer zorgvuldig met de gezondheid van haar bewoners om te gaan en zich niet te verschuilen achter het ontbreken van gegevens maar actief onderzoek in vergelijkbare situaties te laten verrichten

[06/05 18:02] [redacted] *(Guest)*
Belangrijk : stop met het tegen elkaar opzetten van bewoners, beloof geen spiegeltjes en kraaltjes aan 1 deel van bewoners die ver buiten de zoekgebieden wonen en geen overlast zullen ervaren. En laat het idee varen dat als bewoners in een coöperatie zitten en geen last van zullen hebben. Dat is niet zo (ervaringsdeskundige)

[06/05 18:02] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
alle direct betrokkenen in de reflectiefase betrekken

[06/05 18:03] [redacted] *(Guest)*
Wie: vooral mensen die in de zoekgebieden wonen, de windjongens (m/v/etc) wonen hier niet

[06/05 18:03] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
gedegen onafhankelijk onderzoek naar alternatieven

[06/05 18:04] [redacted] *(Guest)*
Wat ik nog heb zijn eerlijke antwoorden op alle vragen die in de div rads adressen en bijeenkomsten zijn gesteld

[06/05 18:04] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
voortschrijdend inzicht benutten

[06/05 18:05] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
werkelijk rendement van een windturbine

[06/05 18:05] [redacted] *(Guest)*
Wie: Windcooperaties mogen alleen meedoen als ze voor 100% uit Amsterdammers bestaan. Ik heb nu contact met de Amstelvogel (Ouderkerk) waar we hier nu al veel last van hebben en waarvan de meeste participanten Abcoudenaren zijn die het ding niet naast de dorpspomp blieven

[06/05 18:06] [redacted] *(Guest)*
En kijk ook naar div trajecten uit het verleden zoals de windmolen in waterland wat zijn de lessen waar van we kunnen leren Nieuwe technieken nieuwe kansen

[06/05 18:06] [redacted] *(Guest)*
bij de reflectie fase hoort m.i. primair het evalueren wat er is gebeurd (zoals wat/hoe is wel/niet gecommuniceerd door de gemeente met bewoners (en directe buren (niets), de tekortkomingen, de vraagstelling in de enquente en de massale reactie van bewoners die zich grote zorgen maken om de leefbaarheid van hun woonomgeving en daarmee direct met hun welbevinden (gezondheid in ruime zin).

[06/05 18:07] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
staat het aantal van 17 windturbines vast?

[06/05 18:07] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
ervaringen bewoners in dichtbevolkte gebieden elders in het land meenemen

[06/05 18:08] [redacted] *(Guest)*
Heeft men ook uitgezocht wat het met de woningmarkt doet en krijgen bewonderd planschade

[06/05 18:08] [redacted] *(Guest)*
de gemeente dient aan haar bewoners aan te geven op welke wijze en in welk stadium hun planschade kunnen indienen

[06/05 18:08] [redacted] *(Guest)*
Activiteiten: evidence based methodieken, gedegen onderzoek naar opties wind-op-zee . Openstaan voor d e conclusie: 'het kan niet binnen de gemeentegrenzen, wind op land

[06/05 18:08] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
effect op gezondheid en natuur

[06/05 18:10] [redacted] *(Guest)*
Als het wél doorgaat: ook alle sociale huurders binnen de internationaal erkende overlastcirkel 1500 meter financieel compenseren en een ander sociale huurwoning in vergelijkbare omgeving bieden. Niet afschepen met een participatietrapveldje of jeugdhonk

[06/05 18:11] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
geen reflectie en participatie voor de bühne, om aan de participatieplicht te voldoen, maar daadwerkelijk input verwerken

[06/05 18:13] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
ook bezoekers van volkstuinparken betrekken die uit recreatie-oogpunt gebruik maken van volkstuinparken

[06/05 18:15] [redacted] *(Guest)*
stap voor stap transparant een keuze maken waarbij wordt aangeven welke afwegingen worden gemaakt zonder zich te verschuilen achter dit moeten we van de Res of de wereld vergaat als we nu niet (overhaast) handelen (bijv biocentrale draaien op omgehakte bomen uit n ander werelddeel.) Laat de bewoners niet alleen voor de vorm in spreken maar luister ook naar de inspraak anders is het n holle frase die de burger frustreert en daar is de gemeente/gemeenschap niet mee gediend. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald

[06/05 18:15] [redacted] *(Guest)*
Volkstuinders wonen 8 maanden op de tuin wettelijk vallen we niet onder de norm hetzelfde als de camping maar het zou wel wenselijk en mensenlijk zijn. Hier rekening mee te houden

[06/05 18:15] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
beleid van de gemeente is gericht op het zoveel mogelijk benutten van volkstuinparken voor recreatieve doeleinden van niet-tuinders. Dit staat haaks op het zo dichtbij plaatsen van windturbines

[06/05 18:16] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
transparantie door de gemeente

[06/05 18:18] [redacted] *(Guest)*
de nederlandse overheid (dus ook haar gemeente) dienen zich te houden aan europese wetgeving (en niet te verschuilen als dat landelijk nog niet toereikend is vormgegeven. Ik denk hierbij aan de Europese SMB richtlijn 2001/42/EG waarin bepaald is dat de plaatsing van windturbines geen gezondheidsnadelen met zich mogen meebrengen.

[06/05 18:19] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
Europese wetgeving

[06/05 18:20] [redacted] *(Guest)*
Volkstuinparken worden in de toekomst gezien als de nieuwe Vondelparken daar zet je toch ook geen turbines

[06/05 18:20] [redacted] *(Guest)*
Nog een wie: stop met voortstanders van wind op zee te framen als NIMBY. In Zuidoost en Noord hebben de meesten geen achtertuin, of balkon hun achtertuin, hun vakantieplek is het aanpalende natuurgebied waar die dingen komen te staan. Velen van hen spreken niet de gemeentelijke participatietaal. Betrek hen via ons, bewonerscommissies en ontdekt dat voorstanders van wind op zee niet oud en gezapig zijn, maar overwegend jong en met een heel diverse culturele achtergrond!

[06/05 18:43] "\"\\\"\\\\\\\\ [redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\"" *(gast) (Guest)*
Dus is het in principe nog steeds mogelijk dat er nergens molens komen ?!

[06/05 18:44] [redacted] *(Guest)*
laatste 'wie' In Reigersbos/Holendrecht gaat het straks niet om 1 turbine, maar mogelijk 8-12 turbines met de 3 van OuderAmstel en 3-6 van De Ronde Venen. (De Ronde venen is nu zo verstandig om serieus na te denken over wind-op-zee

[06/05 18:44] [redacted]
Is het realistisch dat het dan allemaal zonneparken worden?

[06/05 18:45] [redacted] *(Guest)*
Sommige heten al gewoon voorkeursgebied hoor

[06/05 18:46] [redacted] *(Guest)*
Ik denk dat Amsterdam het voorbeeld van De Ronde Venen kan volgen, stop de trein die rijdt volgens een 10 jaar oud spoorboekje. het is 2021! De opgave kan ook op zee volbracht worden!

[06/05 18:47] [redacted] *(Guest)*
Op zee zelfs stukken voordeliger en met oneindig veel minder ernstige gevolgen voor mens en natuur

[06/05 18:48] [redacted] *(Guest)*
De opgave kan niet op zee volbracht worden

[06/05 18:48] [redacted] *(Guest)*
We kunnen niet onvoldoende tempo maken op zee om de ambities van 2030 te halen

[06/05 18:49] [redacted] *(Guest)*
Dit is van de website van NPRES:

[06/05 18:49] [redacted] *(Guest)*
Momenteel wordt redelijkerwijs vrijwel alle mogelijkheid benut om wind op zee tot 2030 te realiseren. Er is nu een uitroltempo van gemiddeld 1 GW wind op zee per jaar. Dat zijn bijvoorbeeld per jaar 100 zeer grote windturbines met een vermogen van 10 MW per stuk.
Bij wind op zee moeten er verder, net als bij wind op land, afwegingen gemaakt worden, denk aan ruimtelijke beperkingen ten opzichte van veel andere sectoren zoals visserij. Bekeken vanuit een energiesysteem-perspectief is wind op zee bovendien helemaal geen eenvoudige opgave, los van de ruimtelijke claims die er liggen. Denk aan problemen bij transport (congestie) en tijdelijke opslag.
Wind op land is veelal goedkoper dan wind op zee, en ook dicht in de buurt van het gebruik.
Daarnaast blijft de bijdrage van wind op land ook nodig. Daarom wordt ook ingezet op wind op land.

[06/05 18:50] "[redacted] *(Gast)" (Guest)*
We zijn ook voor wind op zee. Maar we vergeten wel een dat de Noordzee een uiterst gevoelig natuurgebied is. Er is bovendien ruimte nodig voor visserij en zeevaart.
Om klimaatdoelen te halen, en om toekomstige generaties een toekomst te geven, is er meer nodig dan alleen wind op zee.

[06/05 18:51] [redacted] *(Guest)*
Met dezelfde argumenten kan het ook niet binnen of langs de stadsgrenzen.

[06/05 18:56] [redacted] *(Guest)*
Ook al is het een klein percentage

[06/05 18:56] [redacted] *(Guest)*
IEdereen moet wat doen in de energietransitie, toch?

[06/05 18:56] [redacted] *(Guest)*
Ook een stad als Amsterdam

[06/05 18:57] [redacted]
Voor- en nadelen moeten goed afgewogen worden.

[06/05 18:57] [redacted] *(Guest)*
Helemaal mee eens

[06/05 18:57] [redacted] *(Guest)*
Maar we ontkomen met alle ambities niet aan het feit dat ook windmolens in de Gemeente Amsterdam gerealiseerd moeten gaan worden

[06/05 18:57] "[redacted] *(Gast)" (Guest)*
Duurzame energie opwekking dicht bij de stad waar veel energie wordt gebruikt heeft ook voordelen

[06/05 18:58] [redacted] *(Guest)*
Binnenkort moeten we ons commiteren aan de 55 % CO2 reductie van de EU

[06/05 18:58] [redacted] *(Guest)*
Sander dat is goed omschreven: als niet kan dan kan het niet. Als het binnen 600 meter niet kan dan moet je niet een stap verder gaan en dan toch proberen waar de weerstand het minst is

[06/05 18:58] [redacted] *(Guest)*
Dat zou betekenen dat ook Amsterdam weer een schepje erbovenop moeten doen

[06/05 18:58] [redacted] *(Guest)*
We kunnen en moeten ontkomen aan de ambities als blijkt dat de nadelen veel groter dan de voordelen zijn.

[06/05 18:59] [redacted] *(Guest)*
Precies Tineke, dat pleit ook tegen alleen maar wind op zee

[06/05 18:59] [redacted] *(Guest)*
Denk aan problemen bij transport (congestie) en tijdelijke opslag.
Wind op land is veelal goedkoper dan wind op zee, en ook dicht in de buurt van het gebruik.
Daarnaast blijft de bijdrage van wind op land ook nodig. Daarom wordt ook ingezet op wind op land.

[06/05 18:59] [redacted] *(Guest)*
En dat zijn ze!

[06/05 19:04] "\"\"\"\"\"\"[redacted] *(Gast)\"\"\"\"\"\"

[06/05 19:09] [redacted] *(gast) (Guest)*
Helaas moet ik nu afhaken. fijne avond verder

[06/05 19:09] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
ik doe ook graag mee

[06/05 19:10] [redacted] *(Gast) (gast) (Guest)*
mijn achternaam ontbrak: [redacted]

[06/05 19:10] [redacted] *(Guest)*
Kan de input ook gedeeld worden

[06/05 19:11] [redacted] *(Guest)*
Precies

[06/05 19:11] [redacted] *(Guest)*
We moeten het samen doen!!

[06/05 19:11] "[redacted] *(gast)" (Gust)*
Dank voor het openen van het gesprek!

[06/05 19:12] *"\"\\\"*[redacted] *(Gast)\\\\\\\"\\\"\""(gast) (Guest)*
[redacted] dat waren aannames, over wat er wel en niet mogelijk is

[Einde chat]

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 16:12:36 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren
Importance: High

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:35
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren
Urgentie: Hoog

H[redacted] en [redacted], en [redacted],
Graag jullie input ten behoeve van vragen van de PvdA/ Lid Heinhuis. Graag zsm korte antwoord retour aan [redacted] en mij.
GGD: onafhankelijke commissie HIA
[redacted]: participatie.

Ik zelf geef antwoord over reflectiefase en stappen daar.
@[redacted]: mocht je input hebben, mag dat ook.
Groet, [redacted]

[redacted]
[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 12:54
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Aanvullende bijdrage heinhuis, graag nader annoteren

Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld?
GGD
Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?
GGD
Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd? Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?
[redacted]

Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?
[redacted]
Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?
[redacted]

en mbt participatieplan initatiefnemers:

hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?
[redacted]

En in de raad wil ik dan dus nog motie indienen mbt 'windmolen excursies' en wellicht eentje voor gesprekken tussen bewoners uit verschillende RES'en. Maar die stuur ik na de cie

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 19 May 2021 16:48:17 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Doorninck" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: annotatie cie FED 20/5
Attachments: Gebundelde annotatie FED 20-5 v5.docx, 4a. Bijlage Presentatie PVA Reflectiefase RES dd 10 mei 2021.pdf, 4b. presentatie technische sessie RES 1.0 NHZ 18 mei 2021.pdf, 4c. Memo elektriciteitsverbruik datacenters n.a.v. technische sessie RES 1.0 dd 18 mei 2021.pdf, 4d. OverzichtRaadsadressenWindmolens.pdf

Goedemiddag,

Bijgaand de gebundelde annotatie voor de commissie FED van 20 mei, samen met 4 bijlages behorende bij agendapunt 4. Alleen bij dit agendapunt zijn wijzigingen doorgevoerd.

Indien nodig volgt morgen rond 11.00u nog een geactualiseerde versie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomen t Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Bespreekpunten



Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker(SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:

In groen de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 18 mei
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

1. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

2. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking.

3. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

4. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van

(onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

5. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

6. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

7. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

8. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:

De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

9. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:

Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

- Buurgemeenten o.a. Diemen, Zaanstad, De Ronde Venen,
- Stadsdelen Noord, Oost, Zuidoost, Nieuw West,
- Provincie Noord-Holland,
- RES partners (waternet, Liander)

- RES organisatie Noord-Holland Zuid.

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- Noord Verstoord,
- 02025/ MA.AK,
- Natuur en milieu federatie,
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

10. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:

Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

11. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

12. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

13. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

14. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

Voorstel reactie:

Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.

- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee. https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*

- *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
- *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
- *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
- *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*
- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:
   Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
   In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

   Toegezegd cijfers na te leveren:
   Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.

Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In groen de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 18 mei
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

15. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL)** komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- [redacted] (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van [redacted] valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen [redacted] en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van [redacted]
- Verschillen [redacted] en PBL uitgelegd:
  - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. [redacted] doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt [redacted] dus "pijplijn".

- [redacted] gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
- [redacted] doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- [redacted] corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- [redacted] en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. [redacted] denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. [redacted] doet een grovere aanname. woon

16. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

- Buurgemeenten o.a. Diemen, Zaanstad, De Ronde Venen,
- Stadsdelen Noord, Oost, Zuidoost, Nieuw West,

- Provincie Noord-Holland,
- RES partners (waternet, Liander)
- RES organisatie Noord-Holland Zuid.

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- Noord Verstoord,
- 02025/ MA.AK,
- (Natuur en milieu federatie) ,
- (Ondernemersvereniging Westpoort),
- (Golfbaan Waterland).

(tussen haakjes niet aanwezig, deels wel input):

Wat is een afwegingskader?

Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?

Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)

- Lokale aspecten;
  - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
    En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
  - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
  - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
  - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
  - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
    - Ruimtelijke kwaliteit
    - Landelijk gebied
    - Nationaal natuurlandschap
  - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
    - Woningbouwambities
    - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
  - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
  - Is er overlap in zoekgebieden?
  - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

17. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer

- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

18. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
  1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.
  2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
  3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.
- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).

- Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
  - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
  - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
  - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.
- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:

- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd. FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:

- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.

- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid: https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

19. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.
- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

20. Feiten over Wind
- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW

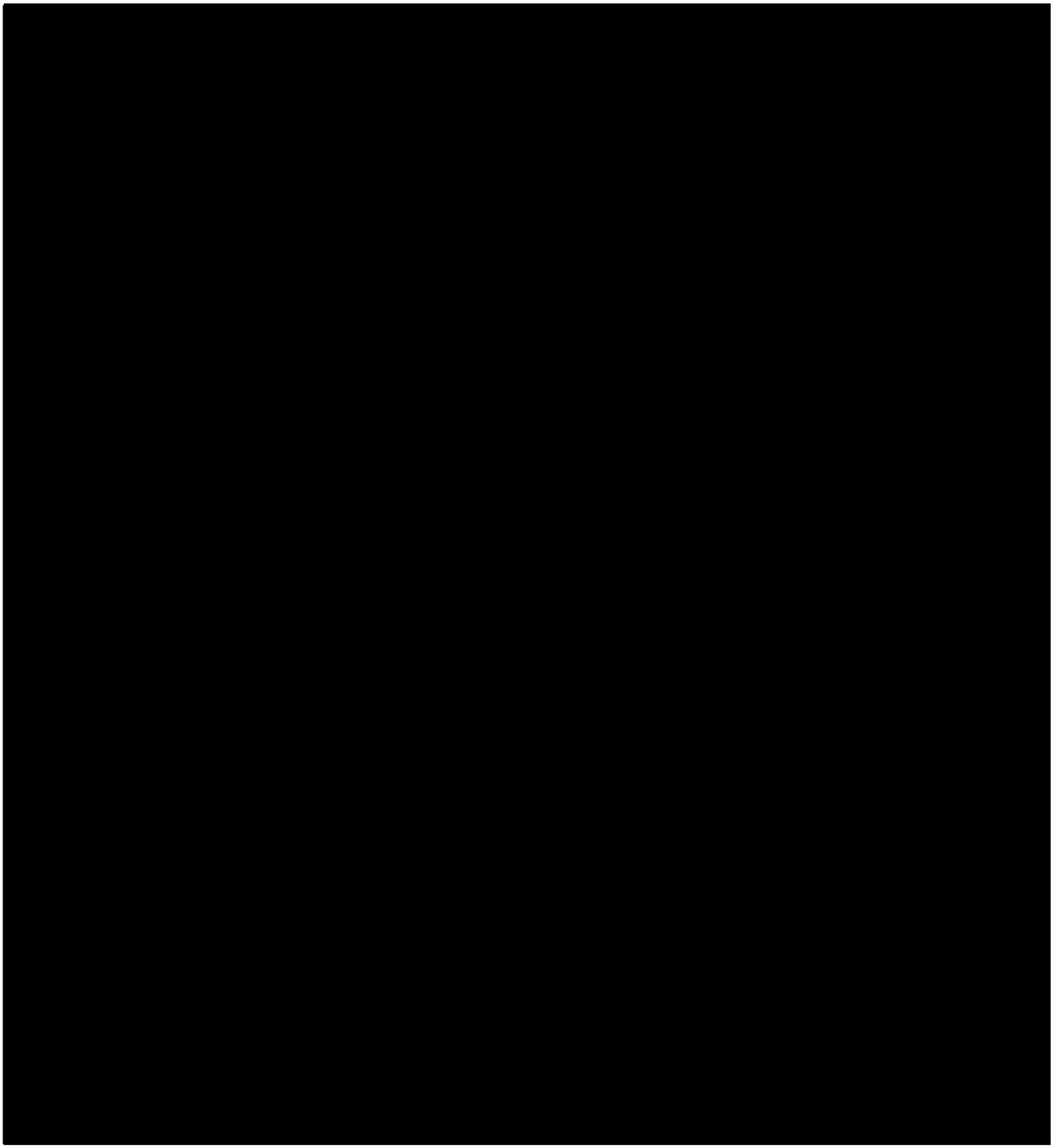


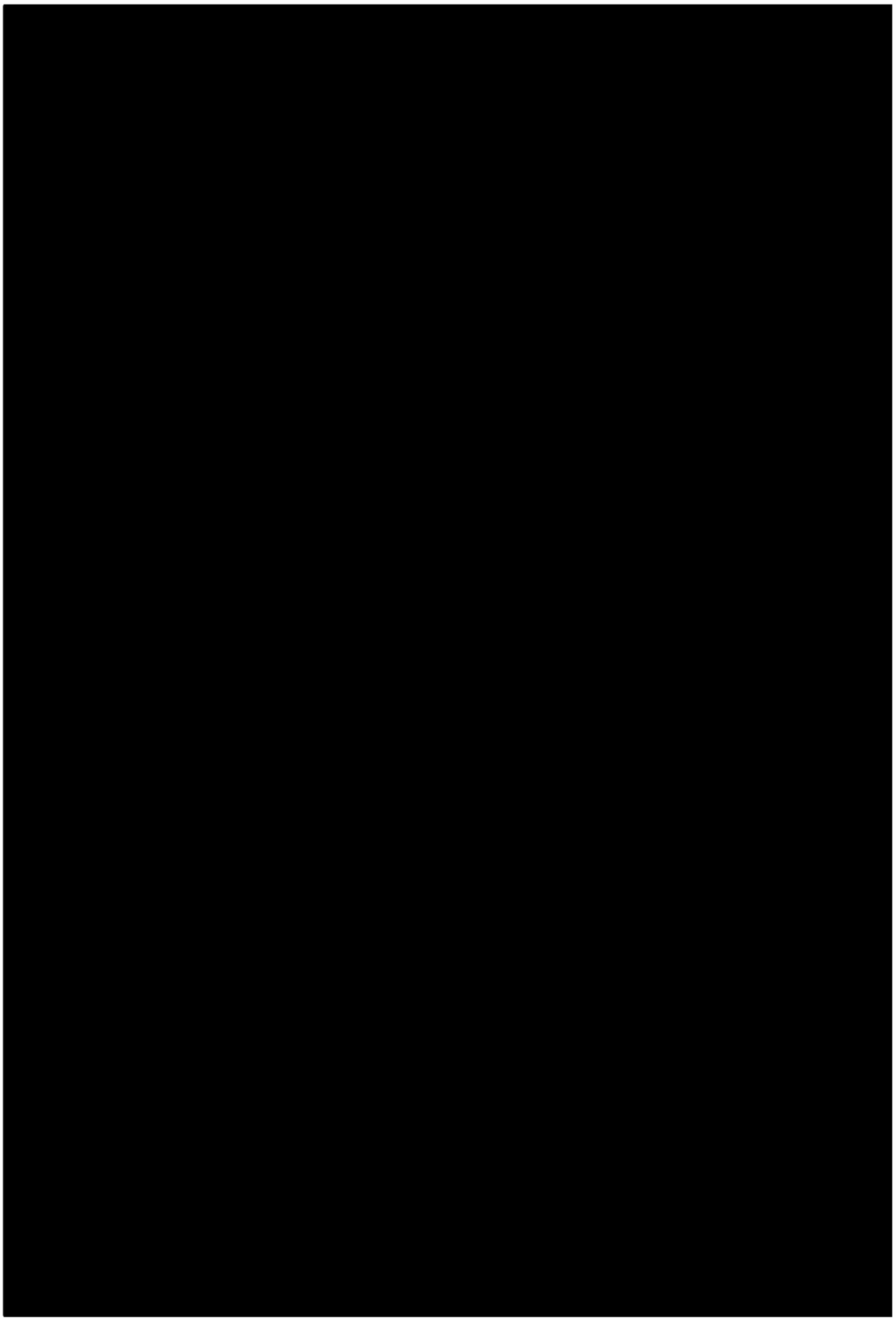
- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

[redacted]









27. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

NB: de aangepaste versie van de beantwoording van het raadsadres ligt nu ter goedkeuring bij de wethouders Van Doorninck en Kukenheim. Dus de beantwoording hieronder is onder voorbehoud

Voorstel reactie

Beantwoording per vraag (vragen in deze annotatie verkort opgenomen)

1. Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden

a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie

5. Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
   a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
   b. Zie verder vraag 4
6. Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
   a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
   b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
   a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
   b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

28. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

29. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

30. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 proberen we dinsdag 19/5 nog voor te leggen aan de wethouder.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam ...". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '... de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en ... in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

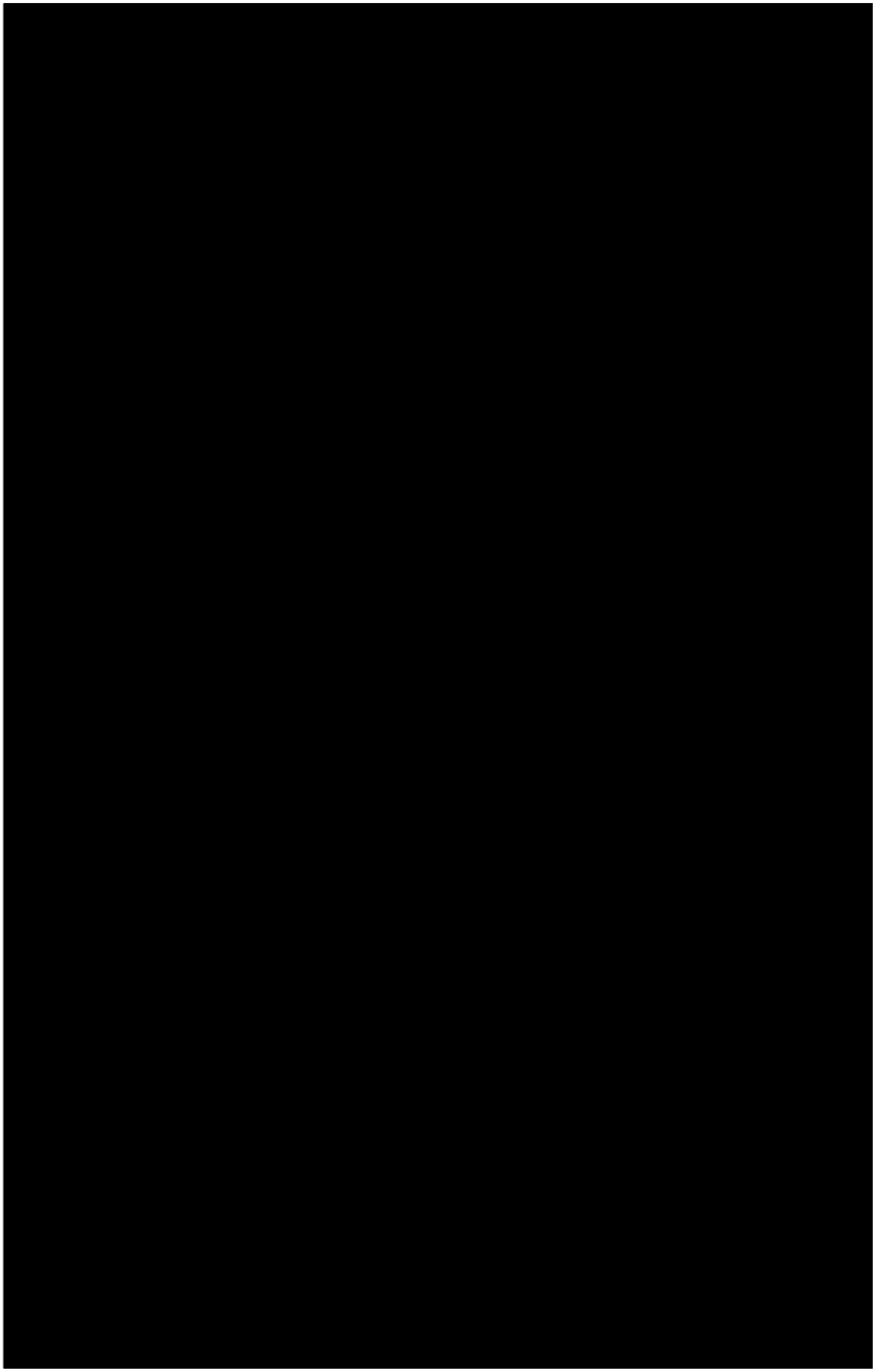
Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.







Gemeente Amsterdam

Technische sessie RES 1.0

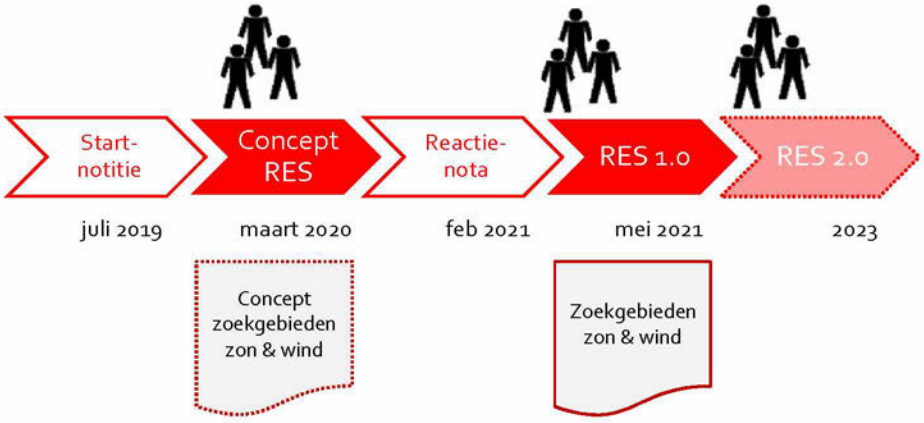
Toelichting op de cijfers voor leden van de gemeenteraad Amsterdam

18-5-2021

Inhoud presentatie technische sessie

- Achtergrond Regionale Energiestrategie.
- Amsterdam: door [redacted], gemeente Amsterdam
  - (Ontwikkeling) elektriciteitsverbruik,
  - (Toekomstige) duurzame elektriciteitsproductie.
- Nederland: door [redacted], ministerie van EZK
  - (Toekomstige) duurzame elektriciteitsproductie op land en zee,
  - Kostenontwikkeling duurzame elektriciteitsproductie.

Proces Regionale Energiestrategie (RES)



Inzet Amsterdam

- Amsterdamse ambitie:
  - Minstens 127 MW wind in 2030 (52 MW extra t.o.v. 2021) en
  - 550 MW zon in 2030 (400 MW grote daken, 150 MW kleine daken)*.
- Amsterdamse bijdrage aan landelijke ambitie (35TWh) via energieregio NHZ.
- Uitvoering coalitieakkoord "potentie windenergie maximaal benutten".

* Vollasturen wind hoger dan bij zon (ongeveer x 2,7), zie sheet 13.

Ambitie wind in 2030

- Concept RES: besluit minstens 127 MW in 2030
  - Grote zoekgebieden met technisch haalbare mogelijkheden.
- RES 1.0:
  - Zoekgebieden afgewogen: verkleind en geprioriteerd,
  - Voorkeursgebieden en (extra) reservegebieden,
  - Ruimte voor ca. 95 MW voor ambitie van minstens 52 MW extra.

Gemeente Amsterdam

Toelichting op de cijfers *Amsterdam*

Elektriciteitsverbruik Amsterdam





4.500.000.000 kWh

↓

4.500.000 MWh

↓

4.500 GWh

↓

4,5 TWh

Elektriciteitsverbruik datacenters Amsterdam

Gecontracteerd vermogen (130 MVA ≈ 130 MW)

↓

Elektriciteitsverbruik (≈ 0,6-0,7 TWh)



Verwachte ontwikkelingen elektriciteitsverbruik Amsterdam

- **Reductie** verbruik door o.a. apparaten die zuiniger worden (o.a. EU-beleid).

- **Toename** van verbruik door groei van
  - elektrisch vervoer en aantal oplaadpunten,
  - aantal woningen en overige gebouwen,
  - vermogen van datacenters,
  - verwarmen m.b.v. warmtepompen.

Verwachte ontwikkelingen elektriciteitsverbruik Amsterdam

- **Reductie** verbruik door o.a. apparaten die zuiniger worden (o.a. EU-beleid).

- **Toename** van verbruik door groei van
  - elektrisch vervoer en aantal oplaadpunten,
  - aantal woningen en overige gebouwen,
  - vermogen van datacenters,
  - verwarmen m.b.v. warmtepompen.

- *CE Delft (achterliggende data uit actualisatie doorrekening CO_2-uitstoot uit 2021):*
  - *toename van ca. 45-70% tussen 2018 en 2030*

- *PBL (Klimaat- en Energieverkenning 2020):*
  - *toename van ca. 3% tussen 2018 en 2030 (excl. extra groei industrie en datacenters)*

Elektriciteitsproductie in Amsterdam

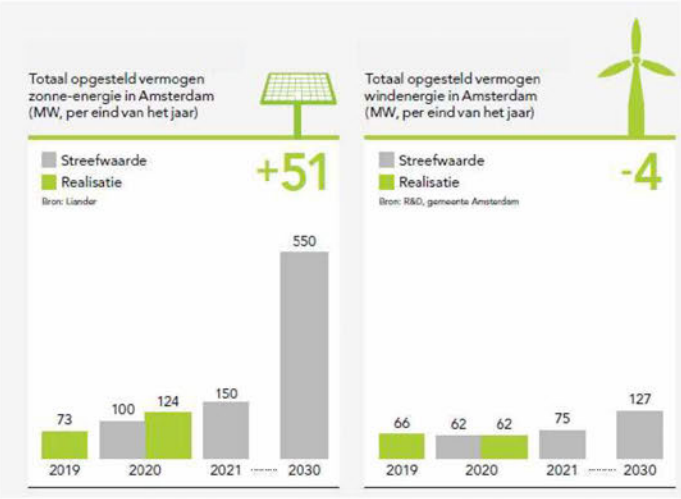


Zonne-energie



Windenergie

Opgesteld vermogen zonne- en windenergie



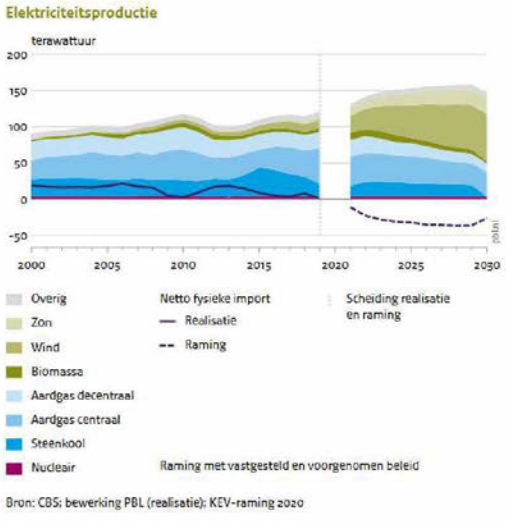
Ambitie elektriciteitsproductie in Amsterdam

Zonne-energie	Windenergie
opgesteld vermogen (550 MW in 2030)	opgesteld vermogen (127 MW 2030)
≈ 2 miljoen panelen	≈ + 17 turbines
↓	↓
vollasturen	vollasturen
↓	↓
elektriciteitsproductie (523 GWh)	elektriciteitsproductie (296 GWh)



Relatie met CO_2-uitstoot

- CO_2-uitstoot in Amsterdam door elektriciteitsverbruik:
  - o.b.v. gemiddelde landelijke uitstoot bij elektriciteitsproductie
  - RES-bod Amsterdam draagt bij aan verduurzaming van landelijke elektriciteitsproductie



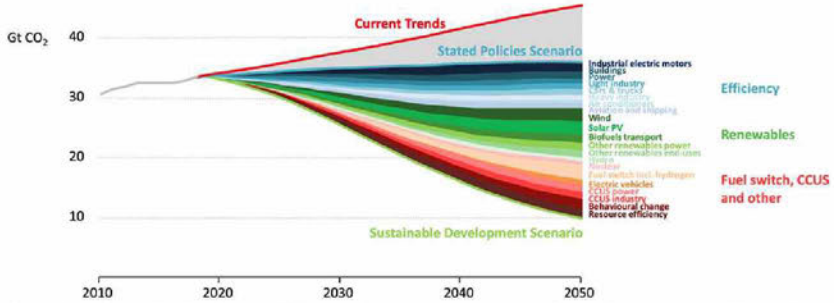
Gemeente Amsterdam

Toelichting op de cijfers *Nederland*

Om klimaatdoelen te halen, is het onverstandig op voorhand opties uit te sluiten

No single or simple solutions to reach sustainable energy goals

Energy-related CO_2 emissions and reductions in the Sustainable Development Scenario by source



A host of policies and technologies will be needed across every sector to keep climate targets within reach, and further technology innovation will be essential to aid the pursuit of a 1.5°C stabilisation

IEA 2019. All rights reserved.

iea



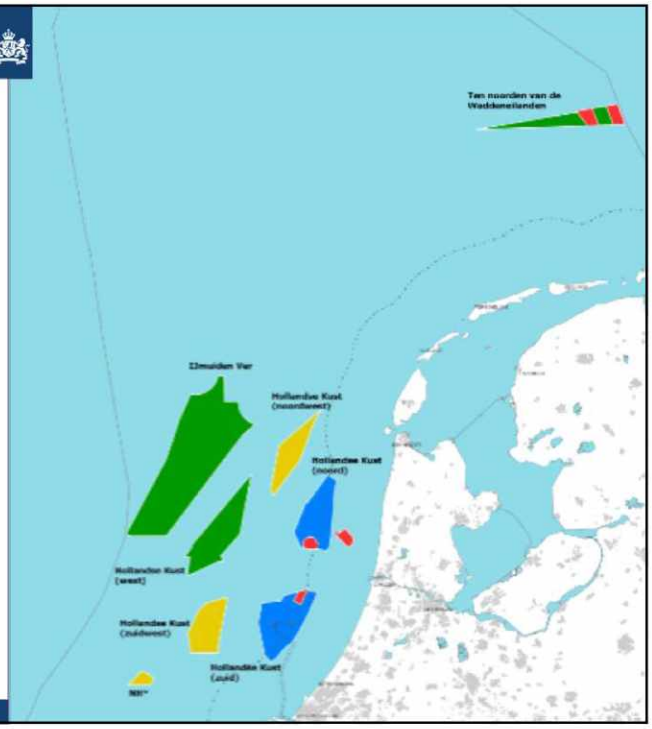
	49% basispakket	55%
Wind op zee	49 TWh + PM	120 TWh
Hernieuwbaar op land (> 15 kW)	35 TWh + PM[76]	
Overige hernieuwbare opties (incl. CO2 vrij regelbaar vermogen)[77]	PM	
Totaal	84 TWh + PM (*)	





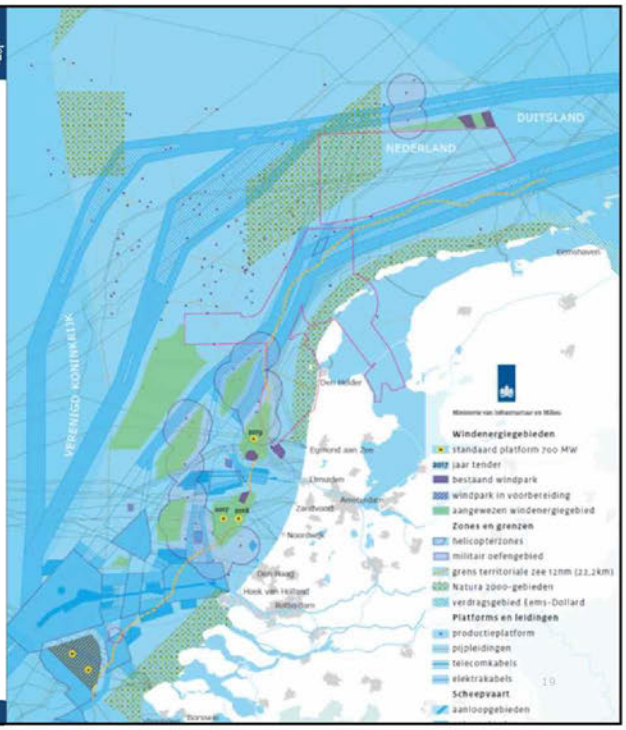
Er gebeurt al veel tot 2030

- Wind op zee: ca. 49 TWh (11,5GW) in voorbereiding (rood, blauw en groene gebieden); meer gebieden dienen te worden aangewezen
- Wind/zon op land:
  - PBL: 31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh
  - Martien Visser: 33,2 TWh
  - Verschil met name in aannames; boodschap zelfde
  - Geen garantie dat doel tijdig gehaald wordt
  - Overprogrammering belangrijk!

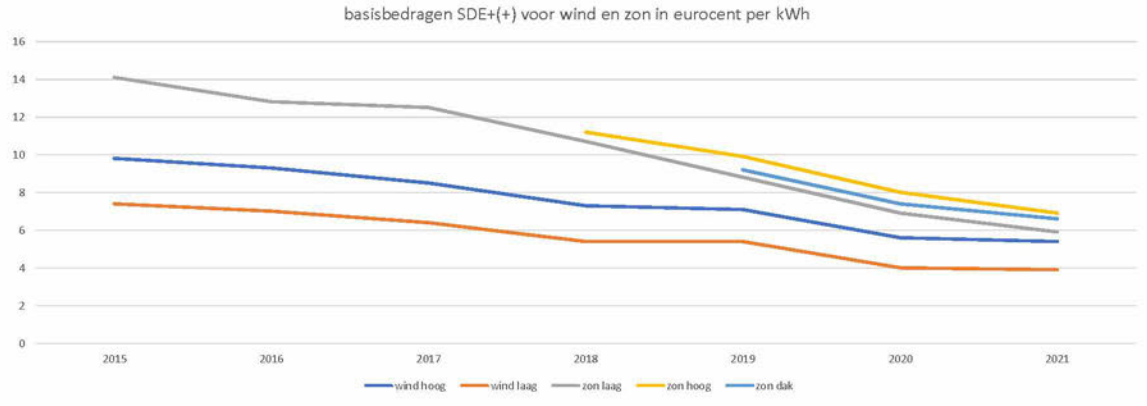


Kan niet alles op zee? Waarom nog op land?

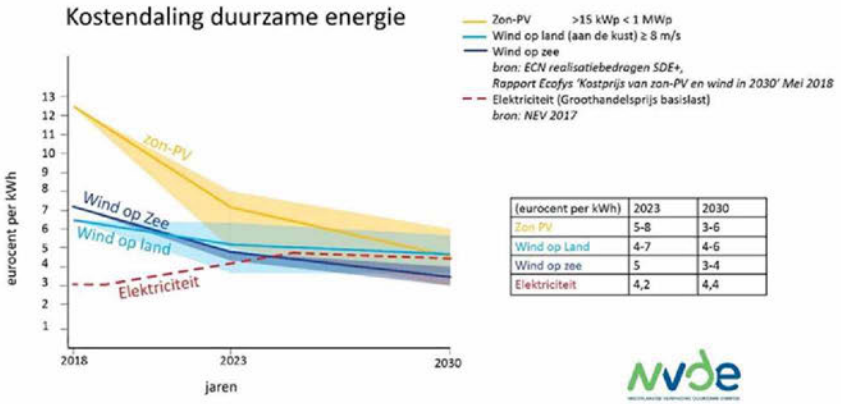
- Het merendeel van de opgave 2030 komt al op zee (60%);
- Er is een Noordzeeakkoord (niet ondertekend door visserij), maar nog geen aanvullende windenergiegebieden;
- Klimaatakkoord en NOVI: na 2030 vooral groei door wind op zee (scenario's geven aan tot 72 GW)
- De zee lijkt leeg, maar is dit niet
  - Ook op zee zijn andere belangen, nieuwe gebieden dienen te worden aangewezen;
  - Netaansluitingen kennen in toenemende mate complexe inpassingsvraagstukken;
  - 35 TWh op land reflectie van ambitie gemeenten en provincies;
  - Extra vraag tot 2030 15-45 TWh(elektrificatie)
  - Verhoging CO_2 reductiedoel in 2030, nog meer wind op zee?
- Wind en zon op land zijn (nu nog) goedkoopst.



Kostprijs wind en zon op land 2015-2020

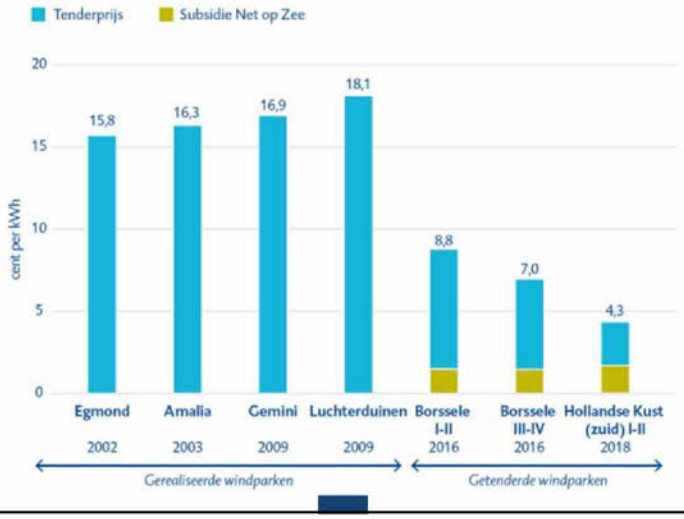


Kostprijs wind en zon richting 2030 (NVDE, 2018)



(eurocent per kWh)	2023	2030
Zon PV	5-8	3-6
Wind op Land	4-7	4-6
Wind op zee	5	3-4
Elektriciteit	4,2	4,4

Kosten wind op zee (Algemene Rekenkamer, 2018)



Kostprijs wind op zee tot 2030 (PBL, 2019)

Table 1 – Summary of the results from the offshore wind energy cost assessment

Wind farm	Investment costs [EUR/kW]	Operation and maintenance costs * [EUR/kW/year]	Base amount [EUR/kWh]	Grid connection costs [EUR/kWh]	Full load hours [hours/year]	Total [EUR/kWh]
Hollandse Kust (Zuid) (III&IV)	1600	41	0.043	+0.017 to +0.019	4,400	0.061
Hollandse Kust (West)	1750	44	0.047	+0.019 to +0.020	4,500	0.066
Hollandse Kust (Noord) (V)	1700	41	0.046	+0.016 to +0.018	4,400	0.063
IJmuiden Ver	1850	56	0.050	+0.024 to +0.032	4,600	0.078
Boven de Wadden Eilanden	1900	64	0.050	+0.021	4,800	0.071

*Operational and maintenance costs do not include decommissioning costs. These costs are included under incidental expenditures in year 26.

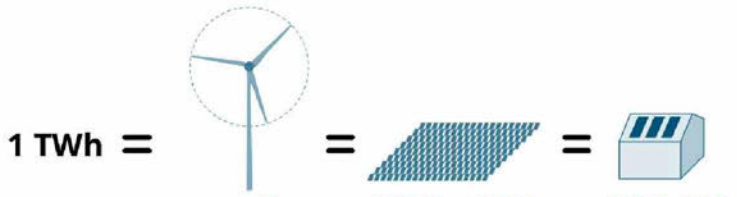
Bedankt voor de aandacht

- Zijn er vragen?

Gemeente Amsterdam

Back up sheets

Hoeveel hernieuwbare energiebronnen zijn 1 TWh?



Indien max 150m dan: ~121 turbines van 3MW
Indien wind op zee: dan ~ 13 turbines van 15MW

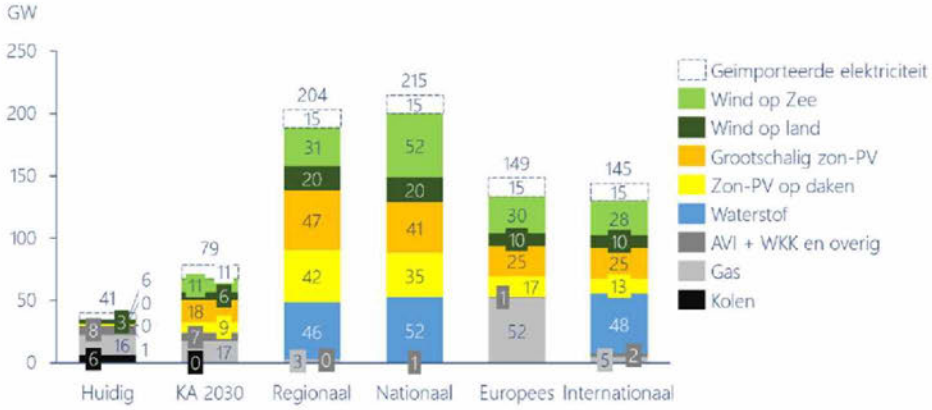
Dit is ongeveer 20-40 x het Vondelpark

https://ruimtevoorenergie.nl/files/RSE_Rapport_GenerationEnergy-Bright-GroenLicht.pdf

GENERATION ENERGY Bright GROEN LICHT

26

Wat gebeurt er t/m 2050?
Vier scenario's; met name groei zon en wind op zee



Memo elektriciteitsverbruik datacenters

In het datacenterbeleid van de gemeente Amsterdam (uit december 2020) wordt gesproken over het 'gecontracteerd vermogen' van datacenters, uitgedrukt in MVA's (megavolt ampères). Op dit moment is het totale gecontracteerde vermogen ca. 130 MVA, dit is ongeveer gelijk aan 130 MW. Datacenters maken in de praktijk gebruik van een deel dit vermogen. Om het vermogen van datacenters (in MW's) om te rekenen naar het elektriciteitsverbruik (in TWh's) is per datacenter inzicht in het verbruiksprofiel nodig (deze is onder andere afhankelijk van het gebruik van de aanwezige servers en de buitentemperaturen - vanwege de noodzaak tot koeling). De verbruiksprofielen zijn voor de gemeente vanwege privacyredenen geheim.

Op basis van data van het CBS over het totale elektriciteitsverbruik van datacenters in Amsterdam en Haarlemmermeer is het mogelijk om een aanname te doen over het huidige geschatte elektriciteitsverbruik van datacenters in Amsterdam (ca. 0,6-0,7 TWh per jaar). Er is niet één omrekenfactor beschikbaar om van MW's naar TWh's te komen, zoals dat wel het geval is bij windturbines (de 'vollastuurfactor').

In het datacenterbeleid van de gemeente Amsterdam staat beschreven dat het gecontracteerde vermogen maximaal met 67 MVA per jaar mag stijgen. CE Delft heeft in 2021, ten behoeve van de CO2-doorrekening voor de Klimaatrapportage, een aanname gedaan over de toename van het gecontracteerde vermogen t/m 2030, inclusief een bandbreedte. Deze inschattingen zijn te zien in de onderstaande tabel. De ingeschatte +490 MVA ligt ruim onder het maximale scenario uit de Themastudie Elektriciteit 2.0 (+1.000 MVA). Uit recente gegevens van Liander blijkt dat het totale gecontracteerde vermogen van datacenters in Amsterdam in het afgelopen half jaar niet is toegenomen.

Tabel 7 - Verwachte ontwikkeling van datacenters (MVA) met bandbreedte tussen haakjes

	2018	2020	2025	2030
Gecontracteerd vermogen erbij vanaf 2020			280 (230-340)	490 (320-670)
Totaal gecontracteerd vermogen	108	131	410 (360-470)	620 (450-800)

De toekomstige hoeveelheid elektriciteit die door datacenters wordt verbruikt is –naast de toename in de hoeveelheid gecontracteerd vermogen- afhankelijk van een enkele andere aspecten: de verwachte efficiëntiewinst (van servers en koeling die steeds zuiniger worden) en een verwachte toename van de rekenkracht en opslagcapaciteit. Ook voor de toekomst is er zodoende niet één omrekenfactor beschikbaar om van vermogen naar elektriciteitsverbruik te komen. Op basis van de ingeschatte groei van 490 MVA t/m 2030 en aannames over de hiervoor genoemde aspecten schat CE Delft het totale elektriciteitsverbruik van datacenters in Amsterdam in 2030 momenteel in op 2,2 TWh per jaar. Hierbij is het relevant dat de onzekerheid bij deze inschatting groot is. Deze prognose zal jaarlijks worden geactualiseerd.

In het datacenterbeleid van de gemeente is aangegeven dat er een gezamenlijke monitoringstafel wordt opgericht (gemeente, Liander en Tennet) om meer dan nu zicht te krijgen op de ontwikkelingen op gebied van datacenters in Amsterdam.

Tot slot, in de beantwoording van de recente raadsvragen van raadsleden Kreuger en Boomsma zal de wethouder verdere inzichten bieden voor het thema datacenters in Amsterdam.

OVERZICHT RAADSADRESSEN inzake WINDMOLENS

Tot aan de raad van 21 april 2021, heeft de raad 60 raadsadressen inzake windmolens ontvangen. Voor een deel van de raadsadressen (19) ontvangen de commissies FED of RO een afschrift van de beantwoording. De overige raadsadressen (41) worden afgehandeld zonder dat er een afschrift naar een commissie gaat. Eén derde van de raadsadressen is momenteel afgehandeld, de openstaande raadsadressen wordt zo spoedig mogelijk opgepakt en afgehandeld.

Let op:

- In dit overzicht zijn enkel de raadsadressen opgenomen die zijn afgehandeld en vragen om een afschrift naar commissie FED of RO
- Wanneer het raadsadres is bijgevoegd, is deze verzonden naar de indiener.
- De bijgevoegde stukken zijn geanonimiseerd wanneer het individuen betreft.

	Ingekomen	**Raad/afhandeling**	**Titel e/o afzender organisatie**	**Status**
1	11-10-2020	Raad 4 november 2020 TKN 35: Afschrift cie FED	Vereniging Spaar Het Gein e.a. inzake Geingebied en omgeving vrijwaren van windturbines	Bijgevoegd
2	14-12-2020	Raad 20 januari 2021 TKN 10: Afschrift cie FED	Plannen voor plaatsen 17 windturbines op IJburg	Bijgevoegd
3	14-12-2020	Raad 20 januari 2021 TKN 10: Afschrift cie FED	Plannen voor plaatsen 17 windturbines op IJburg	Bijgevoegd
4	14-12-2020	Raad 20 januari 2021 TKN 11: Afschrift cie FED	Gemeente Oostzaan inzake Mogelijke plaatsing windturbines in of rond Noorder ijplas	Bijgevoegd
5	15-12-2020	Raad 20 januari 2021 TKN 10: Afschrift cie FED	Mogelijke plaatsing windturbines in of rond Noorder ijplas	Bijgevoegd
6	16-12-2020	Raad 20 januari 2021 TKN 10: Afschrift cie FED	Voorgenomen besluit plaatsing 17 megawindturbines	Bijgevoegd
7	11-02-2021	Raad 10 maart 2021 TKN 4: Afschrift cie RO	Burgerparticipatie Energie Landsmeer – beknopt overzicht mbt mogelijke mistanden windturbines	Bijgevoegd
8	24-2-2021	Raad 10 maart 2021 TKN 23: Afschrift cie RO	Verzoek plattegrond voor potentiële plekken voor windmolens	Bijgevoegd
9	25-2-2021	Raad 10 maart 2021 TKN 27: Afschrift cie RO	Capaciteit zonnepanelen verhogen ipv windturbines	Bijgevoegd
10	24-3-2021	Raad 31 maart 2021 TKN 29: Afschrift cie FED	Geen windmolens in Landsmeer	Bijgevoegd
11	29-3-2021	Raad 31 maart 2021 TKN 29: Afschrift cie FED	Gezondheidseffecten windturbines	Bijgevoegd (ook in dagmail 18/5)

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 20 May 2021 07:44:01 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: 3 raadsadressen RES/Wind*
Attachments: *3. Beantwoording_raadsadres Amsterdamse Golf Club_210519 - kopie.docx, 5. beantwoording_raadsadres De Hoge Dijk_210519 - kopie.docx, 2. beantwoording_raadsadres Ruige Hof_210519.docx*
Importance: *High*

Goedemorgen [redacted],

Kan je de bijgevoegde drie reacties op raadsadressen ook in de tekenmap van vandaag doen?

Alvast bedankt!

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 7:43
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: 3 raadsadressen RES/Wind

Hoi,
[redacted] is akkoord.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 mei 2021 om 17:13 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Hierbij de beantwoording van 3 raadsadressen inzake RES/ Wind waarvan het verzoek is deze nog voor de commissiebehandeling voor akkoord voor te leggen aan de wethouder. Omdat dit via de map niet meer gaat, hierbij per mail.

Graag akkoord of opmerkingen zodat de brieven ondertekend kunnen worden. De beantwoordingsbrieven betreffen de bestanden 2, 4 en 6.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

<1. Raadsadres Natuurver. de Ruige Hof draagvlak zoekgebieden windmolens.docx>
<2. beantwoording_raadsadres Ruige Hof_210519.docx>
<3. Raadsadres Amsterdamse Golf Club bezwaren tegen windmolens.pdf>
<4. Beantwoording_raadsadres Amsterdamse Golf Club_210519 - kopie.docx>
<5. Raadsadres St. De Hoge Dijk Golfclub Olympusgewijzigde en Golfschool De Hoge Dijk zoekgebieden voor windmolens.docx>
<6. beantwoording_raadsadres De Hoge Dijk_210519 - kopie.docx>

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Amsterdamse Golf Club
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]AMsterdam

Datum 19 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp Reactie op uw raadsadres van 24 maart 2021 inzake bezwaren tegen de argumenten in de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 m.b.t. windturbines

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw raadsadres inzake uw bezwaren tegen de argumenten in de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 met betrekking tot windturbines in Amsterdam d.d. 24 maart 2021. U verzoekt de gemeente het volgende:

- De te verwachten gezondheids- en milieu/natuurschade nadrukkelijker mee te wegen in de beraadslagingen en af te zien van de plaatsing van windturbines in de directe omgeving van ons golfcentrum,
- Te beraden over een alternatieve energievoorziening, die de regio kan ontlasten van druk op gezondheid en milieu,
- De Amsterdamse Golf Club als belanghebbende te betrekken in de verdere procedures met betrekking tot de windzoekgebieden.

Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Hieronder geef ik aan hoe het college met uw zorgen en aandachtspunten omgaat wat betreft het vervolg.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Ik begrijp dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER).

Ondanks het feit dat een golfterrein geen geluidsgevoelige bestemming is volgens de Nederlandse wet- en regelgeving, zal er bij de locatiekeuze van windturbines rekening worden gehouden met de mogelijke effecten op het golfterrein. Vanuit zorgdragen voor een goede leefomgeving en ruimtelijke ordening wordt wel degelijk het belang van andere functies meegewogen.

Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. In de beantwoording op de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé d.d. 7 februari 2021 kunt u lezen hoe ons college aankijkt tegen bepaalde alternatieven:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913

Na vaststelling van RES 1.0: de reflectiefase
Ons college ziet uw organisatie wel degelijk als belanghebbende en nodigt u graag uit voor de vervolgfasen. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking voor windenergie bij de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie voor alle nieuwe windzoekgebieden. Deze reflectiefase (eerder ook wel "tussenfase" genoemd) dient o.a. om toe te werken naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat deze mede invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

We zullen uw organisatie benaderen zodra de reflectiefase start. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Het college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stichting De Hoge Dijk, Golfclub Olympus
en Golfschool De Hoge Dijk
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum 19 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Reactie op uw raadsadres van 24 maart 2021 inzake windzoekgebieden

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw raadsadres inzake de windzoekgebieden in Amsterdam d.d. 24 maart 2021. In uw raadsadres deelt u uw zorgen en bezwaren tegen met name de twee voorgenomen windzoekgebieden 5B/5C (Waternetlocatie, resp. Gaasperplas) en 6A/6B (knooppunt Holendrecht, resp. Amstel III). U verzoekt de gemeente het volgende:

- De te verwachten gezondheids- en milieu/natuurschade nadrukkelijker mee te wegen in de beraadslagingen en af te zien van de plaatsing van windturbines in de directe omgeving van ons golfcentrum;
- De gevolgen van de plaatsing van windturbines voor het aanbod en de kwaliteit van de – in het geval van De Hoge Dijk – openbare sportruimte gevolg te laten hebben voor de zoekgebieden in onze directe omgeving;
- Te beraden over alternatieve energievoorziening, die de regio kan ontlasten van druk op gezondheid en milieu en ruimte voor de sport,
- Golfcentrum De Hoge Dijk als belanghebbende te betrekken in de verdere procedures met betrekking tot de windzoekgebieden.

Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Hieronder geef ik aan hoe het college met uw zorgen en aandachtspunten omgaat wat betreft het vervolg.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Ik begrijp dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan

verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER).

Ondanks het feit dat een golfterrein geen geluidsgevoelige bestemming is volgens de Nederlandse wet- en regelgeving, zal er bij de locatiekeuze van windturbines rekening worden gehouden met de mogelijke effecten op het golfterrein. Vanuit zorgdragen voor een goede leefomgeving en ruimtelijke ordening wordt wel degelijk het belang van andere functies meegewogen.

Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. In de beantwoording op de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé d.d. 7 februari 2021 kunt u lezen hoe ons college aankijkt tegen bepaalde alternatieven:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913

Na vaststelling van RES 1.0: de reflectiefase
Ons college ziet uw organisatie wel degelijk als belanghebbende en nodigt u graag uit voor de vervolgfasen. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking voor windenergie bij de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie voor alle nieuwe windzoekgebieden. Deze reflectiefase (eerder ook wel "tussenfase" genoemd) dient o.a. om toe te werken naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat deze mede invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

We zullen uw organisatie benaderen zodra de reflectiefase start. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Het college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bestuur Natuurvereniging de Ruige Hof
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Reactie op uw raadsadres van 22 maart 2021 over windturbines in Amsterdam

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw raadsadres over windturbines in Amsterdam d.d. 22 maart 2021 aan de gemeenteraad van Amsterdam. Hierin stelt u dat er onvoldoende gekeken is naar draagvlak in de zoekgebieden en er nauwelijks sprake is van afstemming tussen buurgemeenten en provincies. U maakt zich zorgen over aantasting van rust en natuurbeleving, met name in het natuurterrein Klarenbeek en de Riethoek en de volkstuinen ten zuiden van het AMC. U vraagt de gemeenteraad te heroverwegen of het plaatsen van windturbines noodzakelijk is en of er geen betere alternatieven zijn zoals zonnepanelen op daken. Tenslotte stelt u voor om een beter participatietraject te starten met betrokken bedrijven, bewoners en organisaties.

Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Hieronder geef ik aan hoe het college met uw zorgen en aandachtspunten omgaat wat betreft het vervolg.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Ik begrijp dat u, en andere bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die de windturbines kunnen veroorzaken. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER). Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Aangepaste zoekgebieden

Op 9 maart 2021 heeft ons college besloten de zoekgebieden voor windenergie aan te passen. De kaart met de aangepaste windzoekgebieden is te zien op: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/kaart-windzoekgebieden/. Het gebied rondom knooppunt Holendrecht is aangemerkt als voorkeursgebied voor nieuwe windturbines. Dit gebied ligt in de nabijheid van het door u genoemde natuurterrein Klarenbeek en de volkstuinen ten zuiden van het AMC. Het natuurterrein de Riethoek ligt in de nabijheid van het extra reservezoekgebied bij de Gaasperplas. Een extra reservezoekgebied kan worden ingezet als de windambitie niet kan worden gerealiseerd in de voorkeurs- en reservezoekgebieden.

Bij de totstandkoming van de aangepaste zoekgebieden zijn verschillende belangen afgewogen. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van alle bewoners waaronder degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines, de adviezen van de stadsdelen en buurgemeenten, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

Bij de voorkeurs- en reservegebieden zijn per gebied ook belangrijke (niet uitputtende) aandachtspunten beschreven die nog van invloed kunnen zijn op de windpotentie in het gebied. Dit zijn tevens de belangen die in deze fase van het proces minder zwaar hebben gewogen, maar in het vervolgproces een plek krijgen in verder onderzoek naar specifieke locaties. Meer informatie hierover kunt u vinden in de collegevoordracht over de aangepaste windzoekgebieden.[1]

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. In de beantwoording op de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé d.d. 7 februari 2021 kunt u lezen hoe ons college aankijkt tegen bepaalde alternatieven:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913

In de door de gemeenteraad vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn daarnaast meer dan 300 acties en maatregelen beschreven die ervoor moeten zorgen dat de CO_2-uitstoot daalt. De recente prognose uit Klimaatrapportage 2021 voor de CO_2-uitstoot laat echter zien dat nu deze acties en maatregelen in uitvoering zijn/worden gebracht er toch nog onvoldoende gebeurt om de gewenste ambities te behalen. Er is juist extra inzet nodig. Het is

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED):
https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

daarom niet een keuze tussen alternatieven, maar kijken hoe we alternatieven kunnen combineren.

Regionaal overleg in RES verband
Volgens u is er onvoldoende overleg gevoerd tussen de overheden aan de grens van Amsterdam. De gemeente Amsterdam begrijpt uw zorg. Juist in de zoekgebieden aan de gemeentegrens, houden we houden nauw contact met onze buurgemeenten. De Regionale Energiestrategie wordt uitgevoerd door 30 energieregio's. Gemeente Amsterdam is onderdeel van de energieregio Noord-Holland Zuid. De gemeentes hebben regulier overleg over de regionale energiestrategie. We voeren gesprekken over de zoekgebieden en de mogelijke gevolgen voor elkaars gemeenten, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Dit betreft ook de afstemming met de energieregio U16 (Utrecht e.o.). Amsterdam nodigt daarnaast bewoners en belanghebbenden uit buurgemeentes uit deel om te nemen aan het proces in Amsterdam.

Maatschappelijke acceptatie en draagvlak
Het is vervelend om te horen dat u vindt dat er onvoldoende informatie is verstrekt. Vanaf het begin van het RES-proces in 2019 zijn bewoners en belanghebbenden betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere belanghebbenden in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen. Alle verslagen van de sessies zijn gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid. Een overzicht van alle sessies en bijeenkomsten vindt u in bijlage 2 bij het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden.[2] In april 2021 zijn er opnieuw gesprekken georganiseerd met bewoners over windmolens. Ook heeft Amsterdam een website en nieuwsbrief specifiek over windenergie[3] gemaakt waar uitvoerige en actuele informatie over (de ontwikkeling van) windenergie in Amsterdam wordt gedeeld. Op de website kunt u ook de gesprekavonden met bewoners van april jongstleden terugkijken. De gemeente heeft daarnaast in twee draagvlakonderzoeken de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden.[4]

Dit neemt echter niet weg dat ondanks deze inspanningen vanuit de gemeente er in de samenleving behoefte bestaat naar (nog) meer en intensievere vorm van dialoog en participatie. Ook u stelt voor om een beter participatietraject te organiseren met meer betrokkenheid van bewoners, belanghebbenden en organisaties. Daarom start de gemeente na de vaststelling van RES 1.0 een nieuwe dialoog in de zogenaamde "reflectiefase".

Na vaststelling van RES 1.0: de reflectiefase
Ons college ziet uw organisatie als belanghebbende en nodigt u graag uit voor de vervolgfasen. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 door de gemeenteraad en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats

---

[2] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

[3] www.amsterdam.nl/windenergie

[4] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voorheen "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring. We zullen uw organisatie benaderen zodra de reflectiefase start. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Het college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "[redacted]" <[redacted]a@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 20 May 2021 08:58:31 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]g@amsterdam.nl>; [redacted]e@amsterdam.nl>; "[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]"
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22
Attachments: Planning comm RES week 20 21 22.docx

Collega's,
Bijgaand een planning van voorgenomen communicatieactiviteiten rondom raadsbesluit RES 1.0
Graag eventuele aanpassingen en aanvullingen.
Groet, [redacted]

RES-communicatie na besluit raad 26 mei
Werkplan versie 20 mei

Doel
Onderscheiden doelgroepen informeren over:
1. Uitkomst besluitvorming gemeenteraad Amsterdam
2. Inrichting en activiteiten vervolgproces (met name 'reflectiefase')

Doelgroepen
- Media
- Bewoners zoekgebieden
- Organisaties betrokken bij RES-proces
- Stakeholders
- Stadsdelen: bestuurders, ambtelijk (beleid en communicatie)
- Buurgemeenten: bestuurders, ambtelijk (beleid en communicatie)
- Intern: R&D, relevante directies

Middelen, activiteiten
[basistekst]
- Persbericht
- Nieuwsbericht amsterdam.nl
- Bericht/informatie op amsterdam.nl/windenergie
- Nieuwsbericht via nieuwsbrieven 1. Stad 2. Stadsdelen 3. Duurzame Energie 4. Duurzaam020
- Direct Mail
- Bewonersbrief
- Intranetbericht
- Beantwoorden van te verwachten inkomende mails
- Social media (facebook, twitter)

Middelen/kanalen versus doelgroepen

Doelgroep	*Worden bereikt door:*
Media	Persbericht Amsterdam.nl
Bewoners zoekgebieden	Bewonersbrief Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven (gemeente/stad/duurzaam) Beantwoorden van inkomende mails Social media
Organisaties betrokken bij RES-proces, o.a. natuur/milieu, Windalarm, energiecoöperaties, enz.	Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven Social media
Stakeholders, o.a. RES-NHZ, Liander, Vattenfall, Bureau Waardenburg, ministerie	Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven

Stadsdelen	Persbericht Amsterdam.nl Nieuwsbrieven (gemeente, stadsdeel, duurzaam)
Buurgemeenten	(bestuurders): telefoontje van WH Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven
Intern	Artikelen in media Intranet R&D Intranet Amsterdam Amsterdam.nl Nieuwsbrieven

Planning activiteiten

Wk	Dag	Activiteit	Taak	Af	Bijzonderheden
20	Wo 19	Wel/niet bewonersbrief: check bij stadsdelen	[redacted]	Do 20	
	Do 20	Basistekst opstellen	[redacted]	Di 25	Ook als input voor pb
	Do 20	Webredacties inseinen voor nieuwsbrieven	[redacted]		Twee edities: -Gemeente -Stadsdelen (i.s.m. comm-collega's stadsdelen)
	Do 20	Voorbereiden wijzigingen website	[redacted]		Inventariseren wat er gewijzigd moet worden
	Vrij 21	Druk en distributieplan bewonersbrieven organiseren	[redacted]		Indien is ingestemd met bewonersbrieven
21	Ma 24	TWEEDE PINKSTERDAG			
	Di 25	Distributielijst checken voor direct mail aan stakeholders-relaties-organisaties-buurgemeenten	[redacted]		
	Di 25	Stakeholders Liander, Waternet informeren wat eraan komt	? [redacted]		Beleid Communicatie
	Di 25	Intranetredactie inseinen dat eind deze dan wel volgende week bericht komt	[redacted]		
	Di 25	Buurgemeenten informeren wat eraan komt	? [redacted]		Bestuurders Communicatie
	Wo 26	Voorbereiden mail naar stakeholders enz	[redacted]		Pas uit nadat persbericht is uitgegaan
	Do 27	Persbericht uit	[redacted]		? Of vrijdag?
	Do 27	Aanpassing website live	[redacted]		Of vrijdag?

	Vrij 28	Mail uit naar stakeholders e.d.			Of anders maandag 31 mei!
	Vrij 28	Go op druk en distributie bewonersbrieven	[redacted]		Iom stadsdelen
	Vrij 27	Nieuwsbrief Duurzame Energie uit	[redacted]		
22	Ma 31	Mail uit naar stakeholders e.d.			
	Di 1				
	Wo 2				
	Do 3	Nieuwsbrief gemeente en stadsdelen uit	[redacted]		Twee edities: -Gemeente -Stadsdelen (i.s.m. comm-collega's stadsdelen)
	Vrij 4				
23					

aan-afmeldingen training reflexiviteit 1 juni 2021

Naam	aanwezig		opmerkingen
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Voorlopig	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	?	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Ja	1	(i.p.v. [redacted])
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
totaal		17	

Als iedereen die voorlopig of niet heeft gereageerd, wel komt, hebben we nu maxmaal 17 deelnemers

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 20 May 2021 09:51:26 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: aangepaste annotatie
Attachments: 210520 Gebundelde annotatie FED RES 20 mei.docx

Dag[redacted],
De laatste aanpassingen, vandaag is het kleurtje blauw.. ☺
Groet,
[redacted]

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomen t Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 19 mei
NB: in de annotatie van 19 mei stonden per abuis een aantal vragen van Raadslid Heinhuis onder Raadslid Timman, deze zijn gemarkeerd.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

1. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

2. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

Voorstel reactie

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
  - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/
- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

3. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.

- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

4. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

5. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

6. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking.

7. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

8. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.

Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
   - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
   - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
   - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
   - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:
   - Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
   - Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

NB: onderstaande vragen van Heinhuis met beantwoording stonden in de annotatie van 19 mei per abuis onder het raadslid Timman

9. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

10. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,

- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

11. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:

Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

12. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

13. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

14. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

15. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

16. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

17. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

18. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

19. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

    Voorstel reactie:

    Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In groen de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 18 mei
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

20. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".

- Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
- Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname. Woon

21. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

Aanwezige (semi)overheden:

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

Genodigd, maar niet aanwezig:

- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig

- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?

Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?

Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

22. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
    - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

23. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.

2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.

- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
    - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
    - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
    - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
    - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.

- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:
- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:
- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

24. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager

windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.

- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

25. Feiten over Wind

- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

26. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

27. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

<u>Voorstel reactie:</u>

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame

energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

(zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

28. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

29. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt

- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.
- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

30. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties
- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

31. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

32. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

NB: de aangepaste versie van de beantwoording van het raadsadres ligt nu ter goedkeuring bij de wethouders Van Doorninck en Kukenheim. Dus de beantwoording hieronder is onder voorbehoud

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

Voorstel reactie

Beantwoording per vraag (vragen in deze annotatie verkort opgenomen)

1. Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

33. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht

Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

34. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)
    Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
    De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
    De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:
    - GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;

- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

35. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam ...". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '... de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en ... in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: Paul Rosenberg (06 12462541)

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 20 May 2021 10:33:28 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "Secretariaat Wethouder Doorninck" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; "Bestuurszaken R&D" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: annotatie FED 20/5
Attachments: Gebundelde annotatie FED 20-5 v6.docx

Goedemorgen,

Bijgaand de laatste versie van de annotatie voor de commissie FED van vanmiddag.
Aangevuld bij de rondvraag en voor agendapunt 4.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Mogelijke rondvraag FED 20 mei 2021

Onderwerp: Van der Pek n.a.v. artikel Parool

Aanleiding / voorgeschiedenis

1. 28 april heeft wethouder Ivens beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé verstuurd inzake Stoppen renovatie Van der Pekbuurt. Zie los bijgevoegd.
2. Artikel in Het Parool van 19 mei. Zie hieronder bijgevoegd.
3. Dit artikel is waarschijnlijk geschreven n.a.v. twee recente nieuwsbrieven verstuurd door Ymere aan bewoners in Van der Pek Noord en Zuid. Hierin legt Ymere uit waarom ze kiest voor een warmtenet. Zie link: https://www.ymere.nl/media/2157/nieuwsbrief-noord-mei-2021.pdf https://www.ymere.nl/media/2158/nieuwsbrief-zuid-mei-2021.pdf.

4. Gister is in commissie Wonen een ingesproken over Van der Pek. Nav een vraag van Leenders zegt de wethouder toe het stadsdeel te vragen om te bemiddelen tussen bewonerscommissie en Ymere bij de renovatie van de Van der Pekbuurt. Wethouder heeft hierover al contact met Erna Berends opgenomen.

Kosten aardgasvrij

- In het Het Parool artikel zou men kunnen lezen dat de aardgasvrij kosten reden voor vertraging zijn. Dat is onjuist. Ook zonder aardgasvrijmaken heeft Ymere onvoldoende geld om nu de renovatie uit te voeren. Vooral de verhuurdersheffing zorgt voor onvoldoende investeringsruimte.
- Daarnaast is bij een grondige renovatie niet gelijk aardgasvrij gaan natuurlijk geen optie.
- De door sommige bewoners gewenste lage temperatuur varianten zijn duurder dan de stadswarmtevariant die Ymere voorstaat. Zodoende maakt de keuze voor een LT variant het probleem alleen maar groter.

- De renovatie kost all-in rond € 100.000 – 110.000 per woning. Funderingsherstel is daarin de grootste post.
- Hoewel het nog verder gedetailleerd moet worden, zal de investering voor aardgasvrij maken van de woning grofweg rond € 15.000 liggen. o
- Haal daar vanaf de subsidie van de gemeente van € 5.000 en de besparing vanwege vermeden gaskosten (geen CV ketel aanschaf, onderhoud en vervanging en geen rookgaskanaal vervanging, bij elkaar rond € 3000 – € 4000), dan wordt duidelijk dat de goedkoopste variant van aardgasvrij tussen 5% tot 10% van het investeringsbudget kost. Dat er uit halen zal het probleem niet oplossen.

Bijlage 2: Het Parool: Renovatie Van der Pekbuurt zeker twee jaar uitgesteld

Woningcorporatie Ymere verslikt zich in de renovatie van de noordelijke Van der Pekbuurt. De renovatie en het aardgasvrij maken van de 1100 oude huurwoningen is zo duur dat het project zeker twee jaar wordt uitgesteld.

[redacted] *19 mei 2021, 18:00*

Het gaat om diverse appartementenblokken in Noord die halverwege de jaren tachtig voor het laatst gerenoveerd zijn. In het renovatieplan zat ook de ambitie om het hele gebied in één keer aardgasvrij te maken, maar de totale kosten zijn zo hoog dat Ymere het project uitstelt van 2023 tot 2025.
De Van der Pekbuurt werd bijna tien jaar geleden van de sloop gered, maar de toen beloofde renovatie is nog altijd niet gereed.

Onbetaalbaar
De huurders van de woningen zouden het liefst een dure renovatievariant willen, met lagetemperatuurverwarming, en hadden hier in 2019 afspraken over gemaakt met Ymere. Maar nadat de woningcorporatie de plannen heeft doorgerekend, blijken die onbetaalbaar. Voor deze vorm van verwarming moet heel veel isolatie worden aangebracht en dat maakt de renovatie duurder.
Ook de goedkopere variant, het aansluiten van de oude woningen op het netwerk van de stadsverwarming, zorgt voor hoofdbrekens. "Ymere moet, ook zonder lagetemperatuurverwarming nog veel uitzoeken om de renovatie financieel en technisch haalbaar te maken," antwoordde woonwethouder Laurens Ivens onlangs in antwoord op vragen uit de raad. Volgens Ymere legt het project, inclusief de aansluiting op de stadsverwarming, 'een te groot beslag op de investeringsruimte gedurende een te lange periode'. Ook funderingsherstel van sommige bouwblokken zorgt voor oplopende kosten, verduidelijkt een zegsman van Ymere.

In 2018 kwam een subsidie van ruim 6 miljoen euro beschikbaar van het kabinet om de financiering van de warmtetransitie in deze buurt rond te krijgen. Toen zei wethouder Marieke van Doorninck dat hiermee 'alle bestaande woningen in de Van der Pekbuurt aardgasvrij gemaakt kunnen worden'.

Experiment
Inmiddels is een klein deel van de wijk, 38 woningen in de Gentiaanbuurt, bij wijze van experiment aardgasvrij gemaakt. In het coalitieakkoord is beloofd dat tot 2022 drie wijken van het aardgas afgekoppeld worden, maar die ambitie lijkt steeds moeilijker haalbaar.
Ymere waarschuwde overigens al dat stadsverwarming de meest betaalbare optie zou zijn voor het aardgasvrij maken van de Van der Pekbuurt. Maar de bewoners vreesden juist dat zij via stadsverwarming afhankelijk worden van de prijzen van energieleverancier Vattenfall, die de warmte via het stadsverwarmingsnetwerk levert.
Volgens Ivens wordt er tussen de huurders en Ymere onderhandeld over de mogelijke verkoop of liberalisering van een aantal huurwoningen. Met de opbrengst hiervan zou het renovatietraject betaald kunnen worden.

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 19 mei
NB: in de annotatie van 19 mei stonden per abuis een aantal vragen van Raadslid Heinhuis onder Raadslid Timman, deze zijn gemarkeerd.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

1. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

2. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

Voorstel reactie

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
    - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/
- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

3. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.

- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

4. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

5. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

6. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar

zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking.

7. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

8. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.

Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
    - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
    - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
    - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
    - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:
    - Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
    - Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

NB: onderstaande vragen van Heinhuis met beantwoording stonden in de annotatie van 19 mei per abuis onder het raadslid Timman

9. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

10. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:
- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

11. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:

Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

12. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

13. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

14. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

15. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

16. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

17. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

18. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

19. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

Voorstel reactie:

Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In groen de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 18 mei
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van 12 mei

20. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".

- Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
- Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname. Woon

21. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

<u>Aanwezige (semi)overheden:</u>

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

<u>Genodigd, maar niet aanwezig:</u>

- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

<u>Niet overheden/ belangengroepen:</u>

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig

- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?

Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?

Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

22. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
    - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

23. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.

2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.

- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
    - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
    - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
    - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
    - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.

- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:
- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:
- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

24. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager

windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.

- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

25. Feiten over Wind

- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

26. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

27. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

<u>Voorstel reactie:</u>

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

(zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

28. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

29. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.

- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

30. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties
- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

31. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

32. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

NB: de aangepaste versie van de beantwoording van het raadsadres ligt nu ter goedkeuring bij de wethouders Van Doorninck en Kukenheim. Dus de beantwoording hieronder is onder voorbehoud

Voorstel reactie

Beantwoording per vraag (vragen in deze annotatie verkort opgenomen)

1. Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

   a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
   a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
   b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
   c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
   a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
   b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
   a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
   b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
   c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
   a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
   b. Zie verder vraag 4
6. Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
   a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
   b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
   a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
   b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

33. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

34. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;

- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

35. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam ...". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '... de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en ... in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06 [redacted])

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 20 May 2021 11:18:48 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *FW: ter ondertekening Van Doorninck*
Attachments: *Bijlage 9 - Raadsadres 5 - Beantwoording - d.d. 23 maart 2021 Alliantie Noordelijke Tuinparken e.a. impact_210519_.pdf, Bijlage 11 - Raadsadres 6 - Beantwoording - d.d. 18 april 2021 Alliantie Noordelijke Tuinparken over windtu_210519.pdf*

Ho[redacted],

Hierbij de brieven getekend retour.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 12:15
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: SB Office <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Hoi [redacted],

Zie hierbij de ondertekende brieven.

Groet,
[redacted]

Van: SB Office <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:20
Aan: Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ter ondertekening Van Doorninck

Goedemorgen,

Hierbij ter tekening voorleggen aan de wethouder.

Link naar intranetpagina 'Ondertekening brieven'

- [redacted]

- ***Check voor praktische informatie over bestuurlijke besluitvorming onze intranetpagina:***
- ***http://intranet.amsterdam.nl/besluitvorming***

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted] Bestuursondersteuning
BMA
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
[redacted]
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon 020[redacted]
Mob 06 [redacted]
[redacted]
E-mail [redacted]e@amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 17:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: ter ondertekening Van Doorninck

Goedemiddag,

Graag bijgaande brief voorleggen aan wethouder Van Doorninck ter ondertekening.
Zie tekenbrief voor nadere info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Alliantie Noordelijke Tuinparken,
Initiatiefgroep Groene Longen Amsterdam, en
Stichting Zosenerdam.

Datum 19 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp Bestuurlijke reactie op het raadsadres van 23 maart 2021 over de windzoekgebieden bij de Ring A10 Noord en Noorder IJ-plas.

Geachte indieners van het raadsadres,

Hartelijk dank voor uw raadsadres over de windzoekgebieden bij de Ring A10 Noord en Noorder IJ-plas d.d. 23 maart 2021. In het raadsadres geeft u aan dat unieke groengebieden met een grote ecologische waarde en bedreigde/kwetsbare diersoorten Amsterdam Noord in het gedrang komen als er windturbines worden gerealiseerd in deze zoekgebieden. U stelt in uw raadsadres 14 vragen aan de gemeenteraad. Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden.

Ik begrijp dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER). Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Graag wijs ik u erop dat exact dezelfde vragen zijn gesteld door het raadslid van Soest in de schriftelijke vragen d.d. 29 maart 2021. Deze zijn inmiddels beantwoord (zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/660073)
Vanzelfsprekend is de onderstaande reactie grotendeels hetzelfde.

Vraag 1:
Rondom de ring A10 Noord bevindt zich een aanzienlijk aantal kwetsbare diersoorten blijkt, onder andere, uit het ecologisch rapport Schellingwouderscheg en de Nationale Databank Flora en Fauna. Hoe verhoudt de aanwezigheid van de in deze brief genoemde bedreigde diersoorten -

die nota bene ook op de 'rode lijst' voorkomen - zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord als zoekgebied?

Antwoord:
Ons college neemt uw zorgen en die van andere bewoners en belanghebbenden over de ecologische waarde en diersoorten uiterst serieus. Als uit nadere ecologische onderzoeken blijkt dat de effecten van windturbines onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.
Ons college heeft een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie (RES) Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren. Ook met betrekking tot de soorten op de 'Rode lijst'. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Ons college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188 .

Vraag 2:
De twee nabijgelegen Natura 2000-gebieden kennen een beschermingsregime met externe werking. Dat betekent dat ook windturbines buiten deze gebieden van invloed kunnen zijn op de natuurlijke waarden waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Voor zover wij weten is nog geen onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op deze twee gebieden. Om welke reden is in deze fase - mede met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel - nog geen nader onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden: Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Markermeer en IJmeer?

Antwoord:
Ons college begrijpt uw zorgen en gaat zorgvuldig om met natuurgebieden en de afweging om daarin nieuwe windturbines te realiseren. Windturbines realiseren in Natura 2000-gebieden of in nabijgelegen gebieden is mogelijk mits onderzoek aantoont dat er geen onaanvaardbare effecten optreden voor planten- en diersoorten. Zie:
https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/natuur-en-ecologie/gebiedsbescherming .
Dit nader ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd als er later in het proces specifieke locaties in

beeld komen.

Vraag 3:
Wij nemen aan dat ons college kennis heeft kunnen nemen van het ecologisch rapport Schellingwouderscheg van juni 2020, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebieden nabij zoekgebied 3), de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien ons college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de ring A10 Noord nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat bepaalde locaties in zoekgebied 3 desondanks als voorkeursgebied zijn aangewezen?

Antwoord:
Ons college zal bij de besluitvorming over windturbines alle beschikbare wetenschappelijke bronnen gebruiken over de effecten van windturbines op de ecologie (zie antwoord op vraag 1 en 2). Bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden zijn de natuur- en milieubelangen meegewogen naast andere belangen. Ons college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

In ons collegebesluit d.d. 9 maart 2021 over de aangepaste windzoekgebieden is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven welke aspecten uit het landelijk afwegingskader doorslaggevend zijn geweest bij de belangenafweging.[1]

Vraag 4:
Realiseert het college zich dat de - toch al verzwakte - ecologische hoofdverbinding tussen de buitenringse scheg en binnenringse scheg aan de oostzijde van de ring A10 Noord nog verder wordt verzwakt door de komst van windturbines (plus funderingen, eventuele toegangswegen etc.), met alle mogelijke gevolgen van dien voor de biodiversiteit en de klimaat buffer functie?

Antwoord:
Ons college is zich bewust van uw zorgen en gaat o.a. de mogelijke effecten op de ecologische hoofdverbindingen onderzoeken (zie antwoord op vraag 1).

---

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Vraag 5:
Zoekgebied 3 is aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Windturbines kwalificeren niet als 'inpasbaar' in de zin van structuurvisie Amsterdam 2040 en staan daarom genoemd bij de opsomming van 'niet inpasbare' activiteiten. Hoe kan het, gelet op de 'hoofdfunctie groen', dat voor bepaalde windturbines desondanks een uitzondering wordt gemaakt vanwege de windenenergie opgave?

Antwoord:
De nieuwe belangenafweging van ons college komt o.a. voort uit het Nederlands Klimaatakkoord. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie Amsterdam. De Hoofdgroenstructuur wordt ook onderdeel van de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vervangt de Structuur- en Windvisie en wordt het kader voor programma's en projecten in de fysieke leefomgeving.

Vraag 6:
Zoekgebied 3 valt onder het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. Hoe verhoudt de komst van windturbines (met bijbehorende toegangswegen, kraanplaten en fundering) zich tot de provinciale kernwaarde 'openheid en ruimtebeleving'?

Antwoord:
Ons college ziet mogelijkheden voor de realisatie van windturbines in het gebied tussen de ring A10 noord en de hoogspanningsmasten en heeft dit eerder besproken met de Provincie Noord-Holland. Windturbines kunnen een extra stedelijke voorziening worden in de groene randzone en bijdragen aan de scheiding tussen het stedelijk gebied en Waterland. De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen, en in overleg met de lokale omgeving, onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

Vraag 7:
De aanwezigheid van de roofvogel 'wespendief' heeft begin dit jaar (voorlopig) een streep gezet door de komst van windturbines op de Veluwe. De wespendief is 'als gezien door bewoners' aangemerkt in het ecologisch onderzoek Schellingwouderscheg. Wij begrijpen dat er wespendieven voorkomen bij de oever van een sloot bij tuinpark Rust en Vreugd. Hoe kijkt het college aan tegen de aanwezigheid van de wespendief in zoekgebied 3 (tegen het licht van de situatie op de Veluwe)?

Antwoord:
Ons college is zich ervan bewust dat het kan voorkomen dat uit nader ecologisch onderzoek blijkt dat de effecten op de ecologie onaanvaardbaar zijn. Als dit het geval is komen er geen windturbines (zie ook het antwoord op vraag 1).

Vraag 8:
De Noorder IJplas is eveneens aangemerkt als Hoofdgroenstructuur-gebied met als hoofdfunctie groen. Hoe kan het, gelet op de duidelijk hoofdfunctie groen, dat windturbines daar 'inpasbaar' zouden zijn?

Antwoord:
Windturbines realiseren in natuurgebieden is mogelijk mits onderzoek aantoont dat er geen

onaanvaardbare effecten optreden voor planten- en diersoorten. Zie: https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/natuur-en-ecologie/gebiedsbescherming .

Het college realiseert zich dat het volgende een technisch antwoord is, maar het gebied Noorder IJ-plas maakt volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040, vastgesteld door de gemeenteraad op 17 februari 2011, deel uit van de hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Vervolgens is op 19 september 2012 de Structuurvisie Wind Amsterdam (Windvisie 2012), met een daarbij behorend Plan Milieueffectrapport (Plan MER) door de gemeenteraad vastgesteld. De Windvisie 2012 is een nadere uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040. De locatie Noorder IJ-plas wordt in de Windvisie 2012 aangemerkt als een kansrijk en wenselijk gebied voor windenergie. De Windvisie 2012 is recenter en meer specifiek gericht op de inpassing van windenergie. De Windvisie 2012 gaat daarom boven het Hoofdgroenstructuurbeleid.

Vraag 9:
Wij nemen aan dat het college op de hoogte is van het ecologisch rapport Noorder IJplas 2007, de visie van Vogelbescherming Nederland, de uitkomst van de effectenindicator Natura-2000 bij activiteit 'windturbines' (voor Natura-2000 gebied nabij zoekgebied 2A) en de onderzoeken van het Wageningen Environmental Research Instituut over de effecten van windturbines op diersoorten van mei 2018 en maart 2020 en het Sovon-rapport 2021/09 "achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels". Indien ons college deze stukken in acht neemt, rijst de vraag of de Noorder IJplas nog wel als (reëel) zoekgebied kan worden aangemerkt. Hoe verantwoordt het college het gegeven dat zoekgebied 2A desondanks als voorkeursgebied is aangewezen?

Antwoord:
Ons college verwijst u graag naar de antwoorden op de vragen 1, 2, 3 en 8.

Vraag 10:
Hoe verhoudt de ontwikkeling van de Noorder IJplas tot stadspark zich tot mogelijke komst van windturbines (dat lijkt immers haaks op elkaar te staan)?

Antwoord:
Ons college verwijst u graag naar de antwoorden op de vragen 8 en 9. Daarnaast heeft ons college het punt over het stadspark in het collegebesluit d.d. 9 maart 2021 over de aangepaste windzoekgebieden benoemd als aandachtspunt. Ons college ziet mogelijkheden om een stadspark en windturbines te combineren. Dit punt dient in het vervolgtraject in overleg met de lokale omgeving te worden uitgewerkt.

Vraag 11:
Is het college voornemens een ecologisch veldonderzoek - meer dan alleen een quickscan - te laten uitvoeren om de negatieve effecten van windturbines op vogels en andere diersoorten in kaart te brengen voor zoekgebied 3 en 2A? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer gaat dit ecologisch onderzoek plaatsvinden en hoe wordt de onafhankelijkheid hiervan gewaarborgd?

Antwoord:
Ja. Ons college verwijst u hiervoor graag naar het antwoord op vraag 1. De landelijke commissie MER beoordeelt daarnaast de MER.

Vraag 12:
De provincie Noord-Holland heeft regels vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waarin de begrenzing en de bescherming van de weidevogelgebieden zijn opgenomen. Hoe verhoudt de aanwijzing van de voorkeursgebieden zich tot de relevante regelgeving op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening?

Antwoord:
Ons college verwijst u hiervoor graag naar het antwoord op vraag 6.

Vraag 13:
Bij infrastructurele aanpassingen en ruimtelijke toevoegingen kan gebruik worden gemaakt van een 'ecologische kaart' die de voor dieren functionele natuur en routes van dieren in kaart brengen. Is het college voornemens een ecologische kaart te gaan gebruiken? Zo ja, op welke manier? Zo nee, om welke reden niet?

Antwoord:
Ons college wil graag alle beschikbare wetenschappelijke informatie gebruiken om de effecten op de ecologie in beeld te brengen. Een ecologische kaart kan daar een onderdeel van zijn.

Vraag 14:
Vanuit landschappelijke- en belevingswaarde geredeneerd heeft de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) een voorkeur uitgesproken voor het niet inpasbaar verklaren van windturbines in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Hoe verhoudt het negatieve TAC-advies van 20 september 2020 zich tot de aanwijzing van de ring A10 Noord en de Noorder IJplas als voorkeursgebieden?

Antwoord:
Ons college verwijst u graag naar het antwoord op vraag 3 en 8. Daarbij merkt ons college op dat het advies van de TAC over de windzoekgebieden in de concept RES NHZ genuanceerder is dan de indieners in de vraag vermelden en dat de Noorder IJ-plas is genoemd als voorkeurslocatie:

"*Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Indien toch overwogen wordt vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:*

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling

naar een stadspark niet in de weg staan)"

Zie: https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf

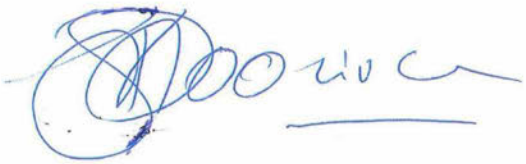
.

Ons college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie, ook met betrekking tot de natuur. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Tuinpark Buikslotermeer
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]Amsterdam

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]

Onderwerp Bestuurlijke reactie op uw raadsadres d.d. 18 april 2021 over de mogelijke komst windturbines naast volkstuinparken, mede namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw raadsadres d.d. 18 april 2021 over de mogelijke komst van windturbines naast volkstuinparken, die u mede namens de Alliantie Noordelijke Tuinparken heeft gestuurd aan de gemeenteraad. In het raadsadres benoemt u 21 kritiekpunten op het beleid omtrent windturbines. Bij deze punten stelt u vragen en geeft u het college en de raad het advies om de zoekgebieden voor windenergie los te laten. Op 21 april 2021 heeft de gemeenteraad ons college gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Onderstaand vindt u de bestuurlijke reactie per punt.

Graag wil ik eerst ingaan op punt 4 waarin u aangeeft dat ik niet met u in gesprek wil gaan en niet heb gereageerd op uw uitnodigingen van 31 januari en 21 maart jongstleden. Ik bied mijn excuses aan dat er niet tijdig op uw verzoek is gereageerd. Er zijn veel zorgen, vragen en reacties over de windzoekgebieden gestuurd aan de gemeente. We doen ons uiterste best om iedereen van een reactie te voorzien. Door de grote hoeveelheid is het echter niet mogelijk om dit binnen de gestelde termijn te doen. Ik zie de besturen en leden van de volkstuinparken wel degelijk als belanghebbenden, waar het gesprek mee gevoerd moet worden. Inmiddels ben ik op bezoek geweest in de volkstuinparken langs de ring A10 noord en heb ik daar gesproken met leden en bewoners. In het antwoord op uw brieven van 31 januari en 21 maart jongstleden staan momenten waarop ik u uitnodig om over de zoekgebieden nader in gesprek te gaan.

Uw punt #1: Foutieve beeldvorming:
"De beeldvorming door wethouder Van Doorninck over zoekgebied 3 Ring A10/Noord in de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart 2021 (blz. 8): In dit gebied is er ruimte voor windturbines tussen de snelweg A10 Noord en de hoogspanningsmasten. Langs deze

structuren is eventueel een lijnopstelling mogelijk. Dit beeld is incompleet en roept een industriële sfeer op passend bij de plaatsing van windturbines. Het gaat integendeel om een landschap verstorende lijnopstelling van windturbines IN het kwetsbare Waterland, DIRECT naast 4 tuinparken en op nauwelijks 350 meter afstand van reguliere bebouwing in een ontwikkelbuurt."

Bestuurlijke reactie #1:
Ons college neemt uw zorgen en die van andere bewoners en belanghebbenden uiterst serieus. Nieuwe windturbines in het landschap kunnen als ingrijpend en sfeerbepalend worden ervaren door de omgeving. In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het landelijk afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging over de windzoekgebieden.[1] De volkstuinen in dit gebied zijn expliciet benoemd als aandachtspunt in het vervolgproces. Het streven van de gemeente is om windturbineopstellingen aan te laten sluiten op 'ruimtelijke dragers' in het landschap, zoals bestaande infrastructuur en bedrijventerreinen. De aanwezigheid van ruimtelijke aanknooppunten heeft meegewogen in de afweging om dit gebied aan te wijzen als voorkeursgebied. In het vervolgproces wordt er - als er specifieke locaties in beeld komen in overleg met u en de lokale omgeving - onderzoek gedaan naar o.a. hinder door geluid en slagschaduw, en worden eventuele gezondheidseffecten in beeld gebracht. Als uit de onderzoeken blijkt dat de effecten van windturbines onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.

De zorgen die u en andere Nederlanders hebben worden ook door de Rijksoverheid gehoord. Het Rijk is daarom op 1 mei jongstleden een campagne gestart die aansluit bij de zorgen. De slogan is "Ruimte voor nieuwe energie. Niet makkelijk, wel nodig." Zie:
https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/05/01/advertentiecampagne-ruimte-voor-nieuwe-energie-niet-makkelijk-wel-nodig-van-start

Uw punt #2: Tuinders lopen (verhoogd) risico op gezondheidseffecten:
"Er worden mogelijk windturbines geplaatst op gemiddeld 150 meter afstand van tuinhuisjes waar het hele jaar door mensen overnachten en overdag heel veel mensen zoveel mogelijk buiten zijn om (natuurlijk) te tuinieren, een moestuin te onderhouden, samen te werken, elkaar te ontmoeten, kinderen veilig buiten te kunnen laten spelen, etc. Al deze mensen lopen een hoger risico op gezondheidseffecten dan waar in het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update uit 2020" van wordt uitgegaan. Tuinders en hun familie verblijven immers dichter bij windturbines, in houten behuizing en zijn doorgaans de hele dag in de buitenlucht. Er is altijd overlast en daardoor afbreuk van het welbevinden. Meegewogen worden moet ook het navolgende punt uit het "raadsadres gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021.pdf" (pag. 1) dat in het RIVM-rapport wordt verwezen naar 102 wetenschappelijke studies. Het merendeel gaat over overlast en acceptatie van windturbines. Slechts 15 studies gaan over gezondheidseffecten en windturbines. Opvallend in deze studies is dat vrijwel alle windturbines in dunbevolkt gebied gelokaliseerd zijn en een maximale tiphoogte van 120 meter

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED):
https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

hebben. Daarnaast woont het overgrote deel van de omwonenden in de studies op meer dan 500 meter afstand van de windturbines en is de geluidsbelasting lager dan 42 dB. Ook wordt in dit raadsadres geconstateerd dat in geen van de betrokken onderzoeken gekeken is naar de effecten op kinderen. Of zie bijv. de uitzending van de Hofbar: https://www.uitzendinggemist.net/aflevering/549233/De_Hofbar.html# .

Vraag bij punt 2:
U verzoekt de gemeente of onderzocht kan worden of de volkstuinparken de status van geluidsgevoelig object kunnen krijgen."

Bestuurlijke reactie #2:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #1. Ons college neemt uw zorgen over de eventuele hinder door geluid en slagschaduw en mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uiterst serieus. De gemeente Amsterdam volgt het RIVM en de GGD voor wat betreft de wetenschappelijke literatuur over windturbines, hinder en mogelijke gezondheidseffecten. De beantwoording van het betreffende raadsadres van de medici door de GGD, met daarin de reactie van het RIVM, is inmiddels gepubliceerd. Zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast
Het RIVM heeft daarnaast de meest gestelde vragen en antwoorden hierover eind april 2021 op haar website geplaatst: https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines. Ons college heeft daarnaast afgesproken dat voorafgaand aan een besluit om een windturbine te realiseren een Health Impact Assessment (HIA) wordt uitgevoerd om te bepalen of de geluidshinder en eventuele gezondheidseffecten aanvaardbaar zijn of niet. Als die onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines. Daarbij wordt ook gekeken naar het effect op de volkstuinparken. Ons college wil met een zorgvuldige planning en gedegen onderzoek onaanvaardbare effecten op de kwaliteit van de leefomgeving voorkomen. De regelgeving voor geluid van windturbines betreft een landelijke norm die aangeeft welk niveau aanvaardbaar is. Daar sluit ons college bij aan. De norm voor windturbinegeluid voor geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm). De geluidsnormen zijn bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en is aangesloten op de normering die voor andere geluidsbronnen wordt gehanteerd, zoals voor wegverkeer. Omwonenden van windturbines, wegen en spoorwegen, luchthavens, en industrie kunnen ernstige hinder ervaren en mogelijk slaapproblemen hebben. Daarom gaat het college samen met bewoners en andere belanghebbenden in de zoekgebieden op zoek naar de beste plekken voor windturbines, die zo min mogelijk hinder opleveren. Bij de uiteindelijke belangenafweging wordt ook de huidige geluidshinder meegewogen. De huidige geluidshinder in de volkstuinparken is in beeld gebracht op https://www.atlasleefomgeving.nl/ en op https://maps.amsterdam.nl/geluid/. Ons college neemt u als belangrijke belanghebbende mee in alle fases van het proces, maar ziet geen reden om volkstuinen dezelfde geluidsgevoelige status te geven als woningen.

Uw punt #3: Tuinbesturen niet gezien als stakeholder en/of direct belanghebbende in RES-traject
"De tuinbesturen in Amsterdam Noord zijn in het res-aanloop traject tot vaststelling van de zoekgebieden niet als stakeholder meegenomen. Dit is bijzonder kwalijk omdat zo de ANT niet in een vroeg stadium als semiprofessionele vertegenwoordiger van tuinders en als direct belanghebbende heeft kunnen meebeslissen over de contouren van zoekgebied A10 Noord en relevante kwesties (zoals Plan MER Windvisie Amsterdam 2012) vroegtijdig ter sprake had kunnen brengen."

Bestuurlijke reactie #3:
Ons college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken wel degelijk als belanghebbendenden en gaat graag met u nader in gesprek. U bent hier inmiddels voor uitgenodigd. Ook ben ik inmiddels op bezoek geweest in de volkstuinparken langs de ring A10 Noord en heb daar met leden en bewoners over de windturbines gesproken. Bij het beleidsproces van de Regionale Energie Strategie (RES) is een groot aantal bewoners en belanghebbenden betrokken (geweest). Vanaf het begin bij de scenariovorming over duurzame energieopwekking in 2019 tot en met heden is door de gemeente Amsterdam breed uitgenodigd voor de informatie- en participatiebijeenkomsten.[2] In het RES-proces wordt gewerkt van abstracte scenario's voor duurzame energieopwekking naar steeds concretere zoekgebieden, naar concrete locaties. De gemeente merkt dat steeds meer bewoners en belanghebbenden aanhaken als het proces concreter wordt. Er is nog voldoende tijd en ruimte om mee te denken en te doen in het vervolgproces. Een zoekgebied is geen vindgebied. In het collegebesluit over de aangepaste zoekgebieden zijn de volkstuinen in het zoekgebied expliciet benoemd als aandachtspunt (zie bestuurlijke reactie #1). Een Plan MER moet ook nog worden gemaakt.

Uw punt #4: Wethouder van Doorninck wil niet met ons in gesprek.
Graag verwijs ik u naar de tweede alinea en de bestuurlijke reactie op #3 van deze brief.

Uw punt #5 Kwetsbaar weideland wordt verwoest
"Kwetsbaar weideland wordt verwoest door al het geweld dat nodig is om windturbines neer te zetten. Zie bijvoorbeeld dit promotiemateriaal t.b.v. windturbineplaatsing: https://www.youtube.com/watch?v=2OgasKRjoNc "

Bestuurlijke reactie #5:
Een verwoesting van kwetsbaar weideland wil ons college voorkomen. In de door de gemeenteraad vastgestelde concept RES Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn windzoekgebieden vastgesteld, geen specifieke locaties. Het is daarom onbekend wat de eventuele impact gaat zijn van de plaatsing van een windturbine in het zoekgebied en hoe de eventuele effecten op het weideland kunnen worden beperkt. Als na onderzoek blijkt dat de effecten op de ecologie onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines.

---

[2] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED), bijlage 3: https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Uw punt #6: Unieke flora en fauna zijn de dupe
"Kwetsbaar weideland met unieke (flora) en fauna, ecologisch gezien van groot belang, wordt blootgesteld aan aanvaringsrisico's, trillingen, het geluid en de mechanische effecten die windturbines met zich meebrengen. Zie verder het "Raadsadres impact windturbines op kwetsbare diersoorten zoekgebied 3 en 2A" dat de ANT heeft ondersteund."

Bestuurlijke reactie #6:
Graag verwijs ik u naar de bestuurlijke reactie op het raadsadres over de impact van windturbines op kwetsbare diersoorten dat de ANT heeft ondersteund.

Uw punt #7: Advies van DB Amsterdam-Noord niet gehoord
"Er wordt voorbijgegaan aan het advies van het DB Amsterdam-Noord. De "oren en ogen" van het gemeentebestuur signaleren het ontbreken van draagvlak en het DB adviseert het College als volgt: Verder vinden wij de voorgenomen investering in de biodiversiteit in Landelijk Noord van groot belang. Wat ons betreft met behoud van het karakteristieke, open veenweidegebied. Daarom vinden wij dit een minder geschikt zoekgebied voor 'nieuw stadsbos' of windturbines. Wij vragen u om deze overweging te betrekken bij actualisering van de Hoofdgroenstructuur op basis van deze visie.
https://noord.notubiz.nl/document/9862535/2/DEF_020321_Advies_Noord_OVA2050 (blz. 10, onderaan, LET OP: dit wordt ingebracht bij de Ontwerp Omgevingsvisie2050) "

Bestuurlijke reactie #7:
Ons college heeft het advies van het DB van Amsterdam-Noord ter harte genomen en van een reactie voorzien. Evenals de adviezen van veel andere bewoners en belanghebbenden. Ons college heeft het landelijk afwegingskader van het nationaal programma Regionale Energie Strategie (RES) gebruikt bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van bewoners - ook die met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines -, de adviezen van de stadsdelen (ook die van stadsdeel Noord), en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

Uw punt #8: TAC aanbevelingen niet gehoord
"In de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 9 maart wordt aangegeven dat advies is gevraagd bij de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Over de inhoud van dit advies geen woord. De aanbevelingen van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) worden dan ook niet overgenomen. Citaat: Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC

graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Zie voor het gehele document:
https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Bijlage-42-TAC-advies-DEF-Regionale-Energie-Strategie-NH-Zuid-29-september-2020.pdf "

Bestuurlijke reactie #8:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #7. Ons college heeft de inbreng van de TAC en de andere natuur- en milieuorganisaties meegewogen in de besluitvorming. Het advies van de TAC is overigens genuanceerder dan in uw vraag is beschreven. Uw citaat van de TAC wordt vervolgd:

"*Indien toch overwogen wordt vanuit de RES opgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:*

- *Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;*
- *In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);*
- *Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);*
- *Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.*

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:
1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling naar een stadspark niet in de weg staan)"

Uw punt #9: Bijzonder Provinciaal Landschap niet op waarde geschat
"Waterland heeft in oktober 2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap gekregen. Dit zijn landschappen waarop we extra zuinig zijn vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier (uitspraak provincie).
Aan de kernwaarden van Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland wordt voorbijgegaan.
Qua openheid en ruimtebeleving wordt aan de volgende kernwaarden gerefereerd:
1. Habitat voor weidevogels;
2. Openheid en vergezichten;
3. Groene randzone met stedelijke voorzieningen direct langs de A10. Deze zone biedt ruimte aan stedelijke voorzieningen als volkstuincomplexen, sportvelden, een golfterrein en een waterzuivering. Door de opgaande, afschermende beplanting vormt deze zone een groene scheiding tussen Waterland en het stedelijk gebied van Amsterdam.
Zie voor nog meer kernwaarden:
https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_per_regio/Zaanstreek_Waterland/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_Waterland ".

Bestuurlijke reactie #9:
Ons college ziet mogelijkheden voor de realisatie van windturbines in het gebied tussen de ring A10 noord en de hoogspanningsmasten en heeft dit eerder besproken met de Provincie Noord-Holland. Windturbines kunnen een extra stedelijke voorziening worden in de groene randzone en bijdragen aan de scheiding tussen het stedelijk gebied en Waterland. De RES wordt zowel door de Provincie Noord-Holland als in Amsterdam vastgesteld. Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gaan in het vervolgtraject samen, en in overleg met de lokale omgeving, onderzoeken hoe windturbines zich eventueel kunnen verhouden tot de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap.

Uw punt #10: Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER vergeten te betrekken
"Er wordt voorbijgegaan aan de Windvisie 2012 en bijbehorend Plan MER."

Bestuurlijke reactie #10:
Zie de bestuurlijke reactie op #3 en #21. Daarnaast wordt met de RES een nieuwe belangenafweging gemaakt die voortkomt uit het Nederlands Klimaatakkoord.

Uw punt #11: Onderbouwing punt 1 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing van nationaal afwegingskader in de spoedvoordracht voor de Collegevergadering van 9 maart 2021 (spoedvoordracht) punt 1 Hoeveelheid duurzame elektriciteit geeft veel speelruimte. De gemeente vindt het belangrijk om een eerlijke bijdrage te leveren aan de strijd tegen klimaatverandering en wil de mogelijkheden die er zijn voor windturbines zoveel mogelijk benutten. Zonder daarbij onaanvaardbare schade toe te brengen aan mens en natuur.

Vragen bij punt 11:
Waarom worden subjectieve begrippen als eerlijk en onaanvaardbaar gebruikt? Hoe wordt dit gewogen?"

Bestuurlijke reactie #11:
Zie ook de bestuurlijke reactie op #2. In de Nederlandse wet en regelgeving staan normen voor o.a. geluid en ecologie die bepalen wat wel en niet aanvaardbaar wordt geacht. Onderzoek moet uitwijzen of aan deze normen kan worden voldaan. Als er niet aan de normen kan worden voldaan dan komen er geen windturbines. Als er wel aan de normen kan worden voldaan maakt het bevoegd gezag een belangenafweging. Daarvoor wordt in het vervolgproces in overleg met bewoners en belanghebbenden een afwegingskader opgesteld.

Uw punt #12: Onderbouwing punt 2 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskader punt 2 Maatschappelijke acceptatie en draagvlak zoals gepubliceerd in de spoedvoordracht. Met een omstreden draagvlakonderzoek onderbouwt Amsterdam de maatschappelijke acceptatie en draagvlak. De gemeente Amsterdam stelt vast op basis van een draagvlakonderzoek dat een meerderheid van de Amsterdammers positief is over de ambitie meer windturbines in Amsterdam. Dit onderzoek is niet uitgevoerd op basis van een representatieve steekproef onder de Amsterdammers. Onder het mom dat aan alle wettelijke

normen wordt voldaan (o.a. ten aanzien van geluid en slagschaduw) heeft een beperkt aantal Amsterdammers de volgende vragen beantwoord (als onderdeel van een grotere enquête): Kunt u aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? Kunt u per gebied aangegeven in hoeverre u het ermee eens bent dat daar mogelijk extra windmolens gerealiseerd worden in Amsterdam? (de vraag is per zoekgebied, totaal 7, te beantwoorden) Er hadden meer specifieke vragen moeten worden gesteld zodat respondenten zich een betere voorstelling van de situatie, ook voor meer direct betrokkenen, hadden kunnen maken: Mogelijk worden er windturbines geplaatst in de hoofdgroenstuctuur. In hoeverre bent u het hier mee eens/oneens? (5-puntsschaal). Mogelijk worden er windturbines geplaatst in Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. In hoeverre…. Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 100 meter afstand van tuinparken waar zomers veel overnacht wordt. In hoeverre……..Mogelijk worden er windturbines geplaatst op 200 meter afstand van woonboten. In hoeverre…. Wat vindt u een redelijke afstand tussen windturbine en bebouwing:
- 350 meter
- 600 meter
- 10 x de ashoogte (dus bij een ashoogte van 150 meter, 1.500 meter afstand)
De stemmen van de Amsterdammers met daadwerkelijk de meeste lasten van de windturbines ten behoeve van het collectief behoren bovendien zwaarder gewogen te worden.

Vragen over punt 12:
Wat is er op tegen, gezien het belang van deze factor in het afwegingskader en de kritiek op het afgenomen onderzoek, nogmaals een draagvlakonderzoek uit te voeren?"

Bestuurlijke reactie #12:
Het college heeft de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen voor o.a. geluidshinder en slagschaduw. De vragen zijn feitelijk ingestoken. Er is met de vraagstelling juist niet subjectief gestuurd met negatieve of positieve effecten van windmolens. De respondenten hebben de mogelijkheid gekregen om hun antwoorden toe te lichten in de open velden. Hun antwoorden zijn opgenomen in de bijlage bij het onderzoek en geven een beeld van hoe de respondenten aankijken tegen zaken als windmolens in de natuur, het (open) landschap en nabij bebouwing. De steekproef is groot genoeg om representatief te zijn en de uitkomsten zijn valide. Het onderzoek geeft een algemeen beeld over wat alle Amsterdammers vinden van windmolens in de verschillende zoekgebieden en wat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten vinden van windmolens in de eigen woonomgeving. Het college ziet geen reden om dit onderzoek opnieuw uit te voeren.

Uw punt #13: Onderbouwing punt 3 nationaal afwegingskader RES rammelt
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 3. De ruimtelijke inpassing en de effecten op natuur en landschap zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht suggereert dat er nog veel ruimtelijke keuze en manoeuvreerruimte voor windturbines is. Er is geen ruimtelijke keuze en in de groene voorkeursgebieden (uitgezonderd de haven) is er amper met windturbines te schuiven valt (zeker als ook nog gecorrigeerd wordt voor het grondgebied van de tuinparken). In de voordracht wordt het volgende gesuggereerd: Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces specifieke locaties in beeld komen kan er nader ecologisch onderzoek worden gedaan. In een gebied kan een windturbine een paar honderd meter verplaatsen namelijk andere ecologische effecten opleveren.

Vraag over punt 13
In welke zoekgebieden kan er een paar honderd meter met een windturbine worden geschoven? Kan het ecologisch onderzoek niet beter vooraf (voordat de initiatiefnemer actief wordt) uitgevoerd worden? Het aantal opties is zeer beperkt."

Bestuurlijke reactie #13:

Er zijn nog keuzes te maken in en tussen de zoekgebieden. In bijlage 2 bij de collegevoordracht is aangegeven dat er in de zoekgebieden 57 tot 95,8 MW opgewekt zou kunnen worden.[3] Per zoekgebied is een hypothese gegeven.

Ons college heeft daarnaast een brief en een Quickscan ecologie d.d. 8 februari 2021 aan de gemeenteraad gestuurd over nieuwe windturbines in Amsterdam. De Quickscan, die is opgesteld door ecologen van de gemeente, biedt een overzicht met de mogelijke effecten van windturbines op de natuur, vooral op vogels en vleermuizen. De mogelijke effecten zijn nog algemeen beschreven omdat in de door de gemeenteraad vastgestelde concept Regionale Energie Strategie (RES) Amsterdam en de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 geen specifieke locaties voor windturbines zijn bepaald, maar alleen zoekgebieden. De functie van de door u genoemde zin is om aan te geven dat de precieze locatie ertoe doet om vast te stellen welke effecten de windturbine heeft op de omgeving.

Als er in een gebied gedurende het lokale participatieproces met initiatiefnemers specifieke locaties in beeld komen wordt er nader ecologisch onderzoek gedaan. Ook naar de effecten op Natura2000- en de Natuur Netwerk Nederland (NNN)-gebieden en verbindingen. Bovendien kunnen mitigerende maatregelen worden bepaald, bijvoorbeeld het stilzetten van windturbines gedurende de vogeltrek of in de schemer als vleermuizen actief zijn.

Het college zorgt ervoor dat er per windturbine of –park een Milieueffectrapportage (MER) wordt gemaakt, conform de wens van de gemeenteraad. De MER wordt bijgevoegd bij de bestuurlijke besluitvorming over de vergunningen om het belang van de bescherming van de natuurwaarden voldoende gewicht te geven. Een integrale bestuurlijke afweging is daardoor geborgd.

Experts van het ecologisch adviesbureau Waardenburg hebben tijdens de informatieavonden in april 2021 op meerdere avonden uitleg gegeven over ecologisch onderzoek en windturbines. U kunt deze terugkijken via de streams: https://vimeo.com/538623188.

Uw punt #14: Onderbouwing punt 4 nationaal afwegingskader RES niet gekoppeld aan zoekgebieden
"De onderbouwing uit nationaal afwegingskade punt 4. Elektriciteitssysteem zoals gepresenteerd in de spoedvoordracht. https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/10/Aanbevelingen-voor-systeemefficientie-NoordHollandZuid-okt2020.pdf. De beperkingen vanuit systeemefficiëntie van

[3] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

Liander lijken (zie kaart op blz. 25) niet aan de beschikbare ruimte binnen de zoekgebieden gekoppeld te zijn."

Bestuurlijke reactie #14:
Ons college begrijpt uw punt helaas niet. Graag beantwoordt de gemeente en/of Liander deze vraag in een vervolggesprek.

Uw punt #15: Verdere belangenafwegingen per zoekgebied niet open en transparant
"Na deze belangafweging op 4 punten vanuit een nationaal kader wordt er in de spoedvoordracht nog een eigen "Amsterdamse" afweging gemaakt: Vervolgens is per zoekgebied een belangenafweging gemaakt. Deze subjectieve afweging verschilt per gebied. Het is een combinatie van factoren die leidt tot een afweging. Hier ontbreekt een open en transparante onderbouwing van de gemaakte keuzes per zoekgebied per factor."

Vraag t.a.v. punt 15
Kan er een tabel gemaakt waarin per zoekgebied is aangegeven hoe een bepaalde factor scoort zodat dit afwegingsproces transparanter wordt verantwoord?"

Bestuurlijke reactie #15
In de collegevoordracht is bij de toelichting op beslispunt 1b per gebied open en transparant een kwalitatieve onderbouwing gegeven voor wat betreft welke aspecten uit het afwegingskader doorslaggevend en minder zwaarwegend zijn geweest bij de belangenafweging.[4] Het college ziet geen meerwaarde voor de toevoeging van een tabel.

Uw punt #16: Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers geschaad
"Er is voor een traject van gedwongen windturbineplaatsing gekozen: er moeten 17 windturbines komen. Dit heeft tot gevolg dat als iemand zijn eigen achtertuin windturbinevrij weet te krijgen, dat onvermijdelijk leidt tot plaatsing van een extra windturbine in de achtertuin van een ander. Het is ongewenst en schadelijk Amsterdammers in een dergelijke positie ten opzichte van elkaar te brengen (Er wordt nu al naar die IJburgers gewezen: wie kan er het beste lobbyen en dat het goed uitkomt als er verkiezingen op komst zijn)."

Bestuurlijke reactie #16
De doelstelling in het Klimaatakkoord voor meer nieuwe hernieuwbare elektriciteit op land met meer zonne- en windenergie zorgt voor ingrijpende veranderingen in onze woon- en leefomgeving. Dat geldt niet alleen voor Amsterdammers, maar voor alle Nederlanders. De gemeente Amsterdam wil een substantiële bijdrage leveren aan de strijd tegen klimaatverandering. Met meer energiebesparing, meer windturbines op zee, meer zonnepanelen op grote en kleine daken, maar ook door verantwoordelijkheid te nemen en te zoeken naar geschikte plekken voor meer windturbines op het grondgebied van Amsterdam. Ons college begrijpt daarbij uw zorgen over de ingrijpende veranderingen die de energietransitie heeft voor onze leefomgeving. Als we de jeugd een duurzame toekomst willen geven en de huidige negatieve

[4] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

effecten van klimaatverandering elders op de wereld willen beperken, dan kunnen we niet wachten en moeten we nu echt aan de slag. Dit houdt per definitie in dat we de zorgen en dilemma's in dialoog open en transparant bespreken met bewoners en belanghebbenden. De gesprekken maken duidelijk dat er veel verschillende belangen zijn, maar leiden ook tot verbinding en wederzijds begrip.

Uw punt #17: Sociale verhoudingen tussen Amsterdammers nog meer geschaad
"Na definitieve goedkeuring van de zoekgebieden wordt het participatieproces met de initiatiefnemer (de windturbine-exploitant) gestart. Een dergelijk proces heeft nog nooit plaatsgevonden in een grootstedelijke omgeving waarbij windturbines op zo'n korte afstand van bebouwing worden geplaats met duizenden (tienduizend?) potentiële participanten waaronder de bewoners, die faliekant tegen zijn. Het is een groot sociaal experiment waarbij verregaande polarisatie tussen Amsterdammers op de loer ligt. Mogelijk gaan er keuzes voor windturbines gemaakt worden uitsluitend op basis van economisch profijt. Zoals voor korting op de energierekening ondanks het risico op gezondheidseffecten (en dat juist in kwetsbare wijken).

Bestuurlijke reactie #17
Zie ook de bestuurlijke reactie op #2 en #16.

Zoals afgesproken in het Klimaatakkoord steunt ons college alleen lokale initiatieven waarbij windturbines worden ontwikkeld met zoveel mogelijk lokaal eigendom. Juist om ervoor te zorgen dat bewoners niet alleen de lasten ervaren, maar ook kunnen profiteren van de lusten. O.a. met een zorgvuldig lokaal participatieproces, waarbij de initiatiefnemer een participatieplan moet opstellen in overleg met de lokale omgeving, wil het college werken aan lokaal vertrouwen. De uitvoering van de RES is een leerproces is waarin de overheid samen met bedrijven en bewoners in dialoog met elkaar op zoek gaan naar manieren om de strategie tot uitvoering te brengen. Dat vraagt om een intensievere benadering van en samenwerking met bewoners. Maar ook om een eigen verantwoordelijkheid van bewoners. In de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0 wordt in overleg met u en andere bewoners en belanghebbenden het vervolgproces nader vormgegeven.

Punt 18: Advies Rijksadviseurs in de wind geslagen
"Advies voor grootschalige clustering van windturbines op land is in de wind geslagen.
Bij aanvang is er door politici en professionele partijen voor gekozen om de klimaaturgentie dicht bij de burger te brengen door een regionale aanpak. Hierbij is het advies van het college van Rijksadviseurs voor grootschalige clustering van windturbines op land, daar waar het landschap het dragen kan en de windcondities optimaal zijn, in de wind geslagen. Voor deze ''foutieve'' afslag in de energietransitie hoeft de Amsterdamse burger niet verantwoordelijk gesteld te worden."

Bestuurlijke reactie #18
In het Klimaatakkoord, dat door alle Nederlandse overheden en een brede coalitie van bedrijven en maatschappelijke organisaties is ondertekend, is inderdaad vastgelegd dat we via een regionale aanpak (het RES-proces) de energietransitie dicht bij de burger willen brengen om op zoek gaan naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines op land. Het College van

Rijksadviseurs heeft daarbij geadviseerd. Zie:
https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjDpoGT8bTwAhUL4aQKHRtYC5cQFjACegQIAhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.collegevanrijksadviseurs.nl%2Fbinaries%2Fcollege-van-rijksadviseurs%2Fdocumenten%2Fpublicatie%2F2019%2F10%2F17%2Fvia-parijs%2F20191014_ViaParijs_Leesversie_lowres.pdf&usg=AOvVaw0IHcMNh-YKYNFAv3uHpcLP
In Amsterdam streven we er ook naar om de windturbines zoveel mogelijk te clusteren en te koppelen aan bestaande ruimtelijke structuren zoals (snel)wegen, kanalen, industriegebieden en bedrijventerreinen.

Punt 19: Héél veel subsidie nodig
"Het gegeven dat voor suboptimale windturbines (beperkte energieopbrengst en veel negatieve impact op de omgeving) veel subsidie nodig is. De subsidiering kan volgens Nout Kusters van Windalarm oplopen tot 1 miljoen euro extra per windturbine (vanwege hoogtebeperkingen i.v.m. Schiphol). Zie: (op ongeveer 33 minuten)
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/845491/Extra%20inspreekavond%20Gewijzigde%20Amsterdamse%20windzoekgebieden%20ten%20behoeve%20van%20de%20Regionale%20Energie%20Strategie%20Noord-%20Holland%20Zuid%201.0%2030-03-2021

Vraag t.a.v. punt 19
Is er een subsidieplaatje per windturbine beschikbaar? Zo nee, wordt dit binnenkort gemaakt?"

Bestuurlijke reactie #19
Ja. Voor iedere vorm van energieopwekking, ook voor fossiele energie, is subsidie nodig. Het advies van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) met betrekking tot de hoogte van de subsidie stimulering duurzame energie (SDE) per Kwh, voor o.a. wind op land (inclusief hoogtebeperkingen) en wind op zee is beschikbaar: zie:
https://www.pbl.nl/publicaties/eindadvies-basisbedragen-sde-plus-plus-2021

Uw punt #20: Stem van de burgers niet gewaardeerd
"Vele burgers hebben sinds december 2020 hun stem laten horen inzake de zoekgebieden. Op 12 januari was er een inspreekavond met 160 insprekers. Ook daarna lieten nog velen van zich horen. In de voordracht bij het collegebesluit van 12 januari jl. over de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 lezen wij bij ambities met mogelijke nadelige consequenties: "Zonnepanelen en vooral windmolens in de uit de RES overgenomen zoekgebieden doen volgens velen afbreuk aan zichtlijnen, natuurbeleving en mogelijkheden voor andere functies." Het lijkt erop dat er inmiddels vooral afbreuk gedaan wordt aan de stem van de Amsterdammer en die stem was bij het college op 12 januari al voor een belangrijk deel bekend.

Vraag t.a.v. punt 20
Hoeveel Amsterdammers hebben vanaf begin december 2020 geprobeerd bij de politiek gehoor te krijgen voor hun bezwaren?"

Bestuurlijke reactie #20
Ons college heeft geen cijfers over hoeveel Amsterdammers vanaf begin december 2020 bij de politiek gehoor hebben gegeven voor wat betreft hun zorgen en/of bezwaren over windturbines. Het college heeft bijvoorbeeld geen overzicht van de aantallen in de e-mailboxen van alle raadsleden. Het college heeft wel kennisgenomen van de verschillende online petities en demonstraties tegen windturbines. Daarnaast merkt het college op dat het RES-proces loopt sinds 2019 en dat er ook Amsterdammers en belanghebbenden zijn die bij de politiek aandringen voor meer windturbines in Amsterdam.

Uw punt #21: Verhouding RES en Omgevingsvisie niet transparant
"De verhouding tussen RES enerzijds en Omgevingsvisie (met in het verlengde daarvan het Omgevingsplan) is volstrekt onduidelijk. Eind februari heeft een aantal tuinders de volgende zienswijze op de Omgevingsvisie ingediend: In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland. Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides. In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten. Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:
✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Vragen t.a.v. punt 21
✓ Kan er een duidelijke uitleg komen over hoe RES en Omgevingsvisie zich tot elkaar verhouden?
✓ Hoe wordt in de Omgevingsvisie en het daarop volgend Omgevingsplan met dubbele ruimteclaims omgegaan zoals bijvoorbeeld "Kwetsbaar gebied met sterke ecologische waarde" en "zoekgebied voor windturbines"

Bestuurlijke reactie #21
De RES is geen juridisch, planologisch kader. De Omgevingsvisie is dit wel. De RES wordt vertaald in de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie wordt het kader voor alle programma's en projecten in de fysieke leefomgeving. De Omgevingsvisie vervangt de Structuurvisie (en Windvisie 2012). In de windzoekgebieden wordt onderzocht hoe en of verschillende ruimteclaims te combineren zijn. Bijvoorbeeld door onderzoek naar ecologische effecten. Zie bestuurlijke reactie #13.

Tot slot geeft u aan het einde van uw raadsadres een aantal ideeën die bijdragen aan de energietransitie:

"✓ Geluidswallen voorzien van zonnepanelen aan de noordzijde van de A-10.
✓ Snelheidsbeperking tot 80 kilometer per uur van de Ring A10 Noord met trajectcontrole.

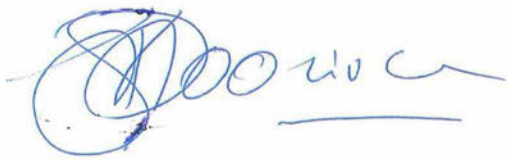
✓ Onderzoek naar de mogelijkheid om een zonneweide te maken in de tuinparken door de daken van tuinhuisjes en schuurtjes te voorzien van zonnepanelen t.b.v. eigen energieverbruik c.q. terug levering aan het net."

Bestuurlijke reactie op uw ideeën:
Ons college waardeert uw betrokkenheid om mee te denken over alternatieven voor windenergie en is het met u eens dat er meer maatregelen nodig zijn voor de energietransitie. Hierover gaan we graag verder met u in gesprek in de reflectiefase. In de door de gemeenteraad vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn daarom ook meer dan 300 acties en maatregelen beschreven om de Co_2-uitstoot in Amsterdam te verminderen. Zie: https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/coalitieakkoord-uitvoeringsagenda/gezonde-duurzame-stad/klimaatneutraal/. Amsterdam werkt ook aan meer zonnepanelen op geluidswallen en op daken. Zie www.amsterdam.nl/zon. Voor meer informatie over hoe ons college aankijkt tegen alternatieven voor windenergie zie: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913.

Ons college kan wat betreft windturbines niet beloven dat er geen hinder ontstaat, maar belooft er alles aan te doen om de effecten zo beperkt mogelijk te houden.
.
Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

From: *"Bestuurszaken R&D" <[redacted]@amsterdam.nl>*
Sent: *Thu, 20 May 2021 11:22:43 +0100*
To: *[redacted]@amsterdam.nl>*
Cc: *[redacted]@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: ter ondertekening Van Doorninck*
Attachments: *6. beantwoording_raadsadres De Hoge Dijk_210519 - kopie.pdf, 4. Beantwoording_raadsadres Amsterdamse Golf Club_210519 - kopie.pdf, 2. beantwoording_raadsadres Ruige Hof_210519.pdf*

En de overige drie!

Dat was het dan voor nu volgens mij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 12:21
Aan: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: SB Office <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: ter ondertekening Van Doorninck

Hi [redacted],
Hierbij de volgende bups.

Groet,
[redacted]

Van: SB Office <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:36
Aan: Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ter ondertekening Van Doorninck

Goedemorgen,

Ter tekening voorleggen aan de wethouder.

Link naar intranetpagina 'Ondertekening brieven'

- [redacted]

- ***Check voor praktische informatie over bestuurlijke besluitvorming onze intranetpagina:***
- ***http://intranet.amsterdam.nl/besluitvorming***

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
[redacted] Bestuursondersteuning
BMA
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
[redacted]
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon 020[redacted]
Mob 06 [redacted]
[redacted]
E-mail [redacted]@amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl

Van: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:35
Aan: SB Office <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: Geurts, Barn <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Secretariaat Wethouder Doorninck <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: ter ondertekening Van Doorninck

Goedemorgen,

Graag bijgaande brieven zo snel mogelijk voorleggen aan wethouder Van Doorninck mbt afhandeling raadsadressen. Zie tekenbrief voor nadere info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Bestuurszaken
Ruimte en Duurzaamheid
Team Strategische- en Bestuursadvisering

Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted] | [redacted]@amsterdam.nl
A Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam | **P**ostbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bestuur Natuurvereniging de Ruige Hof
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum 18 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Reactie op uw raadsadres van 22 maart 2021 over windturbines in Amsterdam

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw raadsadres over windturbines in Amsterdam d.d. 22 maart 2021 aan de gemeenteraad van Amsterdam. Hierin stelt u dat er onvoldoende gekeken is naar draagvlak in de zoekgebieden en er nauwelijks sprake is van afstemming tussen buurgemeenten en provincies. U maakt zich zorgen over aantasting van rust en natuurbeleving, met name in het natuurterrein Klarenbeek en de Riethoek en de volkstuinen ten zuiden van het AMC. U vraagt de gemeenteraad te heroverwegen of het plaatsen van windturbines noodzakelijk is en of er geen betere alternatieven zijn zoals zonnepanelen op daken. Tenslotte stelt u voor om een beter participatietraject te starten met betrokken bedrijven, bewoners en organisaties.

Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Hieronder geef ik aan hoe het college met uw zorgen en aandachtspunten omgaat wat betreft het vervolg.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Ik begrijp dat u, en andere bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die de windturbines kunnen veroorzaken. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER). Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Aangepaste zoekgebieden
Op 9 maart 2021 heeft ons college besloten de zoekgebieden voor windenergie aan te passen. De kaart met de aangepaste windzoekgebieden is te zien op: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/kaart-windzoekgebieden/. Het gebied rondom knooppunt Holendrecht is aangemerkt als voorkeursgebied voor nieuwe windturbines. Dit gebied ligt in de nabijheid van het door u genoemde natuurterrein Klarenbeek en de volkstuinen ten zuiden van het AMC. Het natuurterrein de Riethoek ligt in de nabijheid van het extra reservezoekgebied bij de Gaasperplas. Een extra reservezoekgebied kan worden ingezet als de windambitie niet kan worden gerealiseerd in de voorkeurs- en reservezoekgebieden.

Bij de totstandkoming van de aangepaste zoekgebieden zijn verschillende belangen afgewogen. Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing, de belangen van alle bewoners waaronder degenen met zorgen of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines, de adviezen van de stadsdelen en buurgemeenten, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie.

De natuur- en milieubelangen zijn ingebracht door o.a. de Technische Adviescommissie op de Hoofdgroenstructuur Amsterdam (TAC), de Natuur en milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, leden van de vogelbescherming, Greenpeace en Milieudefensie. Daarnaast is de concept RES Noord-Holland Zuid ter beoordeling voorgelegd aan de landelijke commissie MER.

Bij de voorkeurs- en reservegebieden zijn per gebied ook belangrijke (niet uitputtende) aandachtspunten beschreven die nog van invloed kunnen zijn op de windpotentie in het gebied. Dit zijn tevens de belangen die in deze fase van het proces minder zwaar hebben gewogen, maar in het vervolgproces een plek krijgen in verder onderzoek naar specifieke locaties. Meer informatie hierover kunt u vinden in de collegevoordracht over de aangepaste windzoekgebieden.[1]

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. In de beantwoording op de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé d.d. 7 februari 2021 kunt u lezen hoe ons college aankijkt tegen bepaalde alternatieven:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913

In de door de gemeenteraad vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 zijn daarnaast meer dan 300 acties en maatregelen beschreven die ervoor moeten zorgen dat de CO_2-uitstoot daalt. De recente prognose uit Klimaatrapportage 2021 voor de CO_2-uitstoot laat echter zien dat nu deze acties en maatregelen in uitvoering zijn/worden gebracht er toch nog

[1] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED):
https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

onvoldoende gebeurt om de gewenste ambities te behalen. Er is juist extra inzet nodig. Het is daarom niet een keuze tussen alternatieven, maar kijken hoe we alternatieven kunnen combineren.

Regionaal overleg in RES verband
Volgens u is er onvoldoende overleg gevoerd tussen de overheden aan de grens van Amsterdam. De gemeente Amsterdam begrijpt uw zorg. Juist in de zoekgebieden aan de gemeentegrens, houden we houden nauw contact met onze buurgemeenten. De Regionale Energiestrategie wordt uitgevoerd door 30 energieregio's. Gemeente Amsterdam is onderdeel van de energieregio Noord-Holland Zuid. De gemeentes hebben regulier overleg over de regionale energiestrategie. We voeren gesprekken over de zoekgebieden en de mogelijke gevolgen voor elkaars gemeenten, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Dit betreft ook de afstemming met de energieregio U16 (Utrecht e.o.). Amsterdam nodigt daarnaast bewoners en belanghebbenden uit buurgemeentes uit deel om te nemen aan het proces in Amsterdam.

Maatschappelijke acceptatie en draagvlak
Het is vervelend om te horen dat u vindt dat er onvoldoende informatie is verstrekt. Vanaf het begin van het RES-proces in 2019 zijn bewoners en belanghebbenden betrokken. Voor en na het vaststellen van de concept-RES is er gecommuniceerd naar en met bewoners en andere belanghebbenden in met name de directe omgeving van de zoekgebieden voor windenergie. In deze beleidsfase is ingezet op het periodiek informeren van alle betrokkenen over het proces. Met (digitale) bijeenkomsten heeft Amsterdam zoveel mogelijk bewoners betrokken bij de doelen van de concept-RES: het bepalen in welke (zoek)gebieden meer duurzame energie kan worden opgewekt en de argumentatie hiervoor of tegen. Alle verslagen van de sessies zijn gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid. Een overzicht van alle sessies en bijeenkomsten vindt u in bijlage 2 bij het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden.[2] In april 2021 zijn er opnieuw gesprekken georganiseerd met bewoners over windmolens. Ook heeft Amsterdam een website en nieuwsbrief specifiek over windenergie[3] gemaakt waar uitvoerige en actuele informatie over (de ontwikkeling van) windenergie in Amsterdam wordt gedeeld. Op de website kunt u ook de gesprekavonden met bewoners van april jongstleden terugkijken. De gemeente heeft daarnaast in twee draagvlakonderzoeken de mening gevraagd van Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten over windmolens in de zoekgebieden.[4]

Dit neemt echter niet weg dat ondanks deze inspanningen vanuit de gemeente er in de samenleving behoefte bestaat naar (nog) meer en intensievere vorm van dialoog en participatie. Ook u stelt voor om een beter participatietraject te organiseren met meer betrokkenheid van bewoners, belanghebbenden en organisaties. Daarom start de gemeente na de vaststelling van RES 1.0 een nieuwe dialoog in de zogenaamde "reflectiefase".

Na vaststelling van RES 1.0: de reflectiefase
Ons college ziet uw organisatie als belanghebbende en nodigt u graag uit voor de vervolgfasen. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 door de gemeenteraad en voordat

---

[2] Zie dagmail bij Raadscommissie Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid (FED): https://www.amsterdam.nl/nieuwsbrieven/bestuur-organisatie/gemeenteraad/dagmail/oude-dagmails/2021/maart/donderdag-11-maart-2021/

[3] www.amsterdam.nl/windenergie

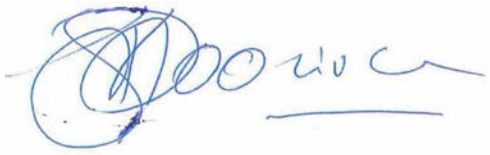
[4] https://data.amsterdam.nl/artikelen/artikel/Ruime-meerderheid-is-positief-over-extra-windmolens/cc316f8e-eddb-4d71-8f89-294f45fd6202/

initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voorheen "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring. We zullen uw organisatie benaderen zodra de reflectiefase start. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Het college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Amsterdamse Golf Club
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] AMsterdam

Datum 19 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Reactie op uw raadsadres van 24 maart 2021 inzake bezwaren tegen de argumenten in de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 m.b.t. windturbines

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw raadsadres inzake uw bezwaren tegen de argumenten in de Ontwerp Omgevingsvisie 2050 met betrekking tot windturbines in Amsterdam d.d. 24 maart 2021. U verzoekt de gemeente het volgende:

- De te verwachten gezondheids- en milieu/natuurschade nadrukkelijker mee te wegen in de beraadslagingen en af te zien van de plaatsing van windturbines in de directe omgeving van ons golfcentrum,
- Te beraden over een alternatieve energievoorziening, die de regio kan ontlasten van druk op gezondheid en milieu,
- De Amsterdamse Golf Club als belanghebbende te betrekken in de verdere procedures met betrekking tot de windzoekgebieden.

Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Hieronder geef ik aan hoe het college met uw zorgen en aandachtspunten omgaat wat betreft het vervolg.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Ik begrijp dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER).

Ondanks het feit dat een golfterrein geen geluidsgevoelige bestemming is volgens de Nederlandse wet- en regelgeving, zal er bij de locatiekeuze van windturbines rekening worden gehouden met de mogelijke effecten op het golfterrein. Vanuit zorgdragen voor een goede leefomgeving en ruimtelijke ordening wordt wel degelijk het belang van andere functies meegewogen.

Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. In de beantwoording op de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé d.d. 7 februari 2021 kunt u lezen hoe ons college aankijkt tegen bepaalde alternatieven:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913

Na vaststelling van RES 1.0: de reflectiefase
Ons college ziet uw organisatie wel degelijk als belanghebbende en nodigt u graag uit voor de vervolgfasen. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking voor windenergie bij de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie voor alle nieuwe windzoekgebieden. Deze reflectiefase (eerder ook wel "tussenfase" genoemd) dient o.a. om toe te werken naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

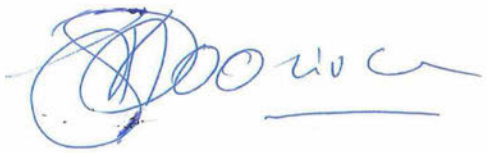
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat deze mede invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

We zullen uw organisatie benaderen zodra de reflectiefase start. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Het college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Stichting De Hoge Dijk, Golfclub Olympus
en Golfschool De Hoge Dijk
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum 19 mei 2021
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Reactie op uw raadsadres van 24 maart 2021 inzake windzoekgebieden

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw raadsadres inzake de windzoekgebieden in Amsterdam d.d. 24 maart 2021. In uw raadsadres deelt u uw zorgen en bezwaren tegen met name de twee voorgenomen windzoekgebieden 5B/5C (Waternetlocatie, resp. Gaasperplas) en 6A/6B (knooppunt Holendrecht, resp. Amstel III). U verzoekt de gemeente het volgende:

- De te verwachten gezondheids- en milieu/natuurschade nadrukkelijker mee te wegen in de beraadslagingen en af te zien van de plaatsing van windturbines in de directe omgeving van ons golfcentrum;
- De gevolgen van de plaatsing van windturbines voor het aanbod en de kwaliteit van de – in het geval van De Hoge Dijk – openbare sportruimte gevolg te laten hebben voor de zoekgebieden in onze directe omgeving;
- Te beraden over alternatieve energievoorziening, die de regio kan ontlasten van druk op gezondheid en milieu en ruimte voor de sport,
- Golfcentrum De Hoge Dijk als belanghebbende te betrekken in de verdere procedures met betrekking tot de windzoekgebieden.

Als verantwoordelijk wethouder heeft de gemeenteraad mij gevraagd om uw raadsadres te beantwoorden. Hieronder geef ik aan hoe het college met uw zorgen en aandachtspunten omgaat wat betreft het vervolg.

Zorgen rondom milieu, natuur en gezondheid
Ik begrijp dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig

onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER).

Ondanks het feit dat een golfterrein geen geluidsgevoelige bestemming is volgens de Nederlandse wet- en regelgeving, zal er bij de locatiekeuze van windturbines rekening worden gehouden met de mogelijke effecten op het golfterrein. Vanuit zorgdragen voor een goede leefomgeving en ruimtelijke ordening wordt wel degelijk het belang van andere functies meegewogen.

Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Alternatieven voor windenergie
Wat betreft uw oproep om alternatieven voor windenergie te overwegen. Amsterdam wil een eerlijke bijdrage leveren in de strijd tegen klimaatverandering. Hiervoor zijn alle beschikbare middelen nodig, zowel energiebesparing als het opwekken van duurzame energie. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windturbines op zee maar ook door windturbines op land. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen door ook binnen de stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windturbines. Er is sprake van en-en, waarmee alternatieven voor windenergie absoluut ook onze aandacht hebben. In de beantwoording op de schriftelijke vragen van het raadslid Néhmé d.d. 7 februari 2021 kunt u lezen hoe ons college aankijkt tegen bepaalde alternatieven:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke%20vragen/647913

Na vaststelling van RES 1.0: de reflectiefase
Ons college ziet uw organisatie wel degelijk als belanghebbende en nodigt u graag uit voor de vervolgfasen. Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking voor windenergie bij de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie voor alle nieuwe windzoekgebieden. Deze reflectiefase (eerder ook wel "tussenfase" genoemd) dient o.a. om toe te werken naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

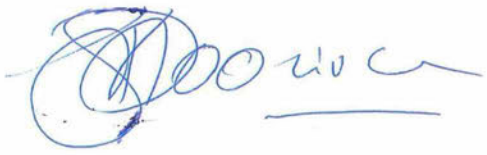
Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat deze mede invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

We zullen uw organisatie benaderen zodra de reflectiefase start. Pas na deze fase zal de gemeente, onder voorwaarden, meewerken aan concrete initiatieven.

Het college spant zich in om zorgvuldig en weloverwogen te werk te gaan bij het realiseren van windenergie. Hierbij kan het college niet beloven dat niemand iets van de windturbines gaat merken, maar belooft er alles aan te doen om, gegeven de ambitie, de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Marieke van Doorninck
Wethouder van Ruimtelijke ontwikkeling en Duurzaamheid

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 20 May 2021 12:41:55 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@ponderaconsult.com>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: ID21-18716-In-21-20253 Reactie van [redacted] inzake paniek aan de NoorderIJplas
Attachments: Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf, 2778f04d-85f3-4090-83f5-b734768cc794.pdf

Hoi [redacted],
We hebben weer een brief/mail binnen van een bewoner van zijkanaal H, nu met een reactie op het uitsluiten van de NIJP voor de reflectiefase, Maak jij weer een concept reactie? Kan kort denk ik met eventueel bijvoegen van onze brief aan de bewonersvereniging. Dan zorg ik dat deze getekend wordt.
Groet,
[redacted]

Van: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 13:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ID21-18716-In-21-20253 Reactie van [redacted] inzake paniek aan de NoorderIJplas

Beste [redacted],

Bijgaand een sitemail. Is deze voor jou ter beantwoording? Zo ja, ontvangen we graag een afschrift van het antwoord om het af te melden op het stadhuis. Zo nee, hebben je een suggestie bij wie we het kunnen beleggen?

Dank en groet,
[redacted]

Van: BDA Informatiemanagement <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 10:04
Aan: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: ID21-18716-In-21-20253 Reactie van [redacted] inzake paniek aan de NoorderIJplas

Beste collega,

De vraag is aan jou doorgestuurd omdat de inschatting is dat jouw organisatieonderdeel deze vraag kan beantwoorden. Graag ontvangen wij het antwoord van de afhandeling zodat wij deze kunnen terugkoppelen aan de wethouder. Deze kunt u zenden naar onderstaand mailadres.
Met vriendelijke groeten,

Informatievoorziening
Cluster Interne Dienstverlening
[redacted]@amsterdam.nl

Van: Burgemeester F. Halsema <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 9:10
Aan: BDA Informatiemanagement <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Paniek aan de Noorderijplas

Beste collega's

Graag deze mail doorsturen ter verdere afhandeling. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]/Secretaresse
Kabinet Burgemeester

Gemeente Amsterdam

T 020-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen:ma,di,wo,do en vrij

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: [redacted]@icloud.com>
Verzonden: zondag 16 mei 2021 19:47
Aan: [redacted]@me.com; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Paniek aan de Noorderijplas

Beste burgemeester,

In het Raadsinformatiebrief van MvD voor de raadsvergadering van volgende week staat in een voetnoot dat de NIJP geen onderdeel is van de reflectie periode die wordt ingesteld.

Dit is echt schandalig!! de manier van besturen. Dit even in een voetnoot vermelden dit is niet ok. Dit kan en mag niet. De wethouder is gekozen door burgers door ons en voor ons. Zij behoort democratisch te besturen en te overleggen. Dit feodale gedrag maakt haar ongeloofwaardig.

Mvd had beterschap en transparantie beloofd inmiddels een jaar geleden. Wij zijn echt van goede wil maar van participatie is geen spraken omdat we met een mediator/gespreksleider, een ceo van pondera consultancy die werkzaam is als ambtenaar van de gemeente moeten overleggen. Dat uitgerekend deze wethouder zich op deze manier laat sturen door het bedrijfsleven is voor onbegrijpelijk
Het moet echt stoppen deze politieke trukendoos, wij willen oprecht en serieus behandeld worden. Geen onwaarheden verkondigd in brieven aan de zaanse gemeente raad. Over dat wij bewoners zouden participeren in het windmolenproject.

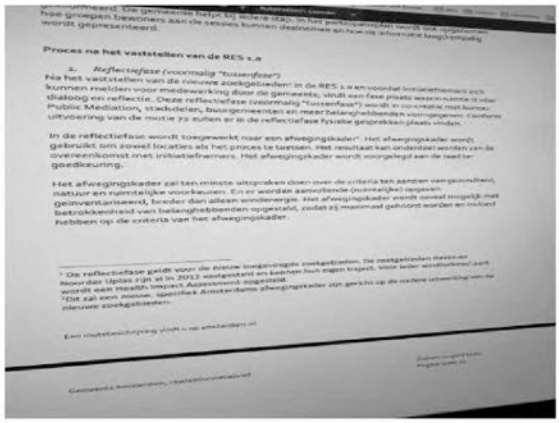
Bewoners hier buurt zijn op van de stress en lopen de deur plat bij de huisarts. We zouden graag een gesprek met de verantwoordelijke persoon hebben. Het wordt ons echt te veel hier aan de noorderijplas

Dank voor uw aandacht

[redacted]

P.S zie ook het YouTube filmpje, het lijkt me duidelijk hoe onderzoek bij zoekgebieden in zijn werk gaat. Vogels tellen etc.

https://youtu.be/qkMxShSR8zE



Proces na het vaststellen van de RES 1.0

1. *Reflectiefase* (voormalig "tussenfase")

Na het vaststellen van de nieuwe zoekgebieden[1] in de RES 1.0 en voordat initiatiefnemers zich kunnen melden voor medewerking door de gemeente, vindt een fase plaats waarin ruimte is voor dialoog en reflectie. Deze reflectiefase (voormalig "tussenfase") wordt in co-creatie met bureau Public Mediation, stadsdelen, buurgemeenten en meer belanghebbenden vormgegeven. Ook ten uitvoering van de motie ys zullen er in de reflectiefase fysieke gesprekken plaats vinden.

In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader[2]. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan ondersteunend worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring.

Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van geschiedenis, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader.

---

[1] De reflectiefase geldt voor de nieuw toegevoegde zoekgebieden. De zoekgebieden waarvoor voorafgaand aan de RES 1.0 voorgesteld en keihard hun eigen traject, voor ieder windturbine(-park) waar bijvoorbeeld een Uplas zijn al in 2012 voorgesteld en keihard hun eigen traject, voor ieder windturbine(-park) waar voor dat Uplas zijn al in 2012 voorgesteld en keihard hun eigen traject, voor ieder windturbine(-park) wordt een Health Impact Assessment opgesteld.

[2] Dit zal een nieuw, specifiek Amsterdams afwegingskader zijn gericht op de nadere uitwerking van de nieuwe zoekgebieden.

Een duidelijke weg vind u op amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam, Ruimtelijke Plannen

Motie RES 1.0

Constaterende dat:

- De reflectie periode niet van toepassing blijkt te zijn op zoekgebied 2, de Noorder-IJplas.
- Voor de argumentatie wordt teruggegrepen op een totaal verouderd onderzoek uit 2012.
- In 2016 een Omgevingsvergunning voor de bouw van windturbines bij de Noorder-IJplas is geweigerd waaruit blijkt dat de locatie niet geschikt is.
- nu de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark.
- alle buurgemeenten rond de Noorder-IJplas bezwaar hebben gemaakt tegen de plannen van de RES Amsterdam om bij de Noorder-IJplas turbines te plaatsen waardoor hun woningbouwplannen gevaar lopen.
- het participatie traject bij de Noorder-IJplas stokt door het ontbreken van draagvlak bij de omgeving.
- de turbines in de bebouwde omgeving grote gezondheidsrisico's vormen
- tegen de initiatiefnemers bij de Noorder-IJplas een civiele procedure in voorbereiding is om woningwaarde daling gecompenseerd te krijgen.

Overwegende dat:

- juist voor de Noorder-IJplas een reflectiefase noodzakelijk is.
- het coalitieakkoord stelt: *"Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie vinden wij essentieel"*

De raad verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

De Noorder-IJplas op dezelfde wijze mee te nemen in de reflectiefase als de andere zoekgebieden.

aan-afmeldingen training reflexiviteit 1 juni 2021

Naam	aanwezig		opmerkingen
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Voorlopig	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	?	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Ja	1	(i.p.v. [redacted])
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	(i.p.v. [redacted])
[redacted]	?	1	
[redacted]	nee	0	
totaal		19	

Als iedereen die voorlopig of niet heeft gereageerd, wel komt, hebben we nu maxmaal 19 deelnemers (incl trainers).
NB: als de training online te volgen is, dan wil [redacted] wel aansluiten.
[redacted] moet er tussen 14 en 15 even tussenuit.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 09:04:11 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: Addendum op raadsadres 104 medici!

Even een aanvulling op mijn eerdere mail over het addendum van de medici. [redacted] belde mij en was in de veronderstelling dat er mogelijk al voor 26 mei een reactie moet zijn. Dat is niet het geval.

Met agenderen bedoel ik dat het raadsadres ter kennisname wordt gestuurd aan de raad. Tijdens de raad wordt bepaald of er een afschrift naar een commissie wordt. Het termijn van 6 weken om te beantwoorden begint pas na 26 mei.

Ik denk dat het echter slim is om mogelijk al een korte reactie in de annotatie op te nemen voor de raad van 26 mei. Dat heb ik ook aan [redacted] meegegeven. Hij is zelf bekend met het onderzoek waar ze naar verwijzen. Hij heeft er aan meegeschreven. Hij doet een eerste aanzet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 17:57
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: Addendum op raadsadres 104 medici!

Beste [redacted],

De medici en paramedic die het raadsadres van 29 maart hebben ingediend over gezondheidsrisico's, hebben een addendum gestuurd! Dit wordt als raadsadres geagendeerd op de agenda van 26 mei.

Zie bijlage.

[redacted] en [redacted], kunnen jullie hier een blik op werpen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 16:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Nog een raadsadres voor de raad van 26 mei.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 9:13
Aan: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Goedemorgen

Nog een raadsadres voor de raad van 26 mei a.s.

Wordt dan nr. 40 ingekomen stukken lijst van supplementagenda.

Groetjes [redacted]

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 23:52
Aan: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Onderwerp: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Raadsadres

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@xs4all.nl
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Onderwerp: raadsadres gezondheid & windturbines d.d. 29 maart 2021 – addendum Zie bijlage.
Uw bijlage	Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines - addendum_definitief_18mei21.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer	3811-9921

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 09:56:21 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Informatie tbv stadsdeelcollega's
Attachments: 2. Raadsinformatiebrief afhandeling moties RES.pdf

Hoi [redacted] en [redacted],
De vraag of FAQ naar collega's verspreid kan worden hebben we afgelopen dinsdag in het Kernteam RES besproken.
Zie hieronder geel gearceerd wat daar is afgesproken.
Zo voorkomen we dat verouderde documenten door de organisatie rondgaan en gebruikt worden om vragen te beantwoorden.
[redacted] heeft de betreffende links op een rijtje gezet en die stuur ik je zo ook nog even.
Fijn weekend,
[redacted]

[redacted]
Gemeente Amsterdam
m6 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:37
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: mailbox

Hoi,
We hadden net Kernteam RES waar ik een paar vragen heb ingebracht vanuit ons overleg vanochtend.

1. Om collega's in de stadsdelen inhoudelijk beter te informeren kan [redacted] de volgende links naar hen sturen:
   - NP RES
   - RES NHZ 1.0
   - Pagina op onze eigen website over windenergie

   Hiermee beschikken ze over up to date informatie en gaat er niet een verouderend document rond.
1. De inspreekavond op 25 mei is vol. Daar kunnen we dus niet naar verwijzen. De avond is wel online te volgen via livestream van de gemeenteraad op amsterdam.nl.
   We kunnen verder verwijzen naar komende mogelijkheden voor dialoog en inspraak. Tekst hiervoor staat in de raadsbrief die met de RES 1.0 is meegezonden.
2. [redacted] kijkt met [redacted] naar de actualisatie van de tekst tbv standaard reactie en sluit dit kort met [redacted] (woordvoerder van de wethouder). We krijgen via hun ook het moment te horen vanaf wanneer we de geactualiseerde versie kunnen gaan gebruiken.
3. In feite staat heel veel informatie in de RES 1.0 die nu openbaar is (daarvan bestaat ook een publieksversie) en waarover de betreffende gemeenteraden dezer dagen een besluit nemen. Onze raad doet dat op 26 mei. Daar kun je dus altijd naar verwijzen als het bijvoorbeeld gaat om afwegingskader, ambities enz.

Laat het weten als je hier nog niet mee uit de voeten kunt,
[redacted]

[redacted]
Afdeling **Duurzaamheid**
Team Strategie
Gemeente Amsterdam
06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 10:21:29 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: Q&A

Ik maak alleen niet uit de tekst op dat er al is gesproken met de UvA. Met wie is er gesproken? Want er moet ook met iemand van communicatie worden gesproken lijkt me.
groet [redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 10:56:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Q&A

Hi [redacted],

Van wie komt deze vraag? Want ik heb ook nog een setje vragen liggen van [redacted] die ik nog moet beantwoorden. Of is dit weer van iemand anders?

In de RES 1.0 over science park (zie onderstaande tekst). Daaruit blijkt dat er al gesproken is met de UvA, er weet is van gebiedsontwikkeling (en dus ook tijdelijke woningen), en natuurlijk zullen we deze mensen ook betrekken in reflectiefase en vervolgfase van participatie.

Zoekgebied 4a) Science Park
Op Science Park is er mogelijk één locatie voor een windturbine: in de oksel van knooppunt A10/A1 en het spoor. Deze locatie wordt nader technisch onderzocht in het kader van de gebiedsontwikkeling. Een windturbine in dit gebied past bij de duurzame ambities van de campus. Vanwege de doorlooptijd van de gebiedsontwikkeling is de verwachting dat een eventuele vergunning niet voor 2025 kan worden verleend. Vanuit Liander gezien heeft dit gebied een gunstige ligging t.o.v. het elektriciteitsnet

Aandachtspunt:
- De nodige ruimte voor de gebiedsontwikkeling en eventuele uitbreiding van het spooremplacement.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 10:50

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Q&A

Lijkt me wel toch? heb ik eerder ook gedaan, maar die is niet meer actueel.

Specifiek kreeg ik deze vraag uit Oost:

Sciencepark is nu voorkeurslocatie geworden. Hier staan nu tijdelijk woningen voor statushouders en studenten (contract voor 10 jaar). Ook staat er een permanent universiteitscomplex. De afstand van een windturbine t.o.v. zowel deze woningen als het universiteitscomplex zal beperkt zijn. Uit andere dossiers weet ik dat wettelijke geluidsnormen soms alleen gelden voor permanente woonbebouwing maar bijvoorbeeld niet voor tijdelijke woningen of een onderwijsinstelling. Suggestie: Het zou goed zijn als in de communicatie de UvA en studenten en bewoners van het desbetreffende complex ook worden gesproken.

Hoe gaan we om met deze "tijdelijke" woningen bij science park?

Ik zal contact zoeken met UvA om te kijken hoe we mensen daar het beste kunnen bereiken. Ze hebben als het goed is wel de bewonersbrief gehad destijds.

groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 10:46:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Q&A

Hi [redacted] en [redacted],

In het laatste overleg hadden we een gesprek over het delen van de Q&A met stadsdelen. Ik weet even de uitkomst niet meer.

@[redacted], wat was de uitkomst? Wel/niet delen?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 10:44
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Q&A

Hai [redacted],

Heb jij voor mij een laatste versie van de Q&A, stadsdeel Oost vraagt er naar.

Dank!

groet [redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 11:00:18 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: schriftelijke vragen stadsdeel oost Science Park
Attachments: Vragen van stadsdeelcommissieleden B van Vliet De Zwart F van Vliet van 17 mei 2021 windturbine sp.docx

Hi [redacted] en [redacted],

Ik heb toch een voorzet gedaan voor antwoord op schriftelijke vragen van stadsdeel commissieleden Oost. Kunnen jullie nog check doen of eventueel aangeven of ik nog ergens naar moet verwijzen, behalve RES 1.0 en de agendastukken van de commissie gisteren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Vragen van de leden B. van Vliet (Méérbelangen), P. de Zwart (D66) en F. van Vliet (VVD) over windturbine Science Park
17 mei 2021

Volgens een persbericht van de gemeente van 11 maart jl. zijn de zoekgebieden voor windenergie verkleind en geprioriteerd. Hierdoor is het grootste deel van het zoekgebied (in de concept RES) IJburg-Zeeburgereiland-Siencepark afgevallen maar is het Sciencepark als voorkeursgebied voor de plaatsing van een (van de door dit college gewenste 17) windturbines in Amsterdam aangewezen. Naar aanleiding van de keuze voor deze locatie hebben wij de volgende vragen.

1. **Waarom is het Sciencepark als voorkeursgebied aangewezen terwijl het grootste deel van het als zoekgebied is afgevallen of de laagste prioriteit 'extra reservegebied' heeft gekregen?**

   Antwoord:
   Ik verwijs u graag naar de Regionale Energiestrategie 1.0, waarin de onderbouwing voor de prioritering van de zoekgebieden is opgenomen. Zie:
   https://energieregionhz.nl/app/uploads/2021/05/nhz-res-1-20210503.pdf

   Op pagina 111 staat het volgende:

   Zoekgebied 4a) Science Park
   Op Science Park is er mogelijk één locatie voor een windturbine: in de oksel van knooppunt A10/A1 en het spoor. Deze locatie wordt nader technisch onderzocht in het kader van de gebiedsontwikkeling. Een windturbine in dit gebied past bij de duurzame ambities van de campus. Vanwege de doorlooptijd van de gebiedsontwikkeling is de verwachting dat een eventuele vergunning niet voor 2025 kan worden verleend. Vanuit Liander gezien heeft dit gebied een gunstige ligging t.o.v. het elektriciteitsnet

   Aandachtspunt:
   - De nodige ruimte voor de gebiedsontwikkeling en eventuele uitbreiding van het spooremplacement.

In art. 6.27 lid 2 sub f van de geldende Omgevingsverordening wordt een minimale afstand van 600 m tussen windturbine en geluidgevoelige bestemmingen zoals woningen voorgeschreven.
De afstand van de voorkeurslocatie Sciencpark tot woningen is:
Ca. 390 m. tot de tijdelijke woningen in het Sciencpark
Ca. 400 m. tot de woningen aan de Tobias Asserlaan in Diemen
Ca. 550 m. tot de woningen aan de Harmonielaan in Diemen
Ca. 710 m. tot de woningen aan de Oosterringdijk
Ca. 750 m. tot de woningen in Park de Meer
Ca. 900 m. tot de woningen aan het Archimedesplantsoen.

2. **Hebt u de bewoners van deze buurten in kennis gesteld van de aanwijzing als voorkeurslocatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is de inhoud van de communicatie geweest?**

Naar de bewoners van Science Park is een bewonersbrief gestuurd in februari. Deze is bijgevoegd.

De gemeente zet daarin op heldere communicatie en informatievoorziening via een periodieke nieuwsbrief en website over windenergie in Amsterdam en heeft diverse (digitale) bijeenkomsten georganiseerd, waarin bewoners en belanghebbenden hun zorgen konden uitten en vragen konden stellen. Recentelijk is er een digitale bijeenkomst voor stadsdeel Oost georganiseerd. U kunt deze terugkijken op onze website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/

3. **Waarom meent u dat bij deze voorkeurslocatie de afstand van 600 m. niet behoeft te worden gerespecteerd terwijl deze minimum afstand voortvloeit uit een plan MER[1]?**

Antwoord:

De 600 meter afstandseis komt van de provincie Noord-Holland. De provincie heeft er voor gekozen deze afstandseis los te laten ten behoeve van de RES en wind op land. Zie hier een document met meer informatie daarover: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Klimaat_Energie/Regionale_Energiestrategie_RES/Documenten/Wat_betekent_de_RES_en_voor_Wind_op_land.pdf

Volgens het RIVM https://www.rivm.nl/windenergie/windmolens-gezondheid is er een duidelijke relatie tussen het geluidniveau van windturbines en hinder.
Het RIVM stelt voorts: "*Een belangrijke factor die naast geluid bepaalt of mensen hinder ervaren, is of mensen betrokken zijn bij de besluitvorming van de plannen en de gang van zaken rond plaatsing van de turbines. (...) Het RIVM voert momenteel een vragenlijstonderzoek uit naar de manier waarop mensen risico's waarnemen van hun leefomgeving, hun leefstijl en van infectieziekten. Daarvoor is ook een steekproef getrokken van 3500 adressen in de buurt van windmolenparken. De uitkomsten van dat onderzoek komen naar verwachting in de loop van 2021 beschikbaar.*"

4. **Zal de gemeente het Sciencepark schrappen als voorkeurslocatie wanneer uit het onderzoek van het RIVM of ander wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de afstand van de beoogde turbine tot woningen zodanig is dat deze tot hinder leidt en/of tot schadelijke gezondheidseffecten leidt zoals bijvoorbeeld slaapverstoring?**

Antwoord:

Het college begrijpt dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER).

Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Voor meer informatie verwijs ik u ook naar de agendastukken van agendapunt 4 'Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ)' van de raadscommissie FED van 20

[1] Het is ons bekend dat deze eis in de Omgevingsverordening 2022 zal komen te vervallen maar dit verandert niets aan de grondslag ervan en aan de noodzaak om onder meer vanwege het geluid voldoende afstand tot geluidgevoelige bestemmingen in acht te nemen.

mei 2021:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/814942/Raadscommissie%20voor%20Financi%EBn%2C%20Economische%20Zaken%2C%20Deelnemingen%2C%20Lucht-%20en%20Zeehaven%2C%20Duurzaamheid%2020-05-2021

5. **Op grond van een uitspraak van het Hof van Justitie van EU (ECLI:EU2020:503) dienen plannen met aanzienlijke milieugevolgen op straffe van nietigheid vooraf aan een plan MER getoetst te worden. Dit betekent dat het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling vooraf een MER-toetsing hadden moeten ondergaan. Bent u het met ons eens dat een dergelijke toetsing alsnog zal moeten plaatsvinden naar aanleiding van de RES Noord-Holland Zuid dan wel opneming van de locatie Sciencepark in en ruimtelijk plan of besluit?**

   Antwoord:
   Zie ook het antwoord op vraag 4.

   Vooralsnog zijn er in de RES 1.0 alleen zoekgebieden opgenomen en geen precieze locaties. Zodra er precieze locaties bekend zijn, kunnen er onderzoeken zoals een MER en HIA worden uitgevoerd.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 12:02:44 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22
Attachments: 20210521_Planning comm RES week 20 21 22_opm [redacted].docx

Dag [redacted], ik heb nu hier pas naar kunnen kijken. Ik begreep dat een aantal dingen (oa persbericht) nu al weer gewijzigd is. Ook was ik benieuwd naar de bewonersbrief in dit overzicht, wie heeft hierom gevraagd? Mij lijkt dit op dit moment overdreven, maar dit bespreek ik graag.

Verder heb een aantal opmerkingen, meest belangrijke is wellicht dat COM veel nauwer samen moet werken met wat we in de reflectiefase plannen, zodat stakeholders en producten aansluiten op traject met public mediation.

[redacted] heeft hiervoor de lead en organiseert een overleg. Verder sluit [redacted] vanaf nu ook aan bij KT reflectiefase.

Fijn weekend alvast, groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:59
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Collega's,

Bijgaand een planning van voorgenomen communicatieactiviteiten rondom raadsbesluit RES 1.0
Graag eventuele aanpassingen en aanvullingen.

Groet, [redacted]

RES-communicatie na besluit raad 26 mei
Werkplan versie 20 mei

Doel
Onderscheiden doelgroepen informeren over:
1. Uitkomst besluitvorming gemeenteraad Amsterdam
2. Inrichting en activiteiten vervolgproces (met name 'reflectiefase')

Doelgroepen
- Media
- Bewoners zoekgebieden
- Organisaties betrokken bij RES-proces
- Stakeholders
- Stadsdelen: bestuurders, ambtelijk (beleid en communicatie)
- Buurgemeenten: bestuurders, ambtelijk (beleid en communicatie)
- Intern: R&D, relevante directies

Middelen, activiteiten
[basistekst]
- Persbericht
- Nieuwsbericht amsterdam.nl
- Bericht/informatie op amsterdam.nl/windenergie
- Nieuwsbericht via nieuwsbrieven 1. Stad 2. Stadsdelen 3. Duurzame Energie 4. Duurzaam020
- Direct Mail
- Bewonersbrief
- Intranetbericht
- Beantwoorden van te verwachten inkomende mails
- Social media (facebook, twitter)
- Posters voor in de buurt

En meer, afgestemd op de behoefte in de vervolgfase en in overleg met Public Mediation.

Middelen/kanalen versus doelgroepen

Doelgroep	*Worden bereikt door:*
Media	Persbericht Amsterdam.nl
Bewoners zoekgebieden	Bewonersbrief Posters Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven (gemeente/stad/duurzaam) Beantwoorden van inkomende mails Social media
Organisaties betrokken bij RES-proces, o.a. natuur/milieu, Windalarm, energiecoöperaties, enz.	Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven Social media
Stakeholders, o.a. RES-NHZ, Liander, Vattenfall, Bureau Waardenburg, ministerie	Direct Mail Artikelen in media

Commented [redacted]: Dat is heel breed, hier zijn nog een aantal subcategorieën te bedenken. Aub laten aansluiten bij pva reflectiefase, daarvoor komt een apart overleg.

Commented [redacted]: Wie bedoel je? RES partners? Dus NH, waternet, liander, buurgemeenten, MNF?

Commented [redacted]: Ik begreep dat we geen EN termen gebruiken, ajb aanpassen in belangengroepen of vergelijkbaar.

Commented [redacted]: Ik maak hieruit op dat er nog geen keuze is gemaakt, toch? Dit zijn alle mogelijkheden, per doelgroep / moment wordt gekeken wat ingezet wordt?

Commented [redacted]: Er is nog veel meer te bedenken, bovenstaande zijn de 'traditionele' manieren die we tot nu toe gebruikt hebben, PM heeft nog een groot aanvullend pallet.

Commented [redacted]: Aanpassen aan opmerkingen hierboven.

Commented [redacted]: Graag afstemmen met [redacted]

	Amsterdam.nl Nieuwsbrieven
Stadsdelen	Persbericht Amsterdam.nl Nieuwsbrieven (gemeente, stadsdeel, duurzaam)
Buurgemeenten	(bestuurders): telefoontje van WH Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven
Intern	Artikelen in media Intranet R&D Intranet Amsterdam Amsterdam.nl Nieuwsbrieven Lunchlezing bij RenD, en bij PMB?

Commented [redacted]: Wie? Boven staan drie verschillende doelgroepen: bestuurder, ambtenaren, volksvertegenwoordigers.

Commented [redacted]: Idem, zie opmerking stadsdelen.

Commented [redacted]: Kunnen jullie dit vanuit com organiseren?

Planning activiteiten

Commented [redacted]: Lijkt me goed om dit op hoofdlijnen met KT RES te bespreken, dus met [redacted].

Wk	Dag	Activiteit	Taak	Af	Bijzonderheden
20	Wo 19	Wel/niet bewonersbrief: check bij stadsdelen	[redacted]	Do 20	
	Do 20	Basistekst opstellen	[redacted]	Di 25	Ook als input voor pb
	Do 20	Webredacties inseinen voor nieuwsbrieven	[redacted]		Twee edities: -Gemeente -Stadsdelen (i.s.m. comm-collega's stadsdelen)
	Do 20	Voorbereiden wijzigingen website	[redacted]		Inventariseren wat er gewijzigd moet worden
	Vrij 21	Druk en distributieplan bewonersbrieven organiseren	[redacted]		Indien is ingestemd met bewonersbrieven
21	Ma 24	TWEEDE PINKSTERDAG			
	Di 25	Distributielijst checken voor direct mail aan stakeholders-relaties-organisaties-buurgemeenten	[redacted]		
	Di 25	Stakeholders Liander, Waternet informeren wat eraan komt	? [redacted]		Beleid Communicatie
	Di 25	Intranetredactie inseinen dat eind deze dan wel volgende week bericht komt	[redacted]		
	Di 25	Buurgemeenten informeren wat eraan komt	? [redacted]		Bestuurders Communicatie
	Wo 26	Voorbereiden mail naar stakeholders enz	[redacted]		Pas uit nadat persbericht is uitgegaan

Commented [redacted]: Wie heeft nieuwe bewonersbrief gevraagd?

	Do 27	Persbericht uit	[redacted]		? Of vrijdag?
	Do 27	Aanpassing website live	[redacted]		Of vrijdag?
	Vrij 28	Mail uit naar stakeholders e.d.			Of anders maandag 31 mei!
	Vrij 28	Go op druk en distributie bewonersbrieven	[redacted]		Iom stadsdelen
	Vrij 27	Nieuwsbrief Duurzame Energie uit	[redacted]		
22	Ma 31	Mail uit naar stakeholders e.d.			
	Di 1				
	Wo 2				
	Do 3	Nieuwsbrief gemeente en stadsdelen uit	[redacted]		Twee edities: -Gemeente -Stadsdelen (i.s.m. comm-collega's stadsdelen)
	Vrij 4				
23					

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 12:34:52 +0100
To: "Bestuurszaken R&D" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: 2 raadsadressen voor map 25 mei
Attachments: NIET PUBLICEREN Raadsadres zoekgebieden windturbines Amsterdam.docx

Hi [redacted],

Ik heb in elk geval de niet geanonimiseerde versie van het document bijgevoegd.

De commissieflap komt pas later. Ik ben nu vrij en dit stuk gaat toch niet meer mee voor de commissie van 9 en 10 juni (deadline is namelijk vandaag). Dus zodra WH akkoord is met de stukken dan zorg ik dat er een commissieflap komt. Ik vermoed namelijk dat er de komende week nog meer raadsadressen waar een afschrift voor nodig is wordt aangeleverd en dat wil ik graag in 1 keer doen.

Nog een vraag of de term Vertrouwelijk de juiste is, want in een mail van de griffie lees ik het volgende: En de term vertrouwelijk gebruiken we niet meer. Alleen Geheim.

Mvg,
[redacted]

Van: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 13:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 2 raadsadressen voor map 25 mei

Hoi [redacted],

Ik ga deze twee raadsadressen aanleveren voor de map van dinsdag 25 mei.
Overal waar NIET PUBLICEREN stond is aangepast naar Vertrouwelijk.

Verder heb ik nog van je nodig:

Raadsadres 1: De niet geanonimiseerde versie van dit raadsadres: Vertrouwelijk - Raadsadres zoekgebieden windturbines Amsterdam.

Raadsadres 2: De commissieflap en de geanonimiseerde versie van het raadsadres en de beantwoording. (dit omdat het naar de commissie gaat en er geen persoonsgegevens gepubliceerd mogen worden).

Kun je deze stukken naar bestuurszaken mailen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuurszaken
Team Strategische en Bestuurlijke Advisering (SBA)
Ruimte en Duurzaamheid

06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr 07:00 – 15:30 uur

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:35
Aan: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 2 raadsadressen voor map 25 mei

Hi [redacted],

Ah super dat de deadline vandaag is. Daar heb ik mooi even niet op gerekend. Ik was namelijk van plan om over 10 minuten met mijn werkdag te stoppen indien ik eigenlijk vrij ben vandaag.

En zover ik weet is er nog geen commissievoordracht geschreven.

Ik zal even kijken wat ik hier nog aan kan doen.

Groet,
[redacted]

Van: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:31
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 2 raadsadressen voor map 25 mei

Hoi [redacted],

We leggen de stukken voor aan [redacted], als hij akkoord geeft dinsdag 9.00u dan kan het nog mee in de map.

Ik bel je even voor punt 2. Vandaag is de deadline (16.00u) voor het aanleveren voor de commissies van 9 en 10 juni.
Een bestand met persoonsgegevens is vertrouwelijk. Graag de bestandsnaam met VERTROUWELIJK beginnen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:12
Aan: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 2 raadsadressen voor map 25 mei

Dag [redacted],

Ik heb twee vragen:

1. Is het mogelijk om bijgevoegde stukken in de map van de WH van 25 mei te doen? Ze zijn nog niet langs [redacted] geweest. (Hierbij ontbreekt nog de commissieflap, maar daarover mijn volgende vraag)
2. We hebben nu een groot aantal raadsadressen met de dagmail naar de commissie gestuurd, maar dat is niet de officiële route. Moeten deze als nog ook aangeboden aan de commissie van 9 en 10 juni? Zo ja, kan dat nog en wat moet ik hier dan

nog voor aanleveren? We moeten er goed opletten dat we de stukken geanonimiseerd en met de juiste termen aanleveren (geheim, openbaar, niet publiceren – ik weet ook even niet wat de juiste terminologie is dus daar mogelijk ook hulp bij).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Betreft: Raadsadres over zoekgebieden windturbines in Amsterdam

Amsterdam, 18 januari 2021

Geachte raadsleden van gemeente Amsterdam,

Graag stel ik de gemeenteraad een aantal dringende vragen over de plannen van het college van B&W voor het aanwijzen van **7 zoekgebieden voor windturbines dichtbij woonwijken en in natuurgebieden binnen de stadsgrenzen van Amsterdam**.

Een aantal vragen heb ik afgelopen maanden tevergeefs aan de wethouder en haar ambtenaren gesteld. Hierop heb ik geen antwoord gekregen. Evenmin is mijn zorgvuldig opgestelde zienswijze op de concept RES beantwoord. Vandaar dat ik mij nu tot u als gemeenteraad richt.

Voor de volledigheid: alle vragen hieronder betreffen **industriële windturbines** met:

- een masthoogte van circa 145 meter en een **tiphoogte van circa 200 meter** - dat is bijna **2x zo hoog als de geplande hoogbouw van 125 m in Sluisbuurt** en 4x zo hoog als de hoogspanningsmasten van 48 m
- met een **rotordiameter van circa 127 meter** – zo lang als een groot voetbalveld dat continue ronddraait

Overigens gaan deze vragen over IJburg (deels), zijn deels ook van toepassing op de andere aangewezen zoekgebieden nabij dichtbevolkte woonwijken in Amsterdam.

Vraag 1: ***Welke argumenten zijn er om IJburg aan te wijzen als zoekgebied, aangezien de milieutechnische verkenning van Pondera vooral wijst op aandachtspunten en harde belemmeringen (code oranje en rood)? Welke onderzoeken liggen hieraan ten grondslag?***

De wethouder zegt: '…Om de technische ruimte voor windmolens te berekenen werken we met vuistregels voor afstanden. In Amsterdam gebruiken we de vuistregel van 350-500 meter, en vanaf 500 meter tot een geluidsgevoelige bestemming (zoals een woning). Dit doen we op basis van advies van bureau Antea dat windonderzoek heeft uitgevoerd in Amsterdam Zuidoost…'

Vraag 2: ***Vrijwel alle woningen – nu en in de toekomst op Centrumeiland, Strandeiland en Buiteneiland - liggen binnen 500 meter van de buitengrenzen van het zoekgebied. Hoe kan IJburg dan een zoekgebied zijn voor windturbines gezien de vuistregel van 500 meter afstand tot een geluidsgevoelige bestemming zoals Antea adviseert?***



Vraag 3: ***In hoeverre houdt het college rekening met de cumulatieve effecten van geluid, slagschaduw en veiligheid van megaturbines in het IJmeer/IJburg en de megaturbines in de Diemervijfhoek op de grens van IJburg met Diemen? Dit is een van de kritische adviezen van de commissie MER over de samenhang en cumulatieve effecten van zoekgebieden in de concept-RES.***
Diemen overweegt zelfs een tiphoogte van 240 meter. Zie het kaartje hiernaast met mogelijke locaties.

Vraag 4: ***In hoeverre is de veiligheid van omwonenden gegarandeerd nabij windturbines? En de veiligheid van de beroepsvaart en watersporters in de IJmeerbaai en BuitenIJ? En wie is verantwoordelijk en aansprakelijk als zich ongelukken voordoen met turbines? De gemeente of de turbine-exploitant?***

Vraag 5: ***Wat vindt de gemeenteraad ervan dat het college zich slechts baseert op het literatuuronderzoek naar gezondheidseffecten van het RIVM, in plaats van recente inzichten van prof. De Laat (LUMC, 2020) over de risico's van laagfrequent geluid en het afstandsadvies van minimaal 10x de tiphoogte? En waarom kiest Amsterdam niet voor het voorzorgsbeginsel gezien de ervaringen elders in het land?***
Toelichting: het literatuuronderzoek van het RIVM gaat bv. niet over: 200 meter hoge turbines vanaf 350 meter van dichtbevolkte woonwijken, op water waarvan bekend is dat geluid verder draagt dan over land. Bestuurders (ook van GroenLinks) in de provincie Zuid-Holland zeggen achteraf niet te begrijpen dat turbines zo dicht bij woningen mogen staan.

Politici verbijsterd over windpark Spui: 'Dit had nooit gemogen' (AD, 13-3-2020)

Vraag 6: ***Welke effecten verwacht u dat de windturbines hebben op de urgente woningbouwopgave van Amsterdam op Centrumeiland, Strandeiland en het toekomstige***

Buiteneiland? Waar legt het college de prioriteit, wetende dat er betere alternatieven zijn dan windturbines binnen de stad?
Toelichting: Zelfbouwers op Centrumeiland liggen nu al wakker van de plannen van het college. Kopers/huurders van het Sluishuis in aanbouw willen zich terugtrekken. Want wie wil er wonen naast een windmolenpark? En welke ontwikkelaar wil het risico nemen om hier in woningen te investeren?

De wethouder zegt: '... Door windmolens met minstens 50% lokaal eigendom te ontwikkelen kunnen de lusten en lasten van windmolens worden gedeeld in een gebied.'
Vraag 7: ***Wat is er eerlijk aan deze voorwaarde volgens de gemeenteraad als de groep die financieel profiteert van windenergie (de lusten) niet dezelfde is als de groep die last heeft van geluid, slagschaduw, knipperlicht en gezondheidsklachten (de lasten)?***

Vraag 8: ***Wat betekent de nieuwe Omgevingswet voor de vergunningsprocedures die initiatiefnemers voor turbines moeten doorlopen? En wat zijn de gevolgen van deze wet voor de invloed van omwonenden?***

Vraag 9: ***Waarom kiest het college voor windturbines in kwetsbare natuurgebieden als het IJmeer (nabij Natura 2000, Nationaal Natuur Netwerk), terwijl er betere windlocaties voorhanden zijn zoals op zee?***
Toelichting: ... Door de natuur te beschermen en ecosystemen te herstellen, zorgen wij ervoor dat zij minder kwetsbaar zijn en meer weerstand kunnen bieden. Natuurbehoud en herstel zijn belangrijke, kostenefficiënte verweermiddelen in onze strijd tegen klimaatverandering. [....] Klimaatverandering is schadelijk voor de biodiversiteit en één van de oorzaken van biodiversiteitsverlies. Tegelijkertijd zal het klimaat nog sneller veranderen als de biodiversiteit en de ecosystemen niet efficiënt worden beschermd... (*Bron: ec.europa.eu*)

Vraag 10: ***Ziet u voor de gemeente een rol in de bescherming van natuurgebieden, vleermuizen en de duizenden (beschermde) vogels die rond IJburg en omgeving leven en foerageren of overtrekken? Zo ja, hoe verenigt dit zich met windlocatie IJmeer?***
De wethouder zegt: '... Windturbines kunnen negatieve effecten op de natuur hebben, vooral op vogels. Het aantal botsingen tussen vogels en windturbines valt mee, als je dit vergelijkt met bijvoorbeeld de gevolgen van het verkeer. Volgens schattingen sterven er door 1.800 Nederlandse windturbines zo'n 50.000 vogels per jaar. In het verkeer sterven jaarlijks 2 miljoen vogels.'

De realiteit: nu al staan er 2.032 windturbines opgesteld in Nederland (bron: CBS). Volgens de Rijksoverheid zijn er op land nog 750 windmolens nodig. Dat worden er dus 2.750 in totaal, deels in een hagelslag-opstelling verspreid door heel Nederland. Naast de risico's die vogels lopen op botsingen met verkeer en rotorbladen zijn er andere gevaren, zoals stikstof, ramen van bebouwing, vervuiling van bodem, lucht en water, afname van insecten en ander voedsel, jacht in heel Europa, droogte en hitte door klimaatverandering, roofdieren als vos en huiskat, afname van leef- en rustgebieden door bebouwing, hoogspanningskabels.

En wist u dat vleermuizen ook zonder botsing het loodje leggen? Hun longen kunnen ontploffen door de luchtdrukverschillen nabij windturbines. Er leven 9 vleermuissoorten rond IJburg.

Vraag 11: ***Hoe verhoudt zoekgebied IJburg zich volgens de gemeenteraad tot de groene stad die Amsterdam wil zijn, de leefbare stad voor mens en dier, waar gezondheid, natuur, klimaatadaptatie voorop staan? (Zie concept Groenvisie 2050, en de plannen voor Buiteneiland met veel ruimte voor groen en natuur, voor IJburgers en voor de rest van de stad)***

Vraag 12***: In hoeverre waarde hecht u aan de waarde van natuurschoonheid, indachtig 'alles van waarde is weerloos'.***
Toelichting: het IJmeer van Baai tot Buitenij en Vuurtoreneiland (Rijksmonument, Unesco erfgoed) zijn van een ongelooflijke schoonheid. Vele Amsterdammers laven zich het hele jaar aan dit schitterende Hollandse landschap. En gebruiken dit gebied om te ontspannen en recreëren.

Ik zie graag uw reactie tegemoet. En ik hoop dat deze vragen bijdragen aan een weloverwogen en goed onderbouwde afweging van álle belangen bij het realiseren van de energietransitie.

Ik dank u alvast hartelijk voor uw reactie.

Vriendelijke groet,
[redacted], een verontruste Amsterdammer

[redacted]@[redacted].nl

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 12:36:49 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22
Attachments: 20210521_Planning comm RES week 20 21 22_opm[redacted].docx

Hai [redacted],
Ik antwoord een ook namens [redacted]. We moeten twee dingen onderscheiden: de communicatie rond de vaststelling en de communicatie in de reflectiefase. Ik denk dat we daarom punt 2 bij Doel in de communicatie rond de 26e moeten beperken tot "we blijven de komende periode in gesprek met bewoners en belanghebbenden" en "we houden u op de hoogte van de activiteiten de komende periode" oid.
De middelen in dit document zijn middelen die we iig inzetten voor comm over de 26e. Persbericht is nog niet zeker, maar dat wil ik nog wel in de lijst laten staan omdat dat wel een mogelijkheid is.
De middelen in dit schema kunnen we ook weer inzetten in de reflectiefase, maar zullen dan onderdeel zijn van een groter/breder pakket en zullen veelal ingezet worden om activiteiten uit het plan van aanpak reflectiefase te communiceren.
Zie mijn opmerkingen in het document.
groet [redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 13:02:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Dag [redacted], ik heb nu hier pas naar kunnen kijken. Ik begreep dat een aantal dingen (oa persbericht) nu al weer gewijzigd is. Ook was ik benieuwd naar de bewonersbrief in dit overzicht, wie heeft hierom gevraagd? Mij lijkt dit op dit moment overdreven, maar dit bespreek ik graag.

Verder heb een aantal opmerkingen, meest belangrijke is wellicht dat COM veel nauwer samen moet werken met wat we in de reflectiefase plannen, zodat stakeholders en producten aansluiten op traject met public mediation.

[redacted] heeft hiervoor de lead en organiseert een overleg. Verder sluit [redacted] vanaf nu ook aan bij KT reflectiefase.

Fijn weekend alvast, groet, [redacted]

[redacted]
RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:59
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Collega's,

Bijgaand een planning van voorgenomen communicatieactiviteiten rondom raadsbesluit RES 1.0
Graag eventuele aanpassingen en aanvullingen.

Groet, [redacted]

RES-communicatie na besluit raad 26 mei
Werkplan versie 20 mei

Doel
Onderscheiden doelgroepen informeren over:
1. Uitkomst besluitvorming gemeenteraad Amsterdam
2. Inrichting en activiteiten vervolgproces (met name 'reflectiefase')

Doelgroepen
- Media
- Bewoners zoekgebieden
- Organisaties betrokken bij RES-proces
- Belanghebbenden
- Stadsdelen: bestuurders, ambtelijk (beleid en communicatie)
- Buurgemeenten: bestuurders, ambtelijk (beleid en communicatie)
- Intern: R&D, relevante directies

Middelen, activiteiten
[basistekst]
- Persbericht
- Nieuwsbericht amsterdam.nl
- Bericht/informatie op amsterdam.nl/windenergie
- Nieuwsbericht via nieuwsbrieven 1. Stad 2. Stadsdelen 3. Duurzame Energie 4. Duurzaam020
- Direct Mail
- Bewonersbrief
- Intranetbericht
- Beantwoorden van te verwachten inkomende mails
- Social media (facebook, twitter)
- ~~Posters voor in de buurt~~

~~En meer, afgestemd op de behoefte in de vervolgfase en in overleg met Public Mediation.~~

Middelen/kanalen versus doelgroepen

Doelgroep	*Worden bereikt door:*
Media	Persbericht Amsterdam.nl
Bewoners zoekgebieden	Bewonersbrief ~~Posters~~ Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven (gemeente/stad/duurzaam) Beantwoorden van inkomende mails Social media
Organisaties betrokken bij RES-proces, o.a. natuur/milieu, Windalarm, energiecoöperaties, enz.	Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven Social media
Stakeholders, o.a. RES-NHZ, Liander, Vattenfall, Bureau Waardenburg, ministerie	Direct Mail Artikelen in media

Commented [redacted] Dat is heel breed, hier zijn nog een aantal subcategorieën te bedenken. Aub laten aansluiten bij pva reflectiefase, daarvoor komt een apart overleg.

Commented [redacted] Dit juist summier: subcategorieën en activiteiten komen in het uitgewerkte plan comm reflectiefase, kunnen we nu nog niet veel over zeggen. .

Commented [redacted] Wie bedoel je? RES partners? Dus NH, waternet, liander, buurgemeenten, MNF?

Commented [redacted] Ja klopt

Commented [redacted] Ik maak hieruit op dat er nog geen keuze is gemaakt, toch? Dit zijn alle mogelijkheden, per doelgroep / moment wordt gekeken wat ingezet wordt?

Commented [redacted] Dit zijn de middelen voor de communicatie rond de vaststelling. Alleen persbericht en bewonersbrief is nog niet zeker, de rest gaan we wel inzetten hiervoor.

Commented [redacted] Geen posters voor deze communicatie, kan wel voor activiteiten in reflectiefase

Commented [redacted] Komt ook aan bod in comm plan reflectiefase, ook nav de bijeenkomst die we met PM hebben binnenkort over communicatie.

Commented [redacted] Er is nog veel meer te bedenken, bovenstaande zijn de 'traditionele' manieren die we tot nu toe gebruikt hebben, PM heeft nog een groot aanvullend pallet.

Commented [redacted] Aanpassen aan opmerkingen hierboven.

Commented [redacted] Graag afstemmen met [redacted]

	Amsterdam.nl Nieuwsbrieven
Stadsdelen	Persbericht Amsterdam.nl Nieuwsbrieven (gemeente, stadsdeel, duurzaam)
Buurgemeenten	(bestuurders): telefoontje van WH Direct Mail Artikelen in media Amsterdam.nl Nieuwsbrieven
Intern	Artikelen in media Intranet R&D Intranet Amsterdam Amsterdam.nl Nieuwsbrieven Lunchlezing bij RenD, en bij PMB?

Commented [redacted] Wie? Boven staan drie verschillende doelgroepen: bestuurder, ambtenaren, volksvertegenwoordigers.

Commented [KJ redacted] Idem, zie opmerking stadsdelen.

Commented [KJ redacted] Kunnen jullie dit vanuit com organiseren?

Commented [redacted] Dit hoort ook in reflectiefase thuis.

Planning activiteiten

Commented [redacted] Lijkt me goed om dit op hoofdlijnen met KT RES te bespreken, dus met [redacted].

Wk	Dag	Activiteit	Taak	Af	Bijzonderheden
20	Wo 19	Wel/niet bewonersbrief: check bij stadsdelen	[redacted]	Do 20	
	Do 20	Basistekst opstellen	[redacted]	Di 25	Ook als input voor pb
	Do 20	Webredacties inseinen voor nieuwsbrieven	[redacted]		Twee edities: -Gemeente -Stadsdelen (i.s.m. comm-collega's stadsdelen)
	Do 20	Voorbereiden wijzigingen website	[redacted]		Inventariseren wat er gewijzigd moet worden
	Vrij 21	Druk en distributieplan bewonersbrieven organiseren	[redacted]		Indien is ingestemd met bewonersbrieven
21	Ma 24	TWEEDE PINKSTERDAG			
	Di 25	Distributielijst checken voor direct mail aan stakeholders-relaties-organisaties-buurgemeenten	[redacted]		
	Di 25	Stakeholders Liander, Waternet informeren wat eraan komt	? [redacted]		Beleid Communicatie
	Di 25	Intranetredactie inseinen dat eind deze dan wel volgende week bericht komt	[redacted]		
	Di 25	Buurgemeenten informeren wat eraan komt	? [redacted]		Bestuurders Communicatie
	Wo 26	Voorbereiden mail naar stakeholders enz	[redacted]		Pas uit nadat persbericht is uitgegaan

Commented [redacted] Wie heeft nieuwe bewonersbrief gevraagd?

Commented [redacted] Dit was een suggestie uit Noord. We overwegen het maar is nog niet besloten. Ik heb de suggestie ook aan comm van andere stadsdelen voorgelegd en de twee die hebben geantwoord waren positief. Maar dan wel laagdrempeliger/meer toegankelijk dan de vorige brief.

	Do 27	Persbericht uit	[redacted]		? Of vrijdag?
	Do 27	Aanpassing website live	[redacted]		Of vrijdag?
	Vrij 28	Mail uit naar stakeholders e.d.			Of anders maandag 31 mei!
	Vrij 28	Go op druk en distributie bewonersbrieven	[redacted]		Iom stadsdelen
	Vrij 27	Nieuwsbrief Duurzame Energie uit	[redacted]		
22	Ma 31	Mail uit naar stakeholders e.d.			
	Di 1				
	Wo 2				
	Do 3	Nieuwsbrief gemeente en stadsdelen uit	[redacted]		Twee edities: -Gemeente -Stadsdelen (i.s.m. comm-collega's stadsdelen)
	Vrij 4				
23					

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 12:45:14 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Hai [redacted],
Je kunt de organisaties en hun contactpersonen aan mij doorgeven. Ik zorg dat zij de directe mailing krijgen over de vaststelling en de start reflectiefase.
Je tweede punt: belangrijke organisaties/stakeholders krijgen de directe mailing. Bewoners worden op de hoogte gesteld via de genoemde middelen zoals nieuwsbrief enz, en eventueel via de media als er een PB komt.
Het benaderen van bewoners en organisaties tijdens de reflectiefase om hen te informeren over activiteiten zal inderdaad in samenwerking/afstemming tussen omgevingsmanagement plaatsvinden, afhankelijk van de aard van de activiteit.
groet [redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 13:27:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Hi allemaal,

Nog een aanvulling van mijn kant. In de beantwoording van de raadsadressen doen we toezeggingen dat bewoners op de hoogte worden gehouden over de start van de reflectiefase en via deze weg leren hoe ze kunnen meedoen in deze fase.

Daarnaast zeggen we organisaties in de beantwoording van raadsadressen toe dat zij worden benaderd wanneer de reflectiefase start.

Bij mij staat onduidelijkheid over wie nu waar voor verantwoordelijk is en hoe dit georganiseerd is:

- Bij wie moet ik de organisaties melden waar we toezeggingen hebben gedaan via beantwoording raadsadres?
- Wie zorgt er voor dat ook gezorgd wordt dat de bewoners en organisaties bij start reflectiefase ook daadwerkelijk worden benaderd? Hier is naar mijn inziens zowel een rol voor communicatie als omgevingsmanagement.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 13:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Dag [redacted], ik heb nu hier pas naar kunnen kijken. Ik begreep dat een aantal dingen (oa persbericht) nu al weer gewijzigd is. Ook was ik benieuwd naar de bewonersbrief in dit overzicht, wie heeft hierom gevraagd? Mij lijkt dit op dit moment overdreven, maar dit bespreek ik graag.

Verder heb een aantal opmerkingen, meest belangrijke is wellicht dat COM veel nauwer samen moet werken met wat we in de reflectiefase plannen, zodat stakeholders en producten aansluiten op traject met public mediation.

[redacted] heeft hiervoor de lead en organiseert een overleg. Verder sluit [redacted] vanaf nu ook aan bij KT reflectiefase.

Fijn weekend alvast, groet, [redacted]

[redacted]
RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:59
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Planning communicatieactiviteiten RES week 20-21-22

Collega's,

Bijgaand een planning van voorgenomen communicatieactiviteiten rondom raadsbesluit RES 1.0
Graag eventuele aanpassingen en aanvullingen.

Groet, [redacted]

From: "NP RES | [redacted]@npres.nl>
Sent: Fri, 21 May 2021 16:43:23 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: NP RES Nieuwsbrief 36 - 21 mei 2021

Bekijk de webversie

Nationaal Programma RES Regionale Energie Strategie

Nieuwsbrief 21 mei 2021



In deze editie

- Nieuws
- Nieuwe praktijkvoorbeelden
- Kennis en producten
- Ontwikkelingen in Den Haag
- Uit de regio's
- Terugkijken en lezen
- Agenda: bijeenkomsten en webinars
- Een greep uit het nieuws

Nieuws

Kom op 3 november naar het eerste RES-congres!

NP RES organiseert op 3 november 2021, tijdens de Nationale Klimaatweken, het eerste RES-congres. Het wordt een afwisselend geheel met inhoudelijke sessies, workshops en rondetafelgesprekken rond het thema 'Samenspel in de regio – vizier op 2050'. In subsessies worden verschillende onderwerpen verder verdiept: Energiesysteem, Ruimte, Natuur, Regionale democratie en Participatie. Er zijn inspirerende sprekers en het programma biedt volop ruimte voor ontmoeting en gesprek.

Het congres is bedoeld voor iedereen die zich betrokken voelt bij de RES. Het wordt in principe 'live' georganiseerd, maar de organisatie houdt de ontwikkeling van Covid nauwlettend in de gaten. Informatie over locatie, tijdstip en aanmelden volgt. Houd daarvoor de nieuwsbrief en de socials in gaten en reserveer de datum alvast in je agenda.

14 juni: Climate Classic Estafette langs 'toekomstige kustlijn' van Nederland

Stichting Cycling 4 Climate organiseert op 14 juni de Climate Classic, een fietstocht van 375 kilometer langs de 'toekomstige kustlijn' van Nederland: van Breda naar Groningen. Die kustlijn kan eind van deze eeuw al realiteit zijn, als we klimaatverandering niet nu binnen de perken houden. Om te benadrukken dat we dat samen moeten doen, gaat de Climate Classic dit jaar gepaard met een Provincie Estafette: elke deelnemende provincie fietst met een delegatie 'hun' deel van de route en geeft bij de provinciegrens het stokje en een 'carbon commitment' over. Daarmee beloven de deelnemers dat zij zich persoonlijk zullen inzetten voor vermindering van CO2-uitstoot.

Meer informatie

Open Oproep Prachtige productielandschappen

Het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie nodigt uit om met voorstellen te komen voor nieuwe strategische visies of ontwerpen voor de transitie van ons productielandschap. Hoe kunnen we vanuit een integrale ontwerpbenadering omvangrijke transitieprocessen in het landschap aanpakken en de ruimtelijke kwaliteit van het landschap verbeteren? Tot en met 20 september 2021 kunnen - ook bijvoorbeeld vanuit RES-regio's - hiervoor voorstellen worden ingediend bij het Stimuleringsfonds. Maximaal twaalf voorstellen worden geselecteerd à 30.000 euro.

Meer informatie over de oproep

Nieuwe praktijkvoorbeelden



Energiebesparing: slimme manier om minder energie te hoeven opwekken

Energie die je niet gebruikt, hoef je niet op te wekken. Door energie te besparen kun je je duurzame opwekkingsopgave dus flink verkleinen, vindt regio Holland Rijnland. Besparing is daarom een belangrijke bouwsteen in hun RES 1.0: in 2030 ligt het energiegebruik van de regio 11% lager dan in 2014.

Lees meer over Energiebesparing: slimme manier om minder energie te hoeven opwekken

'Laat zien dat participatie geen wassen neus is'

Participatie van inwoners en bedrijven bij besluitvorming in je gemeente over energietransitie is belangrijk. Maar wat als de uitkomst ervan indruist tegen afspraken uit het coalitieakkoord, zoals in Soest? Wethouder Nermina Kundić en [redacted] delen hun ervaringen.

Lees meer over 'Laat zien dat participatie geen wassen neus is'

Het Bespaarhuis in Goes helpt bij duurzamer wonen

Vanaf mei kunnen inwoners voor informatie over het verduurzamen van hun woning elke dinsdag terecht in het Bespaarhuis in Goes. Op initiatief van de gemeente is een plek ingericht waar bezoekers duurzame oplossingen kunnen bekijken en vrijblijvend vragen kunnen stellen.

Lees meer over Het Bespaarhuis in Goes helpt bij duurzamer wonen

Spelen met tijd

Wat is de invloed van de factor 'tijd' op het succes van een netwerksamenwerking? [redacted] duikt, aan de hand van de RES, in de samenhang tussen tijd en een netwerksamenwerking. 'Speel bewust met de verschillende dimensies van tijd'.

Lees meer over Spelen met tijd

Kennis en producten

Handreiking Zuid-Holland en Energie Samen helpt bij vormgeving lokaal eigendom

Hoe zorg je dat inwoners en belanghebbenden financieel kunnen deelnemen aan duurzame energieprojecten in

hun omgeving? De provincie Zuid-Holland en Energie Samen brachten in kaart wat overheden kunnen doen om financiële participatie en lokaal eigendom te stimuleren. De resultaten - van mede-eigendom, bijvoorbeeld via een energiecoöperatie, tot aandelen in een energieproject, een omgevingsfonds of een omwonendenregeling - staan in de 'Handreiking Financiële Participatie'.

Meer informatie en downloaden handreiking

Spiekkaarten Participatiecoalitie voor volksvertegenwoordigers bij RES-beoordeling

De komende weken besluiten raden, Staten en waterschapsbesturen over de RES'en 1.0. Om deze complexe beoordeling makkelijker te maken, ontwikkelde de Participatiecoalitie Spiekkaarten om de RES optimaal te benutten voor goede participatie, mede-eigendom en een stevige plek voor natuur en landschap.

Meer informatie en downloaden Spiekkaarten

Stapsgewijs op weg naar uitvoeringsplan aardgasvrije buurten en wijken

Het Kennis- en leerprogramma Aardgasvrije Wijken maakte een stappenplan, dat gemeenten helpt bij het opstellen van een uitvoeringsplan om de wijk of buurt aardgasvrij te maken. Het stappenplan noemt per stap welke opties een gemeente heeft, wat relevante vragen zijn en welke informatiebronnen benut kunnen worden. Het is daarmee een handige tool om tot een gedegen uitvoeringsplan te komen.

Meer informatie en downloaden stappenplan

ROB publiceert rapport 'Rol nemen, ruimte geven. De rol van het Rijk bij interbestuurlijke samenwerking'

Voor effectievere en efficiëntere samenwerking tussen Rijk en regio's moet het kabinet voor elke grote regionale opgave één minister verantwoordelijk maken. Dat is een belangrijke conclusie uit het recente rapport 'Rol nemen, ruimte geven. De rol van het Rijk bij interbestuurlijke samenwerking' van de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB). Aan de grote opgaven van deze tijd - klimaat, wonen, werk, economie – werken steeds vaker meerdere overheidslagen samen. Het lukt het Rijk, om meerdere redenen, volgens de ROB, nog niet om daarbij een gelijkwaardige partner te zijn. De ROB, die voor dit onderzoek onder meer naar de RES'en keek, ontwikkelde onder andere een model voor gelijkwaardig partnerschap, dat overheden kan helpen om goede afspraken te maken bij de start van hun samenwerking.

Meer informatie en downloaden rapport

Ontwikkelingen in Den Haag



Schriftelijke vragen over continuering RES-proces

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat stelde de minister van Economische Zaken en Klimaat een aantal schriftelijke vragen naar aanleiding van de kabinetsbrief van 12 februari over continuering van de ondersteuning van het RES-proces.

Lees hier de schriftelijke vragen

Presentatie Ed Nijpels over voortgang Klimaatakkoord en RES

Op 12 mei gaf Ed Nijpels, voorzitter Voortgangsoverleg Klimaatakkoord, een presentatie in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat over de voortgang van het Klimaatakkoord, met daarin ook aandacht voor de RES.

Voortgang RES

Op 10 juni staat de voortgang van het RES-proces op de agenda van de vergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat over Klimaat en Energie.

Meer informatie

Uit de regio's

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden neemt deel in Utrechts zonnepark

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (RES-regio U16) wil in 2030 volledig energieneutraal zijn en neemt onder andere daarom deel in Zonnepark

RES Foodvalley: maatschappelijke organisaties ondertekenen adhesieverklaring bij RES 1.0

De 12 private en semipublieke partijen - netbeheerders, ondernemers, energiecoöperaties,

Meijewetering in de Utrechtse wijk Leidsche Rijn. Dat vertelt hoogheemraad Els Otterman in een interview op de site van energiecoöperatie Energie-U. Zonnepark Meijewetering is een initiatief van deze coöperatie en wordt samen met buurtbewoners en diverse andere partners ontwikkeld.

Lees hier het interview met Els Otterman

LTO, natuur- en milieufederaties, woningbouwcoöperaties en jongeren - die deelnemen aan de Stakeholdertafel van de RES Foodvalley, ondertekenden op 3 mei 2021 een adhesieverklaring. Deze verklaring is de formele ondersteuning voor de RES 1.0 door deze vertegenwoordigers uit het gezamenlijk Stakeholderoverleg.

Meer informatie

Amsterdams college beantwoordt vragen over gezondheidseffecten windmolens

In antwoord op vragen van een aantal artsen aan de Amsterdamse gemeenteraad over de gezondheidseffecten van windmolens, geeft het college van Amsterdam aan dat, als uit nader onderzoek blijkt dat bij een windturbine op een bepaalde locatie onaanvaardbare risico's op het gebied van gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, deze locatie dan afvalt. Hiervoor wordt een afwegingskader opgesteld, met daarin ook een 'Health Impact Assessment' (HIA). Een commissie van onafhankelijke experts is advies gevraagd aan welke eisen zo'n HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie in beeld te brengen. Dit advies wordt, met de opties om de risico's te verminderen, opgenomen in de besluitvorming over de vergunningverlening.

Terugkijken en lezen

[redacted] in Groen Doen: "We moeten nog veel stappen zetten"

Implementatie van de RES is geen gelopen race. Dat zegt [redacted] NP RES, in Groen Doen, het magazine van GroenLeven. 'We moeten nog veel stappen zetten. Qua natuur en landschap, omwonenden, net-efficiency, financiën en samenwerking met het bedrijfsleven.'

Lees hier het volledige interview

Agenda: bijeenkomsten & webinars



25 mei, 1 en 9 juni VNG - Bestuurlijke oploop Klimaatakkoord

Speciaal voor wethouders organiseert de VNG op 25 mei, 1 juni en 9 juni een bestuurlijke (online) oploop om wethouders te informeren over de stand van zaken en de ontwikkelingen rondom het Klimaatakkoord waar gemeenten bij betrokken zijn. [redacted], portefeuillehouder Klimaat en Energie in het VNG-bestuur, zal onder andere met de deelnemers in gesprek gaan over de inzet van de VNG voor de kabinetsformatie en het regeerakkoord als het gaat om het Klimaatakkoord.

Je kunt je hier aanmelden voor deze online VNG-bijeenkomsten

27 mei RVO - Webinar lokale overheden: zon-pv op gemeentelijk vastgoed

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) organiseert een serie kennis- en informatiebijeenkomsten over zon-pv voor lokale overheden. In dat verband is er op 27 mei een webinar over zonne-energie op gemeentelijk vastgoed. Tijdens een plenaire sessie en aansluitende verdiepingsbijeenkomsten komen relevante ontwikkelingen aan de orde en worden praktijkervaringen en adviezen vanuit verschillende gemeenten (Amsterdam, Oldambt, Groningen) uitgewisseld.

Meer informatie en aanmelden

27 mei Zuid-Holland - RES Talk #energiebesparen

Energie die je niet gebruikt, hoef je ook niet op te wekken. Maar hoe breng je energiebesparing in de praktijk? En wat kun je als gemeente doen? Op 27 mei organiseert de provincie Zuid-Holland van 16.00 tot 17.00 uur een RES Talk (webinar) over energie besparen in de gebouwde omgeving. Ervaringsdeskundigen vertellen over het belang van besparen en reiken voorbeelden, kennis en instrumenten aan.

Je kunt je hier aanmelden voor de RES Talk

27 mei Statenlidnu - Webinar: hoe bereid je je als Statenlid voor op besluitvorming RES?

Tijdens dit webinar - bedoeld voor Statenleden, commissieleden en de Statengriffie – ga je met verschillende deskundigen, waaronder [redacted] vanuit NP RES, aan de slag met het voorbereiden van de besluitvorming in Provinciale Staten over de RES 1.0. Ook is er aandacht voor de periode ná de besluitvorming en voor de relatie tussen de RES en het omgevingsbeleid van de provincie.

Meer informatie en aanmelden

28 mei SER - Webinar: De RES vooruit!

Op 28 mei organiseert de SER een webinar over de uitvoeringsfase van de RES'en. Dat gebeurt aan de hand van de adviezen van de vier onafhankelijke werkgroepen die knelpunten in de RES onderzochten. Naast gespreksleider Ed Nijpels (voorzitter Voortgangsoverleg Klimaatakkoord) zijn er diverse sprekers, waaronder [redacted] ([redacted] NP RES), [redacted] Energie Samen), [redacted] ([redacted] Jong RES) en [redacted] ([redacted] Uitvoering Nationale Omgevingsvisie).

Meer informatie en aanmelden

31 mei RVO - Webinar lokale overheden: zon-pv op bedrijventerreinen

In de eerder genoemde serie kennis- en informatiebijeenkomsten organiseert RVO op 31 mei een webinar over zon-pv op bedrijventerreinen. Ook hier is er eerst een plenaire sessie, gevolgd door verdiepingsbijeenkomsten met voorbeelden en praktijkervaringen (uit onder andere Dronten, Utrecht en regio West-Friesland)

Meer informatie en aanmelden

1 juni Stichting G1000 - Webinar Burgerberaad

Dit voorjaar deed de commissie-Brenninkmeijer onderzoek naar de rol van burgerfora bij het betrekken van inwoners. Stichting G1000 heeft veel ervaring met het organiseren van burgerberaden en geeft tijdens een webinar op 1 juni praktische handvatten over hoe je de conclusies uit het rapport-Brenninkmeijer kunt toepassen in de RES.

Meer informatie en aanmelden

7 juni MGA-netwerk - Workshops Mutual Gains Approach voor participatieve verduurzaming

RES-regio Foodvalley onderhandelt met stakeholders via de Mutual Gains Approach (MGA): een systematische aanpak die zowel de kwaliteit van besluitvorming als de besluiten zelf verbetert (win-winonderhandelen). Wil je daar meer over weten? Op maandag 7 juni organiseert het MGA-netwerk een webinar met workshops over de rol van MGA in verduurzaming, klimaatverandering en energietransitie.

Meer informatie en aanmelden

Vanaf 9 juni IABR - Tentoonstelling Reclaiming the Commons

Al een aantal jaren loopt energietransitie als rode draad door het onderzoek en de tentoonstellingen van de Internationale Architectuur Biënnale Rotterdam (IABR). Van 9 juni tot in elk geval 11 juli is de tentoonstelling Reclaiming the Commons te zien, over energie(transitie) als onderdeel van de 'commons': dat wat van ons samen is en waar we samen zorg voor dragen. Je kunt de tentoonstelling in Rotterdam op afspraak bekijken. Let op: de data zijn vanwege corona onder voorbehoud. Actuele informatie vind je via onderstaande link.

Meer informatie en aanmelden

16 juni Netwerk Maak Ruimte voor Gezondheid - Bijeenkomst Energietransitie en gezondheid

Op 16 juni organiseert het Netwerk Maak Ruimte voor Gezondheid een digitale bijeenkomst over de gevolgen van de energietransitie voor gezondheid en veiligheid. Welke gevolgen kunnen dat zijn? Hoe kunnen we die meenemen in de plan- en besluitvorming? En hoe houden we rekening met voorkeuren van mensen die niet op bewonersavonden komen?

Meer informatie en aanmelden

17 juni Save the date - RES Noord-Holland: Kennissessie Energie-infra

Meer informatie over deze kennissessie volgt. Reserveer de datum vast in je agenda als je interesse hebt!

24 juni NP RES - Online bijeenkomst Leren met het Netwerk

Zo vlak voor 1 juli staan we tijdens deze 'leren met het netwerk'-bijeenkomst stil bij de oplevering van de RES 1.0 en bij waar we staan. Ook kijken we vooruit naar de fase RES 2.0. Zoals gebruikelijk worden hiervoor de RES-regio's uitgenodigd en het netwerk waarmee we samen op pad zijn richting 2030.

6 juli PBL - Save the date - Symposium Leren Samenwerken aan Fysieke Leefomgevingsopgaven

Tijdens dit online symposium wil het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) denkers en doeners vanuit diverse leefomgevingsopgaven samenbrengen met als doel kennis, inzichten en ervaringen te delen en samenwerking te vergemakkelijken. Het symposium is bedoeld voor ervaringsdeskundigen interbestuurlijk en gebiedsgericht werken bij de (Rijks)overheid, voor overheidsbestuurders die interbestuurlijk werken willen doorontwikkelen en voor collega-instituten die willen reflecteren op hun kennisrol richting decentrale overheden.

Greep uit het nieuws

- FD.nl - Financiële sector wil van nieuw kabinet meer regie en snelheid bij klimaattransitie

- Schooldakrevolutie.nl - Schooldakrevolutie: al een kwart van onze scholen heeft zonnepanelen
- Omroep Flevoland - Geluidsexpert: 'Zorgen over laagfrequent geluid van windmolens niet nodig'
- AD.nl - Niet iederéén in De Bilt is tegen windmolens: 'Ze hoeven er niet voor de eeuwigheid te staan'
- Pointer – KRO NCRV - In Nederweert zijn omwonenden juist trots op 'hun' windmolens
- NRC - Advies IEA: 'Stop direct met het bouwen van kolencentrales en zoeken naar olie en gas'
- De Limburger - Zuid-Limburg kiest vooral voor zonne-energie opgrote daken om bijdrage te leveren aan de landelijke energietransitie
- Geluidsnieuws.nl – Onderzoek plan lage windmolens Hengelo
- Gemeente.nu - 'Burgerforum energietransitie niet zaligmakend'
- De Correspondent - Is de democratie opgewassen tegen klimaatverandering?
- FD.nl - Klimaatdoelen in gevaar door gebrek aan investeerders
- HierinHR - Energielandschappen met meerwaarde
- NWEA – Wind op Land levert waardevolle bijdrage aan duurzame energievoorziening
- Volkskrant – Brussel wil einde aan vervuiling in 2050: 'Tijd om vrede te sluiten met onze planeet'
- BinnenlandsBestuur - Zorgen regio's onvoldoende erkend door 'Den Haag'
- NPO – Radio 1 - Marjan Minnesma: Rutte begrijpt niet dat klimaatverandering erger is dan de coronacrisis
- Trouw - De groene burgerbeweging is kien op zelfstandigheid, maar samenwerking kan de milieuwinst vergroten
- NOS - Protest in Amsterdam tegen windturbines: 'Nederland is niet geschikt'
- Volkskrant - Urgenda stapt opnieuw naar rechter als kabinet klimaatdoelen niet aanscherpt
- Trouw - Zwolle heeft Europa's grootste eiland van zonnepanelen, genoeg voor 25 jaar groene stroom
- NU.nl - Wind en zon zorgen woensdag voor record aan duurzaam opgewekte stroom
- SolarMagazine - Eerste zonnepanelen van zonnecarport op parkeerterreinen Lowlands geplaatst
- Gebiedsontwikkeling.nu - Weeg bij planologische beslissingen het belang van (zeven) toekomstige generaties mee
- Volkskrant - 'Ik snap goed dat tegenstanders zeggen: zet die molens maar op zee. Alleen, daar redden we het niet mee'

Het Nationaal Programma RES ondersteunt de regio's bij het maken van de RES'en. Denk aan kennis ontwikkelen en delen, procesondersteuning (bij besluitvorming, participatie e.d.), data ondersteuning (analyses, rekenmethodieken etc.), opzet van een lerende community, een expert pool en accounthouders. Binnen het NP werken Unie van Waterschappen, IPO,VNG en het Rijk samen.

Rijksoverheid VNG Interprovinciaal Overleg ip UNIE VAN WATERSCHAPPEN

Nationaal Programma RES Regionale Energie Strategie

Deze e-mail is verstuurd aan [redacted]@amsterdam.nl.
Als u geen nieuwsbrief meer wilt ontvangen, kunt u zich hier afmelden.

U kunt ook uw gegevens inzien en wijzigen.
Voor een goede ontvangst voegt u [redacted]@npres.nl toe aan uw adresboek.

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 08:20:54 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Fwd: raadsadres gezondheidseffecten windturbines
Attachments: Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines_definitief.pdf

Ha [redacted] en [redacted],
Voor de raad is het handig als deze reactie van de (para)medici goed geannoteerd wordt, want die hebben ze ongetwijfeld ook met raadsleden gedeeld.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Doorninck, Marieke van" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 24 mei 2021 om 15:58:58 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Doorst: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

reactie van de (para) medici

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@gmail.com>
Datum: 24 mei 2021 om 15:44:38 CEST
Aan: Secretariaat Wethouder Kukenheim <[redacted]@amsterdam.nl>, "Kukenheim, Simone" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Doorninck, Marieke van" <[redacted]k@amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw: FW: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Geachte mevrouw van Doorninck en mevrouw Kukenheim,
Hartelijk dank voor uw uitgebreide beantwoording van ons raadsadres. Fijn te horen dat u onze zorg deelt. Onze reactie op de beantwoording vindt u in de bijlage.
Hoogachtend,

[redacted], internist

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

Op di 18 mei 2021 om 17:54 schreef Secretariaat Wethouder Kukenheim <[redacted]@amsterdam.nl>:

Geachte mevrouw [redacted],

Hartelijk dank voor uw e-mail over de gezondheidsefffeccten windturbines.

Hierbij als bijlage beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines namens wethouder Kukenheim.

Ik hoop u voldoende te hebben geinformeerd.

Hartelijke groet,

[redacted]

Secretaresse wethouder Simone Kukenheim
Portefeuille: Zorg, Jeugd(Zorg), Beroepsonderwijs en Sport

Tel. 020 [redacted] / 06- [redacted]

Gemeente Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: Kukenheim, Simone <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]d@gmail.com>

Onderwerp: Antw: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Datum: 16 mei 2021 om 19:51:07 CEST

Aan: "Kukenheim, Simone" <[redacted]@amsterdam.nl>

Geachte mevrouw Kukenheim,

Hartelijk dank voor uw mail, we zien de uiteindelijke reactie graag tegemoet.

Vriendelijke groet

[redacted]

Op zo 16 mei 2021 om 19:11 schreef Kukenheim, Simone <[redacted]@amsterdam.nl>

> Geachte mevrouw [redacted] en mede initiatiefnemers,
>
> Op dit moment zijn wij bezig met het formuleren van de reactie. Deze komt spoedig naar u toe,
>
> vriendelijke groet,
>
> Simone Kukenheim

> Op 15 mei 2021, om 14:13 heeft [redacted] <[redacted]@gmail.com> het volgende geschreven:
>
> Geachte mevrouw van Doorninck en mevrouw Kukenheim,
>
> Graag ontvangen we uw reactie en die van het RIVM op ons raadsadres gezondheidseffecten windturbines.
>
> Hoogachtend,
>
> [redacted], internist

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

Op ma 29 mrt. 2021 om 10:06 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte mevrouw Halsema en mevrouw Doorninck,

Graag willen we u op de hoogte brengen van het versturen van een raadsadres over windturbines en gezondheidseffecten (zie bijlage) aan de gemeenteraadsleden van de gemeente Amsterdam.

Met meer dan 100 medici en paramedici geven we een noodsignaal af dat plaatsing van windturbines in de nabijheid van woningen onverantwoord en onveilig is. De conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit juli 2020 zijn niet toepasbaar voor de Amsterdamse zoekgebieden. Het RIVM is op de hoogte van onze bevindingen. We pleiten voor uitstel van plaatsing van windturbines in de nabijheid van woningen niet alleen in Amsterdam maar in heel Nederland tot de effecten op de volksgezondheid goed zijn onderzocht.

Uiteraard zijn we te allen tijde bereid de inhoud van het raadsadres verder toe te lichten.

Hoogachtend,

[redacted], internist

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Amsterdam, 24-05-2021

Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines.

Geachte mevrouw Van Doorninck en mevrouw Kukenheim, geachte raadsleden,

Hartelijk dank voor het beantwoorden van ons raadsadres 'gezondheidseffecten windturbines' en de eveneens bijgevoegde beantwoording door de GGD en het RIVM.

Dat windturbines voor overlast en hinder kunnen zorgen is eenieder duidelijk, echter willen we nogmaals benadrukken dat ons raadsadres de gezondheidseffecten adresseert. Het is goed te vernemen dat we met elkaar proberen duidelijkheid hierover te krijgen. Daarbij is het de taak van de GGD, het RIVM en de overheid om de burger zoveel mogelijk te beschermen tegen nadelige gezondheidseffecten van omgevingsgeluid.

Samenvatting

De belangrijkste punten die hieronder als reactie op de beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines naar voren komen zijn:

1. **Het RIVM is het eens dat verder lokaal onderzoek naar gezondheidseffecten noodzakelijk is;**
2. **Het RIVM beaamt dat er geen onderzoek naar de effecten op gezondheid van kinderen is gedaan en verder onderzoek noodzakelijk is;**
3. **Het RIVM gaat niet in op slechts kleine aantallen onderzochte direct omwonenden van windturbines maar noemt rurale studies wel bruikbaar mits voldoende omwonenden bestudeerd (die er dus niet zijn);**
4. **Het RIVM rapport "Health effects related to wind turbine sound: an update, 2020" is niet peer reviewed en niet door arts(en) mee beoordeeld op gezondheidseffecten.**

Inhoudelijke reactie

Hieronder willen we puntsgewijs inhoudelijk reageren op de beantwoording van het raadsadres.

Ten eerste meldt u op pagina 3 van uw brief "*De betrokken ministeries zijn momenteel in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen*."
Wij zijn daarom van mening dat Amsterdam - en andere gemeenten die deze discussie meelezen (o.a. verschillende buurgemeenten, Enschede, Apeldoorn, Ronde Venen) op deze uitkomst zou moeten wachten alvorens de zoekgebieden definitief aan te wijzen.

Hiervoor hebben wij een aantal redenen; de antwoorden van het RIVM op onze in het raadsadres aangedragen punten onderbouwen en/of ondersteunen dit:

1. Uiteraard kunnen we ons vinden in de belangrijke erkenning van het RIVM op pagina 8 dat er inderdaad **geen enkel onderzoek is gedaan naar het effect van windturbinegeluid op**

kinderen. De enige verstandige beslissing lijkt ons daarom dat de gemeenteraad bij het vaststellen van de zoeklocaties, in het kader van het voorzorgsbeginsel, de zoekgebieden die dichtbij woonwijken zijn ingetekend, laat afvallen. Namelijk, het plannen van turbines op 350 meter afstand brengt grote en onaanvaardbare risico's met zich mee voor de zich ontwikkelende kinderen in deze gebieden. Temeer daar het RIVM in een eigen rapport "Het effect van geluid van vlieg- en wegverkeer op cognitie, hinderbeleving en de bloeddruk van basisschoolkinderen" (https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf) wijst op de nadelige gevolgen van omgevingsgeluid op kinderen en hun cognitieve ontwikkeling, met name op de geheugenfunctie, de aandacht en de concentratie. Daarbij is het bekend dat het geluid van vliegverkeer als even hinderlijk of zelfs minder hinderlijk wordt ervaren dan het geluid afkomstig van windturbines.

2. Daarnaast is het spijtig dat de reactie van het RIVM niet ingaat op de slechts zeer kleine aantallen onderzochte omwonenden in de nabijheid van windturbines (in de Deense studies <1% van de onderzochte populatie). In deze groep wordt reeds een verhoogd risico op gezondheidsschade gevonden maar dit wordt vervolgens borderline significant, of een zwak verband, of een marginaal verband genoemd, omdat de kleine aantallen verdrinken in de grote hoeveelheid omwonenden op grote afstand van windturbines. Wanneer men de gezondheidseffecten onderzoekt bij omwonenden van windturbines, heeft het geen zin om op 10 km afstand te gaan zoeken naar deze effecten. Als dan in de analyse deze mensen op grote afstand wel worden meegenomen, is het niet verwonderlijk dat er geen significante effecten worden gevonden.

   Tot slot wordt gesteld dat conclusies uit rurale studies goed in Nederland te gebruiken zijn mits er naar voldoende aantallen is gekeken. Uiteraard zijn we het hier mee eens maar het probleem is dat er in alle studies onvoldoende direct omwonenden van windturbines zijn bestudeerd en dat is nou precies ons punt. Dit dient eerst onderzocht te worden.

3. Het RIVM schrijft op pagina 7 van 13: "*Er is geen statistisch significant verband gevonden voor hypertensie, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie*". Zoals gemeld onder punt 2, in verband met de kleine aantallen is een borderline statistisch significant verband genoeg om te pleiten voor **meer onderzoek**. Tot die tijd dient het voorzorgsprincipe te gelden.

4. Het RIVM schrijft op pagina 7 van 13 ook "*Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.*"
   Nogmaals, zoals gemeld onder punt 2, in verband met de kleine aantallen is een zwak verband genoeg om te pleiten voor **meer onderzoek**, zeker in combinatie met het sterke verband bij oudere mensen. Tot die tijd dient het voorzorgsprincipe te gelden.

5. Het RIVM schrijft op pagina 8 van 13: *"Maar het is niet te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen, als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via*

hinder loopt. Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden." Dit is belangrijk, want hier zeggen ze in feite dat de bron niet uitmaakt en je hart- en vaatziekten kan verwachten bij deze norm, op dezelfde schaal als voor transportbronnen. Deze norm beschermt dus niet, zoals wij ook al stellen in ons raadsadres addendum van 18 mei 2021.

6. Het RIVM schrijft dan op pagina 9 & 10 van 13 twee belangrijke reacties op:

   "*Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: "Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid."*

   "*Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).*

   Deze reacties zijn in feite een steunbetuiging voor **minder** geluidsbelasting (reactie 1) en **meer onderzoek** want niet alles is evident (reactie 2).

7. Het RIVM schrijft op pagina 11 van 13: "*Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken moet worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting.* ***Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn.***" Wij zijn van mening dat het onderzoek noodzakelijk is, in plaats van de moeite waard. Goed dat het RIVM verder onderzoek voorstelt.

8. Verder wordt in het zeer recent verschenen RIVM-rapport "Nieuwe gezondheidskundige richtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses" (https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2020-0148.pdf) vermeld dat gezondheidsrisico's zelfs al bij lagere geluidswaarden kunnen ontstaan en dat dit inzicht nieuw is: *''Een van de conclusies is dat geluid van treinverkeer hinderlijker is en een grotere kans op slaapverstoring geeft dan eerder werd gedacht. Ook blijkt dat ernstigere gezondheidseffecten, zoals hart- en vaatziekten, al bij een lagere blootstelling kunnen optreden dan eerder werd gedacht. Dit betekent dat bij een groter aantal mensen hart- en vaatziekten optreden door geluid dan eerder werd gedacht.'*
   Helaas wordt in dit rapport de informatie rondom turbinegeluid weggelaten en dit terwijl het bijbehorende WHO-rapport (https://www.euro.who.int/en/health-topics/environment-and-health/noise/environmental-noise-guidelines-for-the-european-region) zich duidelijk wel uitspreekt over de grotere evidentie voor gezondheidsschade door omgevingsgeluid, waarbij turbinegeluid juist expliciet wordt genoemd.
   De reden hiervoor is dat er geen nieuwe blootstellings-response (BR) relaties beschikbaar zijn gekomen. Een BR-relatie is de relatie tussen de blootstelling aan geluid en de kans op gezondheidseffecten door geluid.

Een dergelijk onderzoek naar een BR-relatie is precies in lijn met wat we, in het kader van het voorzorgsprincipe, vroegen in ons raadsadres d.d. 29 maart 2021, namelijk: een onderzoek. Dit hebben we opnieuw benoemd in ons raadsadres addendum van 24 mei 2021.

9. Er lijkt een inconsistentie te zitten in de reactie: Het RIVM stelt in de e-mail aan de GGD dat 42dB(A) gelijk kan worden gesteld met 47dB Lden. In uw brief wordt gesteld dat 43-45dB(A) overeenkomt met 47dB Lden. Dit laatste komt overeen met hetgeen dhr. Koppen van Arcadis (2014) stelt.

10. Het RIVM verdedigt in het antwoord ook het rapport waartegen wij ons in het raadsadres richten (https://www.rivm.nl/publicaties/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-update): het rapport is een mooi, maar inmiddels onvolledig, overzicht van de literatuur. Het is opmerkelijk dat het op pagina 5 een "systematische review" volgens standaard methodes wordt genoemd. Volgens de state of the art in de medische literatuur voldoet een systematische review aan een critical appraisal van de literatuur, is het peer reviewed en in een wetenschappelijk tijdschrift gepubliceerd. Dit is allemaal niet het geval bij het RIVM-rapport, terwijl het wel zeer belangrijke beleidsmatige gevolgen heeft wanneer het gaat om het plaatsen van windturbines nabij woonwijken. Het RIVM legt zelf de review van Jan de Laat terzijde omdat dit (nog) niet peer reviewed zou zijn, een inconsistentie.
Bovendien is bij het rapport geen arts betrokken geweest om de (overigens kleine aantallen) aangehaalde gezondheidsstudies inhoudelijk te beoordelen.

11. Tot slot op pagina 13 van 13: *"Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context."*
Hier ligt de bal dus uiteindelijk toch weer bij de gemeente, de provincie en de landelijke politiek.

Wij hebben voldoende aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn en er meer onderzoek nodig is. Het antwoord van het RIVM aan de gemeente d.d. 12 april 2021 ondersteunt deze oproep tot onderzoek. De uitkomst van de gesprekken tussen RIVM en verantwoordelijke ministeries hierover moeten naar onze mening worden afgewacht.

Tot die tijd kunnen windturbines niet te dicht op woningen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe moet daarom in acht worden genomen. Dit betekent in de praktijk dat u een aantal zoekgebieden af zal moeten vallen omdat daar simpelweg geen mogelijkheid is om windturbines op de afstand te plaatsen die nu veilig wordt geacht.

Wat betreft het afwegingskader en de Health Impact Assessment (HIA)/gezondheidseffectscreening, deze zijn dusdanig vaag beschreven in uw antwoord dat het voor ons niet mogelijk is om daar een inhoudelijke reactie op te geven, afgezien van twee algemene punten. Ten eerste, dat we hier graag meer details over zouden willen horen en hieraan mee zouden willen werken. Ten tweede, gaan we er van uit dat u een HIA bedoelt zoals gedefinieerd door de WHO https://www.who.int/health-topics/health-impact-assessment#tab=tab_1.

Als laatste willen we een opmerking maken over de timing. We constateren dat het RIVM al op 12 april antwoord heeft gegeven aan de gemeente; al binnen 2 weken na het indienen van ons raadsadres op 29 maart jl. Echter, er is om voor ons onduidelijke redenen gekozen om te wachten

met uw antwoord tot vlak voor de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad op 26 mei aanstaande.

Wij betreuren dit ten zeerste, aangezien de bijdrage van het RIVM goede input oplevert voor verdere discussie. Deze discussie had op verschillende momenten gevoerd kunnen worden in de afgelopen weken.

Het antwoord was dus ook al beschikbaar voordat de zogenaamde gespreksavonden van de gemeente (op 12, 19, 20, 21 en 22 april) plaatsvonden; vóór de commissie FED-vergaderingen van 15 april en 20 mei; vóór de inspraak avond van de Provinciale Staten Noord Holland van 19 april; vóór de gemeenteraadsvergadering van 22 april; vóór de commissie ZJS vergadering van 29 april; en vóór de reflectiefase- gesprekken in de week van 3 mei. Er waren één of meer van de medeauteurs aanwezig bij elke inspraakavond, bij het reflectiefase- gesprek en bij de gespreksavond voor stadsdeel Noord.

We vinden dit dan ook echt een gemiste kans en vragen ons af waarom u hiervoor gekozen heeft.

Tot slot rekenen wij erop dat bij de stemming rondom het vastleggen van de zoekgebieden de raadsleden en de fracties hun verantwoordelijkheid zullen nemen volgens het voorzorgsprincipe en de gezondheid van alle inwoners van Amsterdam zullen respecteren. Dit houdt in dat de zoekgebieden dicht bij bebouwing pas kunnen worden vastgesteld zodra uit onderzoek is gebleken dat er geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's zijn.

Hoogachtend,

[redacted], internist

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 11:16:43 +0100
To: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: FW: raadsadres gezondheidseffecten windturbines
Attachments: Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines_definitief.pdf

Ter info, graag zoals besproken hierop annoteren.
Groet, [redacted]

[redacted]RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 9:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Ha [redacted] en [redacted],
Voor de raad is het handig als deze reactie van de (para)medici goed geannoteerd wordt, want die hebben ze ongetwijfeld ook met raadsleden gedeeld.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Doorninck, Marieke van" <[redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 24 mei 2021 om 15:58:58 CEST
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Doorst: raadsadres gezondheidseffecten windturbines**
>
> reactie van de (para) medici
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> > **Van:** [redacted]@gmail.com>
> > **Datum:** 24 mei 2021 om 15:44:38 CEST
> > **Aan:** Secretariaat Wethouder Kukenheim <[redacted]@amsterdam.nl>, "Kukenheim, Simone" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Doorninck, Marieke van" <[redacted]@amsterdam.nl>
> > **Onderwerp: Antw: FW: raadsadres gezondheidseffecten windturbines**
> >
> > Geachte mevrouw van Doorninck en mevrouw Kukenheim,

Hartelijk dank voor uw uitgebreide beantwoording van ons raadsadres. Fijn te horen dat u onze zorg deelt. Onze reactie op de beantwoording vindt u in de bijlage.

Hoogachtend,

[redacted], internist

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

Op di 18 mei 2021 om 17:54 schreef Secretariaat Wethouder Kukenheim <[redacted]@amsterdam.nl>:

> Geachte mevrouw [redacted],
>
> Hartelijk dank voor uw e-mail over de gezondheidsefffeccten windturbines.
>
> Hierbij als bijlage beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines namens wethouder Kukenheim.
>
> Ik hoop u voldoende te hebben geinformeerd.
>
> Hartelijke groet,
>
> [redacted]
> **Secretaresse wethouder Simone Kukenheim**
> *Portefeuille:* Zorg, Jeugd(Zorg), Beroepsonderwijs en Sport
>
> Tel. 020 [redacted] / 06- [redacted]
>
> Gemeente Amsterdam
> Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
> Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: Kukenheim, Simone <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]d@gmail.com>
Onderwerp: Antw: raadsadres gezondheidseffecten windturbines

Datum: 16 mei 2021 om 19:51:07 CEST
Aan: "Kukenheim, Simone" <[redacted]@amsterdam.nl>

Geachte mevrouw Kukenheim,

Hartelijk dank voor uw mail, we zien de uiteindelijke reactie graag tegemoet.

Vriendelijke groet
[redacted]

Op zo 16 mei 2021 om 19:11 schreef Kukenheim, Simone <[redacted]@amsterdam.nl>

> Geachte mevrouw [redacted] en mede initiatiefnemers,
> Op dit moment zijn wij bezig met het formuleren van de reactie. Deze komt spoedig naar u toe,
> vriendelijke groet,
> Simone Kukenheim

> Op 15 mei 2021, om 14:13 heeft [redacted] <[redacted]@gmail.com> het volgende geschreven:
>
> Geachte mevrouw van Doorninck en mevrouw Kukenheim,
>
> Graag ontvangen we uw reactie en die van het RIVM op ons raadsadres gezondheidseffecten windturbines.
>
> Hoogachtend,
>
> [redacted], internist
> [redacted], kinder- en jeugdpsychiater
> [redacted], cardioloog
> [redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog
> [redacted], kno-arts
> [redacted], moleculair farmacoloog

> Op ma 29 mrt. 2021 om 10:06 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:
>
> Geachte mevrouw Halsema en mevrouw Doorninck,
>
> Graag willen we u op de hoogte brengen van het versturen van een raadsadres over windturbines en gezondheidseffecten (zie bijlage) aan de gemeenteraadsleden van de gemeente Amsterdam.
> Met meer dan 100 medici en paramedici geven we een noodsignaal af dat plaatsing van windturbines in de nabijheid

van woningen onverantwoord en onveilig is. De conclusies van het RIVM-rapport "Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update" uit juli 2020 zijn niet toepasbaar voor de Amsterdamse zoekgebieden. Het RIVM is op de hoogte van onze bevindingen. We pleiten voor uitstel van plaatsing van windturbines in de nabijheid van woningen niet alleen in Amsterdam maar in heel Nederland tot de effecten op de volksgezondheid goed zijn onderzocht. Uiteraard zijn we te allen tijde bereid de inhoud van het raadsadres verder toe te lichten.

Hoogachtend,

[redacted], internist
[redacted], kinder- en jeugdpsychiater
[redacted], cardioloog
[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog
[redacted], kno-arts
[redacted], moleculair farmacoloog

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

BEANTWOORDING
25 mei 2021

Vragen van de leden B. van Vliet (Méérbelangen), P. de Zwart (D66) en F. van Vliet (VVD) over windturbine Science Park
17 mei 2021

Volgens een persbericht van de gemeente van 11 maart jl. zijn de zoekgebieden voor windenergie verkleind en geprioriteerd. Hierdoor is het grootste deel van het zoekgebied (in de concept RES) IJburg-Zeeburgereiland-Siencepark afgevallen maar is het Sciencepark als voorkeursgebied voor de plaatsing van een (van de door dit college gewenste 17) windturbines in Amsterdam aangewezen. Naar aanleiding van de keuze voor deze locatie hebben wij de volgende vragen.

1. **Waarom is het Sciencepark als voorkeursgebied aangewezen terwijl het grootste deel van het als zoekgebied is afgevallen of de laagste prioriteit 'extra reservegebied' heeft gekregen?**

   Antwoord:
   Ik verwijs u graag naar de Regionale Energiestrategie 1.0, waarin de onderbouwing voor de prioritering van de zoekgebieden is opgenomen. Zie:
   https://energieregionhz.nl/app/uploads/2021/05/nhz-res-1-20210503.pdf

   Op pagina 111 staat het volgende:

   Zoekgebied 4a) Science Park
   Op Science Park is er mogelijk één locatie voor een windturbine: in de oksel van knooppunt A10/A1 en het spoor. Deze locatie wordt nader technisch onderzocht in het kader van de gebiedsontwikkeling. Een windturbine in dit gebied past bij de duurzame ambities van de campus. Vanwege de doorlooptijd van de gebiedsontwikkeling is de verwachting dat een eventuele vergunning niet voor 2025 kan worden verleend. Vanuit Liander gezien heeft dit gebied een gunstige ligging t.o.v. het elektriciteitsnet

   Aandachtspunt:
   - De nodige ruimte voor de gebiedsontwikkeling en eventuele uitbreiding van het spooremplacement.

In art. 6.27 lid 2 sub f van de geldende Omgevingsverordening wordt een minimale afstand van 600 m tussen windturbine en geluidgevoelige bestemmingen zoals woningen voorgeschreven.
De afstand van de voorkeurslocatie Sciencpark tot woningen is:
Ca. 390 m. tot de tijdelijke woningen in het Sciencpark
Ca. 400 m. tot de woningen aan de Tobias Asserlaan in Diemen
Ca. 550 m. tot de woningen aan de Harmonielaan in Diemen
Ca. 710 m. tot de woningen aan de Oosterringdijk
Ca. 750 m. tot de woningen in Park de Meer
Ca. 900 m. tot de woningen aan het Archimedesplantsoen.

2. **Hebt u de bewoners van deze buurten in kennis gesteld van de aanwijzing als voorkeurslocatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is de inhoud van de communicatie geweest?**

Naar de bewoners van Science Park is een bewonersbrief gestuurd in februari. Deze is bijgevoegd.

De gemeente zet daarin op heldere communicatie en informatievoorziening via een periodieke nieuwsbrief en website over windenergie in Amsterdam en heeft diverse (digitale) bijeenkomsten georganiseerd, waarin bewoners en belanghebbenden hun zorgen konden uitten en vragen konden stellen. Recentelijk is er een digitale bijeenkomst voor stadsdeel Oost georganiseerd. U kunt deze terugkijken op onze website: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/

U kunt ook in de bijlagen van de brief over de gewijzigde zoekgebieden RES 1.0 d.d. 9 maart 2021 een uitgebreid overzicht vinden van de participatiestappen. U vindt deze hier: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/843562

3. **Waarom meent u dat bij deze voorkeurslocatie de afstand van 600 m. niet behoeft te worden gerespecteerd terwijl deze minimum afstand voortvloeit uit een plan MER[1]?**

Antwoord:
De huidige provinciale verordening over de 600 meter afstandseis wordt nog steeds gerespecteerd. Het is echter mogelijk voor de RES 1.0 om zoekgebieden voor wind op land aan te wijzen binnen deze afstanden. In de Omgevingsregeling NH20201 is in artikel 2.18/1c opgenomen dat bij een verzoek van het college van B&W aan Gedeputeerde Staten om een windenergiegebied aan te wijzen (waarin bijvoorbeeld kan worden afgeweken van 600 meter afstand tot woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen) een participatiedocument moet zitten. U kunt hier meer over lezen in de beantwoording van de schriftelijke vragen van leden Kreuger en Boomsma: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9677548/3/SV76_21_Beantwoording%20schriftelijke%20vragen%20Kreuger%20en%20Boomsma%20plaatsing%20van%20windturbines%20in%20Amsterdam

Volgens het RIVM https://www.rivm.nl/windenergie/windmolens-gezondheid is er een duidelijke relatie tussen het geluidniveau van windturbines en hinder.
Het RIVM stelt voorts: "*Een belangrijke factor die naast geluid bepaalt of mensen hinder ervaren, is of mensen betrokken zijn bij de besluitvorming van de plannen en de gang van zaken rond plaatsing van de turbines. (...) Het RIVM voert momenteel een vragenlijstonderzoek uit naar de manier waarop mensen risico's waarnemen van hun leefomgeving, hun leefstijl en van infectieziekten. Daarvoor is ook een steekproef getrokken van 3500 adressen in de buurt van windmolenparken. De uitkomsten van dat onderzoek komen naar verwachting in de loop van 2021 beschikbaar.*"

4. **Zal de gemeente het Sciencepark schrappen als voorkeurslocatie wanneer uit het onderzoek van het RIVM of ander wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de afstand van de beoogde turbine tot woningen zodanig is dat deze tot hinder leidt en/of tot schadelijke gezondheidseffecten leidt zoals bijvoorbeeld slaapverstoring?**

Antwoord:
Het college begrijpt dat bewoners en organisaties zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen die bewoners en organisaties hebben over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het

[1] Het is ons bekend dat deze eis in de Omgevingsverordening 2022 zal komen te vervallen maar dit verandert niets aan de grondslag ervan en aan de noodzaak om onder meer vanwege het geluid voldoende afstand tot geluidgevoelige bestemmingen in acht te nemen.

college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht. Er wordt een heldere analyse gemaakt of en in welke mate de omgeving overlast kan verwachten na de plaatsing van windturbines. Onderzoeken die onder ander zullen worden uitgevoerd zijn een Health Impact Assessment (HIA) en milieueffectrapportage (MER).

Als uit de onderzoeken blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden zijn, dan komen er op die locaties geen windturbines. Op deze manier werken we met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aan het realiseren van windenergie.

Voor meer informatie verwijs ik u ook naar de agendastukken van agendapunt 4 'Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ)' van de raadscommissie FED van 20 mei 2021:
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/814942/Raadscommissie%20voor%20Financi%EBn%2C%20Economische%20Zaken%2C%20Deelnemingen%2C%20Lucht-%20en%20Zeehaven%2C%20Duurzaamheid%2020-05-2021

5. **Op grond van een uitspraak van het Hof van Justitie van EU (ECLI:EU2020:503) dienen plannen met aanzienlijke milieugevolgen op straffe van nietigheid vooraf aan een plan MER getoetst te worden. Dit betekent dat het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling vooraf een MER-toetsing hadden moeten ondergaan. Bent u het met ons eens dat een dergelijke toetsing alsnog zal moeten plaatsvinden naar aanleiding van de RES Noord-Holland Zuid dan wel opneming van de locatie Sciencepark in en ruimtelijk plan of besluit?**

Antwoord:
Dit is een juridische kwestie tussen Stichting Democratisch Energie Initiatief en het Rijk. We wachten de rechtszaak c.q. het besluit van de rechter af.

De Stichting Democratisch Energie Initiatief heeft een kort geding aangespannen tegen de bouw van de windparken Drentse Monden en Oostermoer en Pottendijk. De stichting baseert zich op een arrest van het Hof van Justitie naar aanleiding van vragen van een Belgische rechter of milieunormen in een Vlaamse wettelijke regeling procedureel wel op de juiste wijze tot stand zijn gekomen. Dit arrest heeft betrekking op de Vlaamse regelgeving. Er wordt niet ingegaan op Nederlandse algemene regels. Amsterdam volgt de lijn van het ministerie van EZK die van mening is dat dit arrest geen gevolgen heeft voor het Nederlandse stelsel.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 11:19:28 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Beantwoording Schriftelijke vragen voorkeurslocatie windturbine Sciencepark
Attachments: Bijlage 1_OOST bewonersbrief windenergie_ (1).pdf, Reactie vragen van stadsdeelcommissieleden B van Vliet De Zwart F van Vliet van 17 05 2021 windturbine sp.pdf

Beste [redacted],

In de bijlage vind je een antwoord op de schriftelijke vragen over voorkeurslocatie Science Park.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:55
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen voorkeurslocatie windturbine Sciencepark

Beste [redacted],

Ik heb de vragen in concept beantwoord, maar wil deze nog even voorleggen aan mijn collega's [redacted] en [redacted] voordat ik deze naar jou toe stuur.

Ik hoop ze dinsdagochtend naar je toe te kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: RESAmsterdam <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 10:51
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen voorkeurslocatie windturbine Sciencepark
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Is dit voor jou bestemd?
Anders hoor ik graag naar wie dit gestuurd moet worden.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 10:47
Aan: RESAmsterdam <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen voorkeurslocatie windturbine Sciencepark
Urgentie: Hoog

Beste collega,

Vanuit de stadsdeelcommissie zijn bijgevoegde vragen binnengekomen over zoekgebieden windturbines op Sciencepark.
Dit onderwerp staat ook voor **komende dinsdag 25 mei** geagendeerd bij de stadsdeelcommissievergadering.

Naast het feit dat ik de vragen sowieso graag bij jullie uitzet ter beantwoording, zou ik graag op korte termijn benieuwd zijn naar een inschatting of de beantwoording voor dinsdag 25 mei rond zou kunnen zijn. Dit zodat de beantwoording tijdens de stadsdeelcommissievergadering besproken kan worden. Indien dit niet het geval is kunnen we in elk geval de indiener van het agendapunt hierover op de hoogte brengen.

Ik hoor het graag; dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted] Rick Vermin
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam
[redacted]@amsterdam.nl
06 [redacted]

Aanwezig maandag t/m donderdag

Van: Bestuursondersteuning SDO <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 10:22
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen voorkeurslocatie windturbine Sciencepark

Goedemorgen,

Bijgaand het document voor de beantwoording. Kan je ervoor zorgen dat de beantwoording uiterlijk 16 juni gereed is, en gezien agenderingsverzoek liever voor 25 mei? Als dat niet lukt, dan graag zowel indiener als Bestuursondersteuning hierover informeren.

Zie voor publicatie:
https://oost.notubiz.nl/modules/4/Vragen/670416

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Stadsdeel Oost

Van: Bas van Vliet [redacted]@owl.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 22:04
Aan: Bestuursondersteuning SDO [redacted]@amsterdam.nl>
CC: Pieter de Zwart [redacted]@salesfocus.nl>; Frans van Vliet LRF [redacted]@lrfinance.nl>
Onderwerp: Schriftelijke vragen voorkeurslocatie windturbine Sciencepark

Dag [redacted],

Bijgaand zend ik je schriftelijke vragen over bovenvermeld onderwerp die ik samen met Pieter de Zwart en Frans van Vliet indien.
Wil jij ze doorgeleiden aan het DB, een en ander ook met het oog op behandeling van dit onderwerp in de aanstaande gebiedgroepvergadering?

Alvast bedankt.

Groet,

Bas

Bas van Vliet
Fractie Méérbelangen
Stadsdeelcommissie Oost
06 [redacted]

De partij voor Oost

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsloket Oost
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Informatie over plekken voor windmolens in Oost

Datum 15 februari 2021
Onderwerp Windmolens in Amsterdam

Beste bewoner of ondernemer in Amsterdam Oost,

Veel mensen maken zich zorgen over de mogelijke komst van windmolens in hun buurt. De meeste zorgen gaan over geluid, uitzicht, gezondheid, veiligheid en de effecten op de natuur. Wij begrijpen deze zorgen goed, want windmolens kunnen impact hebben op de leefomgeving.

In de strijd tegen klimaatverandering willen we aardgas en olie vervangen door schone energiebronnen als de wind en de zon. Daarom is het onder meer nodig om ook in Amsterdam nieuwe windmolens te plaatsen.

Op dit moment kijken we welke plekken hiervoor het meest geschikt zijn. Uiteraard moeten de molens straks allemaal voldoen aan de landelijke normen op gebied van geluid, slagschaduw en het effect op de natuur. In Amsterdam zoeken we een plek voor zo'n 17 windmolens, waarvan ongeveer de helft in het Havengebied kan worden neergezet. De andere zoekgebieden zijn: Sloterdijk/Brettenzone, Gaasperplas en Diemerscheg, Amstel III en omgeving, Kop Amstelscheg (Zuid), IJburg, Zeeburgereiland en SciencePark, de Noorder IJ-plas en Havengebied Noord en de smalle strook ten noorden van de Ring A10 Noord. Niet in al deze zoekgebieden komen uiteindelijk windmolens.

Het vinden van geschikte plekken voor nieuwe windmolens is een hele puzzel, en uiteindelijk zullen we niet iedereen tevreden kunnen stellen. We kunnen u wel twee dingen beloven. Er komen geen windmolens op plaatsen waar ze onaanvaardbare hinder of zelfs schade aan mens of natuur opleveren. En we zullen bij het kiezen van locaties een goed onderbouwde afweging maken, waarin ook de zorgen en bezwaren van bewoners en ondernemers een rol spelen.

Dit voorjaar beslist de gemeenteraad of de zoekgebieden voor windmolens die nu in beeld zijn, hetzelfde blijven of worden aangepast. Het definitief vaststellen van de zoekgebieden is het startpunt van het verdere participatietraject. Initiatiefnemers die een windmolen willen

plaatsen, gaan samen met bewoners en de gemeente op zoek naar de beste plek voor de windmolen(s) binnen het zoekgebied. Op Amsterdam.nl/windenergie vindt u meer informatie over het vervolgproces. Via deze website en via de nieuwsbrief houden we u op de hoogte van bijeenkomsten die de gemeente de komende periode gaat organiseren over dit onderwerp.

Heeft u vragen of opmerkingen? Vul dan het contactformulier op de website in en wij nemen contact met u op.

Met vriendelijke groet,

Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Rick Vermin
Portefeuillehouder Duurzaamheid
Stadsdeel Oost

aan-afmeldingen training reflexiviteit 1 juni 2021

Naam	aanwezig		opmerkingen
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Voorlopig	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	?	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	wel digitaal
[redacted]	nee	0	wel digitaal
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Ja	1	(i.p.v. [redacted])
collega R&D	?	1	[redacted] vragen
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	[redacted] wel digitaal
[redacted]	?	1	[redacted] kan niet. laat weten of iemand haar kan vervangen
[redacted]	nee	0	
veranger van [redacted]	?	1	
[redacted]	?	1	waarschijnlijk niet, laat het nog weten
totaal		20	

Als iedereen die voorlopig of niet heeft gereageerd, wel komt, hebben we nu maxmaal 19 deelnemers (incl trainers).
NB: als de training online te volgen is, dan wil [redacted] wel aansluiten.
[redacted] moet er tussen 14 en 15 even tussenuit.

From: "[redacted]" <[redacted]@noord-holland.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 13:50:58 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hoi [redacted],

Ik probeerde je te bellen over onderstaande mail die ik ergens vorige week stuurde.

Plus een andere gerelateerde vraag: hebben jullie met het HIA (Health Impact Assessment) het over het GES (Gezondheidseffectschatting) of staat dat los van elkaar?

Heb jij voor mij een reactie?

Vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 12:40
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hoi [redacted],

Ik kreeg onderstaande vraag van [redacted] nav een toezegging om steunbetuiging van [redacted] mbt gezondheidsonderzoek van A'dam.

We zijn benieuwd wat jullie in beeld gaan brengen. Maar volgens mij raakt dit ook aan de JFF volgens mij?

Laat maar even weten.

[redacted]

Van: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 20:41
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hoi [redacted],
Zie bericht [redacted].
Goed als jij in beeld gaat brengen wat Amsterdam nu gaat doen met HIA , geluidsimulatie etc.
Wat dit komt geheid terug ☺

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:52
Aan: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Onderwerp: toezegging; steun mbt gezondheid wethouder A'dam irt windturbines

Hey [redacted],
In de cie RWK van april was er nog de steunbetuiging van [redacted] mbt gezondheidsonderzoek van A'dam.
Gedachte was nog om een overleg in te plannen met de 2 wethouders van A'dam.

[redacted] gaf aan eerst even ambtelijk te kijken wat er gedaan gaat worden en hoe het loopt, misschien is een overleg helemaal niet nodig.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] *Gedeputeerde Edward Stigter*
Portefeuille Klimaat & Energie, IPO-bestuur, Subsidies, ICT & Data

Provincie Noord-Holland
www.noord-holland.nl

[redacted]@noord-holland.nl
M 06-[redacted]

From: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 14:18:29 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]s@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: annotatie toevoeging GGD
Attachments: 210525 Gebundelde annotatie FED RES 25 mei toevoeging GGD.docx

Beste allen,

Hierbij mijn toevoegingen.

Voorstel om te spreken over Gezondheid effect schatting of GES. Dit is de officiële term in het relevante deskundigheidsgebied. Dit is echter een ruim begrip em we zullen moeten onderzoeken hoe dit het beste kan worden vertaald naar de Amsterdamse situatie. Bron: https://www.rivm.nl/health-impact-assessment-hia/stappen-in-health-impact-assessment

Het stuk over Dronten heb ik geparkeerd op pag 9.

Vriendelijke groeten,

[redacted]
M+G, profiel MMK - [redacted] Leefomgeving
[redacted]
Team Leefomgeving

Werkdagen: di-vr (wo oneven weken)

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 14:39
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: annotatie toevoeging GGD

Hallo,

Ik heb aantal toevoegingen gedaan aan de annotatie. In haast, dus meelezen gewenst. Was ook even zoeken waar ik iets moest toevoegen.
In groen. Op pag. 14 stukje over SP/Tiers Bakker, mogelijke vraag nav retweet. Op pag. 31/31 de 2 nieuwe raadsadressen van de medici. Daarin zit ook de opmerking over HIA/gezondheidseffectscreening.

Mist nog stukje over gemeente Dronten omdat ik geen idee had waar dat toe te voegen:

De gemeente Amsterdam staat in contact met andere gemeenten, zoals Dronten, waar al ervaring is opgedaan met de installatie van windturbines/parken en het participatieproces om omwonenden te betrekken. De daar opgedane ervaringen zullen worden meegenomen in de Amsterdamse aanpak'

Groet,

[redacted]
[redacted]Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d **Rondvraag**

Mogelijke rondvraag FED 20 mei 2021

Onderwerp: Van der Pek n.a.v. artikel Parool

Aanleiding / voorgeschiedenis

1. 28 april heeft wethouder Ivens beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé verstuurd inzake Stoppen renovatie Van der Pekbuurt. Zie los bijgevoegd.
2. Artikel in Het Parool van 19 mei. Zie hieronder bijgevoegd.
3. Dit artikel is waarschijnlijk geschreven n.a.v. twee recente nieuwsbrieven verstuurd door Ymere aan bewoners in Van der Pek Noord en Zuid. Hierin legt Ymere uit waarom ze kiest voor een warmtenet. Zie link: https://www.ymere.nl/media/2157/nieuwsbrief-noord-mei-2021.pdf https://www.ymere.nl/media/2158/nieuwsbrief-zuid-mei-2021.pdf.

4. Gister is in commissie Wonen een ingesproken over Van der Pek. Nav een vraag van Leenders zegt de wethouder toe het stadsdeel te vragen om te bemiddelen tussen bewonerscommissie en Ymere bij de renovatie van de Van der Pekbuurt. Wethouder heeft hierover al contact met [redacted] opgenomen.

Kosten aardgasvrij

- In het Het Parool artikel zou men kunnen lezen dat de aardgasvrij kosten reden voor vertraging zijn. Dat is onjuist. Ook zonder aardgasvrijmaken heeft Ymere onvoldoende geld om nu de renovatie uit te voeren. Vooral de verhuurdersheffing zorgt voor onvoldoende investeringsruimte.
- Daarnaast is bij een grondige renovatie niet gelijk aardgasvrij gaan natuurlijk geen optie.
- De door sommige bewoners gewenste lage temperatuur varianten zijn duurder dan de stadswarmtevariant die Ymere voorstaat. Zodoende maakt de keuze voor een LT variant het probleem alleen maar groter.

- De renovatie kost all-in rond € 100.000 – 110.000 per woning. Funderingsherstel is daarin de grootste post.
- Hoewel het nog verder gedetailleerd moet worden, zal de investering voor aardgasvrij maken van de woning grofweg rond € 15.000 liggen. o
- Haal daar vanaf de subsidie van de gemeente van € 5.000 en de besparing vanwege vermeden gaskosten (geen CV ketel aanschaf, onderhoud en vervanging en geen rookgaskanaal vervanging, bij elkaar rond € 3000 – € 4000), dan wordt duidelijk dat de goedkoopste variant van aardgasvrij tussen 5% tot 10% van het investeringsbudget kost. Dat er uit halen zal het probleem niet oplossen.

Bijlage 2: Het Parool: Renovatie Van der Pekbuurt zeker twee jaar uitgesteld

Woningcorporatie Ymere verslikt zich in de renovatie van de noordelijke Van der Pekbuurt. De renovatie en het aardgasvrij maken van de 1100 oude huurwoningen is zo duur dat het project zeker twee jaar wordt uitgesteld.

[redacted] *19 mei 2021, 18:00*

Het gaat om diverse appartementenblokken in Noord die halverwege de jaren tachtig voor het laatst gerenoveerd zijn. In het renovatieplan zat ook de ambitie om het hele gebied in één keer aardgasvrij te maken, maar de totale kosten zijn zo hoog dat Ymere het project uitstelt van 2023 tot 2025.
De Van der Pekbuurt werd bijna tien jaar geleden van de sloop gered, maar de toen beloofde renovatie is nog altijd niet gereed.

Onbetaalbaar
De huurders van de woningen zouden het liefst een dure renovatievariant willen, met lagetemperatuurverwarming, en hadden hier in 2019 afspraken over gemaakt met Ymere. Maar nadat de woningcorporatie de plannen heeft doorgerekend, blijken die onbetaalbaar. Voor deze vorm van verwarming moet heel veel isolatie worden aangebracht en dat maakt de renovatie duurder.
Ook de goedkopere variant, het aansluiten van de oude woningen op het netwerk van de stadsverwarming, zorgt voor hoofdbrekens. "Ymere moet, ook zonder lagetemperatuurverwarming nog veel uitzoeken om de renovatie financieel en technisch haalbaar te maken," antwoordde woonwethouder Laurens Ivens onlangs in antwoord op vragen uit de raad. Volgens Ymere legt het project, inclusief de aansluiting op de stadsverwarming, 'een te groot beslag op de investeringsruimte gedurende een te lange periode'. Ook funderingsherstel van sommige bouwblokken zorgt voor oplopende kosten, verduidelijkt een zegsman van Ymere.

In 2018 kwam een subsidie van ruim 6 miljoen euro beschikbaar van het kabinet om de financiering van de warmtetransitie in deze buurt rond te krijgen. Toen zei wethouder Marieke van Doorninck dat hiermee 'alle bestaande woningen in de Van der Pekbuurt aardgasvrij gemaakt kunnen worden'.

Experiment
Inmiddels is een klein deel van de wijk, 38 woningen in de Gentiaanbuurt, bij wijze van experiment aardgasvrij gemaakt. In het coalitieakkoord is beloofd dat tot 2022 drie wijken van het aardgas afgekoppeld worden, maar die ambitie lijkt steeds moeilijker haalbaar.
Ymere waarschuwde overigens al dat stadsverwarming de meest betaalbare optie zou zijn voor het aardgasvrij maken van de Van der Pekbuurt. Maar de bewoners vreesden juist dat zij via stadsverwarming afhankelijk worden van de prijzen van energieleverancier Vattenfall, die de warmte via het stadsverwarmingsnetwerk levert.
Volgens Ivens wordt er tussen de huurders en Ymere onderhandeld over de mogelijke verkoop of liberalisering van een aantal huurwoningen. Met de opbrengst hiervan zou het renovatietraject betaald kunnen worden.

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **20 mei**

4 Moties Raadslid van Soest, toelichting

10 moties CDA, Raadslid Boomsma, toelichting

Verwachte vragen DENK
Vraag DENK 1:
- in kaart brengen welke andere fabrikanten er zijn die 'schone' zonnepanelen leveren
- onderzoeken of ze idd 'schoon' zijn van dwangarbeid (of andere vormen van uitbuiting)
- zodra 100% vastgesteld wordt dat er 'bloedzonnepanelen' zijn uit Xinjiang, dan kunnen we snel overstappen naar schone zonnepanelen

Voorgestelde beantwoording
De productieketen van polysilicium (en belangrijke grondstof voor zonnepanelen) is niet transparant en daarom in tegenstelling tot de fabricage van panelen niet te controleren.
Zelfs als zonnepanelen worden gefabriceerd in Europa is daarom niet uit te sluiten dat grondstoffen afkomstig zijn uit Xinjiang.
Er is daarom ook geen lijst van 'schone' fabrikanten. Het ministerie (van Buitenlandse zaken)is in contact treden met de zonne-energiesector over de zorgen die er zijn over dwangarbeid en de verantwoordelijkheden die de sector heeft.
Het college heeft nu geen handvatten om te sturen op de herkomst van (grondstoffen van) zonnepanelen. Zodra deze mogelijkheid er wel is zal Amsterdam deze uiteraard aangrijpen. Wij blijven hierover in contact met het ministerie en de sector.

Vraag DENK 2:
maar betreft participatie naar RES 2.0 wil ik voorstellen om het op buurtniveau te organiseren (dus niet stadsdeel of gebied) en minimale eisen te stellen (bv 5% opkomst ik noem maar een percentage).
reden hiervoor is dat bij de bijeenkomsten/inspraakavonden toch nog steeds usual suspects komen. bij draagvlakonderzoek las ik zelf ondervertegenwoordiging van mensen met een migratieachtergrond.
daarom wil ik voorstellen om het op buurtniveau te doen + minimale opkomst. Dan mag het college zelf uitvogelen *hoe* ze dat bereiken.

Voorstel reactie:
Doel van de reflectiefase is om participatie te intensiveren en de dialoog te voeren.
Daarbij zullen we een mix van instrumenten inzetten.

Als je spreekt over inclusiviteit vergroten, kan het om verschillende participatiedoelen gaan.
- Enerzijds om vergroten van de mogelijkheid om betrokken te zijn: dit gaat over zoveel mogelijk mensen mee laten doen aan het proces en om hun stem te laten horen, en
- anderzijds: om beleidsinhoudelijk een divers palet van perspectieven mee te nemen.

Voor het vergroten van betrokkenheid kan je andere methodes inzetten dan bijeenkomsten, bijv. gebruik maken van peilingen of raadplegingen die hoge aantallen van betrokkenheid geven. Hierbij is 1 of max. 2 % is reëel.
Voor het vergroten van de diversiteit kan je gebruik maken van panels, die ook betaald worden. Gebruikelijk ook bij bijv. CBS, TU Delft, en andere onderzoeksinstituten.

Kortom, wethouder deelt wens naar inclusiviteit en dit is nadrukkelijk onderdeel van de reflectiefase. Maar er zijn meer instrumenten om dit te borgen dan een ondergrens van een minimale opkomst percentage bij bijeenkomsten. Een ondergrens aan zich is in dit kader niet doelmatig/ zinvol.

De vraag naar schaal wordt in dit kader benaderd: afhankelijk van het type activiteiten zullen deze op wijk, buurt of stadsdeel niveau gecommuniceerd worden. We zullen zo lokaal mogelijk en zinvol de activiteiten houden.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

1. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

2. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

Voorstel reactie

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
    - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie:

https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/

- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

3. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.
- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

4. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

5. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

6. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking.
De gemeente Amsterdam staat in contact met andere gemeenten, zoals Dronten, waar al ervaring is opgedaan met de installatie van windturbines/parken en het participatieproces om omwonenden te betrekken. De daar opgedane ervaringen zullen worden uitgewisseld en meegenomen in de Amsterdamse aanpak.

7. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

8. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.

   Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
   - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
   - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
   - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
   - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:
    - Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
    - Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

NB: onderstaande vragen van Heinhuis met beantwoording stonden in de annotatie van 19 mei per abuis onder het raadslid Timman

9. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

10. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,

- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

11. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:

Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

12. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

13. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

14. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

15. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

16. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

17. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

18. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

19. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

    Voorstel reactie:

    Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.

- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Mogelijke vraag SP/Tiers Bakker
20. Is de GGD wel onafhankelijk genoeg?

Achtergrond
Dhr. Bakker heeft gereageerd op een retweet en like die de behandelend ambtenaar van de GGD ([redacted]) gegeven heeft op een tweet over de beantwoording van het raadsadres van de (para)medici. Dit is opgepikt door Windalarm. Tweet van dhr. Bakker (inclusief foto en naam van de GGD'er):
'Kijk de GGD doet ook lekker mee met bezorgde burgers en medici bashen! Kunnen we wel gebruiken binnen de beroepsgroep. De windturbinesoap bereikt zijn hoogtepunt. Lekkere Health Impakt.'

Voorgestelde reactie
Het was de bedoeling van de GGD'er om via zijn persoonlijke account aandacht te vestigen op het verschijnen van het antwoord op het raadsadres van de (para)medici. Dat hij dit deed via een retweet van een bericht dat gevolgd werd met een mening was niet handig.
Maar het gaat om zijn persoonlijk twitteraccount en niet om een officieel standpunt van de GGD.

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **20 mei**

21. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".

- Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
- Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname. Woon

22. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

<u>Aanwezige (semi)overheden:</u>

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

<u>Genodigd, maar niet aanwezig:</u>

- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

<u>Niet overheden/ belangengroepen:</u>

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig

- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?

Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?

Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

23. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
    - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

24. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.

2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.

- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
    - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
    - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
    - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
    - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.

- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:
- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:
- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

25. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager

windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.

- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

26. Feiten over Wind

- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

27. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

28. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

<u>Voorstel reactie:</u>

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

(zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

29. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

30. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.

- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

31. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties
- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

32. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

33. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

Raadsadres van de bezorgde (para)medici is 18 mei beantwoord. Intussen heeft deze groep 2 (vervolg) raadsadressen ingediend. Hier eerst de genummerde vragen uit het oorspronkelijke raadsadres met het antwoord

Voorstel reactie:

---

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

1. Raadsadres: Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Raadsadres: Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Raadsadres: Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Raadsadres: Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Raadsadres: Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Raadsadres: Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Raadsadres: Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

Er zijn 2 vervolg raadsadressen van de (para)medici binnengekomen:

Raadsadres 18 mei: De indieners willen dat het college reageert op het RIVM rapport: 'Nieuwe gezondheidskundigerichtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses' dat op 12 mei is verschenen. Rapport geeft nadere duiding voor beleidsmakers over de gezondheidseffecten van geluid afkomstig van wegen, spoor en vliegtuigen op basis van de advieswaarden van de WHO uit 2018. Rapport gaat niet over windturbines, maar de indieners zien voldoende aanleiding in het rapport om de gezondheidseffecten nog serieuzer te nemen.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres neemt de gemeente de gezondheid van haar inwoners zeer serieus. De gemeente heeft daarom een gezondheidseffectschattingcreening (GES)/Health impact assessment (HIA) onderdeel van het proces gemaakt om projecten te beoordelen. De invulling van de gezondheidseffectscreening/HIAGES moet nog worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie. Dit RIVM rapport kan daarbij gebruikt worden.

Raadsadres 24 mei: De indieners reageren op het antwoord van de gemeente en het RIVM op hun eerste raadsadres en gaan daar met 4 zelfgetrokken conclusies en 11 inhoudelijke punten uitgebreid op in. Hun eindconclusie is dat de indieners zelf voldoende hebben aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn er er meer onderzoek nodig is. Ze roepen dan ook op om meer onderzoek af te wachten en dat tot die tijd windturbines niet te dicht op woningen kunnen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe in acht moet worden genomen.
Ook vinden ze de gezondheidseffectscreening/HIAGES dusdanig vaag dat ze daar nog niet op kunnen reageren en willen ze eraan meewerken.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres is de gemeente van mening dat windturbines niet te dicht op woningen geplaatst kunnen worden. Dit vervolgraadsadres geeft aan dat de indieners van mening verschillen met het RIVM en de gevolgde koers van de gemeente. Verschil van mening mag er zijn. Daarom hebben wij in de beantwoording van het 1e raadsadres van de indieners ook aangegeven dat we hen zullen vragen mee te denken over de invulling van de gezondheidseffectscreening/HIAgezondheidseffectschatting. Dat aanbod staat nog steeds. Hoe de gezondheidseffectscreening/ gezondheidseffectschatting HIA er uit komt te zien is op dit moment nog niet concreet, omdat dat nog moet worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie.

Er liggen tientallen raadsadressen ter behandeling. De gemeente doet haar best om alle raadsadressen voldoende aandacht te geven en binnen de gestelde termijn te beantwoorden.

34. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

35. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

36. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06[redacted])

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 15:47:56 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Preadviezen 10 moties CDA
Attachments: Preadviezen moties CDA agendapunt 4_210525.docx

Hi [redacted],

Gezien de tijd was dit het beste dat ik kon doen. Ik ben nog niet 100% tevreden, maargoed.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Preadviezen 10 moties CDA agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 17.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van CDA: zijn er allemaal op gericht om de ontwikkeling van windenergie vrijwel onmogelijk te maken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In het afwegingskader voor windturbines op te nemen dat:

1. Eventuele windturbines geen negatief effect mogen hebben op de biodiversiteit in Natura 2000 gebieden en hun verbindingsschakels Natuur Netwerk Nederland;
2. Windturbines niet worden geplaatst in kwetsbare gebieden waar zij een negatief effect kunnen hebben op de biodiversiteit, met name op kwetsbare of bedreigde soorten, en daarbij de adviezen van natuurorganisaties als Vogelbescherming en Natuurmonumenten mee te nemen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik wil ook de biodiversiteit en natuur beschermen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Om aan financiële participatie in windturbines als voorwaarde te stellen, dat:
1) minimaal 50 procent van de ingebrachte middelen in handen zijn van private personen woonachtig in Amsterdam, georganiseerd in een coöperatie die 50 procent van de aandelen heeft in de onderneming die de ontwikkel, bouw en/of exploitatie ter hand heef,
2) Eigendom van de windturbine is in handen van een coöperatie van natuurlijke personen,
3) De andere 50 procent wordt gefinancierd door organisaties/ondernemingen met duurzame ambities of MKB-bedrijven, maar geen grote energiebedrijven;
4) De coöperatie draagt zorgt ervoor dat de lasten van hinder via een omwonendenregeling worden tegemoetgekomen, waarvan de waarde wordt omgezet in een gekapitaliseerde deelneming in de coöperatie om niet;
5) op dezelfde manier zorgt de coöperatie voor planschadevergoedingen ex. Wro, tot een totaal maximum vast te stellen voorafgaand aan de vergunningsaanvraag, en zonder aftrek van het wettelijk eigen maatschappelijk risico uit te keren bij aanvang van de exploitatie
6) als de coöperatie niet tot een sluitende businesscase kan komen met deze voorwaarden, te concluderen dat geen eerlijke verdeling van lusten en lasten mogelijk is en dient de planontwikkeling te worden stilgelegd

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil een eerlijke bijdrage leveren aan het Klimaatakkoord met de opwek van meer hernieuwbare elektriciteit met zonnepanelen, maar ook door verantwoordelijk te nemen en te zoeken naar plekken voor nieuwe windturbines, en de ontwikkeling ervan mede mogelijk te maken.
- Amsterdam vindt het bij de ontwikkeling van nieuwe windturbines belangrijk dat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten de gelegenheid krijgen mee te participeren in o.a. het eigendom van windturbines. Daarom streeft Amsterdam naar minimaal 50% lokaal eigendom. En vraagt de gemeente aan initiatiefnemers zoals coöperaties om hier invulling aan te geven en dit voor te leggen aan de gemeente.
- De gekozen uitwerking kan de gemeente vervolgens beoordelen in het kader van besluitvorming over een verzoek tot medewerking aan een initiatief.
- Door coöperatieve windenergieontwikkeling kunnen ook de lusten lokaal terecht komen. En dit draagt bij aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie van windturbines.
- Ten aanzien van de participatie is het wenselijk dat naast natuurlijke personen ook bedrijven kunnen participeren, aangezien Amsterdam ook van bedrijven een bijdrage vraagt aan de verduurzaming van de energievoorziening
- Ten aanzien van het punt over de ingebrachte middelen: het is gebruikelijk dat 80-90% van de benodigde middelen bancair wordt geregeld. Het college vindt het daarom onwenselijk dat in Amsterdam minimaal 50% van de middelen in handen moeten zijn van private personen.
- Ten aanzien van planschade is het onwenselijk voor windturbines andere regels te hanteren dan voor andere ruimtelijke ontwikkelingen.
- Samengevat vindt het college de eisen aan de samenstelling van de initiatiefnemers en/of financiers te vergaand. De ontwikkeling van windenergie wordt met deze eisen vrijwel onmogelijk gemaakt (om te komen tot een goede business case).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Voordat toestemming wordt gegeven tot het plaatsen van een windturbine het draagvlak ervoor te meten en aan dat draagvlak de volgende voorwaarden te verbinden:

1. Binnen een afstand van 750 meter van een windturbine is minimaal 80 procent van de bewoners voorstander van de plaatsing van de windturbine
2. Binnen een afstand van 750 tot 1500 meter is minimaal 65 procent voorstander
3. Dit draagvlak wordt gemeten middels een enquête
4. De vraagstelling vindt plaats nadat het project tot in meetbare details is vastgesteld, waarbij een informatiefolder wordt verspreid onder inwoners met een neutrale weergave van zowel de voordelen als de nadelen, die wordt geformuleerd in samenspraak tussen voor en tegenstanders;
5. Indien uit de Health Impact Assessment blijkt dat er ernstige overlast te verwachten is, en daarmee ook het risico van gezondheidsschade, gaat dat boven eventueel positief draagvlak

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik begrijp dat bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang. Daarom wil het college draagvlak niet definiëren zoals gevraagd in de motie.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.
- Het college gaat tot slot in overleg met bewoners en belanghebbenden een nieuw afwegingskader opstellen voor het vervolgproces.
- Over de HIA: als er onaanvaardbare gezondheidseffecten voortkomen uit de HIA, dan komen er geen windturbines.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Initiatiefnemers van windturbines te verplichten om een voorziening te maken op een derdenrekening ter waarde van de kosten om de gebouwde turbines inclusief fundering op termijn weer af te breken en te verwijderen en de verwerking/recycling van de gebruikte materialen, waarbij dit bedrag periodiek kan worden aangepast op grond van nieuwe ontwikkelingen, en zolang het benodigde bedrag niet is gehaald, geen winst uit te keren.

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college is net zoals de indiener van de motie voorstander van de circulaire economie, ook voor windturbines. Het percentage van een windturbine dat gerecycled kan worden is reeds bijzonder hoog. De windenergiebranche werkt aan verdere verbeteringen.
- In het algemeen hebben windturbines een restwaarde, omdat het overgrote deel van de gebruikte materialen waardevol is (zoals staal en koper) of kunnen worden hergebruikt.
- Het college ziet daarom geen aanleiding om een reservering te vragen. Dit leidt bovendien tot extra kosten, terwijl het gewenst is de kostprijs van duurzame elektriciteit niet te verhogen.
- Daarnaast is het onredelijk om na realisatie van een project wijzigingen in financiële eisen op te leggen. Op die basis kan een initiatiefnemer geen financiële planning maken.
- Over het algemeen staat in een grondcontract een verwijderingsplicht of in de anterieure overeenkomst.
    - Er was een wettelijke verwijderingsplicht, maar nu niet meer: zie artikel 3.14 uit het Barim (Activiteitenbesluit). Die zegt dat de turbine 'buiten werking' moet worden gesteld; dat was een aantal jaar geleden een bredere omschrijving.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Er zorg voor te dragen dat afspraken over het stilzetten van windturbines op gezette tijden om geluidshinder en schade te voorkomen, zo worden geformuleerd en verwerkt in het vergunningstraject dat zij juridisch bindend zijn en er na de bouw geen ruimte is om deze alsnog ter discussie te stellen of aan te vechten, zodat omwonenden er zeker van kunnen zijn dat ze worden nageleefd.

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college neemt de zorgen van bewoners over windturbines en eventuele hinder door geluid en slagschaduw uiterst serieus. De effecten worden zorgvuldig onderzocht.
- Zoals u weet zijn er normen voor geluid en slagschaduw.
- Uiteindelijk worden in de vergunning op basis van de input uit het lokale participatieproces voorwaarden vastgelegd over geluid en slagschaduw. Het is de bedoeling om deze voorwaarden op dusdanige manier te beschrijven dat deze handhaafbaar zijn.
- Maar het college kan niet het "stilzetten op gezette tijden" beloven, omdat het niet bekend is wanneer er wolken zijn (waardoor geen slagschaduw) of het niet waait (waardoor geen geluid).
- Via de vergunning is de naleving verzekerd, eventueel via handhaving.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Bij een eventuele vergunningverlening vast te stellen dat de initiatiefnemer van een windturbine volledig aansprakelijk wordt gesteld voor alle eventuele schade aan derden, en dat deze aansprakelijkheid wordt vastgelegd, en bij verkoop aan een nieuwe eigenaar, wordt overgedragen aan de nieuwe eigenaar na opstellen van een overdrachtsovereenkomst;
- Hiertoe een schadeprotocol te ontwikkelen dat schade betrekt in de vorm van dalende huizenprijzen, gezondheidsschade aan derden, alsmede herstelmaatregelen om ecologische schade te compenseren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.
- Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zal steeds onderzoek nodig zijn naar de oorzaak en moet vastgesteld worden of er sprake is van onrechtmatig handelen. Daarbij moet er een oorzakelijk verband zijn tussen geleden schade en het onrechtmatig handelen (of nalaten). Een algemene aansprakelijkheid voor een initiatiefnemer is juridisch gezien niet mogelijk. En eventuele schade vooraf bepalen is onmogelijk als je locaties en aantallen windturbines niet kent.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Naast een Health Impact Assessment ook een Landschap Impact Assessment uit te voeren bij elke voorgestelde windturbine, waarin wordt bekeken of en in welke mate deze de waarde van het landschap aantast, en wat de gevolgen zijn, en deze te betrekken in het afwegingskader.

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Er wordt op verzoek van de raad al een milieueffectrapportage gemaakt. De impact op het landschap is hier onderdeel van.
- Daarnaast worden op verzoek van de raad ook al realistische 3D beelden in het landschap gemaakt, zodat iedereen een mening kan vormen.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- De Noorder-IJplas op dezelfde wijze te behandelen als de andere zoekgebieden ten aanzien van het doorlopen van een reflectiefase en het opstellen van een afwegingskader

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Noorder IJ-plas onderscheidt zich van de nieuwe windzoekgebieden in RES 1.0:
- In de Windvisie van 2012 (juridisch, planologisch kader) is het gebied al aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. Tussen 2013 en 2017 is al een soortgelijk initiatief geweest om windturbines te realiseren. De vergunningen waren door Amsterdam verleend, maar de ontwikkeling kon niet doorgaan vanwege provinciaal beleid.
- De bewoners in het gebied zijn zodoende al bijna 10 jaar op de hoogte dat de gemeente windturbines wil ontwikkelen in het gebied. En er zijn al initiatiefnemers aan de gang die de gemeente wil helpen om 100% coöperatieve windenergie te realiseren.
- Het college kan toezeggen dat ook voor dit gebied een HIA wordt uitgevoerd om de gezondheidseffecten in beeld te brengen, maar vindt het doorlopen van een reflectiefase buitenproportioneel.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Volkstuinen in zoekgebieden te beschouwen als geluidsgevoelige gebieden zodat dezelfde geluids- en afstandsnormen gelden als woonwijken

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Per zoekgebied een inschatting/berekening te maken van de verwachte daling van de woningwaarde die het gevolg is van de plaatsing van de windturbine(s)
- Te onderzoeken hoe het zit omtrent de aansprakelijkheid voor de gemeente en/of de initiatiefnemers van de windturbine
- Deze gegevens te betrekken bij en verwerken in het op te stellen afwegingskader, zodat dit effect kan worden meegewogen tegenover de financiële en maatschappelijke kosten en baten van de betreffende turbine(s) in het betreffende zoekgebied

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Per zoekgebied een inschatting/berekening maken is niet mogelijk/ zinvol, omdat de eventuele impact op de woningwaarde afhankelijk is van diverse zaken waaronder de positie en het aantal windturbines.
- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 16:02:30 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: annotatie so far
Attachments: 210525 Gebundelde annotatie FED RES 25 mei V2.docx

Dit is de annotatie tot nu toe.
Wat nog ontbreekt:

- Antwoord op brief vandaag natuurmonumenten e.a. (werkt [redacted] nu aan)
- Appverkeer tussen [redacted] en [redacted] gisteren?
- Samenvatting moties CDA (maar pre-adviezen kunnen wel mee)

Ik heb de moties van van Soest wel opgenomen met een soort samenvatting, check jij die nog [redacted]?
Ik heb [redacted] aangegeven dat we rond 1800 alles sturen
Groet,
[redacted]

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d **Rondvraag**

Mogelijke rondvraag FED 20 mei 2021

Onderwerp: Van der Pek n.a.v. artikel Parool

Aanleiding / voorgeschiedenis

1. 28 april heeft wethouder Ivens beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé verstuurd inzake Stoppen renovatie Van der Pekbuurt. Zie los bijgevoegd.
2. Artikel in Het Parool van 19 mei. Zie hieronder bijgevoegd.
3. Dit artikel is waarschijnlijk geschreven n.a.v. twee recente nieuwsbrieven verstuurd door Ymere aan bewoners in Van der Pek Noord en Zuid. Hierin legt Ymere uit waarom ze kiest voor een warmtenet. Zie link: https://www.ymere.nl/media/2157/nieuwsbrief-noord-mei-2021.pdf https://www.ymere.nl/media/2158/nieuwsbrief-zuid-mei-2021.pdf.

4. Gister is in commissie Wonen een ingesproken over Van der Pek. Nav een vraag van Leenders zegt de wethouder toe het stadsdeel te vragen om te bemiddelen tussen bewonerscommissie en Ymere bij de renovatie van de Van der Pekbuurt. Wethouder heeft hierover al contact met [redacted] opgenomen.

Kosten aardgasvrij

- In het Het Parool artikel zou men kunnen lezen dat de aardgasvrij kosten reden voor vertraging zijn. Dat is onjuist. Ook zonder aardgasvrijmaken heeft Ymere onvoldoende geld om nu de renovatie uit te voeren. Vooral de verhuurdersheffing zorgt voor onvoldoende investeringsruimte.
- Daarnaast is bij een grondige renovatie niet gelijk aardgasvrij gaan natuurlijk geen optie.
- De door sommige bewoners gewenste lage temperatuur varianten zijn duurder dan de stadswarmtevariant die Ymere voorstaat. Zodoende maakt de keuze voor een LT variant het probleem alleen maar groter.

- De renovatie kost all-in rond € 100.000 – 110.000 per woning. Funderingsherstel is daarin de grootste post.
- Hoewel het nog verder gedetailleerd moet worden, zal de investering voor aardgasvrij maken van de woning grofweg rond € 15.000 liggen. o
- Haal daar vanaf de subsidie van de gemeente van € 5.000 en de besparing vanwege vermeden gaskosten (geen CV ketel aanschaf, onderhoud en vervanging en geen rookgaskanaal vervanging, bij elkaar rond € 3000 – € 4000), dan wordt duidelijk dat de goedkoopste variant van aardgasvrij tussen 5% tot 10% van het investeringsbudget kost. Dat er uit halen zal het probleem niet oplossen.

Bijlage 2: Het Parool: Renovatie Van der Pekbuurt zeker twee jaar uitgesteld

Woningcorporatie Ymere verslikt zich in de renovatie van de noordelijke Van der Pekbuurt. De renovatie en het aardgasvrij maken van de 1100 oude huurwoningen is zo duur dat het project zeker twee jaar wordt uitgesteld.

[redacted] *19 mei 2021, 18:00*

Het gaat om diverse appartementenblokken in Noord die halverwege de jaren tachtig voor het laatst gerenoveerd zijn. In het renovatieplan zat ook de ambitie om het hele gebied in één keer aardgasvrij te maken, maar de totale kosten zijn zo hoog dat Ymere het project uitstelt van 2023 tot 2025.
De Van der Pekbuurt werd bijna tien jaar geleden van de sloop gered, maar de toen beloofde renovatie is nog altijd niet gereed.

Onbetaalbaar
De huurders van de woningen zouden het liefst een dure renovatievariant willen, met lagetemperatuurverwarming, en hadden hier in 2019 afspraken over gemaakt met Ymere. Maar nadat de woningcorporatie de plannen heeft doorgerekend, blijken die onbetaalbaar. Voor deze vorm van verwarming moet heel veel isolatie worden aangebracht en dat maakt de renovatie duurder.
Ook de goedkopere variant, het aansluiten van de oude woningen op het netwerk van de stadsverwarming, zorgt voor hoofdbrekens. "Ymere moet, ook zonder lagetemperatuurverwarming nog veel uitzoeken om de renovatie financieel en technisch haalbaar te maken," antwoordde woonwethouder Laurens Ivens onlangs in antwoord op vragen uit de raad. Volgens Ymere legt het project, inclusief de aansluiting op de stadsverwarming, 'een te groot beslag op de investeringsruimte gedurende een te lange periode'. Ook funderingsherstel van sommige bouwblokken zorgt voor oplopende kosten, verduidelijkt een zegsman van Ymere.

In 2018 kwam een subsidie van ruim 6 miljoen euro beschikbaar van het kabinet om de financiering van de warmtetransitie in deze buurt rond te krijgen. Toen zei wethouder Marieke van Doorninck dat hiermee 'alle bestaande woningen in de Van der Pekbuurt aardgasvrij gemaakt kunnen worden'.

Experiment
Inmiddels is een klein deel van de wijk, 38 woningen in de Gentiaanbuurt, bij wijze van experiment aardgasvrij gemaakt. In het coalitieakkoord is beloofd dat tot 2022 drie wijken van het aardgas afgekoppeld worden, maar die ambitie lijkt steeds moeilijker haalbaar.
Ymere waarschuwde overigens al dat stadsverwarming de meest betaalbare optie zou zijn voor het aardgasvrij maken van de Van der Pekbuurt. Maar de bewoners vreesden juist dat zij via stadsverwarming afhankelijk worden van de prijzen van energieleverancier Vattenfall, die de warmte via het stadsverwarmingsnetwerk levert.
Volgens Ivens wordt er tussen de huurders en Ymere onderhandeld over de mogelijke verkoop of liberalisering van een aantal huurwoningen. Met de opbrengst hiervan zou het renovatietraject betaald kunnen worden.

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **20 mei**

4 Moties PvdO, Raadslid van Soest, toelichting
Samenvatting 4 moties:
- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van dewindturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Voorstel reactie
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Bij beperkt kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines

Aanvullend.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek kampeerterreinen:
- Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
    - Kampeerterreinen zijn ***beperkt*** kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek volkstuinen

- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Brief Natuurorganisaties 25 mei (Natuurmonumenten, Vogelbescherming, Landschap NH, Hiswa Recron, Watersportverbond, Ned. Vereniging Natuurzeilers)
Betreft: verzoek om zoekgebied windenergie in IJmeer te heroverwegen

Voorgestelde beantwoording

Aanvullende Vragen GroenLinks, Raadslid Groen.
Die handreiking zoals ik hem lees lijkt er toch weinig twijfel over te laten bestaan dat een windmolen binnen 100 of zelfs 150 meter van een volkstuin erg weinig kans maakt. Maar prima om dat uit te zoeken.

GL Vraag 1
"De wethouder heeft ons al gerustgesteld dat de windmolens niet in de volkstuinen komen. Maar naast gezondheidsnormen voor geluid spelen ook veiligheidsnormen voor afstand bij windmolens een rol, en zouden windmolens niet minstens op 198 meter van tuinparken moeten staan?"

Voorstel reactie

- "Net als bij geluid kunnen we dat pas onderzoeken als we weten om welke plek het gaat, maar vanzelfsprekend houden we ons aan alle regels voor veiligheid."

- Zoals aangegeven aan mevrouw van Soest hanteert het college voor afstanden van windturbines de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines..
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.

GL Vraag 2
Over geluidsschermen (ik had me nooit gerealiseerd dat die dingen zelf ook onveilig kunnen zijn): "Dat de wethouder vast laat uitzoeken of en hoe het mogelijk zou zijn om bijvoorbeeld bij de A10 geluidsschermen te plaatsen voor de volkstuinders, zodat dat als optie kan worden meegenomen in de reflectiefase." Met als ratio dat de geluidsbelasting op volkstuinen er dan op vooruit zou kunnen gaan

Voorstel Reactie
in principe ja, maar daar gaat Rijkswaterstaat over. Kunnen we onderzoeken en vragen.

GL Vraag 3: Kun je dit zo stellen?
"De kans dat uit die berekeningen voor veiligheid komt rollen dat windmolens binnen 60 meter van een volkstuincomplex (6 maanden per jaar druk bewoond) mogen komen is nihil. Dan zou het heel veel onrust en dus weerstand kunnen wegnemen dat nu al duidelijk te maken / in te tekenen."

Voorstel Reactie
Nee, kan je niet zo stellen.
Want situatie is gedifferentieerder en per locatie verschillend. Naast de generieke toetsafstanden bestaat ook de mogelijkheid voor locatie specifieke onderzoeken en afspraken:
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.

Het college kan wel toezeggen dat er geen windturbines OP het terrein van volkstuinen komen. Hoe nabij windturbines mogen komen willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied, juist omdat het zo specifiek per locatie onderzocht moet worden.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Verwachte vragen DENK (al op 20 mei separaat gedeeld met staf WH)

Vraag DENK 1:
- in kaart brengen welke andere fabrikanten er zijn die 'schone' zonnepanelen leveren
- onderzoeken of ze idd 'schoon' zijn van dwangarbeid (of andere vormen van uitbuiting)
- zodra 100% vastgesteld wordt dat er 'bloedzonnepanelen' zijn uit Xinjiang, dan kunnen we snel overstappen naar schone zonnepanelen

Voorgestelde beantwoording
De productieketen van polysilicium (en belangrijke grondstof voor zonnepanelen) is niet transparant en daarom in tegenstelling tot de fabricage van panelen niet te controleren.
Zelfs als zonnepanelen worden gefabriceerd in Europa is daarom niet uit te sluiten dat grondstoffen afkomstig zijn uit Xinjiang.
Er is daarom ook geen lijst van 'schone' fabrikanten. Het ministerie (van Buitenlandse zaken)is in contact treden met de zonne-energiesector over de zorgen die er zijn over dwangarbeid en de verantwoordelijkheden die de sector heeft.
Het college heeft nu geen handvatten om te sturen op de herkomst van (grondstoffen van) zonnepanelen. Zodra deze mogelijkheid er wel is zal Amsterdam deze uiteraard aangrijpen.
Wij blijven hierover in contact met het ministerie en de sector.

Vraag DENK 2:
maar betreft participatie naar RES 2.0 wil ik voorstellen om het op buurtniveau te organiseren (dus niet stadsdeel of gebied) en minimale eisen te stellen (bv 5% opkomst ik noem maar een percentage).
reden hiervoor is dat bij de bijeenkomsten/inspraakavonden toch nog steeds usual suspects komen. bij draagvlakonderzoek las ik zelf ondervertegenwoordiging van mensen met een migratieachtergrond.
daarom wil ik voorstellen om het op buurtniveau te doen + minimale opkomst. Dan mag het college zelf uitvogelen *hoe* ze dat bereiken.

Voorstel reactie:
Doel van de reflectiefase is om participatie te intensiveren en de dialoog te voeren.
Daarbij zullen we een mix van instrumenten inzetten.

Als je spreekt over inclusiviteit vergroten, kan het om verschillende participatiedoelen gaan.
- Enerzijds om vergroten van de mogelijkheid om betrokken te zijn: dit gaat over zoveel mogelijk mensen mee laten doen aan het proces en om hun stem te laten horen, en
- anderzijds: om beleidsinhoudelijk een divers palet van perspectieven mee te nemen.

Voor het vergroten van betrokkenheid kan je andere methodes inzetten dan bijeenkomsten, bijv. gebruik maken van peilingen of raadplegingen die hoge aantallen van betrokkenheid geven. Hierbij is 1 of max. 2 % is reëel.
Voor het vergroten van de diversiteit kan je gebruik maken van panels, die ook betaald worden. Gebruikelijk ook bij bijv. CBS, TU Delft, en andere onderzoeksinstituten.

Kortom, wethouder deelt wens naar inclusiviteit en dit is nadrukkelijk onderdeel van de reflectiefase. Maar er zijn meer instrumenten om dit te borgen dan een ondergrens van een

minimale opkomst percentage bij bijeenkomsten. Een ondergrens aan zich is in dit kader niet doelmatig/ zinvol.

De vraag naar schaal wordt in dit kader benaderd: afhankelijk van het type activiteiten zullen deze op wijk, buurt of stadsdeel niveau gecommuniceerd worden. We zullen zo lokaal mogelijk en zinvol de activiteiten houden.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

1. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

2. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

Voorstel reactie

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
    - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/
- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

3. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.

- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

4. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

5. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

6. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking. De gemeente Amsterdam staat in contact met andere gemeenten, zoals Dronten, waar al ervaring is opgedaan met de installatie van windturbines/parken en het participatieproces om omwonenden te betrekken. De daar opgedane ervaringen zullen worden uitgewisseld en meegenomen in de Amsterdamse aanpak.

7. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

8. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.

   Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
   - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
   - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
   - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
   - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:
   - Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
   - Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

NB: onderstaande vragen van Heinhuis met beantwoording stonden in de annotatie van 19 mei per abuis onder het raadslid Timman

9. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

10. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken

- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

11. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:
Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

12. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:
Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

13. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:
Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

14. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

15. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

16. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

17. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

18. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar

windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

19. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

    Voorstel reactie:

    Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Mogelijke vraag SP/Tiers Bakker

20. Is de GGD wel onafhankelijk genoeg?

Achtergrond

Dhr. Bakker heeft gereageerd op een retweet en like die de behandelend ambtenaar van de GGD (Oscar Breugelmans) gegeven heeft op een tweet over de beantwoording van het raadsadres van

de (para)medici. Dit is opgepikt door Windalarm. Tweet van dhr. Bakker (inclusief foto en naam van de GGD'er):
'Kijk de GGD doet ook lekker mee met bezorgde burgers en medici bashen! Kunnen we wel gebruiken binnen de beroepsgroep. De windturbinesoap bereikt zijn hoogtepunt. Lekkere Health Impakt.'

Voorgestelde reactie
Het was de bedoeling van de GGD'er om via zijn persoonlijke account aandacht te vestigen op het verschijnen van het antwoord op het raadsadres van de (para)medici. Dat hij dit deed via een retweet van een bericht dat gevolgd werd met een mening was niet handig.
Maar het gaat om zijn persoonlijk twitteraccount en niet om een officieel standpunt van de GGD.

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **20 mei**

21. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL)** komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- [redacted] (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van [redacted] valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen [redacted] en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen [redacted] en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".

- [redacted] gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
- [redacted] doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- [redacted] corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- [redacted] en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. [redacted] doet een grovere aanname. Woon

22. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

<u>Aanwezige (semi)overheden:</u>

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

<u>Genodigd, maar niet aanwezig:</u>

- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

<u>Niet overheden/ belangengroepen:</u>

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig

- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?

Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?

Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

23. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
    - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

24. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.

2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.

- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
    - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
    - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
    - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
    - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.

- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:
- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:
- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

25. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager

windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.

- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

26. Feiten over Wind

- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

27. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

28. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

<u>Voorstel reactie:</u>

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

(zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

29. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

30. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.

- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

31. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties
- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

32. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

33. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

Raadsadres van de bezorgde (para)medici is 18 mei beantwoord. Intussen heeft deze groep 2 (vervolg) raadsadressen ingediend. Hier eerst de genummerde vragen uit het oorspronkelijke raadsadres met het antwoord

Voorstel reactie:

---

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

1. Raadsadres: Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Raadsadres: Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Raadsadres: Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Raadsadres: Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Raadsadres: Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Raadsadres: Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Raadsadres: Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

Er zijn 2 vervolg raadsadressen van de (para)medici binnengekomen:

Raadsadres 18 mei: De indieners willen dat het college reageert op het RIVM rapport: 'Nieuwe gezondheidskundigerichtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses' dat op 12 mei is verschenen. Rapport geeft nadere duiding voor beleidsmakers over de gezondheidseffecten van geluid afkomstig van wegen, spoor en vliegtuigen op basis van de advieswaarden van de WHO uit 2018. Rapport gaat niet over windturbines, maar de indieners zien voldoende aanleiding in het rapport om de gezondheidseffecten nog serieuzer te nemen.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres neemt de gemeente de gezondheid van haar inwoners zeer serieus. De gemeente heeft daarom een gezondheidseffectschatting (GES)/Health impact assessment (HIA) onderdeel van het proces gemaakt om projecten te beoordelen. De invulling van de GES moet nog worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie. Dit RIVM rapport kan daarbij gebruikt worden.

Raadsadres 24 mei: De indieners reageren op het antwoord van de gemeente en het RIVM op hun eerste raadsadres en gaan daar met 4 zelfgetrokken conclusies en 11 inhoudelijke punten uitgebreid op in. Hun eindconclusie is dat de indieners zelf voldoende hebben aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn er meer onderzoek nodig is. Ze roepen dan ook op om meer onderzoek af te wachten en dat tot die tijd windturbines niet te dicht op woningen kunnen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe in acht moet worden genomen.
Ook vinden ze de GES dusdanig vaag dat ze daar nog niet op kunnen reageren en willen ze eraan meewerken.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres is de gemeente van mening dat windturbines niet te dicht op woningen geplaatst kunnen worden. Dit vervolgraadsadres geeft aan dat de indieners van mening verschillen met het RIVM en de gevolgde koers van de gemeente. Verschil van mening mag er zijn. Daarom hebben wij in de beantwoording van het 1e raadsadres van de indieners ook aangegeven dat we hen zullen vragen mee te denken over de invulling van de gezondheidseffectschatting. Dat aanbod staat nog steeds. Hoe de gezondheidseffectschatting er uit komt te zien is op dit moment nog niet concreet, omdat dat nog moet worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie.

Er liggen tientallen raadsadressen ter behandeling. De gemeente doet haar best om alle raadsadressen voldoende aandacht te geven en binnen de gestelde termijn te beantwoorden.

34. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

35. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

36. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06 [redacted])

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 16:50:18 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Annotatie en pre-adviezen
Attachments: Preadviezen moties CDA agendapunt 4_210525.docx, Preadviezen moties agendapunt 4_210525.docx, 210525 Gebundelde annotatie FED RES 25 mei DEF.docx

Allen,
Bijgaand de volgende stukken:

- De aangevulde annotatie voor de Raad van 26 mei, agendapunt 4 RES 1.0 NHZ.
  Aanvullingen zijn:
  - Aanvullende vragen GL, Raadslid Groen
  - Mogelijke vraag SP, Raadslid Bakker over onafhankelijkheid GGD
  - Vraag natuurorganisatie per brief van 25 mei 2021
  - Toelichting op de 4 moties van Raadslid van Soest (ook apart de pre-adviezen)
  - Toevoeging dat Amsterdam contact heeft met gemeente Dronten en die ervaringen zal meenemen
  - Aanvullende vragen en antwoorden op het Raadsadres van de medici door de GGD (let op: dit komt pas op pag 33-35)

- De pre-adviezen op de 10 moties van CDA Raadslid Boomsma
- De pre-adviezen op de 4 moties van PvdO Raadslid van Soest (nogmaals voor de volledigheid)

Morgenochtend pakken we de 3 extra moties van van Soest op (zojuist online gekomen)

Groet,
[redacted]

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
- ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
- er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
- volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
- de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:

– externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:

– ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
– er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
– volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
– de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek van het kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.

- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
    - Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
- ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
- er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
- de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dus als beperkt kwetsbaar object;
- ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
- de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.

- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:

- externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:

- ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
- er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
- er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
- de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperktkwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.

- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d **Rondvraag**

Mogelijke rondvraag FED 20 mei 2021

Onderwerp: Van der Pek n.a.v. artikel Parool

Aanleiding / voorgeschiedenis

1. 28 april heeft wethouder Ivens beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé verstuurd inzake Stoppen renovatie Van der Pekbuurt. Zie los bijgevoegd.
2. Artikel in Het Parool van 19 mei. Zie hieronder bijgevoegd.
3. Dit artikel is waarschijnlijk geschreven n.a.v. twee recente nieuwsbrieven verstuurd door Ymere aan bewoners in Van der Pek Noord en Zuid. Hierin legt Ymere uit waarom ze kiest voor een warmtenet. Zie link: https://www.ymere.nl/media/2157/nieuwsbrief-noord-mei-2021.pdf https://www.ymere.nl/media/2158/nieuwsbrief-zuid-mei-2021.pdf.

4. Gister is in commissie Wonen een ingesproken over Van der Pek. Nav een vraag van Leenders zegt de wethouder toe het stadsdeel te vragen om te bemiddelen tussen bewonerscommissie en Ymere bij de renovatie van de Van der Pekbuurt. Wethouder heeft hierover al contact met [redacted] opgenomen.

Kosten aardgasvrij

- In het Het Parool artikel zou men kunnen lezen dat de aardgasvrij kosten reden voor vertraging zijn. Dat is onjuist. Ook zonder aardgasvrijmaken heeft Ymere onvoldoende geld om nu de renovatie uit te voeren. Vooral de verhuurdersheffing zorgt voor onvoldoende investeringsruimte.
- Daarnaast is bij een grondige renovatie niet gelijk aardgasvrij gaan natuurlijk geen optie.
- De door sommige bewoners gewenste lage temperatuur varianten zijn duurder dan de stadswarmtevariant die Ymere voorstaat. Zodoende maakt de keuze voor een LT variant het probleem alleen maar groter.

- De renovatie kost all-in rond € 100.000 – 110.000 per woning. Funderingsherstel is daarin de grootste post.
- Hoewel het nog verder gedetailleerd moet worden, zal de investering voor aardgasvrij maken van de woning grofweg rond € 15.000 liggen. o
- Haal daar vanaf de subsidie van de gemeente van € 5.000 en de besparing vanwege vermeden gaskosten (geen CV ketel aanschaf, onderhoud en vervanging en geen rookgaskanaal vervanging, bij elkaar rond € 3000 – € 4000), dan wordt duidelijk dat de goedkoopste variant van aardgasvrij tussen 5% tot 10% van het investeringsbudget kost. Dat er uit halen zal het probleem niet oplossen.

Bijlage 2: Het Parool: Renovatie Van der Pekbuurt zeker twee jaar uitgesteld

Woningcorporatie Ymere verslikt zich in de renovatie van de noordelijke Van der Pekbuurt. De renovatie en het aardgasvrij maken van de 1100 oude huurwoningen is zo duur dat het project zeker twee jaar wordt uitgesteld.

[redacted] *19 mei 2021, 18:00*

Het gaat om diverse appartementenblokken in Noord die halverwege de jaren tachtig voor het laatst gerenoveerd zijn. In het renovatieplan zat ook de ambitie om het hele gebied in één keer aardgasvrij te maken, maar de totale kosten zijn zo hoog dat Ymere het project uitstelt van 2023 tot 2025.
De Van der Pekbuurt werd bijna tien jaar geleden van de sloop gered, maar de toen beloofde renovatie is nog altijd niet gereed.

Onbetaalbaar
De huurders van de woningen zouden het liefst een dure renovatievariant willen, met lagetemperatuurverwarming, en hadden hier in 2019 afspraken over gemaakt met Ymere. Maar nadat de woningcorporatie de plannen heeft doorgerekend, blijken die onbetaalbaar. Voor deze vorm van verwarming moet heel veel isolatie worden aangebracht en dat maakt de renovatie duurder.
Ook de goedkopere variant, het aansluiten van de oude woningen op het netwerk van de stadsverwarming, zorgt voor hoofdbrekens. "Ymere moet, ook zonder lagetemperatuurverwarming nog veel uitzoeken om de renovatie financieel en technisch haalbaar te maken," antwoordde woonwethouder Laurens Ivens onlangs in antwoord op vragen uit de raad. Volgens Ymere legt het project, inclusief de aansluiting op de stadsverwarming, 'een te groot beslag op de investeringsruimte gedurende een te lange periode'. Ook funderingsherstel van sommige bouwblokken zorgt voor oplopende kosten, verduidelijkt een zegsman van Ymere.

In 2018 kwam een subsidie van ruim 6 miljoen euro beschikbaar van het kabinet om de financiering van de warmtetransitie in deze buurt rond te krijgen. Toen zei wethouder Marieke van Doorninck dat hiermee 'alle bestaande woningen in de Van der Pekbuurt aardgasvrij gemaakt kunnen worden'.

Experiment
Inmiddels is een klein deel van de wijk, 38 woningen in de Gentiaanbuurt, bij wijze van experiment aardgasvrij gemaakt. In het coalitieakkoord is beloofd dat tot 2022 drie wijken van het aardgas afgekoppeld worden, maar die ambitie lijkt steeds moeilijker haalbaar.
Ymere waarschuwde overigens al dat stadsverwarming de meest betaalbare optie zou zijn voor het aardgasvrij maken van de Van der Pekbuurt. Maar de bewoners vreesden juist dat zij via stadsverwarming afhankelijk worden van de prijzen van energieleverancier Vattenfall, die de warmte via het stadsverwarmingsnetwerk levert.
Volgens Ivens wordt er tussen de huurders en Ymere onderhandeld over de mogelijke verkoop of liberalisering van een aantal huurwoningen. Met de opbrengst hiervan zou het renovatietraject betaald kunnen worden.

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **20 mei**

4 Moties PvdO, Raadslid van Soest, toelichting
Samenvatting 4 moties:
- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van dewindturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Voorstel reactie
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Bij beperkt kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines

Aanvullend.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek kampeerterreinen:
- Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
    - Kampeerterreinen zijn ***beperkt*** kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek volkstuinen

- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Raadsadres Vereniging Natuurmonumenten, Hiswa-Recron, Vogelbescherming Nederland, Watersportverbond, Landschap Noord-Holland, Nederlandse Vereniging van Toerzeilers,

Een aantal natuurorganisaties (vereniging natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, Vogelbescherming Nederland) en een aantal watersport organisaties (Watersportverbond, Vereniging van Toerzeilers) vragen gezamenlijk het zoekgebied in het IJmeer te schrappen. Zij halen vijf aspecten aan, die zwaarder wegen dan de in hun ogen geringe opwekking van duurzame elektriciteit op die locatie.

Voorgestelde Reactie

- Het college is bekend met dit standpunt, zoals eerder uitgebracht als reactie op de concept RES en het college heeft dit
- Dit is (met variaties) meerdere keer bij het college geadresseerd, in schriftelijke vragen en raadsadressen en als reacties op de concept RES.
- Amsterdam heeft de afweging langs het nationaal afwegingskader RES gemaakt, natuur en ruimtelijke inpassing is daar een van de vier criteria.
- In de RES is ingegaan op beperkingen door werelderfgoed, dit wordt in de nadere uitwerking en bij gesprekken over mogelijke locaties en het afwegingskader mee genomen.

Ad 1) Hoge natuurwaarden

- De hoge natuurwaarden zijn mee gewogen in de afweging voor de RES.

- Echter heeft bij het vaststellen van de zoekgebieden een afweging plaats gevonden langs het landelijk afwegingskader, dit bevat vier aspecten, waarvan natuur en ruimtelijke inpassing maar een van de vier is.

2) Essentieel onderdeel van Werelderfgoed

- In de integrale afweging is ook naar werelderfgoed gekeken, p. 110 in de RES 1.0 bij Hoofdstuk Amsterdam, "integrale afweging".
- Zoals daar aangegeven zullen Werelderfgoed zoals Grachtengordel en Stelling van Amsterdam in de uitwerking in de volgende fase gedetailleerd worden meegenomen in de uitwerking in de volgende fase.

3) Hier eindigt de stad, en begint de open ruimte

- deze inhoudelijke strekking is al eerder benoemd.
- ook hiernaar kijken we in het kader van het afwegingskader, waar ook "ruimte" een onderdeel zal zijn.

4) Klein zoekgebied, grote negatieve gevolgen

- Zoals eerder aangegeven zal in de vervolgfase worden gekeken naar de ruimtelijke uitwerking en naar de specifieke relatie met werelderfgoed, die is in de RES 1.0 aangegeven, zie ad 2).
- Elektriciteitsopwekking heeft juist hier potentie, omdat er mogelijkheid voor hoge molens is en geen hoogtebeperking door Schiphol.

5) Plaatsing in grootste open ruimte komt niet overeen met uitgangspunten

- De uitgangspunten voor ruimte zijn geformuleerd als inbreng in de afweging.
- De algehele afweging heeft plaats gevonden op basis van het landelijk afwegingskader RES, zoals aangegeven is ruimte en natuur een van de vier criteria.

Mogelijke vraag SP/Tiers Bakker

1. Is de GGD wel onafhankelijk genoeg?

Achtergrond

Dhr. Bakker heeft gereageerd op een retweet en like die de behandelend ambtenaar van de GGD ([redacted]) gegeven heeft op een tweet over de beantwoording van het raadsadres van de (para)medici. Dit is opgepikt door Windalarm. Tweet van dhr. Bakker (inclusief foto en naam van de GGD'er):
'Kijk de GGD doet ook lekker mee met bezorgde burgers en medici bashen! Kunnen we wel gebruiken binnen de beroepsgroep. De windturbinesoap bereikt zijn hoogtepunt. Lekkere Health Impakt.'

Voorgestelde reactie

Het was de bedoeling van de GGD'er om via zijn persoonlijke account aandacht te vestigen op het verschijnen van het antwoord op het raadsadres van de (para)medici. Dat hij dit deed via een retweet van een bericht dat gevolgd werd met een mening was niet handig.
Maar het gaat om zijn persoonlijk twitteraccount en niet om een officieel standpunt van de GGD.

Aanvullende Vragen GroenLinks, Raadslid Groen.
Die handreiking zoals ik hem lees lijkt er toch weinig twijfel over te laten bestaan dat een windmolen binnen 100 of zelfs 150 meter van een volkstuin erg weinig kans maakt. Maar prima om dat uit te zoeken.

GL Vraag 1
"De wethouder heeft ons al gerustgesteld dat de windmolens niet in de volkstuinen komen. Maar naast gezondheidsnormen voor geluid spelen ook veiligheidsnormen voor afstand bij windmolens een rol, en zouden windmolens niet minstens op 198 meter van tuinparken moeten staan?"

Voorstel reactie
- "Net als bij geluid kunnen we dat pas onderzoeken als we weten om welke plek het gaat, maar vanzelfsprekend houden we ons aan alle regels voor veiligheid."
- Zoals aangegeven aan mevrouw van Soest hanteert het college voor afstanden van windturbines de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines..
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.

GL Vraag 2
Over geluidsschermen (ik had me nooit gerealiseerd dat die dingen zelf ook onveilig kunnen zijn): "Dat de wethouder vast laat uitzoeken of en hoe het mogelijk zou zijn om bijvoorbeeld bij de A10 geluidsschermen te plaatsen voor de volkstuinders, zodat dat als optie kan worden meegenomen in de reflectiefase." Met als ratio dat de geluidsbelasting op volkstuinen er dan op vooruit zou kunnen gaan

Voorstel Reactie
in principe ja, maar daar gaat Rijkswaterstaat over. Kunnen we onderzoeken en vragen.

GL Vraag 3: Kun je dit zo stellen?
"De kans dat uit die berekeningen voor veiligheid komt rollen dat windmolens binnen 60 meter van een volkstuincomplex (6 maanden per jaar druk bewoond) mogen komen is nihil. Dan zou het heel veel onrust en dus weerstand kunnen wegnemen dat nu al duidelijk te maken / in te tekenen."

Voorstel Reactie
Nee, kan je niet zo stellen.
Want situatie is gedifferentieerder en per locatie verschillend. Naast de generieke toetsafstanden bestaat ook de mogelijkheid voor locatie specifieke onderzoeken en afspraken:
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst

worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.

Het college kan wel toezeggen dat er geen windturbines OP het terrein van volkstuinen komen. Hoe nabij windturbines mogen komen willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied, juist omdat het zo specifiek per locatie onderzocht moet worden.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Verwachte vragen DENK (al op 20 mei separaat gedeeld met staf WH)

Vraag DENK 1:
- in kaart brengen welke andere fabrikanten er zijn die 'schone' zonnepanelen leveren
- onderzoeken of ze idd 'schoon' zijn van dwangarbeid (of andere vormen van uitbuiting)
- zodra 100% vastgesteld wordt dat er 'bloedzonnepanelen' zijn uit Xinjiang, dan kunnen we snel overstappen naar schone zonnepanelen

Voorgestelde beantwoording
De productieketen van polysilicium (en belangrijke grondstof voor zonnepanelen) is niet transparant en daarom in tegenstelling tot de fabricage van panelen niet te controleren.
Zelfs als zonnepanelen worden gefabriceerd in Europa is daarom niet uit te sluiten dat grondstoffen afkomstig zijn uit Xinjiang.
Er is daarom ook geen lijst van 'schone' fabrikanten. Het ministerie (van Buitenlandse zaken)is in contact treden met de zonne-energiesector over de zorgen die er zijn over dwangarbeid en de verantwoordelijkheden die de sector heeft.
Het college heeft nu geen handvatten om te sturen op de herkomst van (grondstoffen van) zonnepanelen. Zodra deze mogelijkheid er wel is zal Amsterdam deze uiteraard aangrijpen. Wij blijven hierover in contact met het ministerie en de sector.

Vraag DENK 2:
maar betreft participatie naar RES 2.0 wil ik voorstellen om het op buurtniveau te organiseren (dus niet stadsdeel of gebied) en minimale eisen te stellen (bv 5% opkomst ik noem maar een percentage).
reden hiervoor is dat bij de bijeenkomsten/inspraakavonden toch nog steeds usual suspects komen. bij draagvlakonderzoek las ik zelf ondervertegenwoordiging van mensen met een migratieachtergrond.
daarom wil ik voorstellen om het op buurtniveau te doen + minimale opkomst. Dan mag het college zelf uitvogelen *hoe* ze dat bereiken.

Voorstel reactie:
Doel van de reflectiefase is om participatie te intensiveren en de dialoog te voeren.
Daarbij zullen we een mix van instrumenten inzetten.

Als je spreekt over inclusiviteit vergroten, kan het om verschillende participatiedoelen gaan.

- Enerzijds om vergroten van de mogelijkheid om betrokken te zijn: dit gaat over zoveel mogelijk mensen mee laten doen aan het proces en om hun stem te laten horen, en
- anderzijds: om beleidsinhoudelijk een divers palet van perspectieven mee te nemen.

Voor het vergroten van betrokkenheid kan je andere methodes inzetten dan bijeenkomsten, bijv. gebruik maken van peilingen of raadplegingen die hoge aantallen van betrokkenheid geven. Hierbij is 1 of max. 2 % is reëel.
Voor het vergroten van de diversiteit kan je gebruik maken van panels, die ook betaald worden. Gebruikelijk ook bij bijv. CBS, TU Delft, en andere onderzoeksinstituten.

Kortom, wethouder deelt wens naar inclusiviteit en dit is nadrukkelijk onderdeel van de reflectiefase. Maar er zijn meer instrumenten om dit te borgen dan een ondergrens van een minimale opkomst percentage bij bijeenkomsten. Een ondergrens aan zich is in dit kader niet doelmatig/ zinvol.

De vraag naar schaal wordt in dit kader benaderd: afhankelijk van het type activiteiten zullen deze op wijk, buurt of stadsdeel niveau gecommuniceerd worden. We zullen zo lokaal mogelijk en zinvol de activiteiten houden.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

2. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

<u>Voorstel reactie:</u>

3. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

<u>Voorstel reactie</u>

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
    - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/
- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend)

veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

4. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.
- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

5. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

6. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij

aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

7. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking. De gemeente Amsterdam staat in contact met andere gemeenten, zoals Dronten, waar al ervaring is opgedaan met de installatie van windturbines/parken en het participatieproces om omwonenden te betrekken. De daar opgedane ervaringen zullen worden uitgewisseld en meegenomen in de Amsterdamse aanpak.

8. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

9. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.

Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
    - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
    - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
    - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
    - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:

- Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
- Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

10. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

11. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,

- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

12. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:

Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:

- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.
- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

13. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

14. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.

In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

15. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

16. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

17. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

18. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie

op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

19. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

20. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

    Voorstel reactie:

    Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.

- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

In blauw de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **20 mei**

21. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL)** komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- [redacted] (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van [redacted] valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen [redacted] en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
  - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen [redacted] en PBL uitgelegd:
  - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".

- [redacted] gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).
- [redacted] doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- [redacted] corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- [redacted] en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. [redacted] denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. [redacted] doet een grovere aanname. Woon

22. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven, we gaan nu uit van ongeveer een half jaar uitwerkingstijd.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

<u>Aanwezige (semi)overheden:</u>

- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

<u>Genodigd, maar niet aanwezig:</u>

- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

<u>Niet overheden/ belangengroepen:</u>

- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig

- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?

Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?

Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;

(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:

- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

23. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
    - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.
- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

24. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
    1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.

2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.

- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
    - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.
- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
    - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
    - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
    - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.

- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:
- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:
- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

25. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager

windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.

- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

26. Feiten over Wind

- Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
- Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

27. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

28. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

<u>Voorstel reactie:</u>

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

(zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

29. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

30. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.

- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

31. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties
- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

32. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

33. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

Raadsadres van de bezorgde (para)medici is 18 mei beantwoord. Intussen heeft deze groep 2 (vervolg) raadsadressen ingediend. Hier eerst de genummerde vragen uit het oorspronkelijke raadsadres met het antwoord

Voorstel reactie:

---

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

1. Raadsadres: Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Raadsadres: Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Raadsadres: Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader
4. Raadsadres: Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Raadsadres: Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Raadsadres: Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Raadsadres: Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

Er zijn 2 vervolg raadsadressen van de (para)medici binnengekomen:

Raadsadres 18 mei: De indieners willen dat het college reageert op het RIVM rapport: 'Nieuwe gezondheidskundigerichtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses' dat op 12 mei is verschenen. Rapport geeft nadere duiding voor beleidsmakers over de gezondheidseffecten van geluid afkomstig van wegen, spoor en vliegtuigen op basis van de advieswaarden van de WHO uit 2018. Rapport gaat niet over windturbines, maar de indieners zien voldoende aanleiding in het rapport om de gezondheidseffecten nog serieuzer te nemen.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres neemt de gemeente de gezondheid van haar inwoners zeer serieus. De gemeente heeft daarom een gezondheidseffectschatting (GES)/Health impact assessment (HIA) onderdeel van het proces gemaakt om projecten te beoordelen. De invulling van de GES moet nog worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie. Dit RIVM rapport kan daarbij gebruikt worden.

Raadsadres 24 mei: De indieners reageren op het antwoord van de gemeente en het RIVM op hun eerste raadsadres en gaan daar met 4 zelfgetrokken conclusies en 11 inhoudelijke punten uitgebreid op in. Hun eindconclusie is dat de indieners zelf voldoende hebben aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn er meer onderzoek nodig is. Ze roepen dan ook op om meer onderzoek af te wachten en dat tot die tijd windturbines niet te dicht op woningen kunnen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe in acht moet worden genomen.
Ook vinden ze de GES dusdanig vaag dat ze daar nog niet op kunnen reageren en willen ze eraan meewerken.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres is de gemeente van mening dat windturbines niet te dicht op woningen geplaatst kunnen worden. Dit vervolgraadsadres geeft aan dat de indieners van mening verschillen met het RIVM en de gevolgde koers van de gemeente. Verschil van mening mag er zijn. Daarom hebben wij in de beantwoording van het 1e raadsadres van de indieners ook aangegeven dat we hen zullen vragen mee te denken over de invulling van de gezondheidseffectschatting. Dat aanbod staat nog steeds. Hoe de gezondheidseffectschatting er uit komt te zien is op dit moment nog niet concreet, omdat dat nog moet worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie.

Er liggen tientallen raadsadressen ter behandeling. De gemeente doet haar best om alle raadsadressen voldoende aandacht te geven en binnen de gestelde termijn te beantwoorden.

34. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

35. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

36. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost
-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06[redacted])

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 25 May 2021 17:21:58 +0100
To: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: Update van Addendum op raadsadres 104 medici!

Dag [redacted],
Als dit nog iets wijzigt aan de annotatie, kunnen jullie dit dan morgenochtend aanleveren?
(Hij is nu naar de WH, maar wat ik zo kan zien past de annotatie nog op deze def versies?)
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 18:20
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Update van Addendum op raadsadres 104 medici!

Dank [redacted],
We gaan er weer mee aan de slag. Deze windalarm werkgroep spreekt voortdurend over ruim 100 medische indieners, maar ondertekend met 6 namen. Hebben we een lijst van die 100 namen? Ben wel benieuwd of al deze mensen weten dat ze hier ondertekenen.

Groet,
[redacted]

Op 25 mei 2021 17:56 schreef [redacted]@amsterdam.nl>:
Beste [redacted],

De medici hebben nu een formeel antwoord geschreven (als raadsadres ingediend) op de reactie van de wethouders.

Zie de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 10:04
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Addendum op raadsadres 104 medici!

Even een aanvulling op mijn eerdere mail over het addendum van de medici. [redacted] belde mij en was in de veronderstelling dat er mogelijk al voor 26 mei een reactie moet zijn. Dat is niet het geval.

Met agenderen bedoel ik dat het raadsadres ter kennisname wordt gestuurd aan de raad. Tijdens de raad wordt bepaald of er een afschrift naar een commissie wordt. Het termijn van 6 weken om te beantwoorden begint pas na 26 mei.

Ik denk dat het echter slim is om mogelijk al een korte reactie in de annotatie op te nemen voor de raad van 26 mei. Dat heb ik ook aan [redacted] meegegeven. Hij is zelf bekend met het onderzoek waar ze naar verwijzen. Hij heeft er aan meegeschreven. Hij doet een eerste aanzet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 17:57
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: Addendum op raadsadres 104 medici!

Beste [redacted],

De medici en paramedic die het raadsadres van 29 maart hebben ingediend over gezondheidsrisico's, hebben een addendum gestuurd! Dit wordt als raadsadres geagendeerd op de agenda van 26 mei.

Zie bijlage.

[redacted] en [redacted], kunnen jullie hier een blik op werpen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 16:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Nog een raadsadres voor de raad van 26 mei.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 9:13
Aan: Bestuurszaken R&D <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Goedemorgen

Nog een raadsadres voor de raad van 26 mei a.s.

Wordt dan nr. 40 ingekomen stukken lijst van supplementagenda.

Groetjes [redacted]

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 23:52
Aan: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Onderwerp: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Raadsadres

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@xs4all.nl
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Onderwerp: raadsadres gezondheid & windturbines d.d. 29 maart 2021 – addendum Zie bijlage.
Uw bijlage	Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines - addendum_definitief_18mei21.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer	3811-9921

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: Raadsadres
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 14:52
Aan: [redacted]@xs4all.nl'
Onderwerp: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres
Bijlagen: 24mei21_Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines_definitief.pdf

Goedemiddag

Uw raadsadres zal worden geplaatst op de lijst ingekomen stukken van de aanvullende agenda van de raadsvergadering van 26/27 mei 2021, onder nr. 54, zodat de raadsleden dit eventueel kunnen betrekken bij de behandeling van agendapunt 4, Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) in deze vergadering..

De agenda en achterliggende stukken worden aan het eind van dinsdagmiddag 25 mei gepubliceerd en zijn te raadplegen via onderstaande link:

https://amsterdam.raadsinformatie.nl/

Via deze link is de vergadering ook live te volgen. Planning voor de behandeling is woensdagavond 19.30 uur maar dat is onder voorbehoud. De voorzitter doet aan het begin van de vergadering op woensdag 26 mei om 13.00 uur mededelingen over de vergaderorde.

PS De beantwoording van de wethouders zat er niet.

Met vriendelijke groeten
[redacted]
Raadsgriffie

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 12:45
Aan: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Onderwerp: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Raadsadres

Uw gegevens

Uw gegevens

Naam	[redacted]
E-mail	[redacted]@xs4all.nl
Telefoonnummer	06[redacted]
Uw bericht	Geachte raadsleden, Op dinsdag 18 mei ontvingen we van wethouders mevrouw van Doorninck en mevrouw Kukenheim de beantwoording op ons raadsadres gezondheidseffecten windturbines (zie bijlage). Hierop willen we graag reageren. De reactie vindt u eveneens in de bijlage. De belangrijkste punten die in onze reactie naar voren komen zijn: 1. Het RIVM is het eens dat verder lokaal onderzoek naar gezondheidseffecten noodzakelijk is; 2. Het RIVM beaamt dat er geen onderzoek naar de effecten op gezondheid van kinderen is gedaan en verder onderzoek

noodzakelijk is; 3. Het RIVM gaat niet in op slechts kleine aantallen onderzochte direct omwonenden van windturbines maar noemt rurale studies wel bruikbaar mits voldoende omwonenden bestudeerd (die er dus niet zijn); 4. Het RIVM rapport "Health effects related to wind turbine sound: an update, 2020" is niet peer reviewed en niet door arts(en) mee beoordeeld op gezondheidseffecten. Wij hebben voldoende aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn en er meer onderzoek nodig is. Het antwoord van het RIVM aan de gemeente d.d. 12 april 2021 ondersteunt deze oproep tot onderzoek. De uitkomst van de gesprekken tussen RIVM en verantwoordelijke ministeries hierover moeten naar onze mening worden afgewacht. Tot die tijd kunnen windturbines niet te dicht op woningen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe moet daarom in acht worden genomen. Dit betekent in de praktijk dat u een aantal zoekgebieden af zal moeten laten vallen omdat daar simpelweg geen mogelijkheid is om windturbines op de afstand te plaatsen die nu veilig wordt geacht. We wensen u veel wijsheid toe komende woensdag 26 mei en donderdag 27 mei bij het definitief vaststellen van de zoekgebieden voor het plaatsen van windturbines in de gemeente Amsterdam. Hoogachtend, [redacted], internist [redacted], kinder- en jeugdpsychiater [redacted], cardioloog [redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog [redacted], kno-arts [redacted], moleculair farmacoloog

Uw bijlage

24mei21_Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines_definitief.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer

8637-7866

From: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 09:37:49 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: Info over RIVM op website gemeente

Beste collega's,

Voordat ik inga op de vraag van [redacted] eerst een update over het onderwerp communicatie van de GGD kant.

De GGD Amsterdam website had nog geen tekst over energietransitie of windturbines en gezondheid. In plaats van deze tekst ontwikkelen is er voor gekozen af te wachten voor de geplande koppeling van onze lokale website aan de landelijke website https://ggdleefomgeving.nl/
Voor die website wordt nu landelijk en in overleg met mij een tekst ontwikkeld.
Ik heb zojuist de 1e concept tekst ontvangen om tegen te lezen en deze is al behoorlijk uitgebreid/in een vergevorderd stadium.

Daarnaast is een groep van GGDers uit alle 5 bovenregio's aan het werk om een handreiking windturbines en gezondheid te schrijven om de communicatie en advisering door de GGDen te stroomlijnen. Dit vereist meer afstemming en voltooiing van de handreiking zal daardoor nog wel even duren.

Doordat informatie nu op steeds meer verschillende plekken te vinden is, wordt het steeds lastiger om daar precies dezelfde lijn in aan te houden. Ik denk daarom, [redacted], dat jouw voorstel om niet te veel zelf te schrijven en snel naar de bron verwijzen verstandig is. Wat ik wel elegant vind van de aanpak van de provincie is dat ze een korte samenvatting geven. De teksten van het RIVM zijn uitgebreid en voor de lezer is het wel fijn alvast de hoofdconclusie weer tegeven. Voor zulke samenvattingen kunnen we weer de QenA gebruiken omdat dit bondiger is opgesteld (https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines) .

Vriendelijke groeten,

[redacted]
M+G, profiel MMK - [redacted] Leefomgeving
[redacted]
Team Leefomgeving

Werkdagen: di-vr (wo oneven weken)

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 09:27
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: Info over RIVM op website gemeente

[redacted],

Onder een kopje 'Windmolens en gezondheid' willen we op de eigen website amsterdam.nl/windenergie iets zeggen over RIVM-onderzoek. Tegen de achtergrond van het raadsadres van de artsen, zogezegd, lijkt het me goed om zorgvuldig met de tekst om te gaan. Mijn voorkeur zou hebben om eerder te verwijzen naar RIVM dan alles over te nemen van hun website (zie https://www.rivm.nl/windenergie/windmolens-gezondheid).

RES NZH doet het op onderstaande manier....

Wat is jullie idee?

Groet, [redacted]

Bij het maken van plannen voor het plaatsen van windturbines in Nederland spelen geluidhinder en andere vormen van hinder voor omwonenden een belangrijke rol. RIVM doet onderzoek naar de effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden. Uit studie blijkt dat er hinder optreedt voor omwonenden als gevolg van het geluid van de windturbines: hoe sterker het geluid (in dB), hoe groter de hinder ervan. Het RIVM heeft geen aanwijzingen gevonden dat het laagfrequente deel van het geluid van windturbines voor extra hinder zorgt. Voor andere gezondheidseffecten zijn de resultaten niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de persoonlijke beleving. Meer informatie: website RIVM.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "Bestuurszaken R&D" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 10:13:07 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres
Attachments: Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten van windturbines.pdf

Goedemiddag,

Bijgaand een reactie op de beantwoording van het raadsadres inzake gezondheidseffecten van 18 mei jl.
Dit komt als nr 55 op de lijst van ingekomen stukken van de raad van vandaag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06-[redacted]

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 8:42
Aan: '[redacted]@hotmail.com' <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: FW: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Goedemorgen

Uw raadsadres zal worden geplaatst op de lijst ingekomen stukken van de 3e aanvullende agenda van de raadsvergadering van 26/27 mei 2021, onder nr. 55, zodat de raadsleden dit eventueel kunnen betrekken bij de behandeling van agendapunt 4, Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) in deze vergadering. Tevens wordt het in handen gesteld van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid om een antwoord op te stellen..

De agenda en achterliggende stukken worden in de loop van deze ochtend gepubliceerd en zijn te raadplegen via onderstaande link:

https://amsterdam.raadsinformatie.nl/

Via deze link is de vergadering ook live te volgen. Planning voor de behandeling is woensdagavond 19.30 uur maar dat is onder voorbehoud. De voorzitter doet aan het begin van de vergadering op woensdag 26 mei om 13.00 uur mededelingen over de vergaderorde.

Met vriendelijke groeten
[redacted]
Raadsgriffie

Van: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 21:21
Aan: Raadsadres <raadsadres@amsterdam.nl>
Onderwerp: Formulier ingestuurd: Raadsadres

Raadsadres
Uw gegevens
Uw gegevens
Naam [redacted]

E-mail	[redacted]@hotmail.com
Telefoonnummer	020 [redacted]
Uw bericht	Hierbij mijn bijdrage voor de stemming van donderdag.... Reactie op het antwoord van de gemeente op de brandbrief over gezondheidsschade door windturbines: “Voldoende aangetoond dat gezondheidsrisico’s reëel zijn. Meer onderzoek is nodig en tot die tijd geldt het voorzorgsprincipe: bij twijfel niet doen.” Op dinsdag 18 mei ontvingen de auteurs (meer dan 100 medici) van de brandbrief over gezondheidseffecten van windturbines een antwoord van de Amsterdamse wethouders Van Doorninck en Kukenheim. De belangrijkste punten die in deze beantwoording naar voren komen zijn: 1. Het RIVM is het eens dat verder lokaal onderzoek naar gezondheidseffecten noodzakelijk is; 2. Het RIVM beaamt dat er geen onderzoek naar de effecten op gezondheid van kinderen is gedaan en verder onderzoek noodzakelijk is; 3. Het RIVM gaat niet in op slechts kleine aantallen onderzochte direct omwonenden van windturbines, maar noemt rurale studies wel bruikbaar mits voldoende omwonenden bestudeerd (wat dus niet het geval is); 4. Het RIVM-rapport “Health effects related to wind turbine sound: an update, 2020” is niet peer reviewed en niet door arts(en) mee beoordeeld op gezondheidseffecten. Wij zijn van mening dat ze voldoende hebben aangetoond dat er gezondheidsrisico’s zijn en er meer onderzoek nodig is. Het antwoord van het RIVM aan de gemeente d.d. 12 april 2021 ondersteunt deze oproep tot onderzoek. De uitkomst van de gesprekken tussen RIVM en verantwoordelijke ministeries hierover moeten naar hun mening worden afgewacht alvorens er wordt besloten tot het plaatsen van windturbines. Tot die tijd kunnen windturbines niet te dicht op woningen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe moet in acht worden genomen. Dit betekent in de praktijk dat de raad een aantal zoekgebieden af zal moeten laten vallen omdat daar simpelweg geen mogelijkheid is om windturbines op de afstand te plaatsen die nu veilig wordt geacht. De Amsterdamse gemeenteraad zal deze week haar besluit bekendmaken over het plan voor de plaatsing van 17 megawindturbines binnen de stadsgrenzen. Met deze brief doe ik nogmaals een beroep op de bestuurders om deze plannen te herzien.!!
Uw bijlage	Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten van windturbines.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer	0934-3202

Amsterdam, 24-05-2021

Reactie op beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines.

Geachte mevrouw Van Doorninck en mevrouw Kukenheim, geachte raadsleden,

Hartelijk dank voor het beantwoorden van ons raadsadres 'gezondheidseffecten windturbines' en de eveneens bijgevoegde beantwoording door de GGD en het RIVM.

Dat windturbines voor overlast en hinder kunnen zorgen is eenieder duidelijk, echter willen we nogmaals benadrukken dat ons raadsadres de gezondheidseffecten adresseert. Het is goed te vernemen dat we met elkaar proberen duidelijkheid hierover te krijgen. Daarbij is het de taak van de GGD, het RIVM en de overheid om de burger zoveel mogelijk te beschermen tegen nadelige gezondheidseffecten van omgevingsgeluid.

Samenvatting

De belangrijkste punten die hieronder als reactie op de beantwoording raadsadres gezondheidseffecten windturbines naar voren komen zijn:

1. **Het RIVM is het eens dat verder lokaal onderzoek naar gezondheidseffecten noodzakelijk is;**
2. **Het RIVM beaamt dat er geen onderzoek naar de effecten op gezondheid van kinderen is gedaan en verder onderzoek noodzakelijk is;**
3. **Het RIVM gaat niet in op slechts kleine aantallen onderzochte direct omwonenden van windturbines maar noemt rurale studies wel bruikbaar mits voldoende omwonenden bestudeerd (die er dus niet zijn);**
4. **Het RIVM rapport "Health effects related to wind turbine sound: an update, 2020" is niet peer reviewed en niet door arts(en) mee beoordeeld op gezondheidseffecten.**

Inhoudelijke reactie

Hieronder willen we puntsgewijs inhoudelijk reageren op de beantwoording van het raadsadres.

Ten eerste meldt u op pagina 3 van uw brief "*De betrokken ministeries zijn momenteel in overleg met het RIVM om na te gaan of het nodig is om aanvullend landelijk onderzoek naar de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines uit te voeren. Daarbij wordt meegenomen of er risicogroepen zijn, zoals kinderen, die extra aandacht moeten krijgen*."
Wij zijn daarom van mening dat Amsterdam - en andere gemeenten die deze discussie meelezen (o.a. verschillende buurgemeenten, Enschede, Apeldoorn, Ronde Venen) op deze uitkomst zou moeten wachten alvorens de zoekgebieden definitief aan te wijzen.

Hiervoor hebben wij een aantal redenen; de antwoorden van het RIVM op onze in het raadsadres aangedragen punten onderbouwen en/of ondersteunen dit:

1. Uiteraard kunnen we ons vinden in de belangrijke erkenning van het RIVM op pagina 8 dat er inderdaad **geen enkel onderzoek is gedaan naar het effect van windturbinegeluid op**

kinderen. De enige verstandige beslissing lijkt ons daarom dat de gemeenteraad bij het vaststellen van de zoeklocaties, in het kader van het voorzorgsbeginsel, de zoekgebieden die dichtbij woonwijken zijn ingetekend, laat afvallen. Namelijk, het plannen van turbines op 350 meter afstand brengt grote en onaanvaardbare risico's met zich mee voor de zich ontwikkelende kinderen in deze gebieden. Temeer daar het RIVM in een eigen rapport "Het effect van geluid van vlieg- en wegverkeer op cognitie, hinderbeleving en de bloeddruk van basisschoolkinderen" (https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf) wijst op de nadelige gevolgen van omgevingsgeluid op kinderen en hun cognitieve ontwikkeling, met name op de geheugenfunctie, de aandacht en de concentratie. Daarbij is het bekend dat het geluid van vliegverkeer als even hinderlijk of zelfs minder hinderlijk wordt ervaren dan het geluid afkomstig van windturbines.

2. Daarnaast is het spijtig dat de reactie van het RIVM niet ingaat op de slechts zeer kleine aantallen onderzochte omwonenden in de nabijheid van windturbines (in de Deense studies <1% van de onderzochte populatie). In deze groep wordt reeds een verhoogd risico op gezondheidsschade gevonden maar dit wordt vervolgens borderline significant, of een zwak verband, of een marginaal verband genoemd, omdat de kleine aantallen verdrinken in de grote hoeveelheid omwonenden op grote afstand van windturbines. Wanneer men de gezondheidseffecten onderzoekt bij omwonenden van windturbines, heeft het geen zin om op 10 km afstand te gaan zoeken naar deze effecten. Als dan in de analyse deze mensen op grote afstand wel worden meegenomen, is het niet verwonderlijk dat er geen significante effecten worden gevonden.

   Tot slot wordt gesteld dat conclusies uit rurale studies goed in Nederland te gebruiken zijn mits er naar voldoende aantallen is gekeken. Uiteraard zijn we het hier mee eens maar het probleem is dat er in alle studies onvoldoende direct omwonenden van windturbines zijn bestudeerd en dat is nou precies ons punt. Dit dient eerst onderzocht te worden.

3. Het RIVM schrijft op pagina 7 van 13: "*Er is geen statistisch significant verband gevonden voor hypertensie, maar hooguit een marginaal verband ('borderline statistically significant for outdoor WTN') voor het gebruik van medicatie tegen hypertensie bij mensen boven de 65 jaar als indicator voor hypertensie*". Zoals gemeld onder punt 2, in verband met de kleine aantallen is een borderline statistisch significant verband genoeg om te pleiten voor **meer onderzoek**. Tot die tijd dient het voorzorgsprincipe te gelden.

4. Het RIVM schrijft op pagina 7 van 13 ook "*Slapeloosheid: Poulsen (2019a) vonden een zwak verband tussen een jaargemiddeld niveau van windturbinegeluid van 42 dBA of hoger 's nachts (buitenshuis) en het gebruik van slaapmedicatie, maar dit verband was niet significant. Ook werd er geen verband gevonden met het geluidniveau binnenshuis. Een nadere analyse toonde aan dat de sterkste verbanden voorkwamen bij oudere mensen. Het risico op vertekening in deze studie is hoog, omdat de gegevens werden geanalyseerd op groeps-/bevolkingsniveau en gegevens niet op individueel niveau beschikbaar waren.*"
   Nogmaals, zoals gemeld onder punt 2, in verband met de kleine aantallen is een zwak verband genoeg om te pleiten voor **meer onderzoek**, zeker in combinatie met het sterke verband bij oudere mensen. Tot die tijd dient het voorzorgsprincipe te gelden.

5. Het RIVM schrijft op pagina 8 van 13: *"Maar het is niet te verwachten dat het verband tussen geluid en effecten anders is voor de verschillende bronnen, als rekening wordt gehouden met genoemd verschil in hinderlijkheid. Hierbij gaan we er dan van uit dat het risico deels via*

hinder loopt. Bij de huidige grenswaarde van 47 dB voor WT is dus het risico op hart- en vaatziekten vergelijkbaar met dat van transportbronnen en industrie bij hogere grenswaarden." Dit is belangrijk, want hier zeggen ze in feite dat de bron niet uitmaakt en je hart- en vaatziekten kan verwachten bij deze norm, op dezelfde schaal als voor transportbronnen. Deze norm beschermt dus niet, zoals wij ook al stellen in ons raadsadres addendum van 18 mei 2021.

6. Het RIVM schrijft dan op pagina 9 & 10 van 13 twee belangrijke reacties op:

   "*Reactie1: WHO verwoordt het in de Guidelines (WHO, 2018) als volgt: "Noise is an important public health issue. It has negative impacts on human health and well-being and is a growing concern". Het RIVM onderschrijft het gezondheidskundige belang van het beperken van de geluidbelasting voor de volksgezondheid."*

   "*Reactie2: De WHO adviseert inderdaad een 2 dB lagere gezondheidskundige streefwaarde voor geluid van WTs. Deze streefwaarde voor windturbines is voorwaardelijk omdat er ten tijde van de Guidelines onvoldoende evidentie was (studies van lage kwaliteit) om een "definitieve" relatie voor hinder af te leiden (Guski et al, 2017) en geen evidentie om voor slaap een nachtelijke relatie af te leiden (Basner and Mcquire, 2018).*

   Deze reacties zijn in feite een steunbetuiging voor **minder** geluidsbelasting (reactie 1) en **meer onderzoek** want niet alles is evident (reactie 2).

7. Het RIVM schrijft op pagina 11 van 13: "*Kennis over deze verbanden vraagt om onderzoek waarbij ook gekeken moet worden naar andere geluidbronnen en andere risicofactoren zoals leefstijlfactoren, voeding en ander gezondheidsgedrag en familiaire belasting.* ***Dit zou zeker de moeite waard zijn, ook met oog op het bepalen van de relatieve bijdrage van WT-geluid aan dit proces op lange termijn.***" Wij zijn van mening dat het onderzoek noodzakelijk is, in plaats van de moeite waard. Goed dat het RIVM verder onderzoek voorstelt.

8. Verder wordt in het zeer recent verschenen RIVM-rapport "Nieuwe gezondheidskundige richtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses" (https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2020-0148.pdf) vermeld dat gezondheidsrisico's zelfs al bij lagere geluidswaarden kunnen ontstaan en dat dit inzicht nieuw is: *''Een van de conclusies is dat geluid van treinverkeer hinderlijker is en een grotere kans op slaapverstoring geeft dan eerder werd gedacht. Ook blijkt dat ernstigere gezondheidseffecten, zoals hart- en vaatziekten, al bij een lagere blootstelling kunnen optreden dan eerder werd gedacht. Dit betekent dat bij een groter aantal mensen hart- en vaatziekten optreden door geluid dan eerder werd gedacht.'*
   Helaas wordt in dit rapport de informatie rondom turbinegeluid weggelaten en dit terwijl het bijbehorende WHO-rapport (https://www.euro.who.int/en/health-topics/environment-and-health/noise/environmental-noise-guidelines-for-the-european-region) zich duidelijk wel uitspreekt over de grotere evidentie voor gezondheidsschade door omgevingsgeluid, waarbij turbinegeluid juist expliciet wordt genoemd.
   De reden hiervoor is dat er geen nieuwe blootstellings-response (BR) relaties beschikbaar zijn gekomen. Een BR-relatie is de relatie tussen de blootstelling aan geluid en de kans op gezondheidseffecten door geluid.

Een dergelijk onderzoek naar een BR-relatie is precies in lijn met wat we, in het kader van het voorzorgsprincipe, vroegen in ons raadsadres d.d. 29 maart 2021, namelijk: een onderzoek. Dit hebben we opnieuw benoemd in ons raadsadres addendum van 24 mei 2021.

9. Er lijkt een inconsistentie te zitten in de reactie: Het RIVM stelt in de e-mail aan de GGD dat 42dB(A) gelijk kan worden gesteld met 47dB Lden. In uw brief wordt gesteld dat 43-45dB(A) overeenkomt met 47dB Lden. Dit laatste komt overeen met hetgeen dhr. Koppen van Arcadis (2014) stelt.

10. Het RIVM verdedigt in het antwoord ook het rapport waartegen wij ons in het raadsadres richten (https://www.rivm.nl/publicaties/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-update): het rapport is een mooi, maar inmiddels onvolledig, overzicht van de literatuur. Het is opmerkelijk dat het op pagina 5 een "systematische review" volgens standaard methodes wordt genoemd. Volgens de state of the art in de medische literatuur voldoet een systematische review aan een critical appraisal van de literatuur, is het peer reviewed en in een wetenschappelijk tijdschrift gepubliceerd. Dit is allemaal niet het geval bij het RIVM-rapport, terwijl het wel zeer belangrijke beleidsmatige gevolgen heeft wanneer het gaat om het plaatsen van windturbines nabij woonwijken. Het RIVM legt zelf de review van Jan de Laat terzijde omdat dit (nog) niet peer reviewed zou zijn, een inconsistentie.
Bovendien is bij het rapport geen arts betrokken geweest om de (overigens kleine aantallen) aangehaalde gezondheidsstudies inhoudelijk te beoordelen.

11. Tot slot op pagina 13 van 13: *"Het RIVM-rapport geeft alleen de mogelijke gevolgen van blootstelling aan geluid weer en de niet-akoestische factoren die hierbij een rol spelen; niet of dat (maatschappelijk) verantwoord is noch of dat geldt voor de specifieke condities en context."*
Hier ligt de bal dus uiteindelijk toch weer bij de gemeente, de provincie en de landelijke politiek.

Wij hebben voldoende aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn en er meer onderzoek nodig is. Het antwoord van het RIVM aan de gemeente d.d. 12 april 2021 ondersteunt deze oproep tot onderzoek. De uitkomst van de gesprekken tussen RIVM en verantwoordelijke ministeries hierover moeten naar onze mening worden afgewacht.

Tot die tijd kunnen windturbines niet te dicht op woningen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe moet daarom in acht worden genomen. Dit betekent in de praktijk dat u een aantal zoekgebieden af zal moeten vallen omdat daar simpelweg geen mogelijkheid is om windturbines op de afstand te plaatsen die nu veilig wordt geacht.

Wat betreft het afwegingskader en de Health Impact Assessment (HIA)/gezondheidseffectscreening, deze zijn dusdanig vaag beschreven in uw antwoord dat het voor ons niet mogelijk is om daar een inhoudelijke reactie op te geven, afgezien van twee algemene punten. Ten eerste, dat we hier graag meer details over zouden willen horen en hieraan mee zouden willen werken. Ten tweede, gaan we er van uit dat u een HIA bedoelt zoals gedefinieerd door de WHO https://www.who.int/health-topics/health-impact-assessment#tab=tab_1.

Als laatste willen we een opmerking maken over de timing. We constateren dat het RIVM al op 12 april antwoord heeft gegeven aan de gemeente; al binnen 2 weken na het indienen van ons raadsadres op 29 maart jl. Echter, er is om voor ons onduidelijke redenen gekozen om te wachten

met uw antwoord tot vlak voor de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad op 26 mei aanstaande.

Wij betreuren dit ten zeerste, aangezien de bijdrage van het RIVM goede input oplevert voor verdere discussie. Deze discussie had op verschillende momenten gevoerd kunnen worden in de afgelopen weken.

Het antwoord was dus ook al beschikbaar voordat de zogenaamde gespreksavonden van de gemeente (op 12, 19, 20, 21 en 22 april) plaatsvonden; vóór de commissie FED-vergaderingen van 15 april en 20 mei; vóór de inspraak avond van de Provinciale Staten Noord Holland van 19 april; vóór de gemeenteraadsvergadering van 22 april; vóór de commissie ZJS vergadering van 29 april; en vóór de reflectiefase- gesprekken in de week van 3 mei. Er waren één of meer van de medeauteurs aanwezig bij elke inspraakavond, bij het reflectiefase- gesprek en bij de gespreksavond voor stadsdeel Noord.

We vinden dit dan ook echt een gemiste kans en vragen ons af waarom u hiervoor gekozen heeft.

Tot slot rekenen wij erop dat bij de stemming rondom het vastleggen van de zoekgebieden de raadsleden en de fracties hun verantwoordelijkheid zullen nemen volgens het voorzorgsprincipe en de gezondheid van alle inwoners van Amsterdam zullen respecteren. Dit houdt in dat de zoekgebieden dicht bij bebouwing pas kunnen worden vastgesteld zodra uit onderzoek is gebleken dat er geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's zijn.

Hoogachtend,

[redacted], internist

[redacted], kinder- en jeugdpsychiater

[redacted], cardioloog

[redacted], verloskundige en klinisch epidemioloog

[redacted], kno-arts

[redacted], moleculair farmacoloog

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 11:50:24 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Preadviezen op 8 moties van Lammeren: @[redacted]: wil jij deze samenvoegen? Het lukt mij niet vanwege gekke opmaak.
Attachments: 322_21_Motie Van Lammeren RES 1_0 natuurbeschermingsorganisaties.docx, Moties Van Lammeren 318-325_210526.docx

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al of niet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij het besluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Preadviezen moties van Lammeren
agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 12.00 uur
Opsteller: [redacted]

Gemeenteraad **RAAD**

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingen zonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid van omwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek (WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naar alle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegen flinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van de klimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daar vrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoeken op het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief voor het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moeten worden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een van belangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne-energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteit van Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hun renovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon op te stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied en windturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldig gerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaar object';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object' aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dient te zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merken als 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebied gebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 321
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daarin gedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijn voor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet te plaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA:
- Ik wil ook de biodiversiteit en natuur beschermen, en heb de reacties van de natuurorganisaties gelezen.
- De benoemde argumenten heeft het college in de afweging m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Commented [redacted]: Motie staat nog niet online.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder de definitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf ('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen te worden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek worden aangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter tot de windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin niet aangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van de volkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Commented [REDACTED]: Motie staat nog niet online.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines in het IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aan biodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenst aan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperaties andere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstens zo hoog zal uitvallen;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige

aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
- de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening en daarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 12:17:49 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: [reactie GGD] FW: Vraag aan energieregionhz.nl
Attachments: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hoi [redacted],

Heb je de reactie/input van [redacted] al doorgegeven aan Energieregin NHZ ([redacted])?
[redacted] had in het **groen** zijn reactie gegeven.

Als jij nog niet hebt doorgestuurd: Kan ik dan de toevoegingen in het groen doorgeven aan [redacted]? (zie haar mail van 11 mei) – *ik zag geen reactie naar* [redacted] *in je verzonden Items.*
Zie de mail van [redacted] als bijlage (11 mei).
Laat maar weten wat ik kan doen.
Ik hoor graag.
[redacted]

++
Hallo [redacted],
Hierbij een voorzet voor een reactie. Wel zou ik graag de beantwoording af willen stemmen met [redacted] en [redacted] (RIVM). Zou jij dit uit willen zetten.
Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?
Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.

Antwoord:
Het RIVM verzamelde de wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.
Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in dB/decibel) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid. Voor andere gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden. De studies richten zich op de hinder en niet op de geografische plek waar deze hinder plaats vindt.

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van de windsnelheid, de ouderdom en de hoogte van de turbine (het geluidniveau is niet per definitie groter bij hogere/modernere windturbines, hoogte weglaten) . Nieuwe windturbines produceren minder geluid (voorstel: De afgelopen jaren is er veel geïnvesteerd in de ontwikkeling van stillere windmolens en deze ontwikkelingen gaan nog steeds door). Hogere molens draaien langzamer en maken daardoor minder geluid (deze zin zou ik weglaten want gaat om hinderlijkheid en die is er al bij lage geluidniveaus). In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Er is in de wet geen afstandsnorm, maar een geluidsnorm vastgelegd. De geografische ligging, de aanwezigheid van bebouwing, de aanwezigheid van bomen, etc. bepalen uiteindelijk doormiddel van berekeningen welke afstand aangehouden moet worden tussen de windturbine en de woningen. Voordat een windturbine geplaatst wordt dient een berekening te worden gemaakt om aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel als gevolg van deze windturbine niet wordt overschreden (mensen hebben moeite met berekeningen, dus geef hier aan of en hoe achteraf gemonitord kan worden/wordt. In het volgende antwoord staat dat ook niet duidelijk. Geef aan wat mensen qua monitoring kunnen verwachten).

Vraag:

Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Om te beginnen wordt voordat een windturbine geplaatst wordt er een berekening gemaakt van de geluidsbelasting op de gevel van de woningen. Deze berekening vormt onderdeel van het toetsingscriterium voor de omgevingsvergunning. Uw gemeente toetst of de initiatiefnemer voldoet aan de in de wet vastgestelde gemiddelde geluidsbelasting per jaar. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. U kunt als bewoner bezwaar maken tegen een eventuele omgevingsvergunning via uw gemeente.
Mocht na het realiseren van de windturbine blijken (hoe blijkt dat? Wordt er gemeten, zo ja door wie en met welke frequentie?) dat de geluidsnorm wordt overschreden dan is uw eerste ingang uw gemeente. Samen met uw gemeente kunt u bekijken in welke mate er sprake is van overschrijding van de norm en welke stappen genomen kunnen worden om eventuele hinder te verminderen. Per situatie zijn de te nemen stappen verschillend. Het kan bijvoorbeeld gaan om afspraken maken met de exploitant van de windturbine over het op bepaalde momenten stilzetten van een windturbine of het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Ook het eventueel volledig stilzetten, verwijderen of verplaatsen zullen dan onderdeel van het gesprek zijn. Omdat iedere situatie verschillend is, is een stapsgewijs protocol niet van toepassing. De situatie ter plaatsen zal bepalen welke stappen genomen kunnen worden. (In dit antwoord wordt niet duidelijk aangegeven hoe een normoverschrijding wordt vastgesteld, het kan zo gelezen worden dat de bewijslast bij de burger ligt. Oftewel, eerst veel klachten nodig voordat monitoring start, en dan wordt ter plaatse bepaalt hoe dat aangepakt zal worden. Dat lijkt me niet de bedoeling.)

==========

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 12:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted],

Uit je emails maak ik op dat je geen opmerkingen hebt bij onze beantwoording van het raadsadres en dat deze zonder wijzigingen van jou kant in de map van wh Kukenheim en van Doorninck gezet kan worden.

Hier de link naar de Q&A van het RIVM waar de antwoorden op het raadsadres van de artsen ook in verwerkt zijn:
https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines
De antwoorden van het RIVM zijn 15-4 op verzoek gedeeld met [redacted] van de provincie Noord-Holland zodat zij zich konden voorbereiden op de provinciale inspraakavond. Ook EZK heeft de antwoorden van het RIVM al in bezit en gebruikt die binnenkort voor beantwoording kamervragen over de artsenbrief.

Hieronder in groen mijn opmerkingen bij de tekst van NHZ.

Groet,

[redacted] Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:09
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi [redacted], verzoek vanuit energieregio om mee te kijken op het antwoord.
Vanuit mijn kennis is dit correct. Ik zou nu nog niet naar de voorgenomen HIA verwijzen, want dit wordt pas volgende week / de week ernaar openbaar als de commissie plaats vindt.

Graag je check.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: info energieregio nhz <[redacted]@energieregionhz.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 16:51
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi, willen jullie met [redacted] meekijken bij beantwoording van onderstaande vraag?
Dank voor jullie spoedige reactie.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 13:03
Aan: info energieregio nhz <[redacted]@energieregionhz.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted],
Hierbij een voorzet voor een reactie. Wel zou ik graag de beantwoording af willen stemmen met [redacted] en [redacted] (RIVM). Zou jij dit uit willen zetten.
Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?
Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.

Antwoord:
Het RIVM verzamelde de wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.
Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in dB/decibel) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines

voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid. Voor andere gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden. De studies richten zich op de hinder en niet op de geografische plek waar deze hinder plaats vindt.

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van de windsnelheid, de ouderdom en de hoogte van de turbine (het geluidniveau is niet per definitie groter bij hogere/modernere windturbines, hoogte weglaten) . Nieuwe windturbines produceren minder geluid (voorstel: De afgelopen jaren is er veel geïnvesteerd in de ontwikkeling van stillere windmolens en deze ontwikkelingen gaan nog steeds door). Hogere molens draaien langzamer en maken daardoor minder geluid (deze zin zou ik weglaten want gaat om hinderlijkheid en die is er al bij lage geluidniveaus). In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Er is in de wet geen afstandsnorm, maar een geluidsnorm vastgelegd. De geografische ligging, de aanwezigheid van bebouwing, de aanwezigheid van bomen, etc. bepalen uiteindelijk doormiddel van berekeningen welke afstand aangehouden moet worden tussen de windturbine en de woningen. Voordat een windturbine geplaatst wordt dient een berekening te worden gemaakt om aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel als gevolg van deze windturbine niet wordt overschreden (mensen hebben moeite met berekeningen, dus geef hier aan of en hoe achteraf gemonitord kan worden/wordt. In het volgende antwoord staat dat ook niet duidelijk. Geef aan wat mensen qua monitoring kunnen verwachten).

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Om te beginnen wordt voordat een windturbine geplaatst wordt er een berekening gemaakt van de geluidsbelasting op de gevel van de woningen. Deze berekening vormt onderdeel van het toetsingscriterium voor de omgevingsvergunning. Uw gemeente toetst of de initiatiefnemer voldoet aan de in de wet vastgestelde gemiddelde geluidsbelasting per jaar. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. U kunt als bewoner bezwaar maken tegen een eventuele omgevingsvergunning via uw gemeente.
Mocht na het realiseren van de windturbine blijken (hoe blijkt dat? Wordt er gemeten, zo ja door wie en met welke frequentie?) dat de geluidsnorm wordt overschreden dan is uw eerste ingang uw gemeente. Samen met uw gemeente kunt u bekijken in welke mate er sprake is van overschrijding van de norm en welke stappen genomen kunnen worden om eventuele hinder te verminderen. Per situatie zijn de te nemen stappen verschillend. Het kan bijvoorbeeld gaan om afspraken maken met de exploitant van de windturbine over het op bepaalde momenten stilzetten van een windturbine of het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Ook het eventueel volledig stilzetten, verwijderen of verplaatsen zullen dan onderdeel van het gesprek zijn. Omdat iedere situatie verschillend is, is een stapsgewijs protocol niet van toepassing. De situatie ter plaatsen zal bepalen welke stappen genomen kunnen worden. (In dit antwoord wordt niet duidelijk aangegeven hoe een normoverschrijding wordt vastgesteld, het kan zo gelezen worden dat de bewijslast bij de burger ligt. Oftewel, eerst veel klachten nodig voordat monitoring start, en dan wordt ter plaatse bepaalt hoe dat aangepakt zal worden. Dat lijkt me niet de bedoeling.)

Groet,
[redacted]

Van: energieregio Noord-Holland Zuid <[redacted]@energieregionhz.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:28
Aan: [redacted]@noord-holland.nl; [redacted]@energieregionhz.nl
Onderwerp: Vraag aan energieregionhz.nl

Bedankt! Wij hebben uw vraag ontvangen.

Wanneer krijg ik een antwoord?
U krijgt per e-mail zo snel mogelijk antwoord op uw vraag. Omdat we de vragen zorgvuldig willen beantwoorden en daarom mogelijk ook aan betrokken partijen voorleggen, kan dit misschien wat langer duren.

Een selectie van de vragen en antwoorden wordt vervolgens anoniem op onze website geplaatst.

Heeft u nog een vraag?
Klik hier om nog een vraag te stellen.

U vulde het formulier in met de volgende gegevens:

Een RES vraagformulier op de website energieregionhz.nl is ingevuld met de volgende gegevens:

Voornaam: Eduard
Achternaam: Mangal
Postcode: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@noord-holland.nl
Bent u volksvertegenwoordiger? Ja
Van welk(e) gemeente, waterschap of provincie? Noord-Holland

Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie? Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- amstelland
- amsterdam
- zaanstreek-waterland
- energieregio-noord-holland-zuid
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- energieregio-noord-holland-zuid
- zaanstreek-waterland
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek

- amsterdam
- amstelland

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 12:45:28 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: [reactie GGD] FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Volgens mij niet ik stuur het door naar [redacted].

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 13:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: [reactie GGD] FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Ik weet niet of ik dit heb doorgegeven. Wellicht even checken en anders doorsturen.
Thanks!
[redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 13:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: [reactie GGD] FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hoi [redacted],

Heb je de reactie/input van [redacted] al doorgegeven aan Energieregin NHZ ([redacted])?
[redacted] had in het **groen** zijn reactie gegeven.

Als jij nog niet hebt doorgestuurd: Kan ik dan de toevoegingen in het groen doorgeven aan [redacted]? (zie haar mail van 11 mei) – *ik zag geen reactie naar* [redacted] *in je verzonden Items.*
Zie de mail van [redacted] als bijlage (11 mei).
Laat maar weten wat ik kan doen.
Ik hoor graag.
[redacted]

++
Hallo [redacted],
Hierbij een voorzet voor een reactie. Wel zou ik graag de beantwoording af willen stemmen met [redacted] en [redacted] (RIVM). Zou jij dit uit willen zetten.
Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?
Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.

Antwoord:
Het RIVM verzamelde de wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.

Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in dB/decibel) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid. Voor andere gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden. De studies richten zich op de hinder en niet op de geografische plek waar deze hinder plaats vindt.

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van de windsnelheid, de ouderdom en de hoogte van de turbine (het geluidniveau is niet per definitie groter bij hogere/modernere windturbines, hoogte weglaten) . Nieuwe windturbines produceren minder geluid (voorstel: De afgelopen jaren is er veel geïnvesteerd in de ontwikkeling van stillere windmolens en deze ontwikkelingen gaan nog steeds door). Hogere molens draaien langzamer en maken daardoor minder geluid (deze zin zou ik weglaten want gaat om hinderlijkheid en die is er al bij lage geluidniveaus). In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Er is in de wet geen afstandsnorm, maar een geluidsnorm vastgelegd. De geografische ligging, de aanwezigheid van bebouwing, de aanwezigheid van bomen, etc. bepalen uiteindelijk doormiddel van berekeningen welke afstand aangehouden moet worden tussen de windturbine en de woningen. Voordat een windturbine geplaatst wordt dient een berekening te worden gemaakt om aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel als gevolg van deze windturbine niet wordt overschreden (mensen hebben moeite met berekeningen, dus geef hier aan of en hoe achteraf gemonitord kan worden/wordt. In het volgende antwoord staat dat ook niet duidelijk. Geef aan wat mensen qua monitoring kunnen verwachten).

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Om te beginnen wordt voordat een windturbine geplaatst wordt er een berekening gemaakt van de geluidsbelasting op de gevel van de woningen. Deze berekening vormt onderdeel van het toetsingscriterium voor de omgevingsvergunning. Uw gemeente toetst of de initiatiefnemer voldoet aan de in de wet vastgestelde gemiddelde geluidsbelasting per jaar. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. U kunt als bewoner bezwaar maken tegen een eventuele omgevingsvergunning via uw gemeente.
Mocht na het realiseren van de windturbine blijken (hoe blijkt dat? Wordt er gemeten, zo ja door wie en met welke frequentie?) dat de geluidsnorm wordt overschreden dan is uw eerste ingang uw gemeente. Samen met uw gemeente kunt u bekijken in welke mate er sprake is van overschrijding van de norm en welke stappen genomen kunnen worden om eventuele hinder te verminderen. Per situatie zijn de te nemen stappen verschillend. Het kan bijvoorbeeld gaan om afspraken maken met de exploitant van de windturbine over het op bepaalde momenten stilzetten van een windturbine of het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Ook het eventueel volledig stilzetten, verwijderen of verplaatsen zullen dan onderdeel van het gesprek zijn. Omdat iedere situatie verschillend is, is een stapsgewijs protocol niet van toepassing. De situatie ter plaatsen zal bepalen welke stappen genomen kunnen worden. (In dit antwoord wordt niet duidelijk aangegeven hoe een normoverschrijding wordt vastgesteld, het kan zo gelezen worden dat de bewijslast bij de burger ligt. Oftewel, eerst veel klachten nodig voordat monitoring start, en dan wordt ter plaatse bepaalt hoe dat aangepakt zal worden. Dat lijkt me niet de bedoeling.)

==========

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 12:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted],

Uit je emails maak ik op dat je geen opmerkingen hebt bij onze beantwoording van het raadsadres en dat deze zonder wijzigingen van jou kant in de map van wh Kukenheim en van Doorninck gezet kan worden.

Hier de link naar de Q&A van het RIVM waar de antwoorden op het raadsadres van de artsen ook in verwerkt zijn:
https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines
De antwoorden van het RIVM zijn 15-4 op verzoek gedeeld met Ruud Butter van de provincie Noord-Holland zodat zij zich konden voorbereiden op de provinciale inspraakavond. Ook EZK heeft de antwoorden van het RIVM al in bezit en gebruikt die binnenkort voor beantwoording kamervragen over de artsenbrief.

Hieronder in groen mijn opmerkingen bij de tekst van NHZ.

Groet,

[redacted]
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 10:09
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi [redacted], verzoek vanuit energieregio om mee te kijken op het antwoord.
Vanuit mijn kennis is dit correct. Ik zou nu nog niet naar de voorgenomen HIA verwijzen, want dit wordt pas volgende week / de week ernaar openbaar als de commissie plaats vindt.

Graag je check.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: info energieregio nhz <[redacted]@energieregionhz.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 16:51
Aan: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vraag aan energieregionhz.nl

Hi, willen jullie met [redacted] meekijken bij beantwoording van onderstaande vraag?
Dank voor jullie spoedige reactie.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 13:03
Aan: info energieregio nhz <[redacted]@energieregionhz.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aan energieregionhz.nl

Hallo [redacted],
Hierbij een voorzet voor een reactie. Wel zou ik graag de beantwoording af willen stemmen met [redacted] en [redacted] (RIVM). Zou jij dit uit willen zetten.
Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?
Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.

Antwoord:
Het RIVM verzamelde de wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.
Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in dB/decibel) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid. Voor andere gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden. De studies richten zich op de hinder en niet op de geografische plek waar deze hinder plaats vindt.

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van de windsnelheid, de ouderdom en de hoogte van de turbine (het geluidniveau is niet per definitie groter bij hogere/modernere windturbines, hoogte weglaten) . Nieuwe windturbines produceren minder geluid (voorstel: De afgelopen jaren is er veel geïnvesteerd in de ontwikkeling van stillere windmolens en deze ontwikkelingen gaan nog steeds door). Hogere molens draaien langzamer en maken daardoor minder geluid (deze zin zou ik weglaten want gaat om hinderlijkheid en die is er al bij lage geluidniveaus). In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. Er is in de wet geen afstandsnorm, maar een geluidsnorm vastgelegd. De geografische ligging, de aanwezigheid van bebouwing, de aanwezigheid van bomen, etc. bepalen uiteindelijk doormiddel van berekeningen welke afstand aangehouden moet worden tussen de windturbine en de woningen. Voordat een windturbine geplaatst wordt dient een berekening te worden gemaakt om aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel als gevolg van deze windturbine niet wordt overschreden (mensen hebben moeite met berekeningen, dus geef hier aan of en hoe achteraf gemonitord kan worden/wordt. In het volgende antwoord staat dat ook niet duidelijk. Geef aan wat mensen qua monitoring kunnen verwachten).

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Om te beginnen wordt voordat een windturbine geplaatst wordt er een berekening gemaakt van de geluidsbelasting op de gevel van de woningen. Deze berekening vormt onderdeel van het toetsingscriterium voor de omgevingsvergunning. Uw gemeente toetst of de initiatiefnemer voldoet aan de in de wet vastgestelde gemiddelde geluidsbelasting per jaar. In de wet staat dat het geluid van een windturbine gemiddeld per jaar niet meer dan 47 decibel mag zijn, gemeten op de gevel van een woonhuis. 's Nachts mag dit niet meer dan gemiddeld 41 decibel zijn. U kunt als bewoner bezwaar maken tegen een eventuele omgevingsvergunning via uw gemeente.

Mocht na het realiseren van de windturbine blijken (hoe blijkt dat? Wordt er gemeten, zo ja door wie en met welke frequentie?) dat de geluidsnorm wordt overschreden dan is uw eerste ingang uw gemeente. Samen met uw gemeente kunt u bekijken in welke mate er sprake is van overschrijding van de norm en welke stappen genomen kunnen worden om eventuele hinder te verminderen. Per situatie zijn de te nemen stappen verschillend. Het kan bijvoorbeeld gaan om afspraken maken met de exploitant van de windturbine over het op bepaalde momenten stilzetten van een windturbine of het treffen van geluidsisolerende maatregelen. Ook het eventueel volledig stilzetten, verwijderen of verplaatsen zullen dan onderdeel van het gesprek zijn. Omdat iedere situatie verschillend is, is een stapsgewijs protocol niet van toepassing. De situatie ter plaatsen zal bepalen welke stappen genomen kunnen worden. (In dit antwoord wordt niet duidelijk aangegeven hoe een normoverschrijding wordt vastgesteld, het kan zo gelezen worden dat de bewijslast bij de burger ligt. Oftewel, eerst veel klachten nodig voordat monitoring start, en dan wordt ter plaatse bepaalt hoe dat aangepakt zal worden. Dat lijkt me niet de bedoeling.)

Groet,
[redacted]

Van: energieregio Noord-Holland Zuid <[redacted]@energieregionhz.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:28
Aan: [redacted]@noord-holland.nl; [redacted]@energieregionhz.nl
Onderwerp: Vraag aan energieregionhz.nl

Bedankt! Wij hebben uw vraag ontvangen.

Wanneer krijg ik een antwoord?
U krijgt per e-mail zo snel mogelijk antwoord op uw vraag. Omdat we de vragen zorgvuldig willen beantwoorden en daarom mogelijk ook aan betrokken partijen voorleggen, kan dit misschien wat langer duren.

Een selectie van de vragen en antwoorden wordt vervolgens anoniem op onze website geplaatst.

Heeft u nog een vraag?
Klik hier om nog een vraag te stellen.

U vulde het formulier in met de volgende gegevens:

Een RES vraagformulier op de website energieregionhz.nl is ingevuld met de volgende gegevens:

Voornaam: Eduard
Achternaam: Mangal
Postcode: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@noord-holland.nl
Bent u volksvertegenwoordiger? Ja
Van welk(e) gemeente, waterschap of provincie? Noord-Holland

Vraag:
Op welke wijze is het onderzoek van het RIVM inzake windturbines op land, waarnaar men verwijst dat het geen significante invloed heeft op de gezondheid, extrapoleerbaar naar de Amsterdamse c.q. Noord-Hollandse situatie?

Graag ook specificeren inzake geluidproductie en afstand tot woningen.
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- amstelland
- amsterdam
- zaanstreek-waterland
- energieregio-noord-holland-zuid
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek

Vraag:
Wanneer er gemonitord wordt wanneer de windturbines er al staan, op welke wijze kunnen mensen die gezondheidsgevolgen ondervinden zorgen dat de veroorzakende turbines uit gebruik worden genomen of zelfs helemaal worden afgebroken (en eventueel herplaatst worden)?
Kan er een stapsgewijs protocol worden aangeleverd? Zo nee, waarom niet?
Over welke (deel)regio gaat uw vraag?
- energieregio-noord-holland-zuid
- zaanstreek-waterland
- ijmond-zuid-kennemerland
- haarlemmermeer
- gooi-en-vechtstreek
- amsterdam
- amstelland

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "[redacted]" <[redacted]s@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 13:21:32 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]a@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Info over RIVM op website gemeente

Hallo [redacted] en [redacted],

Ik ben nog een beetje in dubio over de manier waarop we hierover moeten communiceren. Ook naar aanleiding van de inspraakavond waarin gezegd werd dat de manier waarop de GGD communiceert niet overkomt.
De tekst van de provincie en ook van het RIVM hieronder heeft een heel rationele insteek, waarbij alle feitelijke kennis in enkele zinnen wordt opgelepeld. Dat werkt mijns inziens niet goed en wakkert angst en bezorgdheid juist aan. Daarom het volgende voorstel:

Enige vorm van hinder door de plaatsing van windturbines is helaas niet uit te sluiten. Daarom doet de gemeente uitgebreid onderzoek voordat een windturbine op een bepaalde locatie geplaatst mag worden. Als uit dat onderzoek onaanvaardbare risico's op gebied van
gezondheid of aantasting van de natuur naar voren komen, dan valt deze locatie af. Uiteraard houdt Amsterdam zich aan de landelijke geluidnormen. Maar de gemeente laat zich ook regelmatig adviseren door het RIVM en de GGD om negatieve gevolgen voor de gezondheid van omwonenden te voorkomen. Meer informatie over windturbines en gezondheid is beschikbaar via de website van het RIVM en de GGD.

Groet,

[redacted]
[redacted]Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 10:38
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Info over RIVM op website gemeente

Beste collega's,

Voordat ik inga op de vraag van [redacted] eerst een update over het onderwerp communicatie van de GGD kant.

De GGD Amsterdam website had nog geen tekst over energietransitie of windturbines en gezondheid. In plaats van deze tekst ontwikkelen is er voor gekozen af te wachten voor de geplande koppeling van onze lokale website aan de landelijke website https://ggdleefomgeving.nl/
Voor die website wordt nu landelijk en in overleg met mij een tekst ontwikkeld.
Ik heb zojuist de 1e concept tekst ontvangen om tegen te lezen en deze is al behoorlijk uitgebreid/in een vergevorderd stadium.

Daarnaast is een groep van GGDers uit alle 5 bovenregio's aan het werk om een handreiking windturbines en gezondheid te schrijven om de communicatie en advisering door de GGDen te stroomlijnen. Dit vereist meer afstemming en voltooiing van de handreiking zal daardoor nog wel even duren.

Doordat informatie nu op steeds meer verschillende plekken te vinden is, wordt het steeds lastiger om daar precies dezelfde lijn in aan te houden. Ik denk daarom, [redacted], dat jouw voorstel om niet te veel zelf te schrijven en snel naar de bron verwijzen verstandig is. Wat ik wel elegant vind van de aanpak van de provincie is dat ze een korte samenvatting geven. De teksten van het RIVM zijn uitgebreid en voor de lezer is het wel fijn alvast de hoofdconclusie weer tegeven. Voor zulke samenvattingen kunnen we weer de QenA gebruiken omdat dit bondiger is opgesteld (https://www.rivm.nl/windenergie/windturbines-gezondheid/vragen-en-antwoorden-gezondheidseffecten-windturbines) .

Vriendelijke groeten,

[redacted] M+G, profiel MMK - [redacted] Leefomgeving
Team Leefomgeving

Werkdagen: di-vr (wo oneven weken)

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 09:27
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: Info over RIVM op website gemeente

[redacted],

Onder een kopje 'Windmolens en gezondheid' willen we op de eigen website amsterdam.nl/windenergie iets zeggen over RIVM-onderzoek. Tegen de achtergrond van het raadsadres van de artsen, zogezegd, lijkt het me goed om zorgvuldig met de tekst om te gaan. Mijn voorkeur zou hebben om eerder te verwijzen naar RIVM dan alles over te nemen van hun website (zie https://www.rivm.nl/windenergie/windmolens-gezondheid).

RES NZH doet het op onderstaande manier....

Wat is jullie idee?

Groet, [redacted]

Bij het maken van plannen voor het plaatsen van windturbines in Nederland spelen

geluidhinder en andere vormen van hinder voor omwonenden een belangrijke rol. RIVM doet onderzoek naar de effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden. Uit studie blijkt dat er hinder optreedt voor omwonenden als gevolg van het geluid van de windturbines: hoe sterker het geluid (in dB), hoe groter de hinder ervan. Het RIVM heeft geen aanwijzingen gevonden dat het laagfrequente deel van het geluid van windturbines voor extra hinder zorgt. Voor andere gezondheidseffecten zijn de resultaten niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de persoonlijke beleving. Meer informatie: website RIVM.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 26 May 2021 13:49:10 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: @[redacted]: plak jij jouw preadviezen in deze m.b.t. moties Boomsma / Kreuger?*
Attachments: *Preadvies 344_346 Moties Boomsma en Kreuger_210526.docx*

Bij deze, afgestemd met [redacted], GGD.

[redacted]RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 14:27
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: @[redacted] plak jij jouw preadviezen in deze m.b.t. moties Boomsma / Kreuger?

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,

- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 14:00:58 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Laatste pre-adviezen RES 1.0
Attachments: 210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 1500 uur.docx

Allen,
Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.
Groet,
[redacted]

Preadviezen moties ter voorbereiding besluitvorming RES 1.0 NHZ Raad 26/27 mei, Agendapunt 4.

Inhoud

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.) 3

Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.) 5

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine) 7

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden) 9

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen) ..11

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen) 13

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen) 15

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer) 17

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen) 19

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!) 21

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES) 23

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast) 25

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines) 27

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste vankampeerterreinen) 29

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van NoorderIJplas) 31

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen) 33

Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0 35

Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten 37

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners) 39

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment) 41

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment) 43

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingen zonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid van omwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek (WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naar alle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegen flinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van de klimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daar vrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoeken op het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief voor het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moeten worden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een van belangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne-energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteit van Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hun renovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon op te stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldig gerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaar object';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object' aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dient te zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merken als 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebied gebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 321
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daarin gedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijn voor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet te plaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA *(staat nog niet online)* m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al of niet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij het besluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder de definitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:

- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf ('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen te worden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek worden aangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter tot de windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin niet aangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van de volkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA *(staat nog niet online)*:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aan biodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenst aan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperaties andere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstens zo hoog zal uitvallen;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige

aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
- de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening en daarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

Preadviezen 3 moties + 1 amendement van van Soest / agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 11.30 uur
Opsteller: [redacted]

Moties: 304, 305, 306.
Amendement: 330.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 304
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- Datacenters alle energie van windmolens opslurpen.

Overwegende dat:
- burgers moeten meebetalen aan de windturbines voor de elektriciteit van de datacenters.

Van mening dat:
- de burgers niet op hoeven te draaien voor de stroomvoorziening van datacenters waarvoor toch al een minimaal draagvlak bestaat.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

toekomstige datacenters, die zich binnen de gemeentegrenzen willen vestigen, te verplichten hun eigen stroom- en elektriciteitsnetwerk te laten aanleggen.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit al is opgenomen in het Vestigingsbeleid Datacenters (pag 46, paragraaf 6.2). Hierin staat vermeld dat we "...bedrijven met een elektriciteitsvraag of groeiambitie groter dan 80 MVA gecontracteerd vermogen een eigen 150 kV inkoopstation moeten realiseren."
- Wij willen graag dat alle bedrijven in Amsterdam hun energie duurzaam inkopen, ook datacenters.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen.
- Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem. We gebruiken in Nederland nu al elektriciteit uit bijvoorbeeld Denemarken.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 305
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- in de RES 1.0 Noord-Holland Zuid de schamele ambitie van 150 MW zonne-energie op kleine daken opgenomen heeft in de vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Overwegende dat:
- op slechts 4% van de geschikte daken in Nederland op dit moment zonnepanelen liggen;
- uit verschillende studies blijkt dat met zonnepanelen op daken van woningen jaarlijks tussen de 19 en 35 TwH opgewekt kan worden;
- dit betekent dat zelfs in het meest ongunstige scenario 92% van de 21 Twh die huishoudens op dit moment op jaarbasis gebruiken kan worden opgewekt door zon op daken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

in het proces richting de RES 2.0 te lobbyen voor een flink hogere ambitie van kleinschalige opwek van zonne-energie op daken van particulieren en woningcorporaties.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khanss

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil veel meer zonnepanelen op grote en kleine daken. Daar werken we hard aan in Amsterdam.
- In het Klimaatakkoord is echter al afgesproken dat als de doelstelling van hernieuwbare elektriciteit wordt verhoogd er eerst gekeken gaat worden naar zon op daken en wind op zee. Daarvoor hoeven we dus nu niet te gaan lobbyen richting RES 2.0.
- We moeten nu aan de slag en naar onszelf en onze regio kijken.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Dat is fors meer dan de landelijke doelstelling.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 306
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES

Constaterende dat:

- wij van onze vertegenwoordigers in Nieuw-West en Noord vernomen hebben dat aan de stadsdeelcommissies geen advies gevraagd is over de RES.

Overwegende dat:

- dit een wonderlijke keuze is omdat de stadsdeelcommissies normaliter over van alles en nog wat om advies gevraagd wordt;
- Juist de RES grote impact heeft op de directe lokale omgeving, neem bijvoorbeeld de windmolens.

Van mening dat:

- met deze handelswijze de indruk gewekt wordt dat de mening van de stadsdeelcommissies over de RES niet op prijs gesteld wordt en het een weldoordachte keuze van het college lijkt om bemoeienissen en participatie zoveel mogelijk te minimaliseren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- alle stadsdeelcommissies te vragen een advies uit te brengen over de RES en de uitkomsten daarvan met de raad te delen;
- besluitvorming over de RES tot die tijd op te schorten.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college heeft via het instrument van "wensen en bedenkingen" op de concept RES de adviezen van alle stadsdeelcommissies en –besturen uitgevraagd en gekregen.
- Daarnaast hebben de stadsdeelcommissies Noord en Oost een extra (ongevraagd) advies meegegeven aan het college. Die heeft het college beantwoord.
- Daarnaast heeft het college in nauwe afstemming met de stadsdeelbestuurders het besluit voorbereid over de aangepaste windzoekgebieden.
- De inbreng van de stadsdeelcommissies en –besturen is dus meegewogen.
- Daarnaast zijn de stadsdeelbestuurders actief betrokken geweest bij de informatieavonden en participatieavonden in de afgelopen jaren. Ook de commissieleden konden een bijdrage leveren.
- Tot slot zijn er binnen het RES-proces in de regio NHZ zogenaamde XXL-bijeenkomsten georganiseerd waarvoor alle bestuurders in de regio Noord-Holland Zuid zijn uitgenodigd, ook de stadsdeelbestuurders.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 330
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,
Gehoord de discussie over de RES

Besluit:

Het dictum 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen' te wijzigen in 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 **niet** vast te stellen'..

Toelichting:
Uit diverse publicaties gebleken is dat de burgerparticipatie omtrent het plaatsen van windturbines in de directe leefomgeving van mensen, een wassen neus geweest is en niemand van de zogenaamde 'burgercoöperaties' zelf in de gebieden woont. Het participatietraject voldoet daarmee niet aan de afgesproken kaders waardoor de Amsterdamse raad de RES niet zou moeten vaststellen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van dit amendement

- Amsterdam heeft sinds de start van het RES-proces in 2019 bewoners en belanghebbenden uitgebreid betrokken. Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt de participatie steeds intensiever, omdat het proces concreter wordt:

van nieuwe voorkeursgebieden naar specifieke locaties, maar eerst de reflectiefase.

- Het college heeft een uitgebreid overzicht gegeven van de participatiestappen in de bijlage bij dit raadsbesluit over de RES 1.0. Ook in de RES 1.0 is de participatie (ook op regionaal niveau) beschreven.
- Opmerkelijk: het college weet niet waar de leden wonen van de burgercoöperaties. Interessant dat het lid van Soest dit wel weet.
- Opmerkelijk: het college weet niet naar welke kaders het lid van Soest verwijst in de motie, maar weet wel dat de raad akkoord is gegaan met de startnotitie van de RES waarin het RES-proces uiteengezet is.

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad
Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.
Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines. De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdamte kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgevingbij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met eenvermogen van 3Mw;
de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dusals beperkt kwetsbaar object;
ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral ineen dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdamwindturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	334
Status	
Onderwerp	Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0

Onderwerp

Maximale geluidsnorm aan de gevel voor windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES NHZ 1.0

Constaterende dat een minimumafstand van 350 m voldoende wordt geacht om geen last te hebben maar Nederland geluidsnormen in plaats van afstandsnormen hanteert

Constaterende de dat de WHO met de richtlijn "Environmental noise guidelines for the European region" uit 2018 een niveau van maximaal 45/40 dB hanteert voor geluidsoverlast in de woonomgeving

Constaterende dat ook het RIVM rapport 2020-0148 d.d. 12-5-2021 aangeeft dat ernstige gezondheidsschade al eerder kunnen optreden dan gedacht.

Constaterende dat genoemd rapport de max 45 dB richtlijn ondersteunt: "[het] blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden
blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (L_{den})" (p.16)

Constaterende dat de Nederlandse norm van gemiddeld 47 dB hierboven ligt en daarmee meer risico accepteert

Constaterende dat het college bezweert gezondheid voorop te stellen

Overwegende dat de norm aanscherpen niet arbitrair maar juist bewust voorzorgen nemen is

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een maximale geluidsnorm van 45 dB overdag en 40 dB 's nachts te hanteren voor geluidslast aande gevel van woonhuizen bij het plaatsen van windmolens.

Indiener

J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).
- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	326
Status	Status
Onderwerp	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Onderwerp

Bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ).

Constaterende dat:

- Diverse buurgemeenten meermaals hun zorgen hebben geuit richting het college en de raad van Amsterdam over de gevolgen die windturbines kunnen hebben voor o.a. de volksgezondheid van hun inwoners, leefbaarheid en toekomstige woningbouwplannen;
- Er in Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan moties zijn aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraden daar vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met hun bezwaren;
- Het college een aangenomen motie in de gemeente Ronde Venen over het beschermen van Unesco-erfgoed van de Stelling van Amsterdam voorlopig naast zich neerlegt;
- Ook vanuit Weesp en Ouder-Amstel protesten klinken tegen de plannen van Amsterdam;
- Er fouten door Amsterdam zijn gemaakt in de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park als zoekgebied voor een windturbine.

Overwegende dat:

- Er weliswaar geregeld ambtelijk en politiek contact is met onze buurgemeenten en er ookal is gereageerd op de brieven die naar Amsterdam zijn gestuurd, maar door de hierboven opgenoemde feiten en het aanhoudende protest het goed is als het college het initiatief neemt een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor betrokken bestuurders in onze buurgemeenten;

– Dit aansluit op de wens van het college voor meer samenwerking en een nieuw pact met de regio, zoals uitgesproken door de burgemeester tijdens de nieuwjaarstoespraak van 2020,[1] en tevens tegemoetkomt aan de oproep die drie vertrekkende burgemeesters uit de regio 2019 deden dat Amsterdam zich minder solistisch moet opstellen als het gaat omkwesties die de gemeentegrenzen overschrijden.[2]

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

– Na de zomer een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor alle bestuurders van alle betrokken buurgemeenten over de uitwerking van de plannen van het college met betrekking tot het plaatsen van windmolens;
– De raad te informeren over de punten die aan de orde komen en over de uitkomst van deze bijeenkomst.

Indiener

D.G.M. de Grave-Verkerk

Preadvies: Het college adviseert positief over deze motie.

- Het college heeft de afgelopen weken aangegeven veel waarde te hechten aan samenwerking in de regio. Hiervoor hebben we in het verleden vaak gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk met de buurgemeenten.
- We voeren graag ook in de toekomst en over de reflectiefase het gesprek met de bestuurders van de regio, het lijkt me zelfs beter om met elkaar het gesprek aan te gaan dan brieven naar elkaar te sturen.
- Een bestuurdersbijeenkomst na de zomer voor alle bestuurders van alle buurgemeentes lijkt me dan ook een goed idee.
- Ik kan – ook ivm Corona maatregelen – nog niet meer toezeggen over de exacte vorm en uitwerking van deze bijeenkomst.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 16:38:20 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: moties Khan met preadvies + boomsma
Attachments: moties Khan (met preadvies).docx, 368_21_Motie Boomsma RES 1_0 werkgroep feiten rondom windturbines.docx

Hi [redacted],

Zie bijlagen.

Bart, stop jij de moties van Khan in de laatste versie van de preadviezen of moet ik dat doen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	349
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Onderwerp

Onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Woonboten in eerste instantie niet zijn meegenomen in de door Pondera Consult uitgevoerde haalbaarheidsstudie, ook niet de woonboten te Durgerdammerdijk;
- Het zoekgebied bij de Durgerdammerdijk voor woonbootbewoners inmiddels is aangepast;
- Bewoners aangeven dat de op de kaart[1] getrokken cirkel van 350 meter om de woonboten heen, niet overeenkomt met de werkelijke afstand;
- Bewoners spreken van een kleine vertekening op de kaart met grote consequenties, omdat het zoekgebied van kleine omvang is.

Verder constaterende dat:
- Bewoners aangeven dat er bij de afbakening van de kaart ook geen rekening is gehouden met de locatiewijziging van de dichtstbijzijnde woonboot tot het zoekgebied;
- Bewoners aangeven dat het roodgekleurde extra reservegebied ongewijzigd is gebleven en dat het extra reservegebied nog steeds geen 350 meter tot de woonboten te Durgerdammer-dijk betreft[2].

Overwegende dat:
- Woonboten vallen onder geluidsgevoelige objecten;

---

[1] https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl

[2]

- Een afstand van 350 meter noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen;
- De bewoners van Durgerdammerdijk zich zorgen maken over de schadelijke gevolgen van windturbines op hun gezondheid en die van hun kinderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden nabij Durgerdammerdijk te herzien en zodanig aan te passen dat boven alle twijfel kan worden uitgesloten dat de afstand van windturbine tot woonboten minder dan 350 meter is.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- De ligplaatsen/woonboten zijn inderdaad geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 meter afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur) een afspraak gemaakt met de bewoner.
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES-viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden (alleen verkleind), omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES-viewer" ingevoerd. https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES-viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	350
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau

Onderwerp

Representatieve afspiegeling op buurtniveau

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Er sprake is van ondervertegenwoordiging van Amsterdammers uit een lage sociaaleconomische klasse, met een praktische (of geen) opleiding en/of een migratieachtergrond;
- Gemiddeld genomen deze groepen meer te kampen hebben met gezondheidsproblemen en daarmee meer vatbaar zijn voor de schadelijke gevolgen van windturbines in de nabijheid;
- Een aantal zoekgebieden zijn voorgesteld waarin bovengenoemde groepen sterk vertegenwoordigd zijn;
- De beperkte vertegenwoordiging in draagvlakmetingen en participatietrajecten van voornoemde groepen niet alleen vragen opwerpt over in hoeverre zij op de hoogte zijn van de schadelijke gezondheidsgevolgen van windturbines, maar ook over het democratische gehalte van de inspraak.

Overwegende dat:
- Draagvlak en representatie vooralsnog op stadsdeelniveau gemeten wordt, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan van de demografische afspiegeling per buurt;
- De Omgevingswet mogelijkheden biedt om de mate van participatie te verhogen, maar daarbij zeer belangrijk is dat er sprake is van een representatieve afspiegeling per (getroffen) buurt;
- Het meten van participatie op buurtniveau een beter beeld geeft van de demografische afspiegeling van de verschillende groepen Amsterdammers;

- Het cruciaal is voor de energietransitie om zoveel mogelijk verschillende groepen burgers mee te krijgen;
- Het tijd is om harde eisen te stellen aan de representativiteit om een goede afspiegeling te garanderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

Onderweg naar RES 2.0 participatie in te steken vanuit buurtniveau en minimale eisen te stellen aan:

1. de betrokkenheid van verschillende groepen burgers per buurt;
2. het participatietraject pas te vervolgen wanneer er sprake is van een gedegen representatieve afspiegeling van de buurt;
3. daarbij te onderbouwen hoe er tot die beslissing is gekomen.

Vervolgens dit voor te leggen aan de raad.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- College streeft een hele brede vertegenwoordiging van perspectieven na door verschillende participatie methoden in te zetten,
- En daarbij zijn niet alle methoden zinvol per buurt, denk aan online raadplegingen, inloop momenten, excursies of dialoog tafels.
- Een representatieve buurtafspiegeling voorwaardelijk te zien voor het proces gaat te ver, daarom adviseer ik negatief op deze motie.
- Ik doe wel de toezegging om een zo groot mogelijke inclusiviteit van het participatieproces na te streven en u daarover te berichten.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	351
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Onderwerp

De vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Er veel ophef is over de vaststelling van de RES 1.0;
- In de provincie Utrecht de RES 1.0 is uitgesteld tot oktober;
- Het voordeel hiervan is dat de reflectiefase vóór de besluitvorming plaatsvindt in plaats van achteraf;
- Bijkomend voordeel is dat er tegen oktober onderzoek zal worden gepubliceerd over de (mogelijke) gezondheidsgevolgen van windturbines.

Overwegende dat:

- Uitstellen tot 1 oktober het voordeel biedt om de schadelijke gevolgen van windturbines duidelijk te hebben alvorens er besluiten worden genomen;
- Uitstel ook leidt tot rust onder de burgers;
- Andere gemeenten en provincies de gemeente Amsterdam reeds zijn voorgegaan met het uitstellen van de vaststelling van de RES 1.0 tot 1 oktober.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De vaststelling van de RES 1.0 uit te stellen tot 1 oktober.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De reflectiefase zal niet in drie maanden zijn afgerond, juist de dialoog met de bevolking is belangrijk voor het vertrouwen in het proces. Daarbij staat de kwaliteit en het gezamenlijke proces voor de druk die een nieuwe deadline van 1 oktober geeft.
- Juist over wensen ten aanzien van locaties en ten aanzien van het proces moeten we als stad met elkaar het gesprek aangaan en deze vastleggen in het afwegingskader. Dat stellen we anders met nog eens maanden uit.
- U vraagt om meer onderzoek te doen, maar daarvoor moeten we locaties duidelijk hebben. Pas als die helder zijn uit een gezamenlijk proces kunnen al die onderzoeken worden gedaan, waar ik veel raadsleden nu naar hoor vragen.
- In mijn ogen creëert duidelijkheid over de zoekgebieden en de start van de reflectiefase meer rust.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	352
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen

Onderwerp

Voorzorgsprincipe toepassen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Het RIVM heeft aangegeven dat hun onderzoek niet kan worden gebruikt voor lokale situaties;
- Het RIVM erop aandringt onderzoek te doen naar de gezondheidsgevolgen van windturbines;
- Het RIVM aangeeft dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed van windturbines op de gezondheid en ontwikkeling van kinderen[1];
- Het bekend is dat kinderen slecht slapen door geluidsoverlast, bijvoorbeeld door nabijgelegen snelwegen of vliegtuigverkeer en dat dit een slechte invloed heeft op de hersenontwikkeling en schoolprestaties van kinderen[2];
- Er aanwijzingen zijn voor dat laagfrequent geluid kan leiden tot schadelijke gezondheidsgevolgen[3];
- Het RIVM in een rapport aangeeft dat hart- en vaatziekten kunnen optreden tussen 45-55 decibel en de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid gemiddeld 47 decibel betreft, waarbij ook nog eens geen rekening wordt gehouden met piekbelasting;

---

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast?fbclid=IwAR0LzrblV-RexWJc3-J5Er77D3E7Peh47xKSBFvzS9BqaovGFgEru3rSPog

[2] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf

[3] https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige

Verder constaterende dat:

- Bij de huidige normen de geluidsbelasting anderhalf tot twee en een half maal hoger is dan in de omringende landen;
- Wetenschappers en artsen zeggen dat het RIVM-rapport herzien dient te worden en dat ook het RIVM zelf erkent dat dit beter zou zijn.

Overwegende dat:

- Het RIVM nog niet de mogelijke gezondheidsgevolgen van windturbines in Nederland, in het bijzonder Amsterdam, heeft bepaald;
- Het daarom belangrijk is om het voorzorgsprincipe toe te passen: bij twijfel niet doen, zeker aangezien de Nederlandse geluidsnormen aanzienlijk hoger zijn;
- Het logischer is om eerst de gezondheidsrisico's te onderzoeken en dan zoekgebieden aan te wijzen en niet andersom.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

1. De voordracht om zoekgebieden aan te wijzen aan te houden;
2. Voorafgaand de aanwijzing uitgebreid heronderzoek uit te voeren;
3. Op grond van de resultaten van het heronderzoek mogelijk het besluit te herzien;
4. Afhankelijk van de onderzoeksresultaten het besluit in te trekken.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- We gaan met een HIA de gezondheidseffecten in beeld brengen. Dat kunnen we pas doen als er locaties in beeld zijn waarvoor geluidsberekeningen zijn gemaakt.
- NB: Het voorzorgsbeginsel strekt niet zover dat bij het ontbreken van wetenschappelijke consensus over mogelijke gezondheidseffecten van een besluit dat het plaatsen van windturbines mogelijk maakt, van dat besluit zou moeten worden afgezien. Het college kan gemotiveerd aangeven dat zij van oordeel is dat de wettelijke normen voldoende bescherming bieden.

Gemeente
Amsterdam

Motie

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	368
Status	–
Onderwerp	Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (windturbines feiten)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- voor en tegenstanders van windturbines bij woonwijken en in de natuur beweren dat de andere partij onjuiste feiten presenteert of verdraaid;
- voor een open en eerlijk gesprek; een goede maatschappelijke belangenafweging; en de acceptatie van het uiteindelijke besluit door alle partijen, het van essentieel belang is dat partijen zoveel mogelijk overeenstemming bereiken over de onderliggende feiten;
- het vaststellen van de feiten een gezamenlijk proces moet zijn waarbij wordt vastgesteld waar overeenstemming over is en waar niet en wat dan de overwegingen zijn;
- hierdoor niet deskundige partijen zich een beter beeld kunnen vormen van de werkelijkheid en tot een betere afweging kunnen komen;
- het politieke en maatschappelijk debat daardoor beter gevoerd kan worden wat een belangrijk onderdeel is van het democratische proces.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dient nader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Indiener

D.T. Boomsma

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 16:55:01 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: check op annotatie
Attachments: 210526 Gebundelde annotatie FED RES 26 mei.docx

Hoi [redacted],
Dit is de nieuwste versie annotatie, kan er zo uit.
Ik heb betrekken raad ook nog toegevoegd, doe jij nog een laatste check?
(alleen nieuws op pag 6, 7, 8)

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Mogelijke rondvraag FED 20 mei 2021

Onderwerp: Van der Pek n.a.v. artikel Parool

Aanleiding / voorgeschiedenis

1. 28 april heeft wethouder Ivens beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé verstuurd inzake Stoppen renovatie Van der Pekbuurt. Zie los bijgevoegd.
2. Artikel in Het Parool van 19 mei. Zie hieronder bijgevoegd.
3. Dit artikel is waarschijnlijk geschreven n.a.v. twee recente nieuwsbrieven verstuurd door Ymere aan bewoners in Van der Pek Noord en Zuid. Hierin legt Ymere uit waarom ze kiest voor een warmtenet. Zie link: https://www.ymere.nl/media/2157/nieuwsbrief-noord-mei-2021.pdf https://www.ymere.nl/media/2158/nieuwsbrief-zuid-mei-2021.pdf.

4. Gister is in commissie Wonen een ingesproken over Van der Pek. Nav een vraag van Leenders zegt de wethouder toe het stadsdeel te vragen om te bemiddelen tussen bewonerscommissie en Ymere bij de renovatie van de Van der Pekbuurt. Wethouder heeft hierover al contact met Erna Berends opgenomen.

Kosten aardgasvrij

- In het Het Parool artikel zou men kunnen lezen dat de aardgasvrij kosten reden voor vertraging zijn. Dat is onjuist. Ook zonder aardgasvrijmaken heeft Ymere onvoldoende geld om nu de renovatie uit te voeren. Vooral de verhuurdersheffing zorgt voor onvoldoende investeringsruimte.
- Daarnaast is bij een grondige renovatie niet gelijk aardgasvrij gaan natuurlijk geen optie.
- De door sommige bewoners gewenste lage temperatuur varianten zijn duurder dan de stadswarmtevariant die Ymere voorstaat. Zodoende maakt de keuze voor een LT variant het probleem alleen maar groter.

- De renovatie kost all-in rond € 100.000 – 110.000 per woning. Funderingsherstel is daarin de grootste post.
- Hoewel het nog verder gedetailleerd moet worden, zal de investering voor aardgasvrij maken van de woning grofweg rond € 15.000 liggen. o
- Haal daar vanaf de subsidie van de gemeente van € 5.000 en de besparing vanwege vermeden gaskosten (geen CV ketel aanschaf, onderhoud en vervanging en geen rookgaskanaal vervanging, bij elkaar rond € 3000 – € 4000), dan wordt duidelijk dat de goedkoopste variant van aardgasvrij tussen 5% tot 10% van het investeringsbudget kost. Dat er uit halen zal het probleem niet oplossen.

Bijlage 2: Het Parool: Renovatie Van der Pekbuurt zeker twee jaar uitgesteld

Woningcorporatie Ymere verslikt zich in de renovatie van de noordelijke Van der Pekbuurt. De renovatie en het aardgasvrij maken van de 1100 oude huurwoningen is zo duur dat het project zeker twee jaar wordt uitgesteld.

[redacted] *19 mei 2021, 18:00*

Het gaat om diverse appartementenblokken in Noord die halverwege de jaren tachtig voor het laatst gerenoveerd zijn. In het renovatieplan zat ook de ambitie om het hele gebied in één keer aardgasvrij te maken, maar de totale kosten zijn zo hoog dat Ymere het project uitstelt van 2023 tot 2025.
De Van der Pekbuurt werd bijna tien jaar geleden van de sloop gered, maar de toen beloofde renovatie is nog altijd niet gereed.

Onbetaalbaar
De huurders van de woningen zouden het liefst een dure renovatievariant willen, met lagetemperatuurverwarming, en hadden hier in 2019 afspraken over gemaakt met Ymere. Maar nadat de woningcorporatie de plannen heeft doorgerekend, blijken die onbetaalbaar. Voor deze vorm van verwarming moet heel veel isolatie worden aangebracht en dat maakt de renovatie duurder.
Ook de goedkopere variant, het aansluiten van de oude woningen op het netwerk van de stadsverwarming, zorgt voor hoofdbrekens. "Ymere moet, ook zonder lagetemperatuurverwarming nog veel uitzoeken om de renovatie financieel en technisch haalbaar te maken," antwoordde woonwethouder Laurens Ivens onlangs in antwoord op vragen uit de raad. Volgens Ymere legt het project, inclusief de aansluiting op de stadsverwarming, 'een te groot beslag op de investeringsruimte gedurende een te lange periode'. Ook funderingsherstel van sommige bouwblokken zorgt voor oplopende kosten, verduidelijkt een zegsman van Ymere.

In 2018 kwam een subsidie van ruim 6 miljoen euro beschikbaar van het kabinet om de financiering van de warmtetransitie in deze buurt rond te krijgen. Toen zei wethouder Marieke van Doorninck dat hiermee 'alle bestaande woningen in de Van der Pekbuurt aardgasvrij gemaakt kunnen worden'.

Experiment
Inmiddels is een klein deel van de wijk, 38 woningen in de Gentiaanbuurt, bij wijze van experiment aardgasvrij gemaakt. In het coalitieakkoord is beloofd dat tot 2022 drie wijken van het aardgas afgekoppeld worden, maar die ambitie lijkt steeds moeilijker haalbaar.
Ymere waarschuwde overigens al dat stadsverwarming de meest betaalbare optie zou zijn voor het aardgasvrij maken van de Van der Pekbuurt. Maar de bewoners vreesden juist dat zij via stadsverwarming afhankelijk worden van de prijzen van energieleverancier Vattenfall, die de warmte via het stadsverwarmingsnetwerk levert.
Volgens Ivens wordt er tussen de huurders en Ymere onderhandeld over de mogelijke verkoop of liberalisering van een aantal huurwoningen. Met de opbrengst hiervan zou het renovatietraject betaald kunnen worden.

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **25 mei**

Mogelijke vragen n.a.v. de inspreekavond op 25 mei:

1. Wat is de winst die energieondernemers maken op de windturbines?

- De systematiek van de subsidie Stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie (SDE++) is erop gericht de energietransitie in Nederland haalbaar en betaalbaar te laten zijn.
- De SDE ++ subsidie is geënt op een redelijke winstmarge voor bedrijven en (non-) profitinstellingen.
- Bij berekeningen wordt uitgegaan van een rendement tussen 0-5%. Amsterdam is daarbij vanwege de hoogtebeperking een locatie waar naar verwachting de business case moeilijk wordt, ontwikkelingen in de stad zullen zich aan de onderkant van deze bandbreedte bevinden.

2. Verwarring over termen: corporaties in tegenstelling tot coöperaties:

- Ter verduidelijking: bij de energietransitie geven we in Amsterdam voorkeur aan lokaal eigendom, we streven naar minimaal 50% lokaal eigendom.
- Om lokaal als burgers energie op te wekken, heb je een rechtsvorm nodig. Een coöperatie is hiervoor de meest gebruikelijke vorm.
- Een coöperatie bestaat uit een bestuur en leden, die gezamenlijk eigenaar zijn van het project. In Nederland zijn er meerdere honderd (484) coöperaties. In Amsterdam werken de energiecoöperaties samen aan de ontwikkeling voor windenergie in "Amsterdam-Wind".
- Dit is niet te verwarren met een (woningbouw)corporatie, waar in de meeste gevallen het bestuur beslist.

3. Vragen over samenhang met bestaande of nieuwe ruimtelijke plannen, o.a. Masterplan Zuidoost:

- De RES 1.0 heeft als uitgangspunt dat bestaande plannen met vingerende bouwvergunningen mee genomen zijn in het bepalen van de zoekgebieden (stand 2018).
- Met nieuwe en toekomstige plannen wordt in de vervolgfase "reflectiefase" en bij het nader uitwerken van mogelijke locaties rekening gehouden.
- Masterplan Zuidoost is gericht op jongeren (tot 31 jaar), op wonen, veiligheid, onderwijs en sport. Mocht een samenwerking hier gewenst zijn, kan bij de nadere aanpak ernaar gekeken worden.

1. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven.
- We gaan nu uit van ongeveer een half jaar doorlooptijd voor de reflectiefase, maar dan kan ook langer duren.
- Ook volksvertegenwoordigers worden betrokken en kunnen input geven. We stellen voor om een werkbijeenkomst te houden, waar ook volksvertegenwoordigers deel kunnen nemen. Zowel raadsleden als stadsdeelcommissieleden.

Hoe wordt de Raad betrokken bij het PVA Reflectiefase?

- College gaat over uitvoering, raad over kaders.
- Meest logische optie lijkt daarom:
  - vaststelling pva reflectiefase door college. En ter kennisgeving aan de raad.
  - Dit kan ook relatief snel, via spoedvoordracht college en vervolgens via de dagmail ter kennisgeving. Tegelijk kunnen we door met uitvoering en activiteiten.
  - En het sluit aan bij bevoegdheden: College / wethouder is bevoegd voor de uitvoering.
  - Aub geen toezegging doen over tijdstip college ivm wegwerken achterstanden, herijken organisatie etc.!
  - Bespreking met wethouder is wel gepland voor de zomer.

Andere alternatieve of aanvullende opties zijn:
- Vaststelling door de raad (met B&W, en cie) duurt langer (minimaal twee maanden) en gaat de bevoegdheden van de raad aan zich te buiten. Raad gaat het afwegingskader beoordelen en vaststellen, de uitvoering is eigenlijk niet zaak van de raad.
- Raad alvast betrekken bij opstellen van plan van aanpak:
  - Gebeurt deels nu al door indienen moties en debat over RES 1.0, en sowieso door eerder ingediende moties,
  - Het staat raadsleden vrij om ook aan te sluiten bij bijeenkomsten, zij ontvangen alle uitnodigingen.
  - Mogelijk extra sessie / werksessie/ technische sessie voor raad indien gewenst. is niet gebruikelijk, maar zou kunnen om voor vaststelling door college ook bij raadsleden input op te halen. Tegelijk: Raadsleden zijn dan ook politiek niet zichtbaar en hebben mogelijk weinig interesse.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

<u>Aanwezige (semi)overheden:</u>
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

<u>Genodigd, maar niet aanwezig:</u>
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

<u>Niet overheden/ belangengroepen:</u>
- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,

- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?
Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?
Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;
(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:
- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?

En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)
    - Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
    - Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
    - → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.
- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
    - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
        - Ruimtelijke kwaliteit
        - Landelijk gebied
        - Nationaal natuurlandschap
    - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
        - Woningbouwambities
        - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
    - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
    - Is er overlap in zoekgebieden?
    - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

4 Moties PvdO, Raadslid van Soest, toelichting

Samenvatting 4 moties:

- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van dewindturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Voorstel reactie

- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Bij beperkt kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst

worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines

Aanvullend.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn ***beperkt*** kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek kampeerterreinen:
- Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
    - Kampeerterreinen zijn ***beperkt*** kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek volkstuinen
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Raadsadres Vereniging Natuurmonumenten, Hiswa-Recron, Vogelbescherming Nederland, Watersportverbond, Landschap Noord-Holland, Nederlandse Vereniging van Toerzeilers,

Een aantal natuurorganisaties (vereniging natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, Vogelbescherming Nederland) en een aantal watersport organisaties (Watersportverbond, Vereniging van Toerzeilers) vragen gezamenlijk het zoekgebied in het IJmeer te schrappen. Zij

halen vijf aspecten aan, die zwaarder wegen dan de in hun ogen geringe opwekking van duurzame elektriciteit op die locatie.

Voorgestelde Reactie

- Het college is bekend met dit standpunt, zoals eerder uitgebracht als reactie op de concept RES en het college heeft dit
- Dit is (met variaties) meerdere keer bij het college geadresseerd, in schriftelijke vragen en raadsadressen en als reacties op de concept RES.
- Amsterdam heeft de afweging langs het nationaal afwegingskader RES gemaakt, natuur en ruimtelijke inpassing is daar een van de vier criteria.
- In de RES is ingegaan op beperkingen door werelderfgoed, dit wordt in de nadere uitwerking en bij gesprekken over mogelijke locaties en het afwegingskader mee genomen.

Ad 1) Hoge natuurwaarden

- De hoge natuurwaarden zijn mee gewogen in de afweging voor de RES.
- Echter heeft bij het vaststellen van de zoekgebieden een afweging plaats gevonden langs het landelijk afwegingskader, dit bevat vier aspecten, waarvan natuur en ruimtelijke inpassing maar een van de vier is.

2) Essentieel onderdeel van Werelderfgoed

- In de integrale afweging is ook naar werelderfgoed gekeken, p. 110 in de RES 1.0 bij Hoofdstuk Amsterdam, "integrale afweging".
- Zoals daar aangegeven zullen Werelderfgoed zoals Grachtengordel en Stelling van Amsterdam in de uitwerking in de volgende fase gedetailleerd worden meegenomen in de uitwerking in de volgende fase.

3) Hier eindigt de stad, en begint de open ruimte

- deze inhoudelijke strekking is al eerder benoemd.
- ook hiernaar kijken we in het kader van het afwegingskader, waar ook "ruimte" een onderdeel zal zijn.

4) Klein zoekgebied, grote negatieve gevolgen

- Zoals eerder aangegeven zal in de vervolgfase worden gekeken naar de ruimtelijke uitwerking en naar de specifieke relatie met werelderfgoed, die is in de RES 1.0 aangegeven, zie ad 2).
- Elektriciteitsopwekking heeft juist hier potentie, omdat er mogelijkheid voor hoge molens is en geen hoogtebeperking door Schiphol.

5) Plaatsing in grootste open ruimte komt niet overeen met uitgangspunten

- De uitgangspunten voor ruimte zijn geformuleerd als inbreng in de afweging.
- De algehele afweging heeft plaats gevonden op basis van het landelijk afwegingskader RES, zoals aangegeven is ruimte en natuur een van de vier criteria.

Mogelijke vraag SP/Tiers Bakker

2. Is de GGD wel onafhankelijk genoeg?

Achtergrond

Dhr. Bakker heeft gereageerd op een retweet en like die de behandelend ambtenaar van de GGD ([redacted]) gegeven heeft op een tweet over de beantwoording van het raadsadres van

de (para)medici. Dit is opgepikt door Windalarm. Tweet van dhr. Bakker (inclusief foto en naam van de GGD'er):
'Kijk de GGD doet ook lekker mee met bezorgde burgers en medici bashen! Kunnen we wel gebruiken binnen de beroepsgroep. De windturbinesoap bereikt zijn hoogtepunt. Lekkere Health Impakt.'

Voorgestelde reactie
Het was de bedoeling van de GGD'er om via zijn persoonlijke account aandacht te vestigen op het verschijnen van het antwoord op het raadsadres van de (para)medici. Dat hij dit deed via een retweet van een bericht dat gevolgd werd met een mening was niet handig.
Maar het gaat om zijn persoonlijk twitteraccount en niet om een officieel standpunt van de GGD.

Aanvullende Vragen GroenLinks, Raadslid Groen.
Die handreiking zoals ik hem lees lijkt er toch weinig twijfel over te laten bestaan dat een windmolen binnen 100 of zelfs 150 meter van een volkstuin erg weinig kans maakt. Maar prima om dat uit te zoeken.

GL Vraag 1
"De wethouder heeft ons al gerustgesteld dat de windmolens niet in de volkstuinen komen. Maar naast gezondheidsnormen voor geluid spelen ook veiligheidsnormen voor afstand bij windmolens een rol, en zouden windmolens niet minstens op 198 meter van tuinparken moeten staan?"

Voorstel reactie
- "Net als bij geluid kunnen we dat pas onderzoeken als we weten om welke plek het gaat, maar vanzelfsprekend houden we ons aan alle regels voor veiligheid."
- Zoals aangegeven aan mevrouw van Soest hanteert het college voor afstanden van windturbines de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines..
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.

GL Vraag 2
Over geluidsschermen (ik had me nooit gerealiseerd dat die dingen zelf ook onveilig kunnen zijn): "Dat de wethouder vast laat uitzoeken of en hoe het mogelijk zou zijn om bijvoorbeeld bij de A10 geluidsschermen te plaatsen voor de volkstuinders, zodat dat als optie kan worden meegenomen in de reflectiefase." Met als ratio dat de geluidsbelasting op volkstuinen er dan op vooruit zou kunnen gaan

Voorstel Reactie
in principe ja, maar daar gaat Rijkswaterstaat over. Kunnen we onderzoeken en vragen.

GL Vraag 3: Kun je dit zo stellen?

"De kans dat uit die berekeningen voor veiligheid komt rollen dat windmolens binnen 60 meter van een volkstuincomplex (6 maanden per jaar druk bewoond) mogen komen is nihil. Dan zou het heel veel onrust en dus weerstand kunnen wegnemen dat nu al duidelijk te maken / in te tekenen."

Voorstel Reactie

Nee, kan je niet zo stellen.

Want situatie is gedifferentieerder en per locatie verschillend. Naast de generieke toetsafstanden bestaat ook de mogelijkheid voor locatie specifieke onderzoeken en afspraken:

- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.

Het college kan wel toezeggen dat er geen windturbines OP het terrein van volkstuinen komen. Hoe nabij windturbines mogen komen willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied, juist omdat het zo specifiek per locatie onderzocht moet worden.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Verwachte vragen DENK (al op 20 mei separaat gedeeld met staf WH)

Vraag DENK 1:

- in kaart brengen welke andere fabrikanten er zijn die 'schone' zonnepanelen leveren
- onderzoeken of ze idd 'schoon' zijn van dwangarbeid (of andere vormen van uitbuiting)
- zodra 100% vastgesteld wordt dat er 'bloedzonnepanelen' zijn uit Xinjiang, dan kunnen we snel overstappen naar schone zonnepanelen

Voorgestelde beantwoording

De productieketen van polysilicium (en belangrijke grondstof voor zonnepanelen) is niet transparant en daarom in tegenstelling tot de fabricage van panelen niet te controleren.
Zelfs als zonnepanelen worden gefabriceerd in Europa is daarom niet uit te sluiten dat grondstoffen afkomstig zijn uit Xinjiang.
Er is daarom ook geen lijst van 'schone' fabrikanten. Het ministerie (van Buitenlandse zaken)is in contact treden met de zonne-energiesector over de zorgen die er zijn over dwangarbeid en de verantwoordelijkheden die de sector heeft.
Het college heeft nu geen handvatten om te sturen op de herkomst van (grondstoffen van) zonnepanelen. Zodra deze mogelijkheid er wel is zal Amsterdam deze uiteraard aangrijpen. Wij blijven hierover in contact met het ministerie en de sector.

Vraag DENK 2:
maar betreft participatie naar RES 2.0 wil ik voorstellen om het op buurtniveau te organiseren (dus niet stadsdeel of gebied) en minimale eisen te stellen (bv 5% opkomst ik noem maar een percentage).
reden hiervoor is dat bij de bijeenkomsten/inspraakavonden toch nog steeds usual suspects komen. bij draagvlakonderzoek las ik zelf ondervertegenwoordiging van mensen met een migratieachtergrond.
daarom wil ik voorstellen om het op buurtniveau te doen + minimale opkomst. Dan mag het college zelf uitvogelen *hoe* ze dat bereiken.

Voorstel reactie:
Doel van de reflectiefase is om participatie te intensiveren en de dialoog te voeren.
Daarbij zullen we een mix van instrumenten inzetten.

Als je spreekt over inclusiviteit vergroten, kan het om verschillende participatiedoelen gaan.
- Enerzijds om vergroten van de mogelijkheid om betrokken te zijn: dit gaat over zoveel mogelijk mensen mee laten doen aan het proces en om hun stem te laten horen, en
- anderzijds: om beleidsinhoudelijk een divers palet van perspectieven mee te nemen.

Voor het vergroten van betrokkenheid kan je andere methodes inzetten dan bijeenkomsten, bijv. gebruik maken van peilingen of raadplegingen die hoge aantallen van betrokkenheid geven. Hierbij is 1 of max. 2 % is reëel.
Voor het vergroten van de diversiteit kan je gebruik maken van panels, die ook betaald worden. Gebruikelijk ook bij bijv. CBS, TU Delft, en andere onderzoeksinstituten.

Kortom, wethouder deelt wens naar inclusiviteit en dit is nadrukkelijk onderdeel van de reflectiefase. Maar er zijn meer instrumenten om dit te borgen dan een ondergrens van een minimale opkomst percentage bij bijeenkomsten. Een ondergrens aan zich is in dit kader niet doelmatig/ zinvol.

De vraag naar schaal wordt in dit kader benaderd: afhankelijk van het type activiteiten zullen deze op wijk, buurt of stadsdeel niveau gecommuniceerd worden. We zullen zo lokaal mogelijk en zinvol de activiteiten houden.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

3. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

4. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

Voorstel reactie

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
  - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/
- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

5. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.
- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

6. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.

- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden. De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven.
- We gaan nu uit van ongeveer een half jaar doorlooptijd voor de reflectiefase, maar dan kan ook langer duren.
- Ook volksvertegenwoordigers worden betrokken en kunnen input geven. We stellen voor om een werkbijeenkomst te houden, waar ook volksvertegenwoordigers deel kunnen nemen. Zowel raadsleden als stadsdeelcommissieleden.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

7. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

8. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking.
De gemeente Amsterdam staat in contact met andere gemeenten, zoals Dronten, waar al ervaring is opgedaan met de installatie van windturbines/parken en het participatieproces om omwonenden te betrekken. De daar opgedane ervaringen zullen worden uitgewisseld en meegenomen in de Amsterdamse aanpak.

9. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar

staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

10. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.
    Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
    - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
    - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
    - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
    - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:
    - Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
    - Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

11. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

12. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:
- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

13. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:
Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:
- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.

- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

14. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

15. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

16. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

17. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

18. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

19. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

20. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

21. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

    Voorstel reactie:

    Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**

- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

22. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".
    - Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).

- Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname.

Woon

23. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.

- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

24. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
  1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.
  2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
  3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.
- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
  - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7:

https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.

- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
  - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
  - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
  - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.
- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:

- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:

- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

25. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.
- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

26. Feiten over Wind
    - Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
    - Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

27. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De

warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

28. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

Voorstel reactie:

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

  (zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

29. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

30. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.
- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

31. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

32. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

33. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

Raadsadres van de bezorgde (para)medici is 18 mei beantwoord. Intussen heeft deze groep 2 (vervolg) raadsadressen ingediend. Hier eerst de genummerde vragen uit het oorspronkelijke raadsadres met het antwoord

Voorstel reactie:

1. Raadsadres: Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Raadsadres: Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Raadsadres: Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader

4. Raadsadres: Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Raadsadres: Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Raadsadres: Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Raadsadres: Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

Er zijn 2 vervolg raadsadressen van de (para)medici binnengekomen:

Raadsadres 18 mei: De indieners willen dat het college reageert op het RIVM rapport: 'Nieuwe gezondheidskundigerichtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses' dat op 12 mei is verschenen. Rapport geeft nadere duiding voor beleidsmakers over de gezondheidseffecten van geluid afkomstig van wegen, spoor en vliegtuigen op basis van de advieswaarden van de WHO uit 2018. Rapport gaat niet over windturbines, maar de indieners zien voldoende aanleiding in het rapport om de gezondheidseffecten nog serieuzer te nemen.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres neemt de gemeente de gezondheid van haar inwoners zeer serieus. De gemeente heeft daarom een gezondheidseffectschatting (GES)/Health impact assessment (HIA) onderdeel van het proces gemaakt om projecten te beoordelen. De invulling van de GES moet nog worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie. Dit RIVM rapport kan daarbij gebruikt worden.

Raadsadres 24 mei: De indieners reageren op het antwoord van de gemeente en het RIVM op hun eerste raadsadres en gaan daar met 4 zelfgetrokken conclusies en 11 inhoudelijke punten uitgebreid op in. Hun eindconclusie is dat de indieners zelf voldoende hebben aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn er meer onderzoek nodig is. Ze roepen dan ook op om meer onderzoek af te wachten en dat tot die tijd windturbines niet te dicht op woningen kunnen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe in acht moet worden genomen.
Ook vinden ze de GES dusdanig vaag dat ze daar nog niet op kunnen reageren en willen ze eraan meewerken.

Voorstel reactie

Net als de indieners van dit raadsadres is de gemeente van mening dat windturbines niet te dicht op woningen geplaatst kunnen worden. Dit vervolgraadsadres geeft aan dat de indieners van mening verschillen met het RIVM en de gevolgde koers van de gemeente. Verschil van mening mag er zijn. Daarom hebben wij in de beantwoording van het 1e raadsadres van de indieners ook aangegeven dat we hen zullen vragen mee te denken over de invulling van de gezondheidseffectschatting. Dat aanbod staat nog steeds. Hoe de gezondheidseffectschatting er uit komt te zien is op dit moment nog niet concreet, omdat dat nog moet worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie.

Er liggen tientallen raadsadressen ter behandeling. De gemeente doet haar best om alle raadsadressen voldoende aandacht te geven en binnen de gestelde termijn te beantwoorden.

34. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit

voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

35. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

36. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost

-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06[redacted])

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 17:02:54 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: preadvies 368_21 boomsma
Attachments: 210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 1800 uur.docx

Moties Khan en Boomsma zijn er ingeplakt. En de inhoudsopgave is up to date.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 17:56
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: preadvies 368_21 boomsma

Hi [redacted], plak je deze ook meteen in de juiste word motie van Boomsma?

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dient nader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

[redacted]RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 17:15
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Zorg jij voor een preadvies naar [redacted]? / ik heb voorzet gedaan:

https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10179546/1/368_21_Motie%20Boomsma%20RES%201_0%20werkgroep%20feiten%20rondom%20windturbines

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dient nader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 31 6 [redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Preadviezen moties ter voorbereiding besluitvorming RES 1.0 NHZ
Raad 26/27 mei, Agendapunt 4.

Inhoud

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.) 3

Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van RES 1.0 (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.) 5

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine) 7

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden) 9

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen) ..11

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen) 13

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen) 15

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Geen windturbines inhet IJmeer) 17

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen) 19

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!) 21

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES) 23

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast) 25

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines) 27

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste vankampeerterreinen) 29

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van NoorderIJplas) 31

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen) 33

Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0 35

Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten 37

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake RES 1.0 (compensatie bewoners) 39

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake RES 1.0 (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment) 41

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake RES 1.0 (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment) 43

Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk 45

Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau ..47

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober 49

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen 51

Motie van het lid Boomsma inzake de RES 1.0 Noord-Holland Zuid (windturbines feiten) 53

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingen zonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid van omwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek (WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naar alle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegen flinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van de klimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daar vrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoeken op het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief voor het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moeten worden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een van belangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne-energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteit van Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hun renovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon op te stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldig gerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaar object';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object' aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dient te zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merken als 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebied gebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 321
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daarin gedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijn voor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet te plaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA *(staat nog niet online)* m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al of niet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij het besluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder de definitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf ('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen te worden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek worden aangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter tot de windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin niet aangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van de volkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA *(staat nog niet online)*:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aan biodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenst aan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperaties andere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstens zo hoog zal uitvallen;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige

aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
- de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening en daarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

Preadviezen 3 moties + 1 amendement van van Soest / agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 11.30 uur
Opsteller: [redacted]

Moties: 304, 305, 306.
Amendement: 330.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 304
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- Datacenters alle energie van windmolens opslurpen.

Overwegende dat:
- burgers moeten meebetalen aan de windturbines voor de elektriciteit van de datacenters.

Van mening dat:
- de burgers niet op hoeven te draaien voor de stroomvoorziening van datacenters waarvoor toch al een minimaal draagvlak bestaat.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

toekomstige datacenters, die zich binnen de gemeentegrenzen willen vestigen, te verplichten hun eigen stroom- en elektriciteitsnetwerk te laten aanleggen.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit al is opgenomen in het Vestigingsbeleid Datacenters (pag 46, paragraaf 6.2). Hierin staat vermeld dat we "...bedrijven met een elektriciteitsvraag of groeiambitie groter dan 80 MVA gecontracteerd vermogen een eigen 150 kV inkoopstation moeten realiseren."
- Wij willen graag dat alle bedrijven in Amsterdam hun energie duurzaam inkopen, ook datacenters.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen.
- Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem. We gebruiken in Nederland nu al elektriciteit uit bijvoorbeeld Denemarken.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 305
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- in de RES 1.0 Noord-Holland Zuid de schamele ambitie van 150 MW zonne-energie op kleine daken opgenomen heeft in de vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Overwegende dat:
- op slechts 4% van de geschikte daken in Nederland op dit moment zonnepanelen liggen;
- uit verschillende studies blijkt dat met zonnepanelen op daken van woningen jaarlijks tussen de 19 en 35 TwH opgewekt kan worden;
- dit betekent dat zelfs in het meest ongunstige scenario 92% van de 21 Twh die huishoudens op dit moment op jaarbasis gebruiken kan worden opgewekt door zon op daken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

in het proces richting de RES 2.0 te lobbyen voor een flink hogere ambitie van kleinschalige opwek van zonne-energie op daken van particulieren en woningcorporaties.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khanss

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil veel meer zonnepanelen op grote en kleine daken. Daar werken we hard aan in Amsterdam.
- In het Klimaatakkoord is echter al afgesproken dat als de doelstelling van hernieuwbare elektriciteit wordt verhoogd er eerst gekeken gaat worden naar zon op daken en wind op zee. Daarvoor hoeven we dus nu niet te gaan lobbyen richting RES 2.0.
- We moeten nu aan de slag en naar onszelf en onze regio kijken.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Dat is fors meer dan de landelijke doelstelling.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 306
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES

Constaterende dat:

- wij van onze vertegenwoordigers in Nieuw-West en Noord vernomen hebben dat aan de stadsdeelcommissies geen advies gevraagd is over de RES.

Overwegende dat:

- dit een wonderlijke keuze is omdat de stadsdeelcommissies normaliter over van alles en nog wat om advies gevraagd wordt;
- Juist de RES grote impact heeft op de directe lokale omgeving, neem bijvoorbeeld de windmolens.

Van mening dat:

- met deze handelswijze de indruk gewekt wordt dat de mening van de stadsdeelcommissies over de RES niet op prijs gesteld wordt en het een weldoordachte keuze van het college lijkt om bemoeienissen en participatie zoveel mogelijk te minimaliseren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- alle stadsdeelcommissies te vragen een advies uit te brengen over de RES en de uitkomsten daarvan met de raad te delen;
- besluitvorming over de RES tot die tijd op te schorten.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college heeft via het instrument van "wensen en bedenkingen" op de concept RES de adviezen van alle stadsdeelcommissies en –besturen uitgevraagd en gekregen.
- Daarnaast hebben de stadsdeelcommissies Noord en Oost een extra (ongevraagd) advies meegegeven aan het college. Die heeft het college beantwoord.
- Daarnaast heeft het college in nauwe afstemming met de stadsdeelbestuurders het besluit voorbereid over de aangepaste windzoekgebieden.
- De inbreng van de stadsdeelcommissies en –besturen is dus meegewogen.
- Daarnaast zijn de stadsdeelbestuurders actief betrokken geweest bij de informatieavonden en participatieavonden in de afgelopen jaren. Ook de commissieleden konden een bijdrage leveren.
- Tot slot zijn er binnen het RES-proces in de regio NHZ zogenaamde XXL-bijeenkomsten georganiseerd waarvoor alle bestuurders in de regio Noord-Holland Zuid zijn uitgenodigd, ook de stadsdeelbestuurders.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 330
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,
Gehoord de discussie over de RES

Besluit:

Het dictum 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen' te wijzigen in 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 **niet** vast te stellen'..

Toelichting:
Uit diverse publicaties gebleken is dat de burgerparticipatie omtrent het plaatsen van windturbines in de directe leefomgeving van mensen, een wassen neus geweest is en niemand van de zogenaamde 'burgercoöperaties' zelf in de gebieden woont. Het participatietraject voldoet daarmee niet aan de afgesproken kaders waardoor de Amsterdamse raad de RES niet zou moeten vaststellen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van dit amendement

- Amsterdam heeft sinds de start van het RES-proces in 2019 bewoners en belanghebbenden uitgebreid betrokken. Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt de participatie steeds intensiever, omdat het proces concreter wordt:

van nieuwe voorkeursgebieden naar specifieke locaties, maar eerst de reflectiefase.

- Het college heeft een uitgebreid overzicht gegeven van de participatiestappen in de bijlage bij dit raadsbesluit over de RES 1.0. Ook in de RES 1.0 is de participatie (ook op regionaal niveau) beschreven.
- Opmerkelijk: het college weet niet waar de leden wonen van de burgercoöperaties. Interessant dat het lid van Soest dit wel weet.
- Opmerkelijk: het college weet niet naar welke kaders het lid van Soest verwijst in de motie, maar weet wel dat de raad akkoord is gegaan met de startnotitie van de RES waarin het RES-proces uiteengezet is.

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad
Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.
Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines. De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdamte kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgevingbij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met eenvermogen van 3Mw;
de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dusals beperkt kwetsbaar object;
ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral ineen dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdamwindturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	334
Status	
Onderwerp	Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0

Onderwerp

Maximale geluidsnorm aan de gevel voor windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES NHZ 1.0

Constaterende dat een minimumafstand van 350 m voldoende wordt geacht om geen last te hebben maar Nederland geluidsnormen in plaats van afstandsnormen hanteert

Constaterende de dat de WHO met de richtlijn "Environmental noise guidelines for the European region" uit 2018 een niveau van maximaal 45/40 dB hanteert voor geluidsoverlast in de woonomgeving

Constaterende dat ook het RIVM rapport 2020-0148 d.d. 12-5-2021 aangeeft dat ernstige gezondheidsschade al eerder kunnen optreden dan gedacht.

Constaterende dat genoemd rapport de max 45 dB richtlijn ondersteunt: "[het] blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden
blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (L_{den})" (p.16)

Constaterende dat de Nederlandse norm van gemiddeld 47 dB hierboven ligt en daarmee meer risico accepteert

Constaterende dat het college bezweert gezondheid voorop te stellen

Overwegende dat de norm aanscherpen niet arbitrair maar juist bewust voorzorgen nemen is

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een maximale geluidsnorm van 45 dB overdag en 40 dB 's nachts te hanteren voor geluidslast aande gevel van woonhuizen bij het plaatsen van windmolens.

Indiener

J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).
- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	326
Status	Status
Onderwerp	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Onderwerp

Bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ).

Constaterende dat:

- Diverse buurgemeenten meermaals hun zorgen hebben geuit richting het college en de raad van Amsterdam over de gevolgen die windturbines kunnen hebben voor o.a. de volksgezondheid van hun inwoners, leefbaarheid en toekomstige woningbouwplannen;
- Er in Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan moties zijn aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraden daar vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met hun bezwaren;
- Het college een aangenomen motie in de gemeente Ronde Venen over het beschermen van Unesco-erfgoed van de Stelling van Amsterdam voorlopig naast zich neerlegt;
- Ook vanuit Weesp en Ouder-Amstel protesten klinken tegen de plannen van Amsterdam;
- Er fouten door Amsterdam zijn gemaakt in de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park als zoekgebied voor een windturbine.

Overwegende dat:

- Er weliswaar geregeld ambtelijk en politiek contact is met onze buurgemeenten en er ookal is gereageerd op de brieven die naar Amsterdam zijn gestuurd, maar door de hierboven opgenoemde feiten en het aanhoudende protest het goed is als het college het initiatief neemt een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor betrokken bestuurders in onze buurgemeenten;

– Dit aansluit op de wens van het college voor meer samenwerking en een nieuw pact met de regio, zoals uitgesproken door de burgemeester tijdens de nieuwjaarstoespraak van 2020,[1] en tevens tegemoetkomt aan de oproep die drie vertrekkende burgemeesters uit de regio 2019 deden dat Amsterdam zich minder solistisch moet opstellen als het gaat omkwesties die de gemeentegrenzen overschrijden.[2]

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

– Na de zomer een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor alle bestuurders van alle betrokken buurgemeenten over de uitwerking van de plannen van het college met betrekking tot het plaatsen van windmolens;
– De raad te informeren over de punten die aan de orde komen en over de uitkomst van deze bijeenkomst.

Indiener

D.G.M. de Grave-Verkerk

Preadvies: Het college adviseert positief over deze motie.

- Het college heeft de afgelopen weken aangegeven veel waarde te hechten aan samenwerking in de regio. Hiervoor hebben we in het verleden vaak gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk met de buurgemeenten.
- We voeren graag ook in de toekomst en over de reflectiefase het gesprek met de bestuurders van de regio, het lijkt me zelfs beter om met elkaar het gesprek aan te gaan dan brieven naar elkaar te sturen.
- Een bestuurdersbijeenkomst na de zomer voor alle bestuurders van alle buurgemeentes lijkt me dan ook een goed idee.
- Ik kan – ook ivm Corona maatregelen – nog niet meer toezeggen over de exacte vorm en uitwerking van deze bijeenkomst.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale

EnergiestrategieConstaterende dat:
- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zogoed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	349
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Onderwerp

Onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Woonboten in eerste instantie niet zijn meegenomen in de door Pondera Consult uitgevoerde haalbaarheidsstudie, ook niet de woonboten te Durgerdammerdijk;
- Het zoekgebied bij de Durgerdammerdijk voor woonbootbewoners inmiddels is aangepast;
- Bewoners aangeven dat de op de kaart[1] getrokken cirkel van 350 meter om de woonboten heen, niet overeenkomt met de werkelijke afstand;
- Bewoners spreken van een kleine vertekening op de kaart met grote consequenties, omdat het zoekgebied van kleine omvang is.

Verder constaterende dat:
- Bewoners aangeven dat er bij de afbakening van de kaart ook geen rekening is gehouden met de locatiewijziging van de dichtstbijzijnde woonboot tot het zoekgebied;
- Bewoners aangeven dat het roodgekleurde extra reservegebied ongewijzigd is gebleven en dat het extra reservegebied nog steeds geen 350 meter tot de woonboten te Durgerdammerdijk betreft[2].

Overwegende dat:
- Woonboten vallen onder geluidsgevoelige objecten;

[1] https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl

[2]

- Een afstand van 350 meter noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen;
- De bewoners van Durgerdammerdijk zich zorgen maken over de schadelijke gevolgen van windturbines op hun gezondheid en die van hun kinderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden nabij Durgerdammerdijk te herzien en zodanig aan te passen dat boven alle twijfel kan worden uitgesloten dat de afstand van windturbine tot woonboten minder dan 350 meter is.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- De ligplaatsen/woonboten zijn inderdaad geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 meter afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur) een afspraak gemaakt met de bewoner.
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES-viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden (alleen verkleind), omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES-viewer" ingevoerd. https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES-viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	350
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau

Onderwerp

Representatieve afspiegeling op buurtniveau

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Er sprake is van ondervertegenwoordiging van Amsterdammers uit een lage sociaaleconomische klasse, met een praktische (of geen) opleiding en/of een migratieachtergrond;
- Gemiddeld genomen deze groepen meer te kampen hebben met gezondheidsproblemen en daarmee meer vatbaar zijn voor de schadelijke gevolgen van windturbines in de nabijheid;
- Een aantal zoekgebieden zijn voorgesteld waarin bovengenoemde groepen sterk vertegenwoordigd zijn;
- De beperkte vertegenwoordiging in draagvlakmetingen en participatietrajecten van voornoemde groepen niet alleen vragen opwerpt over in hoeverre zij op de hoogte zijn van de schadelijke gezondheidsgevolgen van windturbines, maar ook over het democratische gehalte van de inspraak.

Overwegende dat:
- Draagvlak en representatie vooralsnog op stadsdeelniveau gemeten wordt, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan van de demografische afspiegeling per buurt;
- De Omgevingswet mogelijkheden biedt om de mate van participatie te verhogen, maar daarbij zeer belangrijk is dat er sprake is van een representatieve afspiegeling per (getroffen) buurt;
- Het meten van participatie op buurtniveau een beter beeld geeft van de demografische afspiegeling van de verschillende groepen Amsterdammers;

- Het cruciaal is voor de energietransitie om zoveel mogelijk verschillende groepen burgers mee te krijgen;
- Het tijd is om harde eisen te stellen aan de representativiteit om een goede afspiegeling te garanderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

Onderweg naar RES 2.0 participatie in te steken vanuit buurtniveau en minimale eisen te stellen aan:

1. de betrokkenheid van verschillende groepen burgers per buurt;
2. het participatietraject pas te vervolgen wanneer er sprake is van een gedegen representatieve afspiegeling van de buurt;
3. daarbij te onderbouwen hoe er tot die beslissing is gekomen.

Vervolgens dit voor te leggen aan de raad.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- College streeft een hele brede vertegenwoordiging van perspectieven na door verschillende participatie methoden in te zetten,
- En daarbij zijn niet alle methoden zinvol per buurt, denk aan online raadplegingen, inloop momenten, excursies of dialoog tafels.
- Een representatieve buurtafspiegeling voorwaardelijk te zien voor het proces gaat te ver, daarom adviseer ik negatief op deze motie.
- Ik doe wel de toezegging om een zo groot mogelijke inclusiviteit van het participatieproces na te streven en u daarover te berichten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	351
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Onderwerp

De vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Er veel ophef is over de vaststelling van de RES 1.0;
- In de provincie Utrecht de RES 1.0 is uitgesteld tot oktober;
- Het voordeel hiervan is dat de reflectiefase vóór de besluitvorming plaatsvindt in plaats van achteraf;
- Bijkomend voordeel is dat er tegen oktober onderzoek zal worden gepubliceerd over de (mogelijke) gezondheidsgevolgen van windturbines.

Overwegende dat:

- Uitstellen tot 1 oktober het voordeel biedt om de schadelijke gevolgen van windturbines duidelijk te hebben alvorens er besluiten worden genomen;
- Uitstel ook leidt tot rust onder de burgers;
- Andere gemeenten en provincies de gemeente Amsterdam reeds zijn voorgegaan met het uitstellen van de vaststelling van de RES 1.0 tot 1 oktober.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De vaststelling van de RES 1.0 uit te stellen tot 1 oktober.

Gemeente Amsterdam

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De reflectiefase zal niet in drie maanden zijn afgerond, juist de dialoog met de bevolking is belangrijk voor het vertrouwen in het proces. Daarbij staat de kwaliteit en het gezamenlijke proces voor de druk die een nieuwe deadline van 1 oktober geeft.
- Juist over wensen ten aanzien van locaties en ten aanzien van het proces moeten we als stad met elkaar het gesprek aangaan en deze vastleggen in het afwegingskader. Dat stellen we anders met nog eens maanden uit.
- U vraagt om meer onderzoek te doen, maar daarvoor moeten we locaties duidelijk hebben. Pas als die helder zijn uit een gezamenlijk proces kunnen al die onderzoeken worden gedaan, waar ik veel raadsleden nu naar hoor vragen.
- In mijn ogen creëert duidelijkheid over de zoekgebieden en de start van de reflectiefase meer rust.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	352
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen

Onderwerp

Voorzorgsprincipe toepassen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Het RIVM heeft aangegeven dat hun onderzoek niet kan worden gebruikt voor lokale situaties;
- Het RIVM erop aandringt onderzoek te doen naar de gezondheidsgevolgen van windturbines;
- Het RIVM aangeeft dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed van windturbines op de gezondheid en ontwikkeling van kinderen[1];
- Het bekend is dat kinderen slecht slapen door geluidsoverlast, bijvoorbeeld door nabijgelegen snelwegen of vliegtuigverkeer en dat dit een slechte invloed heeft op de hersenontwikkeling en schoolprestaties van kinderen[2];
- Er aanwijzingen zijn voor dat laagfrequent geluid kan leiden tot schadelijke gezondheidsgevolgen[3];
- Het RIVM in een rapport aangeeft dat hart- en vaatziekten kunnen optreden tussen 45-55 decibel en de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid gemiddeld 47 decibel betreft, waarbij ook nog eens geen rekening wordt gehouden met piekbelasting;

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast?fbclid=IwAR0LzrblV-RexWJc3-J5Er77D3E7Peh47xKSBFvzS9BqaovGFgEru3rSPog

[2] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf

[3] https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige

Gemeente Amsterdam

Verder constaterende dat:

- Bij de huidige normen de geluidsbelasting anderhalf tot twee en een half maal hoger is dan in de omringende landen;
- Wetenschappers en artsen zeggen dat het RIVM-rapport herzien dient te worden en dat ook het RIVM zelf erkent dat dit beter zou zijn.

Overwegende dat:

- Het RIVM nog niet de mogelijke gezondheidsgevolgen van windturbines in Nederland, in het bijzonder Amsterdam, heeft bepaald;
- Het daarom belangrijk is om het voorzorgsprincipe toe te passen: bij twijfel niet doen, zeker aangezien de Nederlandse geluidsnormen aanzienlijk hoger zijn;
- Het logischer is om eerst de gezondheidsrisico's te onderzoeken en dan zoekgebieden aan te wijzen en niet andersom.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

1. De voordracht om zoekgebieden aan te wijzen aan te houden;
2. Voorafgaand de aanwijzing uitgebreid heronderzoek uit te voeren;
3. Op grond van de resultaten van het heronderzoek mogelijk het besluit te herzien;
4. Afhankelijk van de onderzoeksresultaten het besluit in te trekken.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- We gaan met een HIA de gezondheidseffecten in beeld brengen. Dat kunnen we pas doen als er locaties in beeld zijn waarvoor geluidsberekeningen zijn gemaakt.
- NB: Het voorzorgsbeginsel strekt niet zover dat bij het ontbreken van wetenschappelijke consensus over mogelijke gezondheidseffecten van een besluit dat het plaatsen van windturbines mogelijk maakt, van dat besluit zou moeten worden afgezien. Het college kan gemotiveerd aangeven dat zij van oordeel is dat de wettelijke normen voldoende bescherming bieden.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	368
Status	–
Onderwerp	Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (windturbines feiten)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- voor en tegenstanders van windturbines bij woonwijken en in de natuur beweren dat de andere partij onjuiste feiten presenteert of verdraaid;
- voor een open en eerlijk gesprek; een goede maatschappelijke belangenafweging; en de acceptatie van het uiteindelijke besluit door alle partijen, het van essentieel belang is dat partijen zoveel mogelijk overeenstemming bereiken over de onderliggende feiten;
- het vaststellen van de feiten een gezamenlijk proces moet zijn waarbij wordt vastgesteld waar overeenstemming over is en waar niet en wat dan de overwegingen zijn;
- hierdoor niet deskundige partijen zich een beter beeld kunnen vormen van de werkelijkheid en tot een betere afweging kunnen komen;
- het politieke en maatschappelijk debat daardoor beter gevoerd kan worden wat een belangrijk onderdeel is van het democratische proces.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dient nader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Indiener

D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

Commissie FED 20 mei 2021

Tijd: 13:30 tot 17:00 uur (digitaal) en van 18:00 tot 19:00
(Besloten deel) Locatie: Digitaal

1 Algemeen deel

a Opening

b Mededelingen

c Vaststellen agenda

d Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie FED d.d. 15 april 2021

e Termijnagenda

f TKN-lijst

g Ingekomen stukken Stadsdeelcommissies

2 Inhoudelijk deel

a Opening

Inspreekmomenten Publiek

c Actualiteiten

d Rondvraag

Mogelijke rondvraag FED 20 mei 2021

Onderwerp: Van der Pek n.a.v. artikel Parool

Aanleiding / voorgeschiedenis

1. 28 april heeft wethouder Ivens beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé verstuurd inzake Stoppen renovatie Van der Pekbuurt. Zie los bijgevoegd.
2. Artikel in Het Parool van 19 mei. Zie hieronder bijgevoegd.
3. Dit artikel is waarschijnlijk geschreven n.a.v. twee recente nieuwsbrieven verstuurd door Ymere aan bewoners in Van der Pek Noord en Zuid. Hierin legt Ymere uit waarom ze kiest voor een warmtenet. Zie link: https://www.ymere.nl/media/2157/nieuwsbrief-noord-mei-2021.pdf https://www.ymere.nl/media/2158/nieuwsbrief-zuid-mei-2021.pdf.

4. Gister is in commissie Wonen een ingesproken over Van der Pek. Nav een vraag van Leenders zegt de wethouder toe het stadsdeel te vragen om te bemiddelen tussen bewonerscommissie en Ymere bij de renovatie van de Van der Pekbuurt. Wethouder heeft hierover al contact met Erna Berends opgenomen.

Kosten aardgasvrij

- In het Het Parool artikel zou men kunnen lezen dat de aardgasvrij kosten reden voor vertraging zijn. Dat is onjuist. Ook zonder aardgasvrijmaken heeft Ymere onvoldoende geld om nu de renovatie uit te voeren. Vooral de verhuurdersheffing zorgt voor onvoldoende investeringsruimte.
- Daarnaast is bij een grondige renovatie niet gelijk aardgasvrij gaan natuurlijk geen optie.
- De door sommige bewoners gewenste lage temperatuur varianten zijn duurder dan de stadswarmtevariant die Ymere voorstaat. Zodoende maakt de keuze voor een LT variant het probleem alleen maar groter.

- De renovatie kost all-in rond € 100.000 – 110.000 per woning. Funderingsherstel is daarin de grootste post.
- Hoewel het nog verder gedetailleerd moet worden, zal de investering voor aardgasvrij maken van de woning grofweg rond € 15.000 liggen. o
- Haal daar vanaf de subsidie van de gemeente van € 5.000 en de besparing vanwege vermeden gaskosten (geen CV ketel aanschaf, onderhoud en vervanging en geen rookgaskanaal vervanging, bij elkaar rond € 3000 – € 4000), dan wordt duidelijk dat de goedkoopste variant van aardgasvrij tussen 5% tot 10% van het investeringsbudget kost. Dat er uit halen zal het probleem niet oplossen.

Bijlage 2: Het Parool: Renovatie Van der Pekbuurt zeker twee jaar uitgesteld

Woningcorporatie Ymere verslikt zich in de renovatie van de noordelijke Van der Pekbuurt. De renovatie en het aardgasvrij maken van de 1100 oude huurwoningen is zo duur dat het project zeker twee jaar wordt uitgesteld.

[redacted] *19 mei 2021, 18:00*

Het gaat om diverse appartementenblokken in Noord die halverwege de jaren tachtig voor het laatst gerenoveerd zijn. In het renovatieplan zat ook de ambitie om het hele gebied in één keer aardgasvrij te maken, maar de totale kosten zijn zo hoog dat Ymere het project uitstelt van 2023 tot 2025.
De Van der Pekbuurt werd bijna tien jaar geleden van de sloop gered, maar de toen beloofde renovatie is nog altijd niet gereed.

Onbetaalbaar
De huurders van de woningen zouden het liefst een dure renovatievariant willen, met lagetemperatuurverwarming, en hadden hier in 2019 afspraken over gemaakt met Ymere. Maar nadat de woningcorporatie de plannen heeft doorgerekend, blijken die onbetaalbaar. Voor deze vorm van verwarming moet heel veel isolatie worden aangebracht en dat maakt de renovatie duurder.
Ook de goedkopere variant, het aansluiten van de oude woningen op het netwerk van de stadsverwarming, zorgt voor hoofdbrekens. "Ymere moet, ook zonder lagetemperatuurverwarming nog veel uitzoeken om de renovatie financieel en technisch haalbaar te maken," antwoordde woonwethouder Laurens Ivens onlangs in antwoord op vragen uit de raad. Volgens Ymere legt het project, inclusief de aansluiting op de stadsverwarming, 'een te groot beslag op de investeringsruimte gedurende een te lange periode'. Ook funderingsherstel van sommige bouwblokken zorgt voor oplopende kosten, verduidelijkt een zegsman van Ymere.

In 2018 kwam een subsidie van ruim 6 miljoen euro beschikbaar van het kabinet om de financiering van de warmtetransitie in deze buurt rond te krijgen. Toen zei wethouder Marieke van Doorninck dat hiermee 'alle bestaande woningen in de Van der Pekbuurt aardgasvrij gemaakt kunnen worden'.

Experiment
Inmiddels is een klein deel van de wijk, 38 woningen in de Gentiaanbuurt, bij wijze van experiment aardgasvrij gemaakt. In het coalitieakkoord is beloofd dat tot 2022 drie wijken van het aardgas afgekoppeld worden, maar die ambitie lijkt steeds moeilijker haalbaar.
Ymere waarschuwde overigens al dat stadsverwarming de meest betaalbare optie zou zijn voor het aardgasvrij maken van de Van der Pekbuurt. Maar de bewoners vreesden juist dat zij via stadsverwarming afhankelijk worden van de prijzen van energieleverancier Vattenfall, die de warmte via het stadsverwarmingsnetwerk levert.
Volgens Ivens wordt er tussen de huurders en Ymere onderhandeld over de mogelijke verkoop of liberalisering van een aantal huurwoningen. Met de opbrengst hiervan zou het renovatietraject betaald kunnen worden.

Bespreekpunten

Economische Zaken

3 Kennisnemen van het voorgenomen besluit tot oprichting van een Regionale Ontwikkelingsmaatschappij en hetuiten van wensen en bedenkingen.
Nr. VN2021-012481

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*

Duurzaamheid en Circulaire Economie

4 Vaststellen van de Regionale Energie strategie 1.0 Noord-Holland Zuid(RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726

- *De gemeenteraad te adviseren inte stemmen met de raadsvoordracht (Gemeenteraad d.d. 26 en 27 mei 2021).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 5.*

5 Raadsadres inzake zoekgebied Gein en de Hoge Dijk ingeklemd tussen NNN- gebied. Nr. VN2021-010974

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Op verzoek van het lid Bakker (SP).*
- *Voorgesteld wordt dit puntgevoegd te behandelen met agendapunt 4.*

Bij de bespreking aanwezig:

[redacted]

Kern van het raadsbesluit

1. *De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen, met als belangrijkste punten:*
   a. *Het Amsterdamse bod is een bijdrage van 0,7 TWh (als onderdeel van de regio Noord-Holland Zuid; totaal 2,7 TWh) aan de doelstelling in het nationaal Klimaatakkoord van 35 TWh hernieuwbare elektriciteit op land voor 2030.*
   b. *Het Amsterdamse bod betreft de ambitie:*
      I. *Voor 400 MW zonne-energie op grote daken (60% van beschikbare grote daken benut) en op plekken waar dubbel ruimtegebruik mogelijk is, zoals langs snelwegen en/of op braakliggend terrein.*
      II. *Voor tenminste 127 MW windenergie (huidig vermogen in Q1 2021 is 75 MW). Ofwel: circa 17 extra windturbines van 3 MW per stuk.*
      Te realiseren in de aangepaste windzoekgebieden ten opzichte van die in de concept-RES Amsterdam.
      III. *In 2040 aardgasvrij te zijn. Het hoofdstuk over warmte in de RES 1.0 is een inventarisatie van de warmtevraag en warmteaanbod in Amsterdam, in lijn gebracht met de door de gemeenteraad vastgestelde Transitievisie Warmte en aangevuld met recente beleidsontwikkelingen.*

2. *Kennisnemen van de bijgevoegde schriftelijke reactie van het college met betrekking tot de moties met nummers 35, 43, 61, 67, 71, 72, 73, 77, 78, 83, 84 inzake agendapunten 25 en 26 over de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid op 10 februari 2021 (bijlage 2 en 3).*

3. *Instemmen met het continueren van de regionale samenwerking, onder andere door:*
   a. *Na vaststelling van de RES 1.0 een uitvoeringsprogramma RES 1.0 op te stellen.*
   b. *Te werken aan een RES 2.0, in overeenstemming met de nationale aanpak en afspraken uit het Klimaatakkoord.*

4. *Kennisnemen van de Amsterdamse kaart met windzoekgebieden (versie april 2021).*

Mogelijke vragen plus antwoorden:
In geel de toegevoegde vragen/antwoorden/aanpassingen t.o.v. de annotatie van **25 mei**

Mogelijke vragen n.a.v. de inspreekavond op 25 mei:

1. Wat is de winst die energieondernemers maken op de windturbines?

- De systematiek van de subsidie Stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie (SDE++) is erop gericht de energietransitie in Nederland haalbaar en betaalbaar te laten zijn.
- De SDE ++ subsidie is geënt op een redelijke winstmarge voor bedrijven en (non-) profitinstellingen.
- Bij berekeningen wordt uitgegaan van een rendement tussen 0-5%. Amsterdam is daarbij vanwege de hoogtebeperking een locatie waar naar verwachting de business case moeilijk wordt, ontwikkelingen in de stad zullen zich aan de onderkant van deze bandbreedte bevinden.

2. Verwarring over termen: corporaties in tegenstelling tot coöperaties:

- Ter verduidelijking: bij de energietransitie geven we in Amsterdam voorkeur aan lokaal eigendom, we streven naar minimaal 50% lokaal eigendom.
- Om lokaal als burgers energie op te wekken, heb je een rechtsvorm nodig. Een coöperatie is hiervoor de meest gebruikelijke vorm.
- Een coöperatie bestaat uit een bestuur en leden, die gezamenlijk eigenaar zijn van het project. In Nederland zijn er meerdere honderd (484) coöperaties. In Amsterdam werken de energiecoöperaties samen aan de ontwikkeling voor windenergie in "Amsterdam-Wind".
- Dit is niet te verwarren met een (woningbouw)corporatie, waar in de meeste gevallen het bestuur beslist.

3. Vragen over samenhang met bestaande of nieuwe ruimtelijke plannen, o.a. Masterplan Zuidoost:

- De RES 1.0 heeft als uitgangspunt dat bestaande plannen met vingerende bouwvergunningen mee genomen zijn in het bepalen van de zoekgebieden (stand 2018).
- Met nieuwe en toekomstige plannen wordt in de vervolgfase "reflectiefase" en bij het nader uitwerken van mogelijke locaties rekening gehouden.
- Masterplan Zuidoost is gericht op jongeren (tot 31 jaar), op wonen, veiligheid, onderwijs en sport. Mocht een samenwerking hier gewenst zijn, kan bij de nadere aanpak ernaar gekeken worden.

1. Over de reflectiefase / tussenfase

Voorstel reactie:

- Na vaststelling van de RES 1.0 wordt voor de nieuwe zoekgebieden een tussenfase / reflectiefase ingelast.
  - Voor bestaande zoekgebieden (Noorder IJ-plas en Havengebied) gaan we verder met het huidige proces. In de Windvisie 2012 is al vastgelegd dat dit ruimtelijk wenselijke en kansrijke gebieden zijn voor windenergie.
- De reflectiefase betreft een nieuwe dialoog met bewoners en belanghebbenden. Veel bewoners hebben immers aangegeven zich niet gehoord te voelen in het proces. We nodigen daarom stakeholders ook uit om hun input te geven bij het opstellen van het plan van aanpak voor deze fase. Inmiddels hebben de eerste overleggen plaats gevonden.
- Als gemeente willen we leren door terug te kijken en gezamenlijk met bewoners en belanghebbenden vooruit te kijken, voordat we medewerking verlenen aan nieuwe initiatieven. Onderdeel van dit proces zijn ook stadsdelen, buurgemeenten en veel meer belanghebbenden.
  - Terug te kijken door de evaluatie van het beleidsproces tot nu toe gezamenlijk met belanghebbenden uit te zetten.
  - En vooruit te kijken richting de vervolgfase met initiatiefnemers op basis van de Amsterdamse ambitie. Met aandacht voor:
    - Bespreken hoe we het proces kunnen optimaliseren.
    - Hoe we aan zorgen tegemoet kunnen komen.
    - Het opbouwen van een gezamenlijk beeld over kennis en feiten.
    - Het gesprek kunnen voeren over dilemma's.
    - Wat we als gemeente kunnen meegeven aan nieuwe initiatieven.
  - De opbrengst is o.a. een evaluatie, een afwegingskader voor initiatieven en een uitvoeringsprogramma RES.
    - De raad beslist over het afwegingskader.
    - In het uitvoeringsprogramma wordt samenwerking met de regio gezocht.

Hoe lang duurt de reflectiefase?

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.
- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden.
- De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven.
- We gaan nu uit van ongeveer een half jaar doorlooptijd voor de reflectiefase, maar dan kan ook langer duren.
- Ook volksvertegenwoordigers worden betrokken en kunnen input geven.

Hoe wordt de Raad betrokken bij het PVA Reflectiefase?

- College gaat over uitvoering, raad over kaders.
- Meest logische optie lijkt daarom:
  - vaststelling pva reflectiefase door college. En ter kennisgeving aan de raad.
  - Dit kan ook relatief snel, via spoedvoordracht college en vervolgens via de dagmail ter kennisgeving. Tegelijk kunnen we door met uitvoering en activiteiten.
  - En het sluit aan bij bevoegdheden: College / wethouder is bevoegd voor de uitvoering.
  - Aub geen toezegging doen over tijdstip college ivm wegwerken achterstanden, herijken organisatie etc.!
  - Bespreking met wethouder is wel gepland voor de zomer.

Andere alternatieve of aanvullende opties zijn:
- Vaststelling door de raad (met B&W, en cie) duurt langer (minimaal twee maanden) en gaat de bevoegdheden van de raad aan zich te buiten. Raad gaat het afwegingskader beoordelen en vaststellen, de uitvoering is eigenlijk niet zaak van de raad.
- Raad alvast betrekken bij opstellen van plan van aanpak:
  - Gebeurt deels nu al door indienen moties en debat over RES 1.0, en sowieso door eerder ingediende moties,
  - Het staat raadsleden vrij om ook aan te sluiten bij bijeenkomsten, zij ontvangen alle uitnodigingen.
  - Mogelijk extra sessie / werksessie/ technische sessie voor raad indien gewenst. is niet gebruikelijk, maar zou kunnen om voor vaststelling door college ook bij raadsleden input op te halen. Tegelijk: Raadsleden zijn dan ook politiek niet zichtbaar en hebben mogelijk weinig interesse.

Met welke belanghebbenden is al gesproken over het PVA voor de reflectiefase:

<u>Aanwezige (semi)overheden:</u>
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander

<u>Genodigd, maar niet aanwezig:</u>
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

<u>Niet overheden/ belangengroepen:</u>
- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,

- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,

Genodigd maar niet aanwezig
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland (Wel schriftelijke input geleverd) ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

Wat is een afwegingskader?
Een afwegingskader is een lijst van criteria of kenmerken die je relevant vindt om te gebruiken bij de beoordeling van een situatie en om een afweging over die situatie te kunnen maken. Het ondersteunt het nemen van een beslissing en maakt transparant welke aspecten daarbij een rol spelen. Een afwegings- of beoordelingskader vervangt niet de beslissing, maar informeert besluitvormers over de informatie die relevant is om te betrekken. Zij kunnen het bovendien gebruiken om uit te leggen waarom (op basis waarvan) zij tot een bepaalde beslissing zijn gekomen.

Een afwegingskader van wat?
Voordat je een afwegingskader opstelt, is het van belang om te bedenken wat je precies wilt afwegen en ten opzichte van wat (of van welke situatie) je deze afweging wilt maken. Daarnaast is het nodig om te bepalen of je een individuele situatie wilt beoordelen, of verschillende situaties wilt kunnen vergelijken. Daarom zien wij voor het opstellen van een afwegingskader voor de beoordeling van de geschiktheid van de zoekgebieden voor wind, de volgende vraag als belangrijk startpunt van de discussie:

Startvraag: zoeken we (binnen de aangewezen zoeklocaties) een aantal locaties die het meest geschikt zijn? Of onderzoeken we of de aangewezen zoeklocaties überhaupt wel geschikt zijn? Afhankelijk van het antwoord is het afwegingskader;
(1) een onderlinge vergelijking van zoekgebieden (met bijv. een minimum aantal locaties voor windmolens als uitkomst), of
(2) een individuele beoordeling per zoekgebied (met als mogelijke uitkomst dat geen enkele locatie geschikt is wind).

In beide gevallen zijn de volgende criteria relevant om mee te nemen bij de afweging:
- Toets op wettelijke vereisten t.a.v. geluid, bouwhoogte, risicozonering, natuur, vliegveiligheid, etc
- Gezondheidseffecten; uitvoering Health Impact Assessment (volgens motie)
- Lokale aspecten;
    - Welke partijen (in brede zin; dus ook woonboten, volkstuinparken, recreanten) hebben mogelijk overlast/hinder van wind op deze locatie?
      En wat is de omvang van deze partijen? (bijv: gaat het om 1 woonboot of om 30.000 inwoners)

- Welke lokale opgaves spelen op deze locatie?
- Welke zorgen en wensen leven er onder de inwoners/gebruikers van (de omgeving van) deze locatie
- → dit kan je vertalen in lokale criteria, bijvoorbeeld het aantal nachten dat je met het raam dicht moet slapen.

- Invloed op/van andere beleidsterreinen en ambities;
  - M.b.t. de *huidige* situatie: invloed op o.a.:
    - Ruimtelijke kwaliteit
    - Landelijk gebied
    - Nationaal natuurlandschap
  - M.b.t. mogelijkheden voor *toekomstige* ontwikkelingen van o.a.:
    - Woningbouwambities
    - Natuur- en recreatieontwikkeling
- Invloed op buurgemeenten;
  - Invloed op ruimtelijke ontwikkelingen en ambities van buurgemeenten?
  - Is er overlap in zoekgebieden?
  - Overeenstemming over afwegingskader voor zoeklocaties?

4 Moties PvdO, Raadslid van Soest, toelichting

Samenvatting 4 moties:

- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
- te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van dewindturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.
- bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Voorstel reactie

- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Bij beperkt kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.

- Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines

Aanvullend.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn ***beperkt*** kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek kampeerterreinen:
- Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
    - Kampeerterreinen zijn ***beperkt*** kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
        - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Specifiek volkstuinen
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.

Raadsadres Vereniging Natuurmonumenten, Hiswa-Recron, Vogelbescherming Nederland, Watersportverbond, Landschap Noord-Holland, Nederlandse Vereniging van Toerzeilers,

Een aantal natuurorganisaties (vereniging natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, Vogelbescherming Nederland) en een aantal watersport organisaties (Watersportverbond, Vereniging van Toerzeilers) vragen gezamenlijk het zoekgebied in het IJmeer te schrappen. Zij halen vijf aspecten aan, die zwaarder wegen dan de in hun ogen geringe opwekking van duurzame elektriciteit op die locatie.

Voorgestelde Reactie

- Het college is bekend met dit standpunt, zoals eerder uitgebracht als reactie op de concept RES en het college heeft dit
- Dit is (met variaties) meerdere keer bij het college geadresseerd, in schriftelijke vragen en raadsadressen en als reacties op de concept RES.
- Amsterdam heeft de afweging langs het nationaal afwegingskader RES gemaakt, natuur en ruimtelijke inpassing is daar een van de vier criteria.
- In de RES is ingegaan op beperkingen door werelderfgoed, dit wordt in de nadere uitwerking en bij gesprekken over mogelijke locaties en het afwegingskader mee genomen.

Ad 1) Hoge natuurwaarden

- De hoge natuurwaarden zijn mee gewogen in de afweging voor de RES.
- Echter heeft bij het vaststellen van de zoekgebieden een afweging plaats gevonden langs het landelijk afwegingskader, dit bevat vier aspecten, waarvan natuur en ruimtelijke inpassing maar een van de vier is.

2) Essentieel onderdeel van Werelderfgoed

- In de integrale afweging is ook naar werelderfgoed gekeken, p. 110 in de RES 1.0 bij Hoofdstuk Amsterdam, "integrale afweging".
- Zoals daar aangegeven zullen Werelderfgoed zoals Grachtengordel en Stelling van Amsterdam in de uitwerking in de volgende fase gedetailleerd worden meegenomen in de uitwerking in de volgende fase.

3) Hier eindigt de stad, en begint de open ruimte

- deze inhoudelijke strekking is al eerder benoemd.
- ook hiernaar kijken we in het kader van het afwegingskader, waar ook "ruimte" een onderdeel zal zijn.

4) Klein zoekgebied, grote negatieve gevolgen

- Zoals eerder aangegeven zal in de vervolgfase worden gekeken naar de ruimtelijke uitwerking en naar de specifieke relatie met werelderfgoed, die is in de RES 1.0 aangegeven, zie ad 2).
- Elektriciteitsopwekking heeft juist hier potentie, omdat er mogelijkheid voor hoge molens is en geen hoogtebeperking door Schiphol.

5) Plaatsing in grootste open ruimte komt niet overeen met uitgangspunten

- De uitgangspunten voor ruimte zijn geformuleerd als inbreng in de afweging.
- De algehele afweging heeft plaats gevonden op basis van het landelijk afwegingskader RES, zoals aangegeven is ruimte en natuur een van de vier criteria.

Mogelijke vraag SP/Tiers Bakker

2. Is de GGD wel onafhankelijk genoeg?

Achtergrond

Dhr. Bakker heeft gereageerd op een retweet en like die de behandelend ambtenaar van de GGD ([redacted]) gegeven heeft op een tweet over de beantwoording van het raadsadres van de (para)medici. Dit is opgepikt door Windalarm. Tweet van dhr. Bakker (inclusief foto en naam van de GGD'er):

'Kijk de GGD doet ook lekker mee met bezorgde burgers en medici bashen! Kunnen we wel gebruiken binnen de beroepsgroep. De windturbinesoap bereikt zijn hoogtepunt. Lekkere Health Impakt.'

Voorgestelde reactie
Het was de bedoeling van de GGD'er om via zijn persoonlijke account aandacht te vestigen op het verschijnen van het antwoord op het raadsadres van de (para)medici. Dat hij dit deed via een retweet van een bericht dat gevolgd werd met een mening was niet handig.
Maar het gaat om zijn persoonlijk twitteraccount en niet om een officieel standpunt van de GGD.

Aanvullende Vragen GroenLinks, Raadslid Groen.
Die handreiking zoals ik hem lees lijkt er toch weinig twijfel over te laten bestaan dat een windmolen binnen 100 of zelfs 150 meter van een volkstuin erg weinig kans maakt. Maar prima om dat uit te zoeken.

GL Vraag 1
"De wethouder heeft ons al gerustgesteld dat de windmolens niet in de volkstuinen komen. Maar naast gezondheidsnormen voor geluid spelen ook veiligheidsnormen voor afstand bij windmolens een rol, en zouden windmolens niet minstens op 198 meter van tuinparken moeten staan?"

Voorstel reactie
- "Net als bij geluid kunnen we dat pas onderzoeken als we weten om welke plek het gaat, maar vanzelfsprekend houden we ons aan alle regels voor veiligheid."
- Zoals aangegeven aan mevrouw van Soest hanteert het college voor afstanden van windturbines de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines..
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.

GL Vraag 2
Over geluidsschermen (ik had me nooit gerealiseerd dat die dingen zelf ook onveilig kunnen zijn): "Dat de wethouder vast laat uitzoeken of en hoe het mogelijk zou zijn om bijvoorbeeld bij de A10 geluidsschermen te plaatsen voor de volkstuinders, zodat dat als optie kan worden meegenomen in de reflectiefase." Met als ratio dat de geluidsbelasting op volkstuinen er dan op vooruit zou kunnen gaan

Voorstel Reactie
in principe ja, maar daar gaat Rijkswaterstaat over. Kunnen we onderzoeken en vragen.

GL Vraag 3: Kun je dit zo stellen?

"De kans dat uit die berekeningen voor veiligheid komt rollen dat windmolens binnen 60 meter van een volkstuincomplex (6 maanden per jaar druk bewoond) mogen komen is nihil. Dan zou het heel veel onrust en dus weerstand kunnen wegnemen dat nu al duidelijk te maken / in te tekenen."

Voorstel Reactie

Nee, kan je niet zo stellen.

Want situatie is gedifferentieerder en per locatie verschillend. Naast de generieke toetsafstanden bestaat ook de mogelijkheid voor locatie specifieke onderzoeken en afspraken:

- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.

Het college kan wel toezeggen dat er geen windturbines OP het terrein van volkstuinen komen. Hoe nabij windturbines mogen komen willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied, juist omdat het zo specifiek per locatie onderzocht moet worden.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Verwachte vragen DENK (al op 20 mei separaat gedeeld met staf WH)

Vraag DENK 1:

- in kaart brengen welke andere fabrikanten er zijn die 'schone' zonnepanelen leveren
- onderzoeken of ze idd 'schoon' zijn van dwangarbeid (of andere vormen van uitbuiting)
- zodra 100% vastgesteld wordt dat er 'bloedzonnepanelen' zijn uit Xinjiang, dan kunnen we snel overstappen naar schone zonnepanelen

Voorgestelde beantwoording

De productieketen van polysilicium (en belangrijke grondstof voor zonnepanelen) is niet transparant en daarom in tegenstelling tot de fabricage van panelen niet te controleren.
Zelfs als zonnepanelen worden gefabriceerd in Europa is daarom niet uit te sluiten dat grondstoffen afkomstig zijn uit Xinjiang.
Er is daarom ook geen lijst van 'schone' fabrikanten. Het ministerie (van Buitenlandse zaken)is in contact treden met de zonne-energiesector over de zorgen die er zijn over dwangarbeid en de verantwoordelijkheden die de sector heeft.
Het college heeft nu geen handvatten om te sturen op de herkomst van (grondstoffen van) zonnepanelen. Zodra deze mogelijkheid er wel is zal Amsterdam deze uiteraard aangrijpen. Wij blijven hierover in contact met het ministerie en de sector.

Vraag DENK 2:
maar betreft participatie naar RES 2.0 wil ik voorstellen om het op buurtniveau te organiseren (dus niet stadsdeel of gebied) en minimale eisen te stellen (bv 5% opkomst ik noem maar een percentage).
reden hiervoor is dat bij de bijeenkomsten/inspraakavonden toch nog steeds usual suspects komen. bij draagvlakonderzoek las ik zelf ondervertegenwoordiging van mensen met een migratieachtergrond.
daarom wil ik voorstellen om het op buurtniveau te doen + minimale opkomst. Dan mag het college zelf uitvogelen *hoe* ze dat bereiken.

Voorstel reactie:
Doel van de reflectiefase is om participatie te intensiveren en de dialoog te voeren.
Daarbij zullen we een mix van instrumenten inzetten.

Als je spreekt over inclusiviteit vergroten, kan het om verschillende participatiedoelen gaan.
- Enerzijds om vergroten van de mogelijkheid om betrokken te zijn: dit gaat over zoveel mogelijk mensen mee laten doen aan het proces en om hun stem te laten horen, en
- anderzijds: om beleidsinhoudelijk een divers palet van perspectieven mee te nemen.

Voor het vergroten van betrokkenheid kan je andere methodes inzetten dan bijeenkomsten, bijv. gebruik maken van peilingen of raadplegingen die hoge aantallen van betrokkenheid geven. Hierbij is 1 of max. 2 % is reëel.
Voor het vergroten van de diversiteit kan je gebruik maken van panels, die ook betaald worden. Gebruikelijk ook bij bijv. CBS, TU Delft, en andere onderzoeksinstituten.

Kortom, wethouder deelt wens naar inclusiviteit en dit is nadrukkelijk onderdeel van de reflectiefase. Maar er zijn meer instrumenten om dit te borgen dan een ondergrens van een minimale opkomst percentage bij bijeenkomsten. Een ondergrens aan zich is in dit kader niet doelmatig/ zinvol.

De vraag naar schaal wordt in dit kader benaderd: afhankelijk van het type activiteiten zullen deze op wijk, buurt of stadsdeel niveau gecommuniceerd worden. We zullen zo lokaal mogelijk en zinvol de activiteiten houden.

Verwachte vragen Groenlinks/Jasper Groen

3. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

4. Ik heb gesproken met bezorgde volkstuinbewoners en betrokken Amsterdammers van windalarm. Zij wezen mij op een passage in het 'Handboek Risicozonering Windmolens'. Voor plaatsing windturbines zou er rekening gehouden moeten worden met een risicozone waarbinnen zich geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen bevinden. Deze zone moet er voor zorgen dat mensen die zich bevinden in (beperkt) kwetsbare objecten gevrijwaard zijn van gevaren, veroorzaakt door bladbreuk, ijsafzetting, mastbreuk, etc. De juiste afstand zou dan, afhankelijk van de hoogte van de molen, 175 tot 198 meter moeten zijn. Hoe is dit meegenomen bij het inperken van de zoekgebieden rond volkstuinen.

Voorstel reactie

- De externe veiligheidsfactoren zoals beperkt kwetsbare objecten, maar ook: hoogspanning, ondergrondse buisleidingen, en risicobronnen waarmee de gemeente rekening moet houden bij de realisatie van windturbines zijn bekend en op hoofdlijnen in beeld gebracht in de technische haalbaarheidsstudie van Pondera. Deze studie is openbaar gepubliceerd op de website van de Energieregio Noord-Holland Zuid.
  - NB: beperkt kwetsbare objecten zijn bv sporthallen, zwembaden, speeltuinen. Er is geen limitatieve opsomming van kwetsbare objecten in de wetgeving, maar volkstuinen kunnen ook beperkt kwetsbare objecten zijn (afhankelijk van aantal mensen op locatie en locatie specifieke verblijfskenmerken). Zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/bevi-revi/@110711/beperkt-kwetsbare/
- Al deze factoren met betrekking tot externe veiligheid worden nader onderzocht in de volgende fasen van het proces.
- De afstanden in het Handboek Risicozonering betreffen generieke toetsafstanden. Buiten de genoemde afstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. De praktijk leert dat windturbines soms geplaatst kunnen worden op kortere afstand dan de toetsingsafstand van objecten op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en overleg met de eigenaar of beheerder van het object of de infrastructuur.

5. Bewoners van de volkstuinen maken zich er ook zorgen over dat de zoekgebieden niet alleen dicht in de buurt van die tuinen liggen, maar er ook overheen getekend zijn. Daardoor leeft de angst dat er mogelijk tuinen en of tuinhuisjes opgeruimd zouden moeten worden om windmolens te plaatsen. Kunnen we ervan uitgaan dat dat niet tot de mogelijkheden behoort? Zou het dan niet behulpzaam zijn om de specifieke lokaties van de volkstuinen zelf ook vast te schrappen uit de zoekgebieden?

Voorstel reactie:

- Er worden geen volkstuinen of huisjes opgeruimd om windturbines te realiseren.
- We werken stap voor stap aan de nadere concretisering van de zoekgebieden tot specifieke locaties. Dat doen we om het voor iedereen begrijpelijk en overzichtelijk te houden. Een belangrijke stap is gezet door de zoekgebieden te verkleinen met 350 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en de gebieden te prioriteren.
- In de volgende fasen worden nieuwe stappen gezet. Het college is er geen voorstander om nu snel stappen te zetten. Zorgvuldigheid en goed onderzoek gaat voorop.
- Ter achtergrond: Als de volkstuinen beperkt kwetsbare objecten zijn, dan mag de rotor (wieken) niet over de objecten komen. Maar er is hier beleidsvrijheid: Als de gemeente kan onderbouwen dat het geen beperkt kwetsbare objecten zijn, mag de rotor wel over de betreffende objecten komen. Dit willen we graag nader onderzoeken in de vervolgfase en daarom lijkt het ons nu ook niet verstandig om volkstuinen direct te schrappen als zoekgebied (dit kan tevens de suggestie wekken dat de rotor er dan ook niet overheen mag komen).

6. Wanneer verwacht het college de reflectiefase af te ronden en een afwegingskader voor te leggen aan de raad?

Voorstel reactie:

- De gemeente ziet dat er vertrouwen in het proces herstelt moet worden. Een zorgvuldig, gezamenlijk proces met verschillende partijen is daarbij uiterst belangrijk.

- We zien dat hier een balans gevonden moet worden tussen snel voortgang boeken en zorgvuldig, samen optrekken, ook met de omgeving in de zoekgebieden. De inhoud en de kwaliteit en van het op te stellen afwegingskader staan daarbij voorop.
- Er is daarom is nog geen concrete tijdsplanning voor de duur van de reflectiefase te geven.
- We gaan nu uit van ongeveer een half jaar doorlooptijd voor de reflectiefase, maar dan kan ook langer duren.
- Ook volksvertegenwoordigers worden betrokken en kunnen input geven. We stellen voor om een werkbijeenkomst te houden, waar ook volksvertegenwoordigers deel kunnen nemen. Zowel raadsleden als stadsdeelcommissieleden.

Verwachte vragen PvdA/Heinhuis

7. Amsterdam staat nu in het middelpunt van de belangstelling, maar eigenlijk is het een regionale opgave. Kan Amsterdam een poging doen dit verhaal dan ook trekken en het gesprek met burgers ook in die regio aan te gaan?

Voorstel reactie:

Amsterdam spreekt op drie verschillende manieren met de regio:

1. We zijn partners in de RES regio, hier wordt met alle 33 partners het gesprek gevoerd over hun bijdrage aan de ambitie van de energieregio. Dit doen we in de stuurgroep RES met de deelregio's, en dit doen we in de stuurgroep RES XXL waar echt alle gemeentes bij aanwezig zijn, voor Amsterdam nemen ook de bestuurders van de stadsdelen eraan deel. Zij voeren zelf het gesprek met hun inwoners.
2. Ik heb de afgelopen maanden zelf meervoudig met de collega bestuurders van onze buurgemeenten gesproken over de plannen van Amsterdam en hun eigen plannen, en dan in het bijzonder over de zoekgebieden aan de gemeentegrens.
3. Wij nodigen inwoners van buurgemeentes uit om deel te nemen aan de gesprekken over de Amsterdamse wind zoekgebieden, zoals bij de online gespreksavonden in april. Daar spreek ik ook bewoners van buurgemeenten.

8. Het kan erg helpen als mensen zelf het geluid van een windmolen kunnen ervaren. Waarom organiseren we geen uitstapje voor burgers naar plekken waar al molens staan? Wil de wethouder dat gaan faciliteren?

Voorstel reactie:

Tijdens de reflectiefase gaan we verschillende type ontmoetingen faciliteren. We gaan ook faciliteren dat de energietransitie meer voelbaar wordt voor mensen, uitstapjes kunnen daar zeker helpen, ik dacht er zelf ook aan en neem deze suggestie graag mee in de verdere uitwerking.
De gemeente Amsterdam staat in contact met andere gemeenten, zoals Dronten, waar al ervaring is opgedaan met de installatie van windturbines/parken en het participatieproces om omwonenden te betrekken. De daar opgedane ervaringen zullen worden uitgewisseld en meegenomen in de Amsterdamse aanpak.

9. welke rol heeft de GGD precies?

Voorstel reactie:

De GGD Amsterdam is sinds enkele maanden aangesloten bij het gemeentelijke RES team en adviseert/beantwoordt vragen over de mogelijke welzijns- en gezondheidseffecten van windturbines. Deze taak vervult de GGD ook rond andere ontwikkelingen in Amsterdam waarbij omgevingsgeluid een rol speelt. De GGD heeft daarvoor zelf inhoudelijke expertise in huis, maar

staat ook in nauw contact met de GGD'en die in andere regio's betrokken zijn geweest bij processen rond de plaatsing van windturbines en met het RIVM.

10. Nav sessie net van de RES wil ik ook nog vragen hoe jongeren in Amsterdam tot nu toe zijn betrokken en hoe dat evt nog meer zou kunnen.
    Voorstel reactie:

Amsterdam betrekt jongeren op drie manieren:

1. Via de RES is sinds hun oprichting contact met Jong RES (een jongerenorganisaties die betrokkenheid van jongeren in de RESsen wil vergroten). Zij brengen zich in als belangenbehartiger van jongeren en delen uitnodigingen voor bijeenkomsten onder jongeren. Dit heeft geleid tot
    - Regelmatige deelname van Jong RES tijdens (informatie) bijeenkomsten in Amsterdam,
    - Specifieke participatie middag met jongeren in november 2020,
    - Jong RES als gesprekspartner tijdens de gemeente brede online gespreksavond in april 2021,
    - Jong RES als deel van de belangengroepen voor de reflectiefase.

2. Via de energieregio: Jongeren tafel in de regio NHZ, met o.a. ook weer Jong RES en andere jongeren, met als resultaat:
    - Adviezen vanuit de jongeren aan de gemeentes in de RES Noord-Holland Zuid, zie katern thematafels, hoofdstuk 7, "jongeren en de RES",
    - Afspraak van jong RES met Stuurgroep NHZ om in alle gemeenten aan tafel te zitten bij de uitwerking van de RES, positieve reactie van de bestuurders.

3. Aanvullend: Amsterdam organiseert 5x per jaar jongeren sessies, zodat jongeren meer invloed kunnen krijgen op het klimaatbeleid. Tijdens de eerste jongerensessie op 25 januari 2021 is ook gesproken over windenergie. Gesprek van de wethouder met 18 jongeren, vanuit 11 verschillende jongeren organisaties (Vanuit de kennisinstellingen UvA, VU, HvA, de Klimaat en Energiekoepel (KEK), JongRES, de Jonge klimaatbeweging, Jongere Milieu Actief, Fridays For Future, Extinction Rebellion jong.). Dit was input voor de raadsbrief nav behandeling van de reactienota concept RES in de raad afgelopen februari.

We bouwen voort op de ontstane relaties, zoals tijdens de reflectiefase met JongRES en de jongerensessies zodat (nog) meer jongeren zich kunnen inbrengen..

11. Mbt het afwegingskader: hoe zal de onafhankelijke commissie worden samengesteld? Wie besluit uiteindelijk over wie daar in komt?

Voorstel reactie:
De samenstelling van de commissie is nog niet bepaald.

Doel van de commissie is om een gewogen en onafhankelijk advies te kunnen geven, waarin de verschillende meningen gehoord zijn. Het RIVM, de GGD en de bezorgde artsen moeten gehoord kunnen worden, naast andere deskundige of bezorgde bewoners.

12. Hoe worden de sessies met belangenbehartigers georganiseerd?

Voorstel reactie:
Er wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke afspiegeling van Amsterdammers, dit zal ook onderdeel zijn van het gesprek met de belangenbehartigers zodat zij zelf hier ook ideeën voor kunnen aandragen.

JongRES geeft bijvoorbeeld aan dat zij graag meer jongeren bij het RES proces willen betrekken.

De groep belangenbehartigers die mee denkt over de reflectiefase bevat o.a. de volgende organisaties:

(semi)overheden:
- Zaanstad,
- De Ronde Venen,
- Diemen,
- Gooise Meren,
- stadsdelen Oost en Noord,
- Provincie NH,
- RES NHZ,
- Liander
- Ouderamstel,
- Oostzaan,
- Landsmeer,
- stadsdelen Zuidoost en Nieuw-West,
- Waternet

Niet overheden/ belangengroepen:
- Windalarm,
- Spaar het Gein/ Stop windturbines Gein,
- Bezorgde artsen,
- Amsterdam Wind,
- Jong RES,
- Woonbootvereniging,
- Tuinpark Tuinwijck/ Alliantie Noordelijke Tuinparken
- bewonerscommissie Eigen Haard "Hoefijzer Plus"
- 02025/ MA.AK,
- Noord Verstoord
- Natuur- en Milieu Federatie Noord-Holland ,
- De Gezonde stad
- Ondernemersvereniging Westpoort,
- Golfbaan Waterland

13. Hoe wordt gezorgd dat daar een goede afspiegeling van alle bewoners uit een bepaald gebied in te zien is?

Voorstel reactie:
Om een goede afspiegeling van de bewoners te krijgen zetten we verschillende instrumenten in; niet iedere doelgroep wil immers op dezelfde manier betrokken zijn. We denken nu aan een mix van:
- Inloopavonden per zoekgebied (informatievragen voor belangstellenden), in afstemming met de stadsdelen en buurgemeenten.

- Dialoogsessies per zoekgebied en waar nodig per wijk (biedt gelegenheid om in gesprek te gaan zonder dat het een debat wordt).
- Raadplegingen (on-line peiling van specifieke vragen die ook via de bibliotheken en taalcentra kan worden aangeboden aan belangstellenden)
- Bewonersberaad (om advies te geven).

Uit de praktijk weten we dat lager opgeleiden minder geneigd zijn om hieraan deel te nemen. Dat kan deels worden ondervangen door met (betaalde) panels te werken, bijvoorbeeld in combinatie met een raadpleging. Op die manier krijgen we ook zicht op de perspectieven van groepen die zich niet snel in het publieke debat mengen.

14. Worden er ook sessies voor bewoners georganiseerd met andere RES gebieden?

Voorstel reactie:

Op dit moment zijn nog geen sessies gepland met bewoners uit andere RES regio's.
Dit kan een mogelijke aanvulling zijn om met elkaar ervaring uit te wisselen, of dit wenselijk is zal in de context van de verdere invulling van de reflectiefase worden bekeken.

15. Hoe worden bewoners verder op de hoogte gehouden en meegenomen in de vervolgstappen?

Voorstel reactie:

Hoe bewoners betrokken worden zal worden afgestemd op de specifieke activiteit en de specifieke doelgroep.
In ieder geval zullen we de huidige communicatiemiddelen doorzetten:
Zoals nieuwsbrief, gebruik stadsdeel communicatie, social media, en indien aan de orde qua processtap ook weer bewonersbrieven.

Maar mogelijk steeds meer gebruik maken van sleutelpersonen in de stadsdelen (gebiedsmakelaars), posters en andere fysieke media.

Uitgangspunt: De informatievoorziening wordt zorgvuldig afgestemd door een team van communicatieadviseurs, gedragswetenschappers en het stadsdeel.
Informatie is toegankelijk voor iedereen.

Tevens uitvoering van de aangenomen motie van het Lid N.T. Bakker inzake participatie RES.

16. en mbt participatieplan initiatiefnemers: hoe worden zij ondersteund om dit zo goed mogelijk in te richten? Kan gebruik gemaakt worden van bepaalde kennis hierover om de participatie van een zo goed mogelijke kwaliteit te laten zijn?

Voorstel reactie:

- De initiatiefnemers worden begeleid door een door de gemeente ingehuurde senior procesmanager wind met > 10 jaar ervaring in processen om wind op land te realiseren.
- De senior procesmanager wind zit in het team Haven-Stad/sd Noord en kan daardoor putten uit alle gemeentelijke kennis over participatie.
- Maar misschien wel belangrijkste: het participatieplan is door de initiatiefnemers opgesteld in overleg met de lokale omgeving. Iedereen in en rond het zoekgebied is schriftelijk en digitaal uitgenodigd om mee te doen en aan te geven hoe hij/zij wil worden betrokken, en gevraagd ideeën in te brengen om de participatie goed in te richten.

Verwachte vragen D66/Timman

* behoorlijke tevreden over hoe wensen raad verwerkt zijn.
* oplossing tussenfase is elegant
* Constateer wat meer rust in het debat

17. hoe wordt de betrokkenheid van de medici van de brandbrief bij de commissie vormgegeven?

Voorstel reactie:

In de reflectiefase wordt een afwegingskader opgesteld dat ten minste uitspraken zal doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader zal ook een "Health Impact Assessment"(HIA) zijn. We vragen een commissie van (onafhankelijke) experts aan welke eisen een HIA moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen. Ook de door een groep (para)medici geuite zorgen worden daarbij betrokken.

18. hoe garandeert het college dat de commissie die wordt ingesteld kan rekenen op draagvlak en vertrouwen van burgers?

Voorstel reactie:

19. hebben de zoekgebieden eigenlijk een wettelijke of juridische status?

Voorstel reactie:

De zoekgebieden hebben geen juridische of wettelijke status. De zoekgebieden zijn het resultaat van een verkenning naar gebieden waar mogelijk ruimte is voor het opwekken van windenergie op land. In het vervolg van het RES-proces worden de mogelijkheden in de zoekgebieden verder uitgewerkt.

20. is het mogelijk de Raad voor de Volksgezondheid nog om een advies over de molens te vragen?

Voorstel reactie:

Ik neem aan dat hier de Gezondheidsraad (GR) wordt bedoeld. De GR brengt jaarlijks ongeveer 25 adviezen uit voor de regering en de Tweede Kamer, gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten rond (volks)gezondheid en gezondheidszorg. De GR heeft een vaste commissie Signalering Gezondheid en Milieu die al meerdere adviezen over de invloed van omgevingsgeluid op de gezondheid heeft uitgebracht, maar nog niet specifiek naar windturbines heeft gekeken. Een vraag om advies aan de GR loopt normaal gesproken via de regering of de 2e kamer.

Verwachte vragen Bij1/ Verkerke

21. over de gewenste 35 TWu. Martien Visser (lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool) telt dat die al vrijwel bereikt is. Achtergrond: https://www.itarch.nl/megaturbinesGein/MartienVisserRES.pdf

    Voorstel reactie:

    Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.

- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**

- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).

Vragen gesteld tijdens de technische sessie d.d. 18 mei 2021

(voorbereiding op Besluitvorming RES 1.0 NHZ, CIE 20 mei, Raad 26/27 mei)

- **In de bijlage de presentatie die gehouden is door R&D in samenwerking met min. EZK**
- **Daarnaast is op woensdag 19 mei aanvullende informatie aan de aanwezigen van de technische sessie gestuurd:**
  - De link naar de 'Onderbouwing gemaakte keuzes in het Klimaatakkoord rond wind en zon' van het ministerie van EZK. Met daarin o.a. een toelichting op het aandeel windenergie op zee.
    https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

  - Het antwoord van het ministerie van EZK op de vragen over het effect op de prijzen van het gegeven dat zon/wind voorrang op het net hebben:
    - *Er is uitsluitend sprake van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit, waaronder zon of wind, wanneer sprake is van congestieproblemen en de netbeheerder gebruik maakt van redispatching, een specifieke vorm van congestiemanagement die Europees wettelijk is geregeld. Dit komt in de praktijk momenteel slechts beperkt voor.*
    - *Bij redispatching vraagt de netbeheerder, obv biedingen, aan producenten en verbruikers om productie af te schakelen of juist vraag te verhogen, zodat de congestie niet optreedt. Dit gebeurt op basis van biedingen en onafhankelijk van de markt.*
    - *De "voorrang" houdt in dat netbeheerders bij redispatching de problematiek eerst proberen op te lossen door gebruik te maken van biedingen van verbruikers en niet-hernieuwbare elektriciteitsproducenten. Pas wanneer dat onmogelijk blijkt, mogen zij hernieuwbare elektriciteitsproducenten vragen (of in een uiterste geval dwingen) om hun productiepatroon te verlagen.*
    - *Effect op de prijs is er nagenoeg niet. Dit geldt zowel de spotprijs als de groothandels/leveringsprijs*
    - *Tav de spotprijs komt dit omdat op momenten van congestie er veel opwek is. De spotprijs is dan al zeer laag, immers deze wordt bepaald door de bron met laagste operationele kosten (wind en zon).*
    - *Omdat redispatching onafhankelijk van de markt wordt ingezet, is er ook geen effect op de groothandelsprijs of leveringsprijs van elektriciteit, noch op de contracten die producenten en verbruikers met elkaar hebben gesloten.*
    - *Wel is het zo dat de kosten voor congestiemanagement, waaronder redispatching, via de nettarieven van netbeheerders gesocialiseerd worden en in rekening worden gebracht bij alle aangeslotenen. Het afschaffen van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zou tot gevolg hebben dat hernieuwbare elektriciteitsopwekking sneller in beeld komt voor afregeling dan andere productiebronnen. Dit kan in theorie een klein, verlagend effect hebben op de totale kosten voor redispatching. De kosten voor redispatching zijn echter een klein deel van de kosten voor congestiemanagement; de kosten voor congestiemanagement zijn een klein deel van de kosten van netbeheerders, en de kosten van netbeheerders zijn een klein deel van de totale energierekening. Het effect op de kWh-prijs zou om deze reden waarschijnlijk nihil zijn.*

- *Afschaffing van "voorrang" voor hernieuwbare elektriciteit zoals hier omschreven is overigens praktisch onmogelijk omdat deze dwingend volgt uit Europese regels (Verordening 2019/943, artikel 13).*

- Een korte toelichting op de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt vindt u in de bijgaande memo (zie bijlage).

Aanwezig Raadsleden

- Mischa Meerburg (MM)
- Lian Heinhuis (LH)
- Gerjan van den Heuvel (GH)
- Jasper Groen (JG)
- Tjitske Kuiper de Haan (TK)
- Daniel Dekker (DD)
- Diederik Boomsma (DB)
- Kevin Kreuger (KK)
- Thomas Nijenhuis (TN)

Gestelde vragen en antwoorden

1. MM: hoeveel Watt piek per zonnepaneel gaan jullie van uit in de berekening?
   Antwoord:
   Het aantal Wattpiek/per paneel neemt toe. Er wordt nu uitgegaan van 300 Wattpiek als aanvaard gemiddelde om te bepalen wat de potentie is. In de berekening in de presentatie zit een grove afronding die uitkomt op ongeveer 275Wp per paneel.
   Het is overigens zo dat panelen met een groter vermogen vaak groter in oppervlak zijn. Het mogelijk geïnstalleerd vermogen neemt dus niet zomaar toe als je panelen met een groter vermogen per paneel gebruikt.

2. KK: Website van de RES: er past niet meer dan 49 Terrawattuur op zee, wat is er gebeurd dat dat nu wel past?
   Antwoord:
   In de routekaart 2018 werden niet alle gebieden benut die zijn aangewezen voor wind op zee. Met name en ecologische beperking speelde een rol.
   Inmiddels is in brieven aan de Kamer aangegeven dat er een betere inschatting is van de vollasturen op zee en minder ecologische beperkingen. Om de 49 TWh uit het Klimaatakkoord te realiseren is daarom een extra windpark van 700MW nodig. Dit kan gerealiseerd worden binnen de huidige aangewezen windenergiegebieden. Daarnaast hebben onlangs zowel de Europese Commissie als het Europese Parlement zich uitgesproken voor een ambitieuzere CO2-reductiedoelstelling in 2030. Als gevolg hiervan kunnen ook nog extra windparken voor of in 2030 nodig zijn. In het Klimaatakkoord is hierover afgesproken dat bij het realiseren van extra windparken voor 2030 recht wordt gedaan aan de juiste balans van belangen en er voldoende ecologische ruimte moet zijn. Het daadwerkelijke besluit over waar en wanneer extra windparken komen, zal - na overleg met belanghebbenden (waaronder het Noordzeeoverleg) - worden genomen als duidelijker is hoe groot de extra opgave in 2030 is en

een integrale afweging kan worden gemaakt. Dit zal niet meer in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Op de website van NPRES staat hierover een uitgebreide toelichting[1].

3. KK: Wat gebeurt er met de kWh prijs als de voorrang voor zon of wind wordt opgeheven.
   Antwoord: EZK komt hier schriftelijk op terug.

4. JG: zijn de ramingen van PBL en Martien Visser incl. de plannen in de RES'sen? En moet bij het afvallen van RES gebieden een nieuwe raming worden gemaakt?
   Antwoord:
   PBL incl. de ambities in de RES'sen. Martien Visser heeft subsidiebeschikkingen in heel 2020 al meegenomen en PBL niet. Boodschap is hetzelfde, we zijn op de goede weg. PBL geeft aan dat het onzeker is of doelen tijdig gehaald worden. Daarom is het belangrijk om te blijven overprogrammeren.

5. LH: maakt het nog uit voor de verzwaring van het net of energie alleen uit zee zou komen of ook uit land?
   Antwoord:
   Op land zijn de afstanden tussen opwek en verbruik en daarmee kosten minder. Maar de potentie van wind op zee is groter (vollasturen). Lastig om te vergelijken. Meest ideaal is combi van wind en zon, dat kan vooralsnog alleen op land.

6. DB: hoe verhouden kosten wind op land en zee zich? Op land vaker noodgedwongen stilzetten vanwege ecologie, zit dit er al in?
   Antwoord:
   Momenteel is wind op land goedkoper dan wind op zee. Ramingen van o.a. NVDE en IEA geven aan dat dit in toekomst windenergie op zee goedkoper wordt dan op land. T.a. Stilzetten gebeurt afhankelijk van de specifieke situatie irt de ecologische doelen of bijvoorbeeld slagschaduw (op land maximaal 6 uur). Op zee treden ook ecologische beperkingen op. Ligt aan de specifieke situatie. Wel meer wind op zee.
   De onrendabele top wordt gedekt door subsidie en wordt steeds kleiner.

7. DB De kostprijs daalt sneller op zee dan op land?
   Antwoord:
   Iets bouwen in de toekomst is altijd goedkoper, maar dan heb je het ook later.
   Succes van wind op zee is dat we met sector een stabiele marktsituatie hebben gecreëerd door risico's weg te nemen (gronden in ons bezit) en ieder jaar 1GW te realiseren.

8. TK U sprak over het opruimen van ecologisch beperkingen? Is dat een oprekking van het aantal te accepteren slachtoffers.
   Antwoord:
   We hebben destijds aannames moeten doen wat er zou gebeuren. Ecologische impact bleek naderhand te hoog ingeschat. De normen zijn dus niet veranderd.

9. KK + DB : hoe zit de omrekening van Megavolt Ampere bij datacenters naar vermogensimpact naar KwH naar op te wekken Gigawatt?
   Antwoord:

[1] https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1879583

Er is niet één formule. We weten het gecontracteerd vermogen via Liander
In klimaatrapportage heeft CE Delft een inschatting voor de groei van gecontracteerde vermogen. Op basis van enkele inschattingen over verdere efficiëntie zijn ze gekomen tot een inschatting van het toekomstige elektriciteitsverbruik, zie hiervoor hun rapport.

Toegezegd cijfers na te leveren:
Obv datacenterbeleid komt CE Delft tot een raming van het elektriciteitsverbruik in Amsterdam van 2,7 TWh in 2030.

10. LH: nieuwe gebieden op zee, hoe lang duurt het voor die aangewezen zijn en het windpark gerealiseerd kan worden.
    Antwoord:
    In de praktijk een kleine 10 jaar. Vandaag een motie aangenomen om asap 10GW extra aan te wijzen op zee.

11. MM: Juist bij geclusterde datacenters wordt veel data uit buitenland, dan staan ze juist wel 24h aan?
    Antwoord:
    Dit moeten we navragen bij de experts. Er wordt wel een relatief stabiel gebruik geconstateerd. Ook een datacenter staat nooit de hele dag op vol vermogen. Om som te maken van vermogen datacenters (MW) naar stroomvraag (MWh) heb je de capaciteitsfactor nodig en die is geheim.

12. KK: Klopt het dat de ambtenarij hier zegt dat ze niet goed weten hoe het zit met die datacenters en dat het verbruik niet bekend is. Hoe kan er dan op dit moment goed beleid worden gemaakt?
    Antwoord:
    In het datacenter beleid staan monitoringstafels. Samenwerking tussen Adam en Liander, daar gaat deze kennis ontwikkeld worden.
    Het gaat hier om de Regionale Energiestrategie. Deze kennis is hier nu niet aanwezig, maar is er wel.

13. MM: gecontracteerd vermogen bij Liander betekent dat je daar nooit boven komt in een jaar, dan weet je in ieder geval een plafond.
    Antwoord:
    Het is een maximum. In het datacenter beleid staat een maximaal piekvermogen dat in ieder geval lager is dan het gecontracteerd vermogen.

Overige vragen

22. Over de 35 TWh hernieuwbaar op land in het Klimaatakkoord en dat de doelstelling al zou zijn gehaald.

Voorstel reactie:

We zien géén reden om een pas op de plaats te maken in het RES-proces:

- Het **Planbureau voor de Leefomgeving (PBL**) komt uit op een bandbreedte van **31,2 tot 45,7 TWh, met een middenwaarde van 38,2 TWh**. De (in de eerdere annotatie aangegeven) 26,7 TWh maakt onderdeel uit van de bandbreedte, het gaat hierbij om pijplijn projecten.
- **Martien Visser** (Lector Hanzehogeschool) heeft op basis van openbare data voorspeld dat we zonder verdere inspanningen **33,2 TWh in 2030** gaan halen. De analyse van Martien Visser Martien Visser valt binnen de bandbreedte van het PBL.
- **De boodschap van beide analyses is dezelfde: het gaat de goede kant op, maar er is geen enkele zekerheid dat de 35TWh ook daadwerkelijk halen.**
- De ervaring is namelijk dat een deel van alle voorgenomen projecten afvalt voordat ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. Soms door juridische procedures. Soms doordat er problemen zijn met aansluiting op het elektriciteitsnet.
- Daarom is er geen reden om een pas op de plaats te maken.
- De verschillen in analyses tussen Visser en PBL kunnen worden verklaard door andere aannames, o.a. ten aanzien van de 'mate van zekerheid' dat projecten in de pijplijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.
- In de bandbreedte van het PBL zitten pijplijn projecten (subsidie toegekend en of vergunningen verleend) plus een analyse van de RES ambities. Door grote mate van onzekerheid van de RES zoekgebieden komt de marge tot stand.
- In het Klimaatakkoord is bewust gekozen voor een behapbare opgave. Vanwege de ervaringen uit het verleden en omdat de RES-systematiek zich nog moet ontwikkelen. De behapbare opgave wordt duidelijk met beide analyses.
    - NB: De opgave van het energieakkoord uit 2013 maakt onderdeel uit van de opgave van de RESsen.
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken om uit te gaan van enige "overprogrammering". Dit geeft ruimte om nog afwegingen te kunnen maken in de zoekgebieden over zaken als netcapaciteit, impact op de natuur en betrokkenheid van bewoners.
- Daarnaast halen we met de huidige routekaart de 49 TWh Wind op Zee in 2030 niet. Dit is per brief gemeld aan de Tweede Kamer. Er is 700 MW extra Wind op Zee nodig. Wind op Zee realiseren is niet zo makkelijk als het lijkt.
- Het Rijk steunt de continuering van de RES-aanpak mede vanwege de grote onzekerheden in de realisatie tot 2030 en de onzekerheden na 2030 (Green Deal vraagontwikkeling elektriciteit).
- Eind dit jaar komt het PBL met een actualisatie op basis van de dan beschikbare CBS-gegevens. De verwachting is dat dit leidt tot een kleiner verschil t.a.v. de cijfers van Visser.
- Verschillen Visser en PBL uitgelegd:
    - PBL gaat uit van de realisatie per 1 januari 2020 zoals gepubliceerd door het CBS. Martien Visser doet een aanname voor de realisatie eind 2020. Een deel wat PBL "ambitie" noemt, noemt Martien Visser dus "pijplijn".
    - Martien Visser gaat uit van de daadwerkelijke productie in 2019 en PBL van een genormaliseerde productie (dit is een langjarig gemiddelde met een correctiefactor voor heel windrijke of windarme jaren).

- Martien Visser doet de aanname dat alle SDE beschikkingen voor wind gerealiseerd worden, zonder daarbij rekening te houden met te saneren turbines. Dit is met name in Flevoland het geval, waar de komende jaren 400 MW gaat verdwijnen (circa 1 TWh).
- Visser corrigeert de CBS gegevens over 2019 nog met het gegeven dat het CBS over 2019 slechts 'de helft' meetelde. Dit wordt nog gecheckt door het PBL.
- Visser en PBL doen aannames over de realisatiegraad van zon-pv. Visser denkt dat 50% gerealiseerd wordt van de verstrekte SDE beschikkingen, PBL werkt met een bandbreedte. In beide gevallen is dit een papieren werkelijkheid en niet zeker of dit gerealiseerd wordt (ondanks de transportindicaties).
- PBL doet een gedetailleerde aanname van het aandeel kleinschalig zon (op daken van huizen), die niet meetelt voor het 35 TWh doel. Visser doet een grovere aanname.

Woon

23. Over woonboten bij de Durgerdammerdijk en Buikslotermeerdijk meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen in de analyse?

Voorstel reactie:

- De ligplaatsen/woonboten op beide plekken zijn geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- De ligplaatsen/woonboten zaten niet in het bestand van geluidsgevoelige bestemmingen dat de gemeente in eerste instantie had gebruikt om de analyse mee te doen (350 meter afstand).
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt in een e-mail dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 m afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur een afspraak gemaakt met de bewoner).
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden, omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES viewer" ingevoerd.
  https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.
- Het college verwacht dat er in alle voorkeursgebieden voor windenergie bij vervolggesprekken met bewoners en belanghebbenden en nader onderzoek zaken opkomen waardoor er windlocaties kunnen afvallen. Dit staat ook beschreven in het collegebesluit over de aangepaste windzoekgebieden. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als er op andere plekken geluidsgevoelige bestemmingen over het hoofd zijn gezien, maar ook als uit onderzoek blijkt dat er te veel geluidshinder is of te veel schade ontstaat aan de natuur.

- Het college neemt de zorgen van bewoners zeer serieus en communiceert doorlopend dat windturbines binnen 350 meter van geluidsgevoelige bestemmingen gezien de wettelijke geluidsnormen eigenlijk niet mogelijk zijn.

24. Over geluid en gezondheidseffecten

Voorstel reactie:

- Amsterdam zal aan de zorgen over mogelijke gezondheidseffecten tegemoetkomen in het vervolgproces. Mochten de effecten onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines:
  1. Voor iedere windmolen of windpark wordt een geluidsberekening gemaakt. De regels hiervoor staan in de wet- en regelgeving.
  2. Daarnaast gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad realistische geluidssimulaties laten maken voor specifieke windlocaties. Er wordt gedacht aan de simulator van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR). Die simulator wordt ook gebruikt om de hinder te meten bij weg- en spoorprojecten en bij Schiphol.
  3. Ook gaat Amsterdam op verzoek van de gemeenteraad per windmolen of windpark een health impact assessment (HIA) laten uitvoeren. Dit advies wordt meegenomen bij besluitvorming over de vergunningen.
- De geluidsnormen in Nederland voor windturbines zijn in lijn met de normering van andere geluidsbronnen, zoals wegen, spoorwegen, industrie, luchthavens.
- Het Rijk heeft recent (oktober 2020) nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen. Zie beantwoording kamer-vragen over dit onderwerp: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-beckerman-en-van-gerven-beiden-sp-over-de-aanhoudende-klachten-rond-laagfrequent-geluid-bij-windturbines.pdf
- In Nederland accepteren we een bepaalde mate van "hinder" van windturbinegeluid en hinder van andere geluidsbronnen, zoals wegen. Het aantal dB in de wet- en regelgeving is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken in een dichtbevolkt land. Volgens de regels mag het jaargemiddelde geluidniveau (grenswaarde) Lden voor windturbines in Nederland niet meer zijn dan 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight 41 norm).
  - Ter vergelijking: de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai in Nederland is Lden =50 dB. In de meeste gevallen wordt deze overigens overschreden, ook in Amsterdam – zie geluidskaart Amsterdam: https://maps.amsterdam.nl/geluid/

Ter kennisname:

Publicaties RIVM / WHO:

- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7:

https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf.

- De effecten van windturbinegeluid worden in wetenschappelijke literatuur opgedeeld in "hinder" en "ernstige hinder".
  - Bij circa 40 dB Lden is het percentage "ernstige hinder" 0%.
  - De mate van hinder wordt internationaal op dezelfde manier gemeten met een vragenlijst met een schaal van 0 tot 10. De hoogste waarden staan voor "ernstige hinder".
- Laagfrequent geluid "lage tonen" zorgen niet voor meer hinder.
- Naar verwachting heeft circa 8 % van de omwonenden "ernstige hinder" bij 47 dB windturbinegeluid.
  - Hierbij spelen ook andere factoren zoals het overige geluid in de omgeving, de mening over windenergie en, het al dan niet hebben van uitzicht op de windturbine een rol.
- Over gezondheidseffecten van het geluid van windturbines, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.
- De literatuur laat duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windturbines als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder. Het is daarom belangrijk dat zorgen serieus worden genomen en mensen worden betrokken bij het proces om windturbines te plaatsen.

Andere landen, bv Duitsland:

- In andere landen, bijvoorbeeld in Duitsland, is de situatie niet zo eenduidig als vaak gesuggereerd wordt: 1,5 km afstand of 10x de hoogte.
- Er is sprake van een regionale differentiatie.
- De bandbreedte ligt tussen de 300 meter tot 1000 meter. 10x de hoogte is uitzonderlijk groot.
- In stedelijke gebieden zoals Hamburg of Bremen wordt de ondergrens gehanteerd.
  FA Wind Abstandsempfehlungen Bundesländer (fachagentur-windenergie.de)

Onderzoek naar laagfrequent geluid van Dhr de Laat / LUMC:

- Aangeven dat het nieuwe onderzoek van dhr de Laat nog niet gepubliceerd is (verwachting: tussen voorjaar en zomer), en dat wij de publicatie in de gaten houden. Het RIVM doet dit ook. Wij volgen alle ontwikkelingen bij het RIVM en het Rijk.
- Er wordt doorlopend, nationaal en internationaal, onderzoek gedaan naar de (geluids)effecten van windmolens. Soms leiden die tot aanpassingen van wet- en regelgeving en soms niet.
- Andersom wordt er ook onderzoek gedaan naar de effecten van klimaatverandering. Ook die kunnen leiden tot aanpassingen van wet- en regelgeving.
- We nemen besluiten op basis van de nieuwste wetenschappelijke inzichten die voorhanden zijn. Bv de publicatie van het RIVM over geluid van windmolens van oktober 2020.
- NB: meer info over standpunt NWEA t.a.v. laagfrequent geluid:
  https://www.nwea.nl/laagfrequent-geluid-door-windturbines/

25. Over de rol van Pondera / [redacted]. In de Telegraaf jl. is de suggestie gewekt van belangenverstrengeling.

Voorstel reactie:

- U betreurt het dat de Telegraaf deze suggestie heeft gewekt zonder bewijs te leveren. Dit soort dingen gaan dan snel een eigen leven leiden, maar dit zijn de feiten:
- Adviesbureau Pondera heeft in Q1 2020 twee technische verkenningen uitgevoerd naar de mogelijkheden voor windturbines in Amsterdam. De verkenningen bieden inzicht waar theoretische ruimte is voor de ontwikkeling van windturbines. Adviesbureaus Bosch en van Rijn en Antea Group hebben dezelfde soort verkenningen gedaan voor het Havengebied en Amsterdam Zuidoost. De rapporten zijn allemaal gebaseerd op feitelijke data uit geografische informatiesystemen. De rapporten zijn openbaar gepubliceerd op https://energieregionhz.nl/documenten#amsterdam.
- Daarnaast is een medewerker van Pondera voor het zoekgebied Noorder IJ-plas en het havengebied van stadsdeel Noord aangesteld in Q2 2020 als senior procesmanager windenergie. De procesmanager wind is nodig om het proces 'te komen tot precieze locaties voor de windturbines', te ondersteunen en te faciliteren. Dit wordt gedaan in samenwerking met bewoners en de initiatief nemende coöperaties. Het gebied Noorder IJ-plas is namelijk in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie 2012 (juridisch planologisch kader) benoemd als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. En de gemeente heeft een intentieovereenkomst getekend om mee te werken aan het 100% coöperatieve windinitiatief in dit gebied.
- De selectie van de senior procesmanager betrof een openbare aanbesteding via het platform "externe inzet gemeente Amsterdam". Een van de eisen betrof "minimaal 10 jaar ervaring met het managen van het proces tot realiseren van windturbines op land". Dan kom je al snel bij een handjevol bedrijven die dit kunnen. De lead-buyer van de gemeente, team Vacatureloket, heeft de kandidaten geselecteerd en doorgezet voor de sollicitaties. De medewerker van Pondera voldeed het beste aan het uitgevraagde profiel. Via het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid is het voorkomen van belangenverstrengeling geborgd.

26. Feiten over Wind
    - Huidig opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam (mei 2021): **75** MW
    - Ambitie opgesteld vermogen windenergie in Amsterdam in 2030: minimaal **127** MW



- Huidige opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam (mei 2021): **153** GWh per jaar
- Verwachte opwek duurzame elektriciteit mbv windenergie in Amsterdam in 2030: **296** GWh per jaar

- Elke extra windturbine (gemiddeld opgesteld vermogen van 3 MW) kan in 2030 voorzien in het elektriciteitsverbruik van circa **4.000** Amsterdamse huishoudens
- Bij de realisatie van de ambitie van 127 MW windenergie in Amsterdam in 2030 kunnen circa **155.000** Amsterdamse huishoudens worden voorzien in hun elektriciteitsverbruik

27. Over Warmte

Er zijn geen beslispunten over Warmte (vooral een update met wat er afgelopen jaar gedaan is op warmtedossier)

Wat is nieuw ten opzichte van concept RES?

- De Transitievisie Warmte is in Amsterdam september 2020 vastgesteld met daarin een voorziene grote rol voor collectieve warmtenetten (≈54 procent, >400.000 woningequivalenten). Na vaststelling van andere TVW's in de RES-regio's kunnen er vervolgstappen komen over de ontwikkeling van de warmtevraag, warmteaanbod en warmte-infrastructuur met in het bijzonder buurgemeentes. Warmtevraag: CE Delft heeft onze TVW laten doorrekenen. Doordat rekening is gehouden met de groei van de stad is de totale warmtevraag in 2050 (≈23GJ) iets hoger dan in 2040 (≈22 GJ). De doorrekening laat zien dat in 2040 en 2050 niet langer gebruik wordt gemaakt van aardgas voor de warmtevraag. In plaats daarvan worden warmtenetten de belangrijkste leveranciers van warmte.
- Aanvragen van de opsporingsvergunning aardwarmte met als doel de ontwikkeling van geothermiebronnen in de regio te versnellen, optimale kennisdeling en de efficiënte benutting van de ondergrond
- Amsterdam vormt haar eigen RES deelregio maar in het proces richting de Regionale Structuur Warmte 1.0 is de samenwerking met de buurgemeentes opgezocht. De

warmtetransitie reikt namelijk verder dan de eigen gemeentegrenzen en samenwerking met de regio is essentieel, voor zowel de inzet en ontwikkeling van duurzamere bronnen als ook de efficiënte verdeling van warmte.
- Na afronding van alle Transitievisies Warmte wordt gestart met RSW 2.0 (verwacht: 2023) waarin afspraken worden gemaakt over efficiënte inzet van duurzame warmtebronnen op regionaal niveau.

28. Over het (duurzame-) Energiegebruik van datacentra

Voorstel reactie:

- Datacenters gebruiken veel elektriciteit. Amsterdam was vroeger en zal in de toekomst voor een belangrijk deel afhankelijk zijn en blijven van de import van elektriciteit die buiten Amsterdam is opgewekt (net als bv. bij voedsel). Vanuit het Klimaatakkoord is een landelijke opgave regionaal belegd om de elektriciteitsproductie te verduurzamen en Amsterdam levert daaraan een bijdrage met haar RES-bod. Amsterdam laat zien, dat de stad haar verantwoordelijkheid neemt en zoveel duurzame elektriciteit zal opwekken, binnen haar gemeentegrenzen als mogelijk.
- Dit RES bod als bijdrage aan de landelijke opgave is onafhankelijk van het elektriciteitsverbruik in de stad. Al wordt door de energietransitie en de daarmee verbonden lokale elektriciteitsproductie steeds duidelijker zichtbaar wat het verband is tussen opwek en productie van elektriciteit en daarmee verbonden externe effecten.

- Los daarvan: de discussie over economisch beleid dat leidt tot elektriciteitsverbruik, zoals bij de vestiging datacenters het geval is, moet in de context van dat economisch beleid gevoerd worden. Een behandeling van de RES over locaties voor de opwek van duurzame energie moet dan ook geen discussie worden over het datacenter beleid.

  (zie ook de toelichting die is verstuurd n.a.v. de technische sessie als bijlage)

- In de regio Amsterdam is een cluster van hyperconnectiviteit datacenters aanwezig. Deze datacenters zijn energie-efficient, hebben een (inter)nationale functie en zorgen voor externe milieuvoordelen. De impact op het energienetwerk in deze regio is echter groot. O.a. hiervoor hebben in het afgelopen jaar het vestigingsbeleid datacenters opgesteld waarin we het cluster van datacenters op een goede manier in relatie tot ruimte en de capaciteit in het energienetwerk ordenen in de stad en de regio. Dit beleid is in samenwerking met TenneT en Liander ontwikkeld.

- In het vestigingsbeleid zijn kaders opgenomen voor het gebruik van duurzame energie, omdat we dat zowel voor bedrijven als burgers van belang vinden. Het vestigingsbeleid datacenters gaat niet over bij welke partijen de datacenters deze energie inkopen.

29. Wat is opgenomen over zon in RES 1.0?

De doelstelling voor zonne energie is niet gewijzigd. De doelstelling blijft om op termijn alle geschikte daken te gebruiken met een tussendoelstelling voor 2030.

De doelstelling voor 2030 is 550 MW waarvan het grootste deel op daken groter dan 15 kWp (meer dan 50 panelen). Dit betekent een gemiddelde groei van 50 MW per jaar, wat ongeveer overeenkomt van 50 duizend panelen per jaar.

De doelstelling voor Amsterdam voor 2030 is twee keer zo hoog als de landelijke prognose voor de groei van het aantal zonnepanelen tot 2030.

In de RES 1.0 is concreter opgenomen hoe we inzetten op zon op alternatieve locaties. Zo is de minister gevraagd de locaties langs rijkswegen op te nemen in het rijksprogramma OER. Dit is inmiddels toegezegd. Dit betekent dat er komend jaar verkenningsstudies worden gestart door RWS. Tijdelijke zonneweides voor strandeiland en buiteneiland zijn opgenomen in de ruimtelijke plannen. Directie sport en bos is gestart met een uitvraag om een parkeervoorziening te overkappen. De ruimte op alternatieve locaties is beperkt ten opzicht van de ruimte op daken. Er is daarom geen aparte doelstelling geformuleerd voor deze locaties.

De NoorderIJplas is opgenomen als zoekgebied voor zonnepanelen nav een aangenomen motie van voormalig raadslid Ceder.

30. Waarom is uitrol op daken niet zo eenvoudig?

Voorstel reactie

Er zijn verschillende redenen waardoor de uitrol van zonnepanelen op daken moeilijker is dan het lijkt:

- In Amsterdam hebben we bijvoorbeeld relatief vaak te maken met verschillende belangen tussen gebouweigenaren en gebruiker(s).
- Er is een hoog aandeel VVE's met complexe besluitvormingsprocessen.
- Niet alle dakconstructies geschikt
- Er zijn eigenaren die andere plannen hebben met hun dak zoals de aanleg van een dakterras of een groen dak.
- Verzekeringen die extra eisen stellen, wat leidt tot extra kosten
- Onzekerheid voor langere termijn over rijksregelingen zoals de saldering, SDE++ en regelingen voor cooperaties.

31. Wat doet Amsterdam voor zon?

Voorstel reactie

De gemeente ondersteunt nu al bewoners, bedrijven, VVE's en maatschappelijke organisatiess met het realiseren van zonnepanelen[2]. Hiervoor zijn middelen voor adviezen, onderzoek en ambtelijke capaciteit beschikbaar. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van duurzaam herstel 4 miljoen euro vrijgemaakt om de uitrol op corporatiedaken te versnellen.

Amsterdam ondersteunt door oa:

- Collectieve inkoop voor particulieren
- Energie en zonnescans voor bedrijven en organisaties

[2] Meer Informatie over het Amsterdamse programma voor zonnepanelen is te vinden op de website www.amsterdam.nl/zon.

- Ondersteuning van bedrijven en organisaties in projectvoorbereiding (bijv dakonderzoek)
- VVE adviezen
- Projectondersteuning voor maatschappelijke organisaties, als scholen (NB in juni wordt er weer gestart met de aanleg van panelen op
- Bedrijventerreinaanpak zonne energie (nu loopt actie Sloterdijk met aanbod scans)
- Een online platform met handelingsperspectief voor Amsterdammers
- Ondersteuning bij zon in beschermd stadsgezicht. Recente inrichting nieuw loket.
- Duurzame wegwijzer/ geven van handlingsperspectief particulieren en bedrijven
- Beschikbaar stellen daken aan coöperaties
- Aantrekkelijke leningen: Energielening voor particulieren en het duurzaamheidsfonds voor bedrijven en VVE's

32. Kan er niet meer worden gedaan voor zonne energie?

Voorstel reactie

Amsterdam doet er alles aan om het plaatsen van zonnepanelen voor dakeigenaren zo makkelijk mogelijk te maken en ondersteunt met advies en leningen. De uiteindelijke beslissing om ze te plaatsen ligt bij hen.
Om extra te versnellen of hogere doelstellingen te stellen zou Amsterdam zonnepanelen moeten gaan subsidiëren voor iedereen. Aangezien er voor meerdere honderden miljoenen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen zou zelfs een beperkte subsidie leiden tot extra kosten van tientallen miljoenen euro's. Een dergelijke extra inzet van middelen acht het college niet haalbaar.

33. Over nadelige gezondheidseffecten van windturbines in de directe nabijheid van woningen

Raadsadres van de bezorgde (para)medici is 18 mei beantwoord. Intussen heeft deze groep 2 (vervolg) raadsadressen ingediend. Hier eerst de genummerde vragen uit het oorspronkelijke raadsadres met het antwoord

Voorstel reactie:

1. Raadsadres: Reageer uitgebreid op onze argumenten over het RIVM rapport
    a. Zie inhoudelijke reactie van het RIVM in de bijlage van de brief
2. Raadsadres: Deelt u onze mening dat op grond van RIVM rapport geen windmolens nabij woonwijken geplaatst mogen worden
    a. Nee, zoals bij alle geluidsbronnen in de leefomgeving is enige vorm van hinder door windturbines niet uit te sluiten
    b. Maar als er onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid valt een locatie af
    c. We ontwikkelen een afwegingskader waarbij gezondheid een belangrijke rol speelt. Daarbij wordt het RIVM rapport betrokken, maar dat is niet de enige bron van informatie
3. Raadsadres: Bent u op de hoogte dat windturbines een bijkomende bron van slaapverstoring zijn voor kinderen
    a. Geluiden in een stad zijn niet altijd plezierig en kunnen voor een deel van de inwoners hinderlijk zijn en hun slaap verstoren, ook bij kinderen. Daarom is nader onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast bij specifieke locaties voor windturbines van groot belang.
    b. Verwijzen naar het afwegingskader

4. Raadsadres: Wilt u het RIVM vragen om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van de Amsterdamse zoekgebieden
    a. Om de gezondheidseffecten op lange termijn van windturbinegeluid te bepalen is een meting bij een enkel windpark niet voldoende.
    b. Betrokken ministeries zijn in overleg met het RIVM over aanvullend landelijk onderzoek, het college wacht de uitkomst van dit overleg af
    c. College werkt intussen aan een afwegingskader voor de Amsterdamse situatie
5. Raadsadres: Neem kinderen mee in het onderzoek dat u aan het RIVM vraagt
    a. Risicogroepen worden in het afwegingskader meegenomen
    b. Zie verder vraag 4
6. Raadsadres: Bent u van mening dat uitvoering van plannen pas mogelijk is als overtuigend is aangetoond dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Neemt u het voorzorgsprincipe in acht
    a. Amsterdam volgt de landelijke regelgeving voor omgevingsgeluid
    b. In aanvulling daarop wordt een afwegingskader ontwikkeld waarin gezondheidsrisico's een belangrijke plaats innemen
7. Raadsadres: Ziet u het als uw verantwoordelijkheid om geluidsoverlast in de stad te beperken en te zoeken naar alternatieven die geen negatieve gezondheidseffecten opleveren
    a. Ja, voor alle omgevingsgeluid zoekt het college naar mogelijkheden om geluidseffecten zoveel mogelijk te beperken, ook van windturbines
    b. College ziet het daarnaast als haar verantwoordelijkheid om een bijdrage te leveren aan de bestrijding van de klimaatcrisis.

Er zijn 2 vervolg raadsadressen van de (para)medici binnengekomen:

Raadsadres 18 mei: De indieners willen dat het college reageert op het RIVM rapport: 'Nieuwe gezondheidskundigerichtlijnen voor omgevingsgeluid. Nadere gezondheidskundige analyses' dat op 12 mei is verschenen. Rapport geeft nadere duiding voor beleidsmakers over de gezondheidseffecten van geluid afkomstig van wegen, spoor en vliegtuigen op basis van de advieswaarden van de WHO uit 2018. Rapport gaat niet over windturbines, maar de indieners zien voldoende aanleiding in het rapport om de gezondheidseffecten nog serieuzer te nemen.

Voorstel reactie
Net als de indieners van dit raadsadres neemt de gemeente de gezondheid van haar inwoners zeer serieus. De gemeente heeft daarom een gezondheidseffectschatting (GES)/Health impact assessment (HIA) onderdeel van het proces gemaakt om projecten te beoordelen. De invulling van de GES moet nog worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie. Dit RIVM rapport kan daarbij gebruikt worden.

Raadsadres 24 mei: De indieners reageren op het antwoord van de gemeente en het RIVM op hun eerste raadsadres en gaan daar met 4 zelfgetrokken conclusies en 11 inhoudelijke punten uitgebreid op in. Hun eindconclusie is dat de indieners zelf voldoende hebben aangetoond dat er gezondheidsrisico's zijn er meer onderzoek nodig is. Ze roepen dan ook op om meer onderzoek af te wachten en dat tot die tijd windturbines niet te dicht op woningen kunnen worden geplaatst en het voorzorgsprincipe in acht moet worden genomen.
Ook vinden ze de GES dusdanig vaag dat ze daar nog niet op kunnen reageren en willen ze eraan meewerken.

Voorstel reactie

Net als de indieners van dit raadsadres is de gemeente van mening dat windturbines niet te dicht op woningen geplaatst kunnen worden. Dit vervolgraadsadres geeft aan dat de indieners van mening verschillen met het RIVM en de gevolgde koers van de gemeente. Verschil van mening mag er zijn. Daarom hebben wij in de beantwoording van het 1e raadsadres van de indieners ook aangegeven dat we hen zullen vragen mee te denken over de invulling van de gezondheidseffectschatting. Dat aanbod staat nog steeds. Hoe de gezondheidseffectschatting er uit komt te zien is op dit moment nog niet concreet, omdat dat nog moet worden vastgesteld door een onafhankelijke commissie.

Er liggen tientallen raadsadressen ter behandeling. De gemeente doet haar best om alle raadsadressen voldoende aandacht te geven en binnen de gestelde termijn te beantwoorden.

34. Over het bevoegd gezag

Windmolens tot 5 MW: huidig recht
Voor het plaatsen van windmolens is een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken bestemmingsplan en bouwen nodig. Als de bouw van windmolens past in het bestemmingsplan dan moet de vergunning verleend worden: geen afwegingsruimte, geen ontwerp en dus ook geen raad

Het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de bouw van windmolens tot 5MW is het college van burgemeester en wethouders en in de praktijk is dat gemandateerd aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel.
Gelet op het stadsdeel overstijgende belang en gewenste uniforme besluitvorming, heeft het de voorkeur de vergunningverlening stedelijk te organiseren, dit moet nog worden afgesproken. De OD zal dan uiteindelijk de omgevingsvergunningen verlenen.
Alleen als een verplichte m.e.r. of m.e.r. beoordeling nodig is dan moet de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd, dit is alleen het geval bij de eerste vergunning die verleend wordt.

Voor Amsterdam stelt het college voor om het proces zo in te richten, dat de raad zich altijd kan uitspreken. Hiervoor wordt een werkafspraak gemaakt om het ontwerpbesluit altijd aan de gemeenteraad voor te leggen.

Windmolens > 5MW
De Provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning en past hierbij de coördinatieregeling toe. Dit betekent dat (naar keuze) de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt die de bouw van de windmolens mogelijk maakt en tegelijkertijd de provincie de omgevingsvergunning verleend, of de Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opstelt en tegelijkertijd een omgevingsvergunning verleend.
In beide gevallen kan de raad zich uitspreken.

Windmolens tot 5 MW: omgevingswet
Onder de omgevingswet vervalt de verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wijst gevallen aan waarin een bindend advies van de gemeenteraad nodig is om af te wijken van het omgevingsplan. De gronden waarop de windturbines worden geplaatst zijn niet als zodanig bestemd in het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het college stelt voor om - gelet op de politieke gevoeligheid van windturbines - het verlenen van een buitenplanse omgevingsactiviteit

voor windmolens aan te wijzen als een geval waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft. Het advies van de gemeenteraad is bindend, het college mag er niet van afwijken.

Windmolens > 5 MW
Voor zover de Provincie bevoegd gezag is bij het verlenen van de omgevingsvergunning, geldt dat de provincie advies aan het college vraagt. Wanneer er sprake is van een 'aangewezen geval' (als hierboven) geldt dat de gemeenteraad het adviesrecht heeft. Dus ook bij het bevoegd gezag door de provincie, zal de gemeenteraad zich, bij een 'aangewezen geval', uitspreken over de plaatsing van windturbines.

35. Over de stand van zaken omgevingsverordening Noord Holland (OVNH)

Met het vaststellen van de omgevingsverordening zal de provincie alle bovenwettelijke eisen opheffen. Belangrijkste is de 600 meter afstandsnorm (en daarnaast 3 windmolens op rij, en verhouding ashoogte/ rotor diameter). Ook een uitzondering door het aanvragen van een specifiek 'windenergiegebied' is dan niet meer nodig (zoals in de Provinciale Verordening 2020).
De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is op 26-4 in de provinciale commissie RWK besproken en op 26-4 ook gelijk ter visie gelegd.
De geplande besluitvorming van de Omgevingsverordening NH 2022:

- GS 31 augustus 2021 besluit over definitieve OV NH2022;
- 20 september 2021 commissie RWK;
- 11 oktober 2021 PS vaststellen OV NH2022.

36. Over het (niet) tijdig beantwoorden van mail en reacties op WOB verzoeken

Voorstel reactie

- Voor het beantwoorden van vragen en het tegemoetkomen aan WOB verzoeken zijn termijnen vastgesteld. Over de RES en zoekgebieden windturbines in Amsterdam zijn echter onvoorzien veel vragen gesteld en WOB verzoeken ingediend.

- De capaciteit in het RES-team om die af te handelen bleek ontoereikend, maar wordt verder uitgebreid. Omdat we de zorgen van Amsterdammers uiterst serieus nemen, willen we elke reactie zorgvuldig beantwoorden. Daarvoor is inhoudelijke kennis nodig waarop mensen moeten worden ingewerkt. We werken nu gelijktijdig aan het inlopen van de achterstand en het beantwoorden van nieuw binnenkomende reacties.

- We willen in dit proces volledig transparant te werk gaan. Daarom werken we ook hard aan het behandelen van en tegemoet komen aan de vele WOB verzoeken. Ook dit vereist aandacht en zorgvuldigheid, en helaas is ook hierin onze capaciteit helaas (nog) niet toereikend.

Informatie over vragen in de mailbox van RES Amsterdam
De meest voorkomende onderwerpen van de afgelopen weken zijn:
-Gezondheid: geluid en slagschaduw, vaak afstandsnorm van 1500 meter gevraagd
-Kleinere windmolens plaatsen
-Meer zonne-energie en andere alternatieven ipv windenergie
-Windmolens op zee, niet op land
-Tegen windmolens in Zuidoost

-Tegen windmolens in Diemerscheg, ook vanuit Weesp
-Geen draagvlak onder Amsterdammers

In de RES-inbox staan nu 51 mails, waarvan een klein deel nog wacht op goedkeuring van concept-antwoorden of technische input.
In Iprox staan 27 berichten in behandeling.

Informatie over de Raadsadressen

De raadsadressen inzake windmolens die zijn afgehandeld en waarvan de commissies FED of RO een afschrift ontvangen van de beantwoording zijn op 19 mei gebundeld gedeeld via de dagmail.

Algemeen: Tussen 5 november 2020 en 21 april 2021 zijn er 59 raadsadressen ingediend.
Daarnaast zijn diverse brieven van overheden ontvangen.
Bijna alle raadsadressen van organisaties en brieven van overheden zijn opgepakt. Raadsadressen van burgers individueel nog niet. Van de raadsadressen van organisaties zijn 5 onderstaande nog niet beantwoord:

1. Natuurvereniging de Ruige Hof (uit raad 31-3-2021)
2. Amsterdamse Golfclub (uit raad 31-3-2021)
3. Golfclub Hoge Dijk (uit raad 31-3-2021)
4. ANGSAW (uit raad 21-4-2021)
5. Van der Valk Oostzaan (uit raad 21-4-2021)

Raadsadressen 1, 2 en 3 worden op donderdag 20 mei verstuurd aan de indieners.

Daarnaast staan er nog raadsadressen van burgers open:
4 – raden van januari en februari
24 – raad van 31 maart 2021
3 - raad van 21 april 2021
65 - raad van 26 mei 2021

De capaciteit voor afhandelen raadsadressen is flink opgeschaald, er was echter prioriteit aan het primaire proces gegeven. Verwerking van alle reacties wordt nu met voorrang opgepakt.

Ongevraagd advies van stadsdeel Noord, 17 februari 2021, geagendeerd voor cie FED van 20 mei.

- Stadsdeel Noord heeft een ongevraagd advies ingediend met negen punten, met name over gezondheidsrisici's windturbines, participatie en informatie en een tussenfase voorafgaand aan het tekenen van een intentieovereenkomst met initiatiefnemers.

1. De gezondheidsrisico's van de windturbines nu al te onderzoeken en niet pas in een later stadium wanneer windcorporaties al in beeld zijn.
2. Zorg voor duidelijke en volledige informatievoorziening naar de bewoners toe, neem voldoende tijd voor consultaties en participatietrajecten in de zoeklocatiegebieden zelf. Maak duidelijk tot hoeverre bewoners invloed hebben op dit beleid.
3. Deel informatie over het RES proces en de plannen voor windturbines heel breed in de zoekgebieden. Tot nu toe is er nog geen participatie in de wijken onder de A10 geweest dit moet zo snel mogelijk gebeuren.
4. Organiseer waar nodig fysieke bijeenkomsten waar middels een participatief proces gewerkt wordt aan een plan waar de buurt achter staat.
5. De meeste laaggeletterden van de stad wonen in Noord, maak informatievoorziening laagdrempelig.
6. Beschouw het participatieproces als de verantwoordelijk van de gemeente, laat dit niet door windcorporaties doen. Start nu al met de participatie en niet pas wanneer windcorporaties in beeld komen.

7. Voer na de participatietraject een draagvlakonderzoek uit in de zoekgebieden zelf, met heldere en open vragen om de juiste signalen op te halen.
8. Wees niet voorbarig met tekenen van intentieverklaringen. Het proces is wat ons betreft niet rijp genoeg om nu al afspraken met corporaties te maken.
9. Denk goed na over plaatsing van windturbines en tekenen van intentieverklaringen. Waarborg de eigenaarschap van de turbines en de gewonnen energie voor lokaalgebruik voor een lange termijn.

Via de e-mail ontvangt u de brief met de reactie op deze punten van stadsdeel Noord.

De portefeuillehouder Saskia Groenewoud heeft in de afgelopen weken en maanden nadrukkelijk deze punten naar voren gebracht, aan een groot aantal punten is door instelling van een 'reflectiefase' en de recentelijke online gesprekken over windenergie tegemoet gekomen. Aan een aantal punten kan niet tegemoet gekomen worden, voordat concrete locaties bekend zijn. Hiervoor zal het nog te ontwikkelen afwegingskader garantie bieden, net als de Health Impact Assessment en de m.e.r..

Brief Gemeentes gemeenten Landsmeer, Oostzaan en Zaanstad (nog niet binnen gekomen, verwacht medio/ eind mei) "Windturbines zoekgebieden Noorder IJplas/ A 10 Noord en omliggende woningbouwplannen".

Deze Amsterdamse buurgemeenten hebben nogmaals een brief aangekondigd aan gemeente Amsterdam (en Gedeputeerde Staten) over de Gemeente Zaanstad heeft een brief aangekondigd waarin zij nadrukkelijk nog een keer aangeven dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines bij de Noorder IJplas en langs de A 10 Noord in verband met de omliggende woningbouwplannen. Zij voorzien dat 'de realisatie
van een grote woningbouwopgave aan onze kant van de gemeentegrenzen onder druk komt te staan
door de plannen van Amsterdam …". Zij schrijven dat zij lezen, dat gemeente Amsterdam 'rekening houdt met de woningbouwplannen van de buurgemeentes' maar geven o.a. aan dat '… de belangen van buurgemeenten zijn tot dusverre niet goed meegenomen en … in het verdere proces ook niet geborgd [zijn]".

Deze brief is tot op heden (18-5) nog niet officieel ontvangen. Zodra deze brief wordt ontvangen zal een reactie naar de buurgemeenten worden gestuurd.

Voorstel om inhoudelijk ermee om te gaan:
- Buurgemeenten zijn onderdeel van de reflectiefase en nemen actief deel aan om het proces zelf vorm te geven,
- Amsterdam geeft aan rekening te houden met de buurgemeenten, en zal bestuurlijk in gesprek over hoe te komen tot een tevredenstellend proces.

Motie ingediend Zaanstad:
Van gemeente Zaanstad is vernomen dat de POV en de PVV daar een motie hebben ingediend "Verhalen financiële schade door windturbines Noorder IJplas". In de motie wordt opgeroepen "De stadsadvocaat opdracht te geven deze schade te verhalen op de corporaties van de te plaatsen windmolens".

Voorstel voor reactie, mocht dit ter sprake komen:

- Deze motie is nog niet aangenomen, dus afwachten of deze het haalt (raadsvergadering over de RES 1.0 in Zaanstad is op 27 mei),

Mocht deze worden aangenomen zal Amsterdam afwachten tot dat de gemeente een officieel bericht hierover ontvangt. Bij vastgestelde plannen van de overheid wordt ten allen tijde rekening gehouden met invloed op de omgeving "planschade". Dit is vast onderdeel van een planproces, ook in Amsterdam

Informatie over de ingediende WOB verzoeken RES -Wind

In totaal zijn sinds december 2020 26 Wob-verzoeken ingediend.

Verzoek van mevrouw [redacted] ingediend op 18 januari 2021:
1. Informatie over het draagvlakonderzoek windmolens.

Status afhandeling: Verzoek is door OIS en R&D/duurzaamheid afgehandeld. Verzoeker is in bezwaar gegaan tegen de afhandeling van het verzoek.

De heer [redacted] heeft in totaal 21 verzoeken ingediend:
1. Brief van 18 januari 2021:
- Toegezegde en betaalde subsidies aan Amsterdam Wind, NDSM Energie, Energiecoöperatie Zuiderlicht, Statkraft, De Windvogel, Amsterdam Energie, Onze Amsterdamse Noord Energie Coöperatie, Energie Samen, Milieudefensie en/of DNV GL, met daarbij ook de relevante datums.
- Alle overeenkomsten tussen Amsterdam en de onder punt 1 genoemde organisaties.
- Een overzicht van de bedragen die in het kader van de onder 2 genoemde overeenkomsten aan de onder punt 1 genoemde organisaties zijn betaald.
- Alle communicatie tussen Amsterdam en de onder 1 genoemde organisaties

Status afhandeling:
De heer [redacted] heeft op 17 maart en 20 april deelbesluiten ontvangen. De eerste drie punten van het verzoek zijn nagenoeg afgehandeld. De informatievraag om alle communicatie (punt 4) betreft de periode heden terug tot 2010. Documenten over 2020 zijn verstrekt. Op korte termijn zullen 2019 en 2021 worden verstrekt. De resterende jaren worden nu geïnventariseerd. Prognose is dat dit verzoek rond begin juli afgerond kan zijn.

Verzoeken van de heer [redacted] ingediend op 26 maart 2021:
2. Interne en externe communicatie over rapport Antea Group Windverkenning Amsterdam Zuidoost.
3. Interne en externe communicatie met betrekking tot alle werkzaamheden die hebben geleid tot het rapport van Bosch & Van Rijn 'Quick Scan Windenergie Westpoort'(2019).
4. Interne en externe communicatie met betrekking tot het "Draagvlakonderzoek nieuwe windmolens in Amsterdam" (OIS Referentie 20278) en het (concept) onderzoek "Onderzoek woningen en energieverbruik 2020".
5. Interne en externe communicatie in het kader van de aanpassing en prioritering van de windzoekgebieden.
6. Communicatie met de raadsfractie van GroenLinks met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
7. Alle interne en externe communicatie en overeenkomsten die de gemeente Amsterdam heeft gesloten met Pondera Holding, Pondera Consult, Pondera Services, Pondera Development,

Pondera Development I, Pondera Development II, Stichting Administratiekantoor Pondera Development II en/of andere bedrijven gevestigd aan de Amsterdamseweg 13-2, 6814 CM Arnhem met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam.
8. Interne en externe communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
9. Intern en externe communicatie met betrekking tot mogelijke schade als gevolg van plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
10. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Nederlandse Wind Energie Associatie (NWEA), Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Dutchwind, Amsterdam FossielVrij, Natuur & Milieu, Ecofys, Fossielvrij NL, Ventolines en/of Generation.Energy met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
11. Interne en externe communicatie aangaande het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
12. Interne en externe communicatie aangaande de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
13. Overeenkomsten en externe en interne communicatie tussen de gemeente Amsterdam en Eneco, Vattenfall, Green Choice, RWE, Essent, NLE/Nederlandse Energie Maatschappij, Vandebron, Energie+, Pure Energie, Shell en/of Ørsted met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
14. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Planbureau voor de Leefomgeving met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
15. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van de Energieregio Noord-Holland Zuid met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
16. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
17. Interne en externe communicatie aangaande de werkzaamheden van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
18. Interne en externe communicatie aangaande de activiteiten, en de brieven afkomstig van de buurgemeenten Zaanstad, Oostzaan, Landsmeer, Waterland, Diemen, Weesp, De Ronde Venen, Ouder-Amstel, Amstelveen, Haarlemmermeer met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
19. Overeenkomsten en interne en externe communicatie tussen Aukje van Bezeij, Tweede Stem, Wij zijn OM, NEWNRG en/of WATTisDuurzaam met betrekking tot de plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
20. Alle interne en externe communicatie met mevrouw drs. F. Halsema – momenteel burgemeester van Amsterdam – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.
21. Interne en externe communicatie met de heer J.F. Klaver – momenteel fractievoorzitter GroenLinks in de Tweede Kamer der Staten Generaal – met betrekking tot plaatsing van windturbines in Amsterdam vanaf 1-1-2016 tot heden.

Status afhandeling:
De afhandeling van het merendeel van deze verzoeken heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10

mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. De omvang van de informatievragen verschilt nogal per verzoek. Op een eerste blik zullen een aantal verzoeken vrij snel kunnen worden afgehandeld, voor andere verzoeken zal geruime tijd (maanden) nodig zijn, mede ook omdat externe derden betrokken zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 december 2020:
22. Informatie over het participatieproces voor bewoners en afspraken met initiatiefnemers en exploitanten van windturbines in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Op 23 maart jl. is een deelbesluit uitgegaan dat gaat over een deel van de informatievraag. Met verzoeker wordt op korte termijn overlegd of er nog een informatievraag resteert.

Verzoek van mevrouw [redacted], brief van 15 december 2020:
23. Informatie over het besluitvormingsproces, draagvlakonderzoek en participatieproces in het kader van de wens om windturbines binnen de gemeente Amsterdam te plaatsen.

Status afhandeling:
Verzoeker heeft op 11 maart en 26 april een deelbesluit ontvangen. Verzoeker is nog niet tevreden en houdt een informatievraag. Met name de documenten over participatie hebben haar aandacht. De inventarisatie daarvan is nog niet compleet. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 15 maart 2021:
25. Informatie over de prioritering van zoekgebieden, in het bijzonder ter zake van overwegingen om IJburg een lagere - en andere zoekgebieden in Amsterdam een (relatief) hogere prioriteit te geven en specifiek over een bepaald voorkeursgebied (#3). Verder heeft verzoeker aangegeven inzicht te willen in stukken die betrekking hebben op GroenLinks en of bepaalde keuzes zijn gemaakt door het aantal groenlinksstemmers .

Status afhandeling:
De afhandeling van dit verzoek heeft lange tijd stilgelegen omdat de capaciteit nodig was voor het primaire proces RES – wind. Inmiddels is er vanaf de week van 10 mei capaciteit beschikbaar die nu wordt ingezet. Verzoeker had op 10 mei een (deel)besluit op zijn verzoek moeten ontvangen, dat is niet gelukt en dat is aan de verzoeker medegedeeld. Verwachting is dat dit verzoek eind juni afgerond moet kunnen zijn.

Verzoek van de heer [redacted], brief van 31 maart 2021
26. Informatievraag over de voorkeursgebieden voor windmolens en de consequenties daarvan/ het eventueel veranderen van de ligplaatsvergunning en/of de omgevingsvergunning.

Status afhandeling:
In behandeling door Wob-coördinator van Ruimte en Duurzaamheid i.s.m. stadsdeel Noord. Besluit dient 26 mei aanstaande te worden genomen.

6 Afdoening toezegging Warmtepompen binnenstad Nr. VN2021-009720

- *Ter bespreking en voor kennisgeving aannemen.*
- *Geagendeerd op verzoek van hetlid Timman (D66).*

Bij de bespreking aanwezig: [redacted] (06 [redacted])

Kern:
Kennisnemen van de Raadsinformatiebrief van 6 april jl. Daarin wordt:
- antwoord gegeven op vragen die in de vergadering van 25 maart zijn gesteld door raadslid Groen (GroenLinks) en Timman (D66) over de welstandelijke beoordeling van een warmtepomp op het dak van een woonboot aan de Hugo de Grootkade in West en een casus in Centrum;
- een beeld geschetst van de voortgang van de uitvoering van het initiatiefvoorstel van 13 november 2019 van het raadslid Timman (D66) 'Groen licht voor de warmtepomp'.

Initiatiefvoorstel:
Gevraagd werd om de tekst van de welstandsnota op twee plaatsen aan te passen. Dat is direct in december 2019 gebeurd. Naar aanleiding van het voorstel om 'een ruimhartig beleid voor het plaatsen van een warmtepomp te maken waarbij de bescherming van het daklandschap ondergeschikt is aan het belang van het plaatsen van zo veel mogelijk warmtepompen' is door mij toen aangegeven dat dat geen kwestie was van het aanpassen van de welstandsnota maar alleen kan worden opgepakt in samenhang met bestemmingsplannen, landelijke wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde stadsgezichten en geluidshinder (milieu). Het meest logische moment daarvoor is het maken van het Omgevingsplan (vanaf jan. 2022) omdat alle regels voor de inrichting van leefomgeving daar in samenhang moeten worden bekeken.

Woonboot
Inmiddels is er een vergunning voor het verplaatsen van de pomp naar de zijkant van de ark, waardoor hij minder zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Volgens beleid zijn platte daken van arken bestemd voor zonnepanelen en groen en niet voor luchtbehandelingsinstallaties. Geen aanleiding om dit beleid aan te passen.

Centrum
Casus is niet expliciet gemaakt. Aanvragen voor warmtepompen worden volgens mijn informatie sinds 2019 niet meer geweigerd op ruimtelijke of welstandelijke gronden. In overleg met de aanvrager wordt een maatwerkoplossing gezocht voor een inpandige oplossing (met roosters) of een plaatsing op een ondergeschikt dak.

Vragen
1. Kan het niet wat sneller (het aanpassen van beleid)?
- Het is complexe materie die raakt aan veel beleidsterreinen;
- Voor een deel zijn we afhankelijk van regelgeving uit Den Haag (geluidsnormen en juridisch onderscheid tussen verschillende vormen van installaties)
- Het ambtelijk apparaat kreunt onder de invoering van de Omgevingswet; we zijn blij als we per 1-1-2022 een werkend systeem hebben voor vergunningverlening en burgers van dienst kunnen zijn met digitaal ontsloten informatie. Daar ligt op dit moment de prioriteit.

2. Missen we geen kansen voor het duurzaam maken van de stad?
- Beleidswijzigingen worden wel voorbereid in diverse ambtelijke werkgroepen zodat knelpunten boven tafel komen;

- Los van de werkgroep warmtepompen in Centrum is in februari jl. het digitaal loket 'Duurzaam Erfgoed' ingericht; dat is een stadsbrede samenwerking tussen Monumenten, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, Vergunningen en Amsterdam Klimaatneutraal gericht op integrale maatwerkadviezen voor duurzaamheidsinitiatieven in de bestaande stad.

3. Timman: 'Als ik het goed zie zijn er geluidsissues en issues rond het beeld.
Qua geluid is het redelijk eisen te stellen aan eigenaren, dat kan ook gewoon, door er een geluidswerende bak omheen te zetten.
Qua beeld begrijp ik dat er gewerkt wordt om meer mogelijk te maken. Maar doen we wel genoeg? Kan niet zo zijn dat mensen die het goede willen voor het klimaat en bereid zijn zich daarvoor in te spannen onnodig dwars gezeten worden door regels?'
- Er zijn ook juridische issues (wat is het verschil tussen een warmtepomp en een airco-installatie? De ene koelt en de andere verwarmt; ze zijn vaak gecombineerd in één apparaat.
- Volgens mijn informatie worden er op dit moment geen warmtepompen geweigerd op basis van welstandelijke regels: er wordt gezocht naar maatwerkoplossingen. Ik geloof niet dat er in die zin kansen worden gemist.
- Mijn ambitie gaat inderdaad wel verder dan dit: in 2022 (Omgevingswet) zal ik voorstellen doen om bepaalde ingrepen in de fysieke leefomgeving - die CO_2 reductie tot doel hebben – via het Omgevingsplan vergunningvrij te maken. Regels blijven daarbij nodig maar deze moeten duidelijk en vindbaar zijn en gericht zijn op een soepele overgang naar een klimaatneutrale stad.

Lucht- en Zeehaven

7. Wijzigen RegionaleHavenverordening Noordzeekanaalgebied 2019
   Nr. VN2021-012627

8. Instemmen met de aankoop van woningen en het voorstel aan de raad daarvoor een investeringskrediet beschikbaar te stellen Nr. VN2021-012557

9. Kennisnemen van raadsinformatiebrief inzake het ADM terrein en afhandeling toezegging TA2021-000466 Nr. VN2021-012614

From: [redacted]*@amsterdam.nl>*
Sent: *Wed, 26 May 2021 17:08:23 +0100*
To: [redacted]*@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>*
Cc: [redacted]*@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0*
Attachments: *210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 1800 uur.docx, 210526 Gebundelde annotatie FED RES 26 mei_18h.docx*

En de laatste versies.
Annotatie aangevuld met inspreekavond en reflectiefase
Moties aangevuld voor zover nu online
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 15:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Allen,
Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.
Groet,
[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 17:23:27 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: moties Boomsma van na 18 uur
Attachments: Moties Boomsma 1800.docx

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	25 mei 2021
Ingekomen onder nummer	369
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:

- Om de gezondheid van omwonenden te voorkomen en overlast te beperken, uit onderzoek naar de geluidseffecten en de Health Impact Assessment naar voren kan komen dat het noodzakelijk is om onder bepaalde omstandigheden de windturbines stil te zetten;
- Het noodzakelijk is dat dergelijke afspraken goed worden geborgd in vastgelegd in de vergunningen, zodat er na de bouw geen juridische ruimte is om het stilzetten alsnog te vermijden of aan te vechten;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Er zorg voor te dragen dat afspraken over het stilzetten van windturbines op gezette tijden om geluidshinder en schade te voorkomen, zo worden geformuleerd en verwerkt in het vergunningstraject dat zij juridisch bindend zijn en er na de bouw geen ruimte is om deze alsnog ter discussie te stellen of aan te vechten, zodat omwonenden er zeker van kunnen zijn dat ze worden nageleefd.
- Er daarbij voor te zorgen dat criteria helder en scherp worden gedefinieerd door middel van in de praktijk te meten geluidsbelasting.

Indieners

D.T. Boomsma
S. Khan

W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	370
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Draagvlak essentieel is voor het slagen van de energietransitie;
- Draagvlak in Amsterdam gedefinieerd moet worden op het niveau van de zoekgebieden;
- De Raad van State heeft bepaald dat inwoners binnen 1500 meter van een windturbine overlast kunnen ervaren en dus belanghebbende zijn;
- Waardedaling van woningen significant is tot zeker 2 km en een aantasting van de leefbaarheid en het woongenot weerspiegelt, en daarmee dient te worden aangemerkt als zaak van 'goede ruimtelijke ordening' in de Wro;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Voordat toestemming wordt gegeven tot het plaatsen van een windturbine het draagvlak ervoor te meten en aan dat draagvlak de volgende voorwaarden te verbinden:
1. binnen een afstand van 750 meter van een windturbine is minimaal 75 procent van de bewoners voorstander van de plaatsing van de windturbine;
2. binnen een afstand van 750 tot 1500 meter is minimaal 50 procent voorstander;
3. dit draagvlak wordt gemeten middels een enquête;
4. de vraagstelling vindt plaats nadat het project tot in meetbare details is vastgesteld, waarbij een informatiefolder wordt verspreid onder inwoners met een neutrale weergave van zowel de voordelen als de nadelen, die wordt geformuleerd in samenspraak tussen voor en tegenstanders;
5. indien uit de Health Impact Assessment blijkt dat er ernstige overlast te verwachten is, en daarmee ook het risico van gezondheidsschade, gaat dat boven eventueel positief draagvlak.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	371
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Financiële participatie, lokaal eigenaarschap)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Een eis is opgenomen van 50 procent lokaal eigendom, opdat bewoners zelf financieel kunnen profiteren van de energietransitie;
- Het belangrijk is dat hiervoor ook heldere randvoorwaarden worden opgesteld;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Om aan financiële participatie in windturbines als voorwaarde te stellen, dat:
1. minimaal 50 procent van de ingebrachte middelen in handen zijn van private personen woonachtig in Amsterdam, georganiseerd in een coöperatie die 50 procent van de aandelen heeft in de onderneming die de ontwikkel, bouw en/of exploitatie ter hand heef,
2. Eigendom van de windturbine is in handen van een coöperatie van natuurlijke personen,
3. De coöperatie draagt zorgt ervoor dat de lasten van hinder via een omwonendenregeling worden tegemoetgekomen, waarvan de waarde wordt omgezet in een gekapitaliseerde deelneming in de coöperatie om niet;
4. als de coöperatie niet tot een sluitende businesscase kan komen met deze voorwaarden, te concluderen dat geen eerlijke verdeling van lusten en lasten mogelijk is en dient de planontwikkeling te worden stilgelegd.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan

W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	372
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het cruciaal is om de biodiversiteit en natuur te beschermen;
- De bescherming van de natuur en biodiversiteit is vastgelegd in afspraken, bijvoorbeeld door het aanwijzen van Natura 2000 gebieden en de verbinding daartussen;
- Amsterdam een lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om de biodiversiteit te beschermen, ook tegen negatieve effecten van windturbines of andere klimaatmaatregelen;
- De komende jaren nog veel onderzoek wordt gedaan naar mogelijke mitigerende maatregelen tegen de negatieve effecten van windturbines op vogels en vleermuizen;
- Het regelmatig stilzetten van windturbines om vogels en vleermuizen te beschermen ten koste gaat van de rendabiliteit, en derhalve sterke prikkel kan geven om dat stilzetten te voorkomen,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In het afwegingskader voor windturbines op te nemen dat:
1. eventuele windturbines geen negatief effect mogen hebben op de biodiversiteit in Natura 2000 gebieden en hun verbindingsschakels Natuur Netwerk Nederland;
2. windturbines niet worden geplaatst in kwetsbare gebieden waar zij een negatief effect kunnen hebben op de biodiversiteit, met name op kwetsbare of bedreigde soorten, en daarbij de adviezen van natuurorganisaties als Vogelbescherming en Natuurmonumenten mee te nemen

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y.. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	373
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Goed milieubeleid rekening houdt met de externaliteiten van economische activiteiten waarbij de vervuiler betaalt, hetgeen ook van toepassing is op windturbines
- De plaatsing, exploitatie en uiteindelijke afbouw van windturbines kosten met zich mee brengt en schade veroorzaakt, hetgeen tot aanvullende eisen noopt ter mitigatie;
- Het risico bestaat dat als windturbines op termijn weer moeten worden afgebroken, het onduidelijk is wie de kosten op zich neemt voor een adequate en duurzame verwijdering,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Initiatiefnemers van windturbines te verplichten om een voorziening te maken op een derdenrekening ter waarde van de kosten om de gebouwde turbines inclusief fundering op termijn weer af te breken en te verwijderen en de verwerking/recycling van de gebruikte materialen, waarbij dit bedrag periodiek kan worden aangepast op grond van nieuwe ontwikkelingen, en zolang het benodigde bedrag niet is gehaald, geen winst uit te keren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	374
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om de voorgestelde 'reflectiefase' niet van toepassing te verklaren op de Noorder IJ-plas, omdat die 'zijn eigen traject' zou kennen, verwijzend naar het besluit om dit gebied al in 2012 aan te wijzen;
- Dat niet logisch is, aangezien toen sprake was van een geheel andere situatie, waarbij windturbines nog kleiner waren, er minder alternatieven waren, en er andere ontwikkelingen hebben plaatsgevonden;
- De Noorder IJplas zelf ook nieuwe functies heeft gekregen en in de toekomst nog zal krijgen, bijvoorbeeld voor recreatie en als park voor Havenstad;
- Buurgemeenten rond de Noorder-IJplas bezwaar hebben gemaakt tegen de plannen;
- Het participatietraject bij de Noorder-IJplas niet goed verloopt en er veel protest is in de omgeving;
- Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie essentieel is,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

De Noorder-IJplas op dezelfde wijze te behandelen als de andere zoekgebieden ten aanzien van het doorlopen van een reflectiefase en het opstellen van een afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

S.Y. Khan
W. van Soest

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 17:59:59 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: preadviezen 19.00 uur
Attachments: 210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 1900 uur.docx

Laatste versie. Zet jij deze door naar [redacted]?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M: 06[redacted]
E: [redacted]@amsterdam.nl

Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Preadviezen moties ter voorbereiding besluitvorming RES 1.0 NHZ
Raad 26/27 mei, Agendapunt 4.

Inhoud

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.) 3

Motie van het lid Van Lammeren inzake RES 1.0 (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.) 5

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake RES 1.0 (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine) 7

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de RES 1.0 (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden) 9

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de RES 1.0 (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen) 11

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de RES 1.0 (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen) 13

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de RES 1.0 (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen) 15

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de RES 1.0 (Geen windturbines inhet IJmeer) 17

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen) 19

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!) 21

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES) 23

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast) 25

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines) 27

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste vankampeerterreinen) 29

Motie van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van NoorderIJplas) 31

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van volkstuinen) 33

Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0 35

Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten 37

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de RES 1.0 (compensatie bewoners) 39

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment) 41

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment) 43

Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk 45

Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau 47

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober 49

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen 51

Motie van het lid Boomsma inzake de RES 1.0 Noord-Holland Zuid (windturbines feiten) 53

Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RES 1.0 **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)** 56
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de RES 1.0 **(Uitwerking draagvlak)** ... 58
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RES 1.0 (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap) 60
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake deRES 1.0 **(bescherming biodiversiteit)** 62
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de RES 1.0 **(schadevoorziening voor afbraak)** 64
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de RES 1.0 **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)** 66
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de RES 1.0 **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)** 68
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake deRES 1.0 **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)** 70
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie **(onderzoek daling woningwaarde)** 71
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de RES 1.0 (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden) 72

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingen zonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid van omwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek (WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naar alle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegen flinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van de klimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daar vrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoeken op het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief voor

het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.

- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moeten worden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een van belangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne-energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteit van Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hun renovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon op te stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldig gerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaar object';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object' aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dient te zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merken als 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebied gebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 321
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daarin gedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijn voor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet te plaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA *(staat nog niet online)* m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al of niet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij het besluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder de definitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:

- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf ('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen te worden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek worden aangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter tot de windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin niet aangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van de volkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA *(staat nog niet online)*:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aan biodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenst aan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperaties andere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstens zo hoog zal uitvallen;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige

aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
- de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening en daarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

Preadviezen 3 moties + 1 amendement van van Soest / agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 11.30 uur
Opsteller: [redacted]

Moties: 304, 305, 306.
Amendement: 330.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 304
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- Datacenters alle energie van windmolens opslurpen.

Overwegende dat:
- burgers moeten meebetalen aan de windturbines voor de elektriciteit van de datacenters.

Van mening dat:
- de burgers niet op hoeven te draaien voor de stroomvoorziening van datacenters waarvoor toch al een minimaal draagvlak bestaat.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

toekomstige datacenters, die zich binnen de gemeentegrenzen willen vestigen, te verplichten hun eigen stroom- en elektriciteitsnetwerk te laten aanleggen.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit al is opgenomen in het Vestigingsbeleid Datacenters (pag 46, paragraaf 6.2). Hierin staat vermeld dat we "...bedrijven met een elektriciteitsvraag of groeiambitie groter dan 80 MVA gecontracteerd vermogen een eigen 150 kV inkoopstation moeten realiseren."
- Wij willen graag dat alle bedrijven in Amsterdam hun energie duurzaam inkopen, ook datacenters.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen.
- Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem. We gebruiken in Nederland nu al elektriciteit uit bijvoorbeeld Denemarken.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 305
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- in de RES 1.0 Noord-Holland Zuid de schamele ambitie van 150 MW zonne-energie op kleine daken opgenomen heeft in de vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Overwegende dat:
- op slechts 4% van de geschikte daken in Nederland op dit moment zonnepanelen liggen;
- uit verschillende studies blijkt dat met zonnepanelen op daken van woningen jaarlijks tussen de 19 en 35 TwH opgewekt kan worden;
- dit betekent dat zelfs in het meest ongunstige scenario 92% van de 21 Twh die huishoudens op dit moment op jaarbasis gebruiken kan worden opgewekt door zon op daken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

in het proces richting de RES 2.0 te lobbyen voor een flink hogere ambitie van kleinschalige opwek van zonne-energie op daken van particulieren en woningcorporaties.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khanss

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil veel meer zonnepanelen op grote en kleine daken. Daar werken we hard aan in Amsterdam.
- In het Klimaatakkoord is echter al afgesproken dat als de doelstelling van hernieuwbare elektriciteit wordt verhoogd er eerst gekeken gaat worden naar zon op daken en wind op zee. Daarvoor hoeven we dus nu niet te gaan lobbyen richting RES 2.0.
- We moeten nu aan de slag en naar onszelf en onze regio kijken.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Dat is fors meer dan de landelijke doelstelling.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 306
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES

Constaterende dat:

- wij van onze vertegenwoordigers in Nieuw-West en Noord vernomen hebben dat aan de stadsdeelcommissies geen advies gevraagd is over de RES.

Overwegende dat:

- dit een wonderlijke keuze is omdat de stadsdeelcommissies normaliter over van alles en nog wat om advies gevraagd wordt;
- Juist de RES grote impact heeft op de directe lokale omgeving, neem bijvoorbeeld de windmolens.

Van mening dat:

- met deze handelswijze de indruk gewekt wordt dat de mening van de stadsdeelcommissies over de RES niet op prijs gesteld wordt en het een weldoordachte keuze van het college lijkt om bemoeienissen en participatie zoveel mogelijk te minimaliseren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- alle stadsdeelcommissies te vragen een advies uit te brengen over de RES en de uitkomsten daarvan met de raad te delen;
- besluitvorming over de RES tot die tijd op te schorten.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college heeft via het instrument van "wensen en bedenkingen" op de concept RES de adviezen van alle stadsdeelcommissies en –besturen uitgevraagd en gekregen.
- Daarnaast hebben de stadsdeelcommissies Noord en Oost een extra (ongevraagd) advies meegegeven aan het college. Die heeft het college beantwoord.
- Daarnaast heeft het college in nauwe afstemming met de stadsdeelbestuurders het besluit voorbereid over de aangepaste windzoekgebieden.
- De inbreng van de stadsdeelcommissies en –besturen is dus meegewogen.
- Daarnaast zijn de stadsdeelbestuurders actief betrokken geweest bij de informatieavonden en participatieavonden in de afgelopen jaren. Ook de commissieleden konden een bijdrage leveren.
- Tot slot zijn er binnen het RES-proces in de regio NHZ zogenaamde XXL-bijeenkomsten georganiseerd waarvoor alle bestuurders in de regio Noord-Holland Zuid zijn uitgenodigd, ook de stadsdeelbestuurders.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 330
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,
Gehoord de discussie over de RES

Besluit:

Het dictum 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen' te wijzigen in 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 **niet** vast te stellen'..

Toelichting:
Uit diverse publicaties gebleken is dat de burgerparticipatie omtrent het plaatsen van windturbines in de directe leefomgeving van mensen, een wassen neus geweest is en niemand van de zogenaamde 'burgercoöperaties' zelf in de gebieden woont. Het participatietraject voldoet daarmee niet aan de afgesproken kaders waardoor de Amsterdamse raad de RES niet zou moeten vaststellen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van dit amendement

- Amsterdam heeft sinds de start van het RES-proces in 2019 bewoners en belanghebbenden uitgebreid betrokken. Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt de participatie steeds intensiever, omdat het proces concreter wordt:

van nieuwe voorkeursgebieden naar specifieke locaties, maar eerst de reflectiefase.

- Het college heeft een uitgebreid overzicht gegeven van de participatiestappen in de bijlage bij dit raadsbesluit over de RES 1.0. Ook in de RES 1.0 is de participatie (ook op regionaal niveau) beschreven.
- Opmerkelijk: het college weet niet waar de leden wonen van de burgercoöperaties. Interessant dat het lid van Soest dit wel weet.
- Opmerkelijk: het college weet niet naar welke kaders het lid van Soest verwijst in de motie, maar weet wel dat de raad akkoord is gegaan met de startnotitie van de RES waarin het RES-proces uiteengezet is.

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad
Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.
Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines. De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdamte kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgevingbij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met eenvermogen van 3Mw;
de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dusals beperkt kwetsbaar object;
ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral ineen dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdamwindturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	334
Status	
Onderwerp	Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0

Onderwerp

Maximale geluidsnorm aan de gevel voor windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES NHZ 1.0

Constaterende dat een minimumafstand van 350 m voldoende wordt geacht om geen last te hebben maar Nederland geluidsnormen in plaats van afstandsnormen hanteert

Constaterende de dat de WHO met de richtlijn "Environmental noise guidelines for the European region" uit 2018 een niveau van maximaal 45/40 dB hanteert voor geluidsoverlast in de woonomgeving

Constaterende dat ook het RIVM rapport 2020-0148 d.d. 12-5-2021 aangeeft dat ernstige gezondheidsschade al eerder kunnen optreden dan gedacht.

Constaterende dat genoemd rapport de max 45 dB richtlijn ondersteunt: "[het] blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden
blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (L_{den})" (p.16)

Constaterende dat de Nederlandse norm van gemiddeld 47 dB hierboven ligt en daarmee meer risico accepteert

Constaterende dat het college bezweert gezondheid voorop te stellen

Overwegende dat de norm aanscherpen niet arbitrair maar juist bewust voorzorgen nemen is

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een maximale geluidsnorm van 45 dB overdag en 40 dB 's nachts te hanteren voor geluidslast aande gevel van woonhuizen bij het plaatsen van windmolens.

Indiener

J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).
- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	326
Status	Status
Onderwerp	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Onderwerp

Bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ).

Constaterende dat:

- Diverse buurgemeenten meermaals hun zorgen hebben geuit richting het college en de raad van Amsterdam over de gevolgen die windturbines kunnen hebben voor o.a. de volksgezondheid van hun inwoners, leefbaarheid en toekomstige woningbouwplannen;
- Er in Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan moties zijn aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraden daar vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met hun bezwaren;
- Het college een aangenomen motie in de gemeente Ronde Venen over het beschermen van Unesco-erfgoed van de Stelling van Amsterdam voorlopig naast zich neerlegt;
- Ook vanuit Weesp en Ouder-Amstel protesten klinken tegen de plannen van Amsterdam;
- Er fouten door Amsterdam zijn gemaakt in de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park als zoekgebied voor een windturbine.

Overwegende dat:

- Er weliswaar geregeld ambtelijk en politiek contact is met onze buurgemeenten en er ookal is gereageerd op de brieven die naar Amsterdam zijn gestuurd, maar door de hierboven opgenoemde feiten en het aanhoudende protest het goed is als het college het initiatief neemt een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor betrokken bestuurders in onze buurgemeenten;

– Dit aansluit op de wens van het college voor meer samenwerking en een nieuw pact met de regio, zoals uitgesproken door de burgemeester tijdens de nieuwjaarstoespraak van 2020,[1] en tevens tegemoetkomt aan de oproep die drie vertrekkende burgemeesters uit de regio 2019 deden dat Amsterdam zich minder solistisch moet opstellen als het gaat omkwesties die de gemeentegrenzen overschrijden.[2]

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

– Na de zomer een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor alle bestuurders van alle betrokken buurgemeenten over de uitwerking van de plannen van het college met betrekking tot het plaatsen van windmolens;
– De raad te informeren over de punten die aan de orde komen en over de uitkomst van deze bijeenkomst.

Indiener

D.G.M. de Grave-Verkerk

Preadvies: Het college adviseert positief over deze motie.

- Het college heeft de afgelopen weken aangegeven veel waarde te hechten aan samenwerking in de regio. Hiervoor hebben we in het verleden vaak gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk met de buurgemeenten.
- We voeren graag ook in de toekomst en over de reflectiefase het gesprek met de bestuurders van de regio, het lijkt me zelfs beter om met elkaar het gesprek aan te gaan dan brieven naar elkaar te sturen.
- Een bestuurdersbijeenkomst na de zomer voor alle bestuurders van alle buurgemeentes lijkt me dan ook een goed idee.
- Ik kan – ook ivm Corona maatregelen – nog niet meer toezeggen over de exacte vorm en uitwerking van deze bijeenkomst.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale

EnergiestrategieConstaterende dat:
- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zogoed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	349
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Onderwerp

Onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Woonboten in eerste instantie niet zijn meegenomen in de door Pondera Consult uitgevoerde haalbaarheidsstudie, ook niet de woonboten te Durgerdammerdijk;
- Het zoekgebied bij de Durgerdammerdijk voor woonbootbewoners inmiddels is aangepast;
- Bewoners aangeven dat de op de kaart[1] getrokken cirkel van 350 meter om de woonboten heen, niet overeenkomt met de werkelijke afstand;
- Bewoners spreken van een kleine vertekening op de kaart met grote consequenties, omdat het zoekgebied van kleine omvang is.

Verder constaterende dat:
- Bewoners aangeven dat er bij de afbakening van de kaart ook geen rekening is gehouden met de locatiewijziging van de dichtstbijzijnde woonboot tot het zoekgebied;
- Bewoners aangeven dat het roodgekleurde extra reservegebied ongewijzigd is gebleven en dat het extra reservegebied nog steeds geen 350 meter tot de woonboten te Durgerdammerdijk betreft[2].

Overwegende dat:
- Woonboten vallen onder geluidsgevoelige objecten;

[1] https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl

[2]

Gemeente Amsterdam

- Een afstand van 350 meter noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen;
- De bewoners van Durgerdammerdijk zich zorgen maken over de schadelijke gevolgen van windturbines op hun gezondheid en die van hun kinderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden nabij Durgerdammerdijk te herzien en zodanig aan te passen dat boven alle twijfel kan worden uitgesloten dat de afstand van windturbine tot woonboten minder dan 350 meter is.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- De ligplaatsen/woonboten zijn inderdaad geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 meter afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur) een afspraak gemaakt met de bewoner.
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES-viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden (alleen verkleind), omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES-viewer" ingevoerd. https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES-viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	350
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau

Onderwerp

Representatieve afspiegeling op buurtniveau

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Er sprake is van ondervertegenwoordiging van Amsterdammers uit een lage sociaaleconomische klasse, met een praktische (of geen) opleiding en/of een migratieachtergrond;
- Gemiddeld genomen deze groepen meer te kampen hebben met gezondheidsproblemen en daarmee meer vatbaar zijn voor de schadelijke gevolgen van windturbines in de nabijheid;
- Een aantal zoekgebieden zijn voorgesteld waarin bovengenoemde groepen sterk vertegenwoordigd zijn;
- De beperkte vertegenwoordiging in draagvlakmetingen en participatietrajecten van voornoemde groepen niet alleen vragen opwerpt over in hoeverre zij op de hoogte zijn van de schadelijke gezondheidsgevolgen van windturbines, maar ook over het democratische gehalte van de inspraak.

Overwegende dat:
- Draagvlak en representatie vooralsnog op stadsdeelniveau gemeten wordt, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan van de demografische afspiegeling per buurt;
- De Omgevingswet mogelijkheden biedt om de mate van participatie te verhogen, maar daarbij zeer belangrijk is dat er sprake is van een representatieve afspiegeling per (getroffen) buurt;
- Het meten van participatie op buurtniveau een beter beeld geeft van de demografische afspiegeling van de verschillende groepen Amsterdammers;

- Het cruciaal is voor de energietransitie om zoveel mogelijk verschillende groepen burgers mee te krijgen;
- Het tijd is om harde eisen te stellen aan de representativiteit om een goede afspiegeling te garanderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

Onderweg naar RES 2.0 participatie in te steken vanuit buurtniveau en minimale eisen te stellen aan:

1. de betrokkenheid van verschillende groepen burgers per buurt;
2. het participatietraject pas te vervolgen wanneer er sprake is van een gedegen representatieve afspiegeling van de buurt;
3. daarbij te onderbouwen hoe er tot die beslissing is gekomen.

Vervolgens dit voor te leggen aan de raad.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- College streeft een hele brede vertegenwoordiging van perspectieven na door verschillende participatie methoden in te zetten,
- En daarbij zijn niet alle methoden zinvol per buurt, denk aan online raadplegingen, inloop momenten, excursies of dialoog tafels.
- Een representatieve buurtafspiegeling voorwaardelijk te zien voor het proces gaat te ver, daarom adviseer ik negatief op deze motie.
- Ik doe wel de toezegging om een zo groot mogelijke inclusiviteit van het participatieproces na te streven en u daarover te berichten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	351
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Onderwerp

De vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Er veel ophef is over de vaststelling van de RES 1.0;
- In de provincie Utrecht de RES 1.0 is uitgesteld tot oktober;
- Het voordeel hiervan is dat de reflectiefase vóór de besluitvorming plaatsvindt in plaats van achteraf;
- Bijkomend voordeel is dat er tegen oktober onderzoek zal worden gepubliceerd over de (mogelijke) gezondheidsgevolgen van windturbines.

Overwegende dat:

- Uitstellen tot 1 oktober het voordeel biedt om de schadelijke gevolgen van windturbines duidelijk te hebben alvorens er besluiten worden genomen;
- Uitstel ook leidt tot rust onder de burgers;
- Andere gemeenten en provincies de gemeente Amsterdam reeds zijn voorgegaan met het uitstellen van de vaststelling van de RES 1.0 tot 1 oktober.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De vaststelling van de RES 1.0 uit te stellen tot 1 oktober.

Gemeente Amsterdam

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De reflectiefase zal niet in drie maanden zijn afgerond, juist de dialoog met de bevolking is belangrijk voor het vertrouwen in het proces. Daarbij staat de kwaliteit en het gezamenlijke proces voor de druk die een nieuwe deadline van 1 oktober geeft.
- Juist over wensen ten aanzien van locaties en ten aanzien van het proces moeten we als stad met elkaar het gesprek aangaan en deze vastleggen in het afwegingskader. Dat stellen we anders met nog eens maanden uit.
- U vraagt om meer onderzoek te doen, maar daarvoor moeten we locaties duidelijk hebben. Pas als die helder zijn uit een gezamenlijk proces kunnen al die onderzoeken worden gedaan, waar ik veel raadsleden nu naar hoor vragen.
- In mijn ogen creëert duidelijkheid over de zoekgebieden en de start van de reflectiefase meer rust.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	352
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen

Onderwerp

Voorzorgsprincipe toepassen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Het RIVM heeft aangegeven dat hun onderzoek niet kan worden gebruikt voor lokale situaties;
- Het RIVM erop aandringt onderzoek te doen naar de gezondheidsgevolgen van windturbines;
- Het RIVM aangeeft dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed van windturbines op de gezondheid en ontwikkeling van kinderen[1];
- Het bekend is dat kinderen slecht slapen door geluidsoverlast, bijvoorbeeld door nabijgelegen snelwegen of vliegtuigverkeer en dat dit een slechte invloed heeft op de hersenontwikkeling en schoolprestaties van kinderen[2];
- Er aanwijzingen zijn voor dat laagfrequent geluid kan leiden tot schadelijke gezondheidsgevolgen[3];
- Het RIVM in een rapport aangeeft dat hart- en vaatziekten kunnen optreden tussen 45-55 decibel en de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid gemiddeld 47 decibel betreft, waarbij ook nog eens geen rekening wordt gehouden met piekbelasting;

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast?fbclid=IwAR0LzrblV-RexWJc3-J5Er77D3E7Peh47xKSBFvzS9BqaovGFgEru3rSPog

[2] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf

[3] https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige

Gemeente Amsterdam

Verder constaterende dat:

- Bij de huidige normen de geluidsbelasting anderhalf tot twee en een half maal hoger is dan in de omringende landen;
- Wetenschappers en artsen zeggen dat het RIVM-rapport herzien dient te worden en dat ook het RIVM zelf erkent dat dit beter zou zijn.

Overwegende dat:

- Het RIVM nog niet de mogelijke gezondheidsgevolgen van windturbines in Nederland, in het bijzonder Amsterdam, heeft bepaald;
- Het daarom belangrijk is om het voorzorgsprincipe toe te passen: bij twijfel niet doen, zeker aangezien de Nederlandse geluidsnormen aanzienlijk hoger zijn;
- Het logischer is om eerst de gezondheidsrisico's te onderzoeken en dan zoekgebieden aan te wijzen en niet andersom.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

1. De voordracht om zoekgebieden aan te wijzen aan te houden;
2. Voorafgaand de aanwijzing uitgebreid heronderzoek uit te voeren;
3. Op grond van de resultaten van het heronderzoek mogelijk het besluit te herzien;
4. Afhankelijk van de onderzoeksresultaten het besluit in te trekken.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- We gaan met een HIA de gezondheidseffecten in beeld brengen. Dat kunnen we pas doen als er locaties in beeld zijn waarvoor geluidsberekeningen zijn gemaakt.
- NB: Het voorzorgsbeginsel strekt niet zover dat bij het ontbreken van wetenschappelijke consensus over mogelijke gezondheidseffecten van een besluit dat het plaatsen van windturbines mogelijk maakt, van dat besluit zou moeten worden afgezien. Het college kan gemotiveerd aangeven dat zij van oordeel is dat de wettelijke normen voldoende bescherming bieden.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	368
Status	_
Onderwerp	Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (windturbines feiten)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-

Holland Zuid,Overwegende dat:

- voor en tegenstanders van windturbines bij woonwijken en in de natuur beweren dat deandere partij onjuiste feiten presenteert of verdraaid;
- voor een open en eerlijk gesprek; een goede maatschappelijke belangenafweging; en de acceptatie van het uiteindelijke besluit door alle partijen, het van essentieel belang is dat partijen zoveel mogelijk overeenstemming bereiken over de onderliggende feiten;
- het vaststellen van de feiten een gezamenlijk proces moet zijn waarbij wordt vastgesteld waarovereenstemming over is en waar niet en wat dan de overwegingen zijn;
- hierdoor niet deskundige partijen zich een beter beeld kunnen vormen van de werkelijkheid entot een betere afweging kunnen komen;
- het politieke en maatschappelijk debat daardoor beter gevoerd kan worden wat eenbelangrijk onderdeel is van het democratische proces.

Gemeente
Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dientnader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Indiener

D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	25 mei 2021
Ingekomen onder nummer	369
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:

- Om de gezondheid van omwonenden te voorkomen en overlast te beperken, uit onderzoek naar de geluidseffecten en de Health Impact Assessment naar voren kan komen dat het noodzakelijk is om onder bepaalde omstandigheden de windturbines stil te zetten;
- Het noodzakelijk is dat dergelijke afspraken goed worden geborgd in vastgelegd in de vergunningen, zodat er na de bouw geen juridische ruimte is om het stilzetten alsnog te vermijden of aan te vechten;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Er zorg voor te dragen dat afspraken over het stilzetten van windturbines op gezette tijden om geluidshinder en schade te voorkomen, zo worden geformuleerd en verwerkt in het vergunningstraject dat zij juridisch bindend zijn en er na de bouw geen ruimte is om deze alsnog ter discussie te stellen of aan te vechten, zodat omwonenden er zeker van kunnen zijn dat ze worden nageleefd.
- Er daarbij voor te zorgen dat criteria helder en scherp worden gedefinieerd door middel van in de praktijk te meten geluidsbelasting.

Indieners

D.T. Boomsma
S. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college neemt de zorgen van bewoners over windturbines en eventuele hinder door geluid en slagschaduw uiterst serieus. De effecten worden zorgvuldig onderzocht.
- Zoals u weet zijn er normen voor geluid en slagschaduw.
- Uiteindelijk worden in de vergunning op basis van de input uit het lokale participatieproces voorwaarden vastgelegd over geluid en slagschaduw. Het is de bedoeling om deze voorwaarden op dusdanige manier te beschrijven dat deze handhaafbaar zijn.
- Maar het college kan niet het "stilzetten op gezette tijden" beloven, omdat het niet bekend is wanneer er wolken zijn (waardoor geen slagschaduw) of het niet waait (waardoor geen geluid).
- Via de vergunning is de naleving verzekerd, eventueel via handhaving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	370
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Draagvlak essentieel is voor het slagen van de energietransitie;
- Draagvlak in Amsterdam gedefinieerd moet worden op het niveau van de zoekgebieden;
- De Raad van State heeft bepaald dat inwoners binnen 1500 meter van een windturbine overlast kunnen ervaren en dus belanghebbende zijn;
- Waardedaling van woningen significant is tot zeker 2 km en een aantasting van de leefbaarheid en het woongenot weerspiegelt, en daarmee dient te worden aangemerkt als zaak van 'goede ruimtelijke ordening' in de Wro;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Voordat toestemming wordt gegeven tot het plaatsen van een windturbine het draagvlak ervoor te meten en aan dat draagvlak de volgende voorwaarden te verbinden:
1. binnen een afstand van 750 meter van een windturbine is minimaal 75 procent van de bewoners voorstander van de plaatsing van de windturbine;
2. binnen een afstand van 750 tot 1500 meter is minimaal 50 procent voorstander;
3. dit draagvlak wordt gemeten middels een enquête;
4. de vraagstelling vindt plaats nadat het project tot in meetbare details is vastgesteld, waarbij een informatiefolder wordt verspreid onder inwoners met een neutrale weergave van zowel de voordelen als de nadelen, die wordt geformuleerd in samenspraak tussen voor en tegenstanders;
5. indien uit de Health Impact Assessment blijkt dat er ernstige overlast te verwachten is, en daarmee ook het risico van gezondheidsschade, gaat dat boven eventueel positief draagvlak.

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik begrijp dat bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang. Daarom wil het college draagvlak niet definiëren zoals gevraagd in de motie.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.
- Het college gaat tot slot in overleg met bewoners en belanghebbenden een nieuw afwegingskader opstellen voor het vervolgproces.
- Over de HIA: als er onaanvaardbare gezondheidseffecten voortkomen uit de HIA, dan komen er geen windturbines.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	371
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Een eis is opgenomen van 50 procent lokaal eigendom, opdat bewoners zelf financieel kunnen profiteren van de energietransitie;
- Het belangrijk is dat hiervoor ook heldere randvoorwaarden worden opgesteld;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Om aan financiële participatie in windturbines als voorwaarde te stellen, dat:
1. minimaal 50 procent van de ingebrachte middelen in handen zijn van private personen woonachtig in Amsterdam, georganiseerd in een coöperatie die 50 procent van de aandelen heeft in de onderneming die de ontwikkel, bouw en/of exploitatie ter hand heef,
2. Eigendom van de windturbine is in handen van een coöperatie van natuurlijke personen,
3. De coöperatie draagt zorgt ervoor dat de lasten van hinder via een omwonendenregeling worden tegemoetgekomen, waarvan de waarde wordt omgezet in een gekapitaliseerde deelneming in de coöperatie om niet;
4. als de coöperatie niet tot een sluitende businesscase kan komen met deze voorwaarden, te concluderen dat geen eerlijke verdeling van lusten en lasten mogelijk is en dient de planontwikkeling te worden stilgelegd.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil een eerlijke bijdrage leveren aan het Klimaatakkoord met de opwek van meer hernieuwbare elektriciteit met zonnepanelen, maar ook door verantwoordelijk te nemen en te zoeken naar plekken voor nieuwe windturbines, en de ontwikkeling ervan mede mogelijk te maken.
- Amsterdam vindt het bij de ontwikkeling van nieuwe windturbines belangrijk dat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten de gelegenheid krijgen mee te participeren in o.a. het eigendom van windturbines. Daarom streeft Amsterdam naar minimaal 50% lokaal eigendom. En vraagt de gemeente aan initiatiefnemers zoals coöperaties om hier invulling aan te geven en dit voor te leggen aan de gemeente.
- De gekozen uitwerking kan de gemeente vervolgens beoordelen in het kader van besluitvorming over een verzoek tot medewerking aan een initiatief.
- Door coöperatieve windenergieontwikkeling kunnen ook de lusten lokaal terecht komen. En dit draagt bij aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie van windturbines.
- Ten aanzien van de participatie is het wenselijk dat naast natuurlijke personen ook bedrijven kunnen participeren, aangezien Amsterdam ook van bedrijven een bijdrage vraagt aan de verduurzaming van de energievoorziening
- Ten aanzien van het punt over de ingebrachte middelen: het is gebruikelijk dat 80-90% van de benodigde middelen bancair wordt geregeld. Het college vindt het daarom onwenselijk dat in Amsterdam minimaal 50% van de middelen in handen moeten zijn van private personen.
- Samengevat vindt het college de eisen aan de samenstelling van de initiatiefnemers en/of financiers te vergaand. De ontwikkeling van windenergie wordt met deze eisen vrijwel onmogelijk gemaakt (om te komen tot een goede business case).

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	372
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het cruciaal is om de biodiversiteit en natuur te beschermen;
- De bescherming van de natuur en biodiversiteit is vastgelegd in afspraken, bijvoorbeeld door het aanwijzen van Natura 2000 gebieden en de verbinding daartussen;
- Amsterdam een lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om de biodiversiteit te beschermen, ook tegen negatieve effecten van windturbines of andere klimaatmaatregelen;
- De komende jaren nog veel onderzoek wordt gedaan naar mogelijke mitigerende maatregelen tegen de negatieve effecten van windturbines op vogels en vleermuizen;
- Het regelmatig stilzetten van windturbines om vogels en vleermuizen te beschermen ten koste gaat van de rendabiliteit, en derhalve sterke prikkel kan geven om dat stilzetten te voorkomen,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In het afwegingskader voor windturbines op te nemen dat:
1. eventuele windturbines geen negatief effect mogen hebben op de biodiversiteit in Natura 2000 gebieden en hun verbindingsschakels Natuur Netwerk Nederland;
2. windturbines niet worden geplaatst in kwetsbare gebieden waar zij een negatief effect kunnen hebben op de biodiversiteit, met name op kwetsbare of bedreigde soorten, en daarbij de adviezen van natuurorganisaties als Vogelbescherming en Natuurmonumenten mee te nemen

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y.. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik wil ook de biodiversiteit en natuur beschermen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	373
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Goed milieubeleid rekening houdt met de externaliteiten van economische activiteiten waarbij de vervuiler betaalt, hetgeen ook van toepassing is op windturbines
- De plaatsing, exploitatie en uiteindelijke afbouw van windturbines kosten met zich mee brengt en schade veroorzaakt, hetgeen tot aanvullende eisen noopt ter mitigatie;
- Het risico bestaat dat als windturbines op termijn weer moeten worden afgebroken, het onduidelijk is wie de kosten op zich neemt voor een adequate en duurzame verwijdering,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Initiatiefnemers van windturbines te verplichten om een voorziening te maken op een derdenrekening ter waarde van de kosten om de gebouwde turbines inclusief fundering op termijn weer af te breken en te verwijderen en de verwerking/recycling van de gebruikte materialen, waarbij dit bedrag periodiek kan worden aangepast op grond van nieuwe ontwikkelingen, en zolang het benodigde bedrag niet is gehaald, geen winst uit te keren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college is net zoals de indiener van de motie voorstander van de circulaire economie, ook voor windturbines. Het percentage van een windturbine dat gerecycled kan worden is reeds bijzonder hoog. De windenergiebranche werkt aan verdere verbeteringen.
- In het algemeen hebben windturbines een restwaarde, omdat het overgrote deel van de gebruikte materialen waardevol is (zoals staal en koper) of kunnen worden hergebruikt.
- Het college ziet daarom geen aanleiding om een reservering te vragen. Dit leidt bovendien tot extra kosten, terwijl het gewenst is de kostprijs van duurzame elektriciteit niet te verhogen.
- Daarnaast is het onredelijk om na realisatie van een project wijzigingen in financiële eisen op te leggen. Op die basis kan een initiatiefnemer geen financiële planning maken.
- Over het algemeen staat in een grondcontract een verwijderingsplicht of in de anterieure overeenkomst.
    - Er was een wettelijke verwijderingsplicht, maar nu niet meer: zie artikel 3.14 uit het Barim (Activiteitenbesluit). Die zegt dat de turbine 'buiten werking' moet worden gesteld; dat was een aantal jaar geleden een bredere omschrijving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	374
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om de voorgestelde 'reflectiefase' niet van toepassing te verklaren op de Noorder IJ-plas, omdat die 'zijn eigen traject' zou kennen, verwijzend naar het besluit om dit gebied al in 2012 aan te wijzen;
- Dat niet logisch is, aangezien toen sprake was van een geheel andere situatie, waarbij windturbines nog kleiner waren, er minder alternatieven waren, en er andere ontwikkelingen hebben plaatsgevonden;
- De Noorder IJplas zelf ook nieuwe functies heeft gekregen en in de toekomst nog zal krijgen, bijvoorbeeld voor recreatie en als park voor Havenstad;
- Buurgemeenten rond de Noorder-IJplas bezwaar hebben gemaakt tegen de plannen;
- Het participatietraject bij de Noorder-IJplas niet goed verloopt en er veel protest is in de omgeving;
- Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie essentieel is,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

De Noorder-IJplas op dezelfde wijze te behandelen als de andere zoekgebieden ten aanzien van het doorlopen van een reflectiefase en het opstellen van een afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Gemeente Amsterdam

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Noorder IJ-plas onderscheidt zich van de nieuwe windzoekgebieden in RES 1.0:
- In de Windvisie van 2012 (juridisch, planologisch kader) is het gebied al aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. Tussen 2013 en 2017 is al een soortgelijk initiatief geweest om windturbines te realiseren. De vergunningen waren door Amsterdam verleend, maar de ontwikkeling kon niet doorgaan vanwege provinciaal beleid.
- De bewoners in het gebied zijn zodoende al bijna 10 jaar op de hoogte dat de gemeente windturbines wil ontwikkelen in het gebied. En er zijn al initiatiefnemers aan de gang die de gemeente wil helpen om 100% coöperatieve windenergie te realiseren.
- Het college kan toezeggen dat ook voor dit gebied een HIA wordt uitgevoerd om de gezondheidseffecten in beeld te brengen, maar vindt het doorlopen van een reflectiefase buitenproportioneel.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	375
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de aanleg van windturbines schade kan toebrengen aan de omgeving en aan omwonenden;
- deze schade moet worden hersteld, en/of gecompenseerd,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Bij een eventuele vergunningverlening vast te stellen dat de initiatiefnemer van een windturbine volledig aansprakelijk wordt gesteld voor alle eventuele schade aan derden, en dat deze aansprakelijkheid wordt vastgelegd, en bij verkoop aan een nieuwe eigenaar, wordt overgedragen aan de nieuwe eigenaar na opstellen van een overdrachtsovereenkomst;
- Hiertoe een schadeprotocol te ontwikkelen dat schade betrekt in de vorm van dalende huizenprijzen, gezondheidsschade aan derden, alsmede herstelmaatregelen om ecologische schade te compenseren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.
- Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zal steeds onderzoek nodig zijn naar de oorzaak en moet vastgesteld worden of er sprake is van onrechtmatig handelen. Daarbij moet er een oorzakelijk verband zijn tussen geleden schade en het onrechtmatig handelen (of nalaten). Een algemene aansprakelijkheid voor een initiatiefnemer is juridisch gezien niet mogelijk. En eventuele schade vooraf bepalen is onmogelijk als je locaties en aantallen windturbines niet kent.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	376
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de gemeente Amsterdam en haar omgeving unieke historische landschappen kent van grote schoonheid;
- sommige van deze landschappen tot werelderfgoed zijn verklaard;
- windturbines een schaal hebben die de waarde van het landschap kan aantasten, en mensen daarmee vervreemdt van hun eigen leefomgeving,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Naast een Health Impact Assessment ook een Landschap Impact Assessment uit te voeren bij elke voorgestelde windturbine, waarin wordt bekeken of en in welke mate deze de waarde van het landschap aantast, en wat de gevolgen zijn, en deze te betrekken in het afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Er wordt op verzoek van de raad al een milieueffectrapportage gemaakt. De impact op het landschap is hier onderdeel van.
- Daarnaast worden op verzoek van de raad ook al realistische 3D beelden in het landschap gemaakt, zodat iedereen een mening kan vormen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	377
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de plaatsing van windturbines kan leiden tot een significante daling van de woningwaarde;
- deze daling een weerspiegeling vormt van een vermindering van leefbaarheid;
- recent onderzoek van Koster en Dröes van de Vrije Universiteit heeft aangetoond dat dit effect groot kan zijn, tot meer dan tien procent per woning;
- dit een belangrijk effect is dat moet worden meegewogen bij de beslissing of en waar de windturbine te plaatsen en daarom goed in beeld moet zijn,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Per zoekgebied een inschatting/berekening te maken van de verwachte daling van de woningwaarde die het gevolg is van de plaatsing van de windturbine(s).
- Te onderzoeken hoe het zit omtrent de aansprakelijkheid voor de gemeente en/of de initiatiefnemers van de windturbine.
- Deze gegevens te betrekken bij en verwerken in het op te stellen afwegingskader, zodat dit effect kan worden meegewogen tegenover de financiële en maatschappelijke kosten en baten van de betreffende turbine(s) in het betreffende zoekgebied.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:
- Per zoekgebied een inschatting/berekening maken is niet mogelijk/ zinvol, omdat de eventuele impact op de woningwaarde afhankelijk is van diverse zaken waaronder de positie en het aantal windturbines.
- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	378
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- volkstuinen voor veel Amsterdammers een oase van rust en groen betekenen, met name ookvoor mensen die niet beschikken over een tuin;
- veel volkstuinen ook plekken zijn waar mensen overnachten;
- veel van de zoekgebieden liggen bij volkstuincomplexen;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Volkstuinen in zoekgebieden te beschouwen als geluidsgevoelige gebieden zodat dezelfdegeluids- en afstandsnormen gelden als woonwijken,

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Preadviezen moties ter voorbereiding besluitvorming RES 1.0 NHZ
Raad 26/27 mei, Agendapunt 4.

Inhoud

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.) 3

Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.) 5

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine) 7

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden) 9

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen) .. 11

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen) 13

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen) 15

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer) 17

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen) 19

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!) 21

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES) 23

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast) 25

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines) 27

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste vankampeerterreinen) 29

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van NoorderIJplas) 31

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen) 33

Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0 35

Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten 37

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners) 39

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment) 41

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment) 43

Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk 45

Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau .. 47

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober.....49
Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen 51
Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord- Holland Zuid (windturbines feiten).....53
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RegionaleEnergie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)** 55
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)** 57
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap).....59
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**.....61
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)** 63
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)** 65
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)** 67
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)** 69
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)** 71
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden) 73

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingen zonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid van omwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek (WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naar alle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegen flinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van de klimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daar vrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoeken op het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief voor

het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.

- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moeten worden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een van belangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne-energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteit van Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hun renovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon op te stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldig gerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaar object';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object' aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dient te zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merken als 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebied gebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 321
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daarin gedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijn voor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet te plaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA *(staat nog niet online)* m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al of niet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesproken Natura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij het besluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder de definitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:

- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf ('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297 tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoon per huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen te worden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek worden aangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter tot de windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin niet aangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van de volkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA *(staat nog niet online)*:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor het overleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aan biodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenst aan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen en verlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van de Wageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels als windturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ook rekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperaties andere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstens zo hoog zal uitvallen;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige

aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
- de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening en daarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

Preadviezen 3 moties + 1 amendement van van Soest / agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 11.30 uur
Opsteller: [redacted]

Moties: 304, 305, 306.
Amendement: 330.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 304
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- Datacenters alle energie van windmolens opslurpen.

Overwegende dat:
- burgers moeten meebetalen aan de windturbines voor de elektriciteit van de datacenters.

Van mening dat:
- de burgers niet op hoeven te draaien voor de stroomvoorziening van datacenters waarvoor toch al een minimaal draagvlak bestaat.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

toekomstige datacenters, die zich binnen de gemeentegrenzen willen vestigen, te verplichten hun eigen stroom- en elektriciteitsnetwerk te laten aanleggen.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit al is opgenomen in het Vestigingsbeleid Datacenters (pag 46, paragraaf 6.2). Hierin staat vermeld dat we "...bedrijven met een elektriciteitsvraag of groeiambitie groter dan 80 MVA gecontracteerd vermogen een eigen 150 kV inkoopstation moeten realiseren."
- Wij willen graag dat alle bedrijven in Amsterdam hun energie duurzaam inkopen, ook datacenters.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen.
- Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem. We gebruiken in Nederland nu al elektriciteit uit bijvoorbeeld Denemarken.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 305
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- in de RES 1.0 Noord-Holland Zuid de schamele ambitie van 150 MW zonne-energie op kleine daken opgenomen heeft in de vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Overwegende dat:
- op slechts 4% van de geschikte daken in Nederland op dit moment zonnepanelen liggen;
- uit verschillende studies blijkt dat met zonnepanelen op daken van woningen jaarlijks tussen de 19 en 35 TwH opgewekt kan worden;
- dit betekent dat zelfs in het meest ongunstige scenario 92% van de 21 Twh die huishoudens op dit moment op jaarbasis gebruiken kan worden opgewekt door zon op daken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

in het proces richting de RES 2.0 te lobbyen voor een flink hogere ambitie van kleinschalige opwek van zonne-energie op daken van particulieren en woningcorporaties.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khanss

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil veel meer zonnepanelen op grote en kleine daken. Daar werken we hard aan in Amsterdam.
- In het Klimaatakkoord is echter al afgesproken dat als de doelstelling van hernieuwbare elektriciteit wordt verhoogd er eerst gekeken gaat worden naar zon op daken en wind op zee. Daarvoor hoeven we dus nu niet te gaan lobbyen richting RES 2.0.
- We moeten nu aan de slag en naar onszelf en onze regio kijken.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Dat is fors meer dan de landelijke doelstelling.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 306
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES

Constaterende dat:

- wij van onze vertegenwoordigers in Nieuw-West en Noord vernomen hebben dat aan de stadsdeelcommissies geen advies gevraagd is over de RES.

Overwegende dat:

- dit een wonderlijke keuze is omdat de stadsdeelcommissies normaliter over van alles en nog wat om advies gevraagd wordt;
- Juist de RES grote impact heeft op de directe lokale omgeving, neem bijvoorbeeld de windmolens.

Van mening dat:

- met deze handelswijze de indruk gewekt wordt dat de mening van de stadsdeelcommissies over de RES niet op prijs gesteld wordt en het een weldoordachte keuze van het college lijkt om bemoeienissen en participatie zoveel mogelijk te minimaliseren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- alle stadsdeelcommissies te vragen een advies uit te brengen over de RES en de uitkomsten daarvan met de raad te delen;
- besluitvorming over de RES tot die tijd op te schorten.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college heeft via het instrument van "wensen en bedenkingen" op de concept RES de adviezen van alle stadsdeelcommissies en –besturen uitgevraagd en gekregen.
- Daarnaast hebben de stadsdeelcommissies Noord en Oost een extra (ongevraagd) advies meegegeven aan het college. Die heeft het college beantwoord.
- Daarnaast heeft het college in nauwe afstemming met de stadsdeelbestuurders het besluit voorbereid over de aangepaste windzoekgebieden.
- De inbreng van de stadsdeelcommissies en –besturen is dus meegewogen.
- Daarnaast zijn de stadsdeelbestuurders actief betrokken geweest bij de informatieavonden en participatieavonden in de afgelopen jaren. Ook de commissieleden konden een bijdrage leveren.
- Tot slot zijn er binnen het RES-proces in de regio NHZ zogenaamde XXL-bijeenkomsten georganiseerd waarvoor alle bestuurders in de regio Noord-Holland Zuid zijn uitgenodigd, ook de stadsdeelbestuurders.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 330
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,
Gehoord de discussie over de RES

Besluit:

Het dictum 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen' te wijzigen in 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 **niet** vast te stellen'..

Toelichting:
Uit diverse publicaties gebleken is dat de burgerparticipatie omtrent het plaatsen van windturbines in de directe leefomgeving van mensen, een wassen neus geweest is en niemand van de zogenaamde 'burgercoöperaties' zelf in de gebieden woont. Het participatietraject voldoet daarmee niet aan de afgesproken kaders waardoor de Amsterdamse raad de RES niet zou moeten vaststellen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van dit amendement

- Amsterdam heeft sinds de start van het RES-proces in 2019 bewoners en belanghebbenden uitgebreid betrokken. Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt de participatie steeds intensiever, omdat het proces concreter wordt:

van nieuwe voorkeursgebieden naar specifieke locaties, maar eerst de reflectiefase.

- Het college heeft een uitgebreid overzicht gegeven van de participatiestappen in de bijlage bij dit raadsbesluit over de RES 1.0. Ook in de RES 1.0 is de participatie (ook op regionaal niveau) beschreven.
- Opmerkelijk: het college weet niet waar de leden wonen van de burgercoöperaties. Interessant dat het lid van Soest dit wel weet.
- Opmerkelijk: het college weet niet naar welke kaders het lid van Soest verwijst in de motie, maar weet wel dat de raad akkoord is gegaan met de startnotitie van de RES waarin het RES-proces uiteengezet is.

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad
Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.
Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines. De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdamte kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgevingbij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met eenvermogen van 3Mw;
de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dusals beperkt kwetsbaar object;
ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral ineen dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdamwindturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	334
Status	
Onderwerp	Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0

Onderwerp

Maximale geluidsnorm aan de gevel voor windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES NHZ 1.0

Constaterende dat een minimumafstand van 350 m voldoende wordt geacht om geen last te hebben maar Nederland geluidsnormen in plaats van afstandsnormen hanteert

Constaterende de dat de WHO met de richtlijn "Environmental noise guidelines for the European region" uit 2018 een niveau van maximaal 45/40 dB hanteert voor geluidsoverlast in de woonomgeving

Constaterende dat ook het RIVM rapport 2020-0148 d.d. 12-5-2021 aangeeft dat ernstige gezondheidsschade al eerder kunnen optreden dan gedacht.

Constaterende dat genoemd rapport de max 45 dB richtlijn ondersteunt: "[het] blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden
blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (L_{den})" (p.16)

Constaterende dat de Nederlandse norm van gemiddeld 47 dB hierboven ligt en daarmee meer risico accepteert

Constaterende dat het college bezweert gezondheid voorop te stellen

Overwegende dat de norm aanscherpen niet arbitrair maar juist bewust voorzorgen nemen is

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een maximale geluidsnorm van 45 dB overdag en 40 dB 's nachts te hanteren voor geluidslast aande gevel van woonhuizen bij het plaatsen van windmolens.

Indiener

J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).
- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	326
Status	Status
Onderwerp	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Onderwerp

Bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ).

Constaterende dat:

- Diverse buurgemeenten meermaals hun zorgen hebben geuit richting het college en de raad van Amsterdam over de gevolgen die windturbines kunnen hebben voor o.a. de volksgezondheid van hun inwoners, leefbaarheid en toekomstige woningbouwplannen;
- Er in Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan moties zijn aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraden daar vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met hun bezwaren;
- Het college een aangenomen motie in de gemeente Ronde Venen over het beschermen van Unesco-erfgoed van de Stelling van Amsterdam voorlopig naast zich neerlegt;
- Ook vanuit Weesp en Ouder-Amstel protesten klinken tegen de plannen van Amsterdam;
- Er fouten door Amsterdam zijn gemaakt in de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park als zoekgebied voor een windturbine.

Overwegende dat:

- Er weliswaar geregeld ambtelijk en politiek contact is met onze buurgemeenten en er ookal is gereageerd op de brieven die naar Amsterdam zijn gestuurd, maar door de hierboven opgenoemde feiten en het aanhoudende protest het goed is als het college het initiatief neemt een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor betrokken bestuurders in onze buurgemeenten;

– Dit aansluit op de wens van het college voor meer samenwerking en een nieuw pact met de regio, zoals uitgesproken door de burgemeester tijdens de nieuwjaarstoespraak van 2020,[1] en tevens tegemoetkomt aan de oproep die drie vertrekkende burgemeesters uit de regio 2019 deden dat Amsterdam zich minder solistisch moet opstellen als het gaat omkwesties die de gemeentegrenzen overschrijden.[2]

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

– Na de zomer een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor alle bestuurders van alle betrokken buurgemeenten over de uitwerking van de plannen van het college met betrekking tot het plaatsen van windmolens;
– De raad te informeren over de punten die aan de orde komen en over de uitkomst van deze bijeenkomst.

Indiener

D.G.M. de Grave-Verkerk

Preadvies: Het college adviseert positief over deze motie.

- Het college heeft de afgelopen weken aangegeven veel waarde te hechten aan samenwerking in de regio. Hiervoor hebben we in het verleden vaak gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk met de buurgemeenten.
- We voeren graag ook in de toekomst en over de reflectiefase het gesprek met de bestuurders van de regio, het lijkt me zelfs beter om met elkaar het gesprek aan te gaan dan brieven naar elkaar te sturen.
- Een bestuurdersbijeenkomst na de zomer voor alle bestuurders van alle buurgemeentes lijkt me dan ook een goed idee.
- Ik kan – ook ivm Corona maatregelen – nog niet meer toezeggen over de exacte vorm en uitwerking van deze bijeenkomst.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale

EnergiestrategieConstaterende dat:
- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zogoed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	349
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Onderwerp

Onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Woonboten in eerste instantie niet zijn meegenomen in de door Pondera Consult uitgevoerde haalbaarheidsstudie, ook niet de woonboten te Durgerdammerdijk;
- Het zoekgebied bij de Durgerdammerdijk voor woonbootbewoners inmiddels is aangepast;
- Bewoners aangeven dat de op de kaart[1] getrokken cirkel van 350 meter om de woonboten heen, niet overeenkomt met de werkelijke afstand;
- Bewoners spreken van een kleine vertekening op de kaart met grote consequenties, omdat het zoekgebied van kleine omvang is.

Verder constaterende dat:
- Bewoners aangeven dat er bij de afbakening van de kaart ook geen rekening is gehouden met de locatiewijziging van de dichtstbijzijnde woonboot tot het zoekgebied;
- Bewoners aangeven dat het roodgekleurde extra reservegebied ongewijzigd is gebleven en dat het extra reservegebied nog steeds geen 350 meter tot de woonboten te Durgerdammer-dijk betreft[2].

Overwegende dat:
- Woonboten vallen onder geluidsgevoelige objecten;

[1] https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl

[2]

Gemeente Amsterdam

- Een afstand van 350 meter noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen;
- De bewoners van Durgerdammerdijk zich zorgen maken over de schadelijke gevolgen van windturbines op hun gezondheid en die van hun kinderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden nabij Durgerdammerdijk te herzien en zodanig aan te passen dat boven alle twijfel kan worden uitgesloten dat de afstand van windturbine tot woonboten minder dan 350 meter is.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- De ligplaatsen/woonboten zijn inderdaad geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 meter afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur) een afspraak gemaakt met de bewoner.
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES-viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden (alleen verkleind), omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES-viewer" ingevoerd. https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES-viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	350
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau

Onderwerp

Representatieve afspiegeling op buurtniveau

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Er sprake is van ondervertegenwoordiging van Amsterdammers uit een lage sociaaleconomische klasse, met een praktische (of geen) opleiding en/of een migratieachtergrond;
- Gemiddeld genomen deze groepen meer te kampen hebben met gezondheidsproblemen en daarmee meer vatbaar zijn voor de schadelijke gevolgen van windturbines in de nabijheid;
- Een aantal zoekgebieden zijn voorgesteld waarin bovengenoemde groepen sterk vertegenwoordigd zijn;
- De beperkte vertegenwoordiging in draagvlakmetingen en participatietrajecten van voornoemde groepen niet alleen vragen opwerpt over in hoeverre zij op de hoogte zijn van de schadelijke gezondheidsgevolgen van windturbines, maar ook over het democratische gehalte van de inspraak.

Overwegende dat:
- Draagvlak en representatie vooralsnog op stadsdeelniveau gemeten wordt, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan van de demografische afspiegeling per buurt;
- De Omgevingswet mogelijkheden biedt om de mate van participatie te verhogen, maar daarbij zeer belangrijk is dat er sprake is van een representatieve afspiegeling per (getroffen) buurt;
- Het meten van participatie op buurtniveau een beter beeld geeft van de demografische afspiegeling van de verschillende groepen Amsterdammers;

- Het cruciaal is voor de energietransitie om zoveel mogelijk verschillende groepen burgers mee te krijgen;
- Het tijd is om harde eisen te stellen aan de representativiteit om een goede afspiegeling te garanderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

Onderweg naar RES 2.0 participatie in te steken vanuit buurtniveau en minimale eisen te stellen aan:

1. de betrokkenheid van verschillende groepen burgers per buurt;
2. het participatietraject pas te vervolgen wanneer er sprake is van een gedegen representatieve afspiegeling van de buurt;
3. daarbij te onderbouwen hoe er tot die beslissing is gekomen.

Vervolgens dit voor te leggen aan de raad.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- College streeft een hele brede vertegenwoordiging van perspectieven na door verschillende participatie methoden in te zetten,
- En daarbij zijn niet alle methoden zinvol per buurt, denk aan online raadplegingen, inloop momenten, excursies of dialoog tafels.
- Een representatieve buurtafspiegeling voorwaardelijk te zien voor het proces gaat te ver, daarom adviseer ik negatief op deze motie.
- Ik doe wel de toezegging om een zo groot mogelijke inclusiviteit van het participatieproces na te streven en u daarover te berichten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	351
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Onderwerp

De vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Er veel ophef is over de vaststelling van de RES 1.0;
- In de provincie Utrecht de RES 1.0 is uitgesteld tot oktober;
- Het voordeel hiervan is dat de reflectiefase vóór de besluitvorming plaatsvindt in plaats van achteraf;
- Bijkomend voordeel is dat er tegen oktober onderzoek zal worden gepubliceerd over de (mogelijke) gezondheidsgevolgen van windturbines.

Overwegende dat:

- Uitstellen tot 1 oktober het voordeel biedt om de schadelijke gevolgen van windturbines duidelijk te hebben alvorens er besluiten worden genomen;
- Uitstel ook leidt tot rust onder de burgers;
- Andere gemeenten en provincies de gemeente Amsterdam reeds zijn voorgegaan met het uitstellen van de vaststelling van de RES 1.0 tot 1 oktober.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De vaststelling van de RES 1.0 uit te stellen tot 1 oktober.

Gemeente Amsterdam

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De reflectiefase zal niet in drie maanden zijn afgerond, juist de dialoog met de bevolking is belangrijk voor het vertrouwen in het proces. Daarbij staat de kwaliteit en het gezamenlijke proces voor de druk die een nieuwe deadline van 1 oktober geeft.
- Juist over wensen ten aanzien van locaties en ten aanzien van het proces moeten we als stad met elkaar het gesprek aangaan en deze vastleggen in het afwegingskader. Dat stellen we anders met nog eens maanden uit.
- U vraagt om meer onderzoek te doen, maar daarvoor moeten we locaties duidelijk hebben. Pas als die helder zijn uit een gezamenlijk proces kunnen al die onderzoeken worden gedaan, waar ik veel raadsleden nu naar hoor vragen.
- In mijn ogen creëert duidelijkheid over de zoekgebieden en de start van de reflectiefase meer rust.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	352
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen

Onderwerp

Voorzorgsprincipe toepassen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Het RIVM heeft aangegeven dat hun onderzoek niet kan worden gebruikt voor lokale situaties;
- Het RIVM erop aandringt onderzoek te doen naar de gezondheidsgevolgen van windturbines;
- Het RIVM aangeeft dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed van windturbines op de gezondheid en ontwikkeling van kinderen[1];
- Het bekend is dat kinderen slecht slapen door geluidsoverlast, bijvoorbeeld door nabijgelegen snelwegen of vliegtuigverkeer en dat dit een slechte invloed heeft op de hersenontwikkeling en schoolprestaties van kinderen[2];
- Er aanwijzingen zijn voor dat laagfrequent geluid kan leiden tot schadelijke gezondheidsgevolgen[3];
- Het RIVM in een rapport aangeeft dat hart- en vaatziekten kunnen optreden tussen 45-55 decibel en de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid gemiddeld 47 decibel betreft, waarbij ook nog eens geen rekening wordt gehouden met piekbelasting;

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast?fbclid=IwAR0LzrblV-RexWJc3-J5Er77D3E7Peh47xKSBFvzS9BqaovGFgEru3rSPog

[2] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf

[3] https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige

Gemeente Amsterdam

Verder constaterende dat:

- Bij de huidige normen de geluidsbelasting anderhalf tot twee en een half maal hoger is dan in de omringende landen;
- Wetenschappers en artsen zeggen dat het RIVM-rapport herzien dient te worden en dat ook het RIVM zelf erkent dat dit beter zou zijn.

Overwegende dat:

- Het RIVM nog niet de mogelijke gezondheidsgevolgen van windturbines in Nederland, in het bijzonder Amsterdam, heeft bepaald;
- Het daarom belangrijk is om het voorzorgsprincipe toe te passen: bij twijfel niet doen, zeker aangezien de Nederlandse geluidsnormen aanzienlijk hoger zijn;
- Het logischer is om eerst de gezondheidsrisico's te onderzoeken en dan zoekgebieden aan te wijzen en niet andersom.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

1. De voordracht om zoekgebieden aan te wijzen aan te houden;
2. Voorafgaand de aanwijzing uitgebreid heronderzoek uit te voeren;
3. Op grond van de resultaten van het heronderzoek mogelijk het besluit te herzien;
4. Afhankelijk van de onderzoeksresultaten het besluit in te trekken.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- We gaan met een HIA de gezondheidseffecten in beeld brengen. Dat kunnen we pas doen als er locaties in beeld zijn waarvoor geluidsberekeningen zijn gemaakt.
- NB: Het voorzorgsbeginsel strekt niet zover dat bij het ontbreken van wetenschappelijke consensus over mogelijke gezondheidseffecten van een besluit dat het plaatsen van windturbines mogelijk maakt, van dat besluit zou moeten worden afgezien. Het college kan gemotiveerd aangeven dat zij van oordeel is dat de wettelijke normen voldoende bescherming bieden.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	368
Status	_
Onderwerp	Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (windturbines feiten)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-

Holland Zuid,Overwegende dat:

- voor en tegenstanders van windturbines bij woonwijken en in de natuur beweren dat deandere partij onjuiste feiten presenteert of verdraaid;
- voor een open en eerlijk gesprek; een goede maatschappelijke belangenafweging; en de acceptatie van het uiteindelijke besluit door alle partijen, het van essentieel belang is dat partijen zoveel mogelijk overeenstemming bereiken over de onderliggende feiten;
- het vaststellen van de feiten een gezamenlijk proces moet zijn waarbij wordt vastgesteld waarovereenstemming over is en waar niet en wat dan de overwegingen zijn;
- hierdoor niet deskundige partijen zich een beter beeld kunnen vormen van de werkelijkheid entot een betere afweging kunnen komen;
- het politieke en maatschappelijk debat daardoor beter gevoerd kan worden wat eenbelangrijk onderdeel is van het democratische proces.

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dientnader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Indiener

D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	25 mei 2021
Ingekomen onder nummer	369
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:

- Om de gezondheid van omwonenden te voorkomen en overlast te beperken, uit onderzoek naar de geluidseffecten en de Health Impact Assessment naar voren kan komen dat het noodzakelijk is om onder bepaalde omstandigheden de windturbines stil te zetten;
- Het noodzakelijk is dat dergelijke afspraken goed worden geborgd in vastgelegd in de vergunningen, zodat er na de bouw geen juridische ruimte is om het stilzetten alsnog te vermijden of aan te vechten;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Er zorg voor te dragen dat afspraken over het stilzetten van windturbines op gezette tijden om geluidshinder en schade te voorkomen, zo worden geformuleerd en verwerkt in het vergunningstraject dat zij juridisch bindend zijn en er na de bouw geen ruimte is om deze alsnog ter discussie te stellen of aan te vechten, zodat omwonenden er zeker van kunnen zijn dat ze worden nageleefd.
- Er daarbij voor te zorgen dat criteria helder en scherp worden gedefinieerd door middel van in de praktijk te meten geluidsbelasting.

Indieners

D.T. Boomsma
S. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college neemt de zorgen van bewoners over windturbines en eventuele hinder door geluid en slagschaduw uiterst serieus. De effecten worden zorgvuldig onderzocht.
- Zoals u weet zijn er normen voor geluid en slagschaduw.
- Uiteindelijk worden in de vergunning op basis van de input uit het lokale participatieproces voorwaarden vastgelegd over geluid en slagschaduw. Het is de bedoeling om deze voorwaarden op dusdanige manier te beschrijven dat deze handhaafbaar zijn.
- Maar het college kan niet het "stilzetten op gezette tijden" beloven, omdat het niet bekend is wanneer er wolken zijn (waardoor geen slagschaduw) of het niet waait (waardoor geen geluid).
- Via de vergunning is de naleving verzekerd, eventueel via handhaving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	370
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Draagvlak essentieel is voor het slagen van de energietransitie;
- Draagvlak in Amsterdam gedefinieerd moet worden op het niveau van de zoekgebieden;
- De Raad van State heeft bepaald dat inwoners binnen 1500 meter van een windturbine overlast kunnen ervaren en dus belanghebbende zijn;
- Waardedaling van woningen significant is tot zeker 2 km en een aantasting van de leefbaarheid en het woongenot weerspiegelt, en daarmee dient te worden aangemerkt als zaak van 'goede ruimtelijke ordening' in de Wro;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Voordat toestemming wordt gegeven tot het plaatsen van een windturbine het draagvlak ervoor te meten en aan dat draagvlak de volgende voorwaarden te verbinden:
1. binnen een afstand van 750 meter van een windturbine is minimaal 75 procent van de bewoners voorstander van de plaatsing van de windturbine;
2. binnen een afstand van 750 tot 1500 meter is minimaal 50 procent voorstander;
3. dit draagvlak wordt gemeten middels een enquête;
4. de vraagstelling vindt plaats nadat het project tot in meetbare details is vastgesteld, waarbij een informatiefolder wordt verspreid onder inwoners met een neutrale weergave van zowel de voordelen als de nadelen, die wordt geformuleerd in samenspraak tussen voor en tegenstanders;
5. indien uit de Health Impact Assessment blijkt dat er ernstige overlast te verwachten is, en daarmee ook het risico van gezondheidsschade, gaat dat boven eventueel positief draagvlak.

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik begrijp dat bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang. Daarom wil het college draagvlak niet definiëren zoals gevraagd in de motie.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.
- Het college gaat tot slot in overleg met bewoners en belanghebbenden een nieuw afwegingskader opstellen voor het vervolgproces.
- Over de HIA: als er onaanvaardbare gezondheidseffecten voortkomen uit de HIA, dan komen er geen windturbines.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	371
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Een eis is opgenomen van 50 procent lokaal eigendom, opdat bewoners zelf financieel kunnen profiteren van de energietransitie;
- Het belangrijk is dat hiervoor ook heldere randvoorwaarden worden opgesteld;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Om aan financiële participatie in windturbines als voorwaarde te stellen, dat:
1. minimaal 50 procent van de ingebrachte middelen in handen zijn van private personen woonachtig in Amsterdam, georganiseerd in een coöperatie die 50 procent van de aandelen heeft in de onderneming die de ontwikkel, bouw en/of exploitatie ter hand heef,
2. Eigendom van de windturbine is in handen van een coöperatie van natuurlijke personen,
3. De coöperatie draagt zorgt ervoor dat de lasten van hinder via een omwonendenregeling worden tegemoetgekomen, waarvan de waarde wordt omgezet in een gekapitaliseerde deelneming in de coöperatie om niet;
4. als de coöperatie niet tot een sluitende businesscase kan komen met deze voorwaarden, te concluderen dat geen eerlijke verdeling van lusten en lasten mogelijk is en dient de planontwikkeling te worden stilgelegd.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil een eerlijke bijdrage leveren aan het Klimaatakkoord met de opwek van meer hernieuwbare elektriciteit met zonnepanelen, maar ook door verantwoordelijk te nemen en te zoeken naar plekken voor nieuwe windturbines, en de ontwikkeling ervan mede mogelijk te maken.
- Amsterdam vindt het bij de ontwikkeling van nieuwe windturbines belangrijk dat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten de gelegenheid krijgen mee te participeren in o.a. het eigendom van windturbines. Daarom streeft Amsterdam naar minimaal 50% lokaal eigendom. En vraagt de gemeente aan initiatiefnemers zoals coöperaties om hier invulling aan te geven en dit voor te leggen aan de gemeente.
- De gekozen uitwerking kan de gemeente vervolgens beoordelen in het kader van besluitvorming over een verzoek tot medewerking aan een initiatief.
- Door coöperatieve windenergieontwikkeling kunnen ook de lusten lokaal terecht komen. En dit draagt bij aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie van windturbines.
- Ten aanzien van de participatie is het wenselijk dat naast natuurlijke personen ook bedrijven kunnen participeren, aangezien Amsterdam ook van bedrijven een bijdrage vraagt aan de verduurzaming van de energievoorziening
- Ten aanzien van het punt over de ingebrachte middelen: het is gebruikelijk dat 80-90% van de benodigde middelen bancair wordt geregeld. Het college vindt het daarom onwenselijk dat in Amsterdam minimaal 50% van de middelen in handen moeten zijn van private personen.
- Samengevat vindt het college de eisen aan de samenstelling van de initiatiefnemers en/of financiers te vergaand. De ontwikkeling van windenergie wordt met deze eisen vrijwel onmogelijk gemaakt (om te komen tot een goede business case).

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	372
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het cruciaal is om de biodiversiteit en natuur te beschermen;
- De bescherming van de natuur en biodiversiteit is vastgelegd in afspraken, bijvoorbeeld door het aanwijzen van Natura 2000 gebieden en de verbinding daartussen;
- Amsterdam een lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om de biodiversiteit te beschermen, ook tegen negatieve effecten van windturbines of andere klimaatmaatregelen;
- De komende jaren nog veel onderzoek wordt gedaan naar mogelijke mitigerende maatregelen tegen de negatieve effecten van windturbines op vogels en vleermuizen;
- Het regelmatig stilzetten van windturbines om vogels en vleermuizen te beschermen ten koste gaat van de rendabiliteit, en derhalve sterke prikkel kan geven om dat stilzetten te voorkomen,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In het afwegingskader voor windturbines op te nemen dat:
1. eventuele windturbines geen negatief effect mogen hebben op de biodiversiteit in Natura 2000 gebieden en hun verbindingsschakels Natuur Netwerk Nederland;
2. windturbines niet worden geplaatst in kwetsbare gebieden waar zij een negatief effect kunnen hebben op de biodiversiteit, met name op kwetsbare of bedreigde soorten, en daarbij de adviezen van natuurorganisaties als Vogelbescherming en Natuurmonumenten mee te nemen

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y.. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik wil ook de biodiversiteit en natuur beschermen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	373
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Goed milieubeleid rekening houdt met de externaliteiten van economische activiteiten waarbij de vervuiler betaalt, hetgeen ook van toepassing is op windturbines
- De plaatsing, exploitatie en uiteindelijke afbouw van windturbines kosten met zich mee brengt en schade veroorzaakt, hetgeen tot aanvullende eisen noopt ter mitigatie;
- Het risico bestaat dat als windturbines op termijn weer moeten worden afgebroken, het onduidelijk is wie de kosten op zich neemt voor een adequate en duurzame verwijdering,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Initiatiefnemers van windturbines te verplichten om een voorziening te maken op een derdenrekening ter waarde van de kosten om de gebouwde turbines inclusief fundering op termijn weer af te breken en te verwijderen en de verwerking/recycling van de gebruikte materialen, waarbij dit bedrag periodiek kan worden aangepast op grond van nieuwe ontwikkelingen, en zolang het benodigde bedrag niet is gehaald, geen winst uit te keren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college is net zoals de indiener van de motie voorstander van de circulaire economie, ook voor windturbines. Het percentage van een windturbine dat gerecycled kan worden is reeds bijzonder hoog. De windenergiebranche werkt aan verdere verbeteringen.
- In het algemeen hebben windturbines een restwaarde, omdat het overgrote deel van de gebruikte materialen waardevol is (zoals staal en koper) of kunnen worden hergebruikt.
- Het college ziet daarom geen aanleiding om een reservering te vragen. Dit leidt bovendien tot extra kosten, terwijl het gewenst is de kostprijs van duurzame elektriciteit niet te verhogen.
- Daarnaast is het onredelijk om na realisatie van een project wijzigingen in financiële eisen op te leggen. Op die basis kan een initiatiefnemer geen financiële planning maken.
- Over het algemeen staat in een grondcontract een verwijderingsplicht of in de anterieure overeenkomst.
    - Er was een wettelijke verwijderingsplicht, maar nu niet meer: zie artikel 3.14 uit het Barim (Activiteitenbesluit). Die zegt dat de turbine 'buiten werking' moet worden gesteld; dat was een aantal jaar geleden een bredere omschrijving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	374
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om de voorgestelde 'reflectiefase' niet van toepassing te verklaren op de Noorder IJ-plas, omdat die 'zijn eigen traject' zou kennen, verwijzend naar het besluit om dit gebied al in 2012 aan te wijzen;
- Dat niet logisch is, aangezien toen sprake was van een geheel andere situatie, waarbij windturbines nog kleiner waren, er minder alternatieven waren, en er andere ontwikkelingen hebben plaatsgevonden;
- De Noorder IJplas zelf ook nieuwe functies heeft gekregen en in de toekomst nog zal krijgen, bijvoorbeeld voor recreatie en als park voor Havenstad;
- Buurgemeenten rond de Noorder-IJplas bezwaar hebben gemaakt tegen de plannen;
- Het participatietraject bij de Noorder-IJplas niet goed verloopt en er veel protest is in de omgeving;
- Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie essentieel is,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

De Noorder-IJplas op dezelfde wijze te behandelen als de andere zoekgebieden ten aanzien van het doorlopen van een reflectiefase en het opstellen van een afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Gemeente Amsterdam

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Noorder IJ-plas onderscheidt zich van de nieuwe windzoekgebieden in RES 1.0:
- In de Windvisie van 2012 (juridisch, planologisch kader) is het gebied al aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. Tussen 2013 en 2017 is al een soortgelijk initiatief geweest om windturbines te realiseren. De vergunningen waren door Amsterdam verleend, maar de ontwikkeling kon niet doorgaan vanwege provinciaal beleid.
- De bewoners in het gebied zijn zodoende al bijna 10 jaar op de hoogte dat de gemeente windturbines wil ontwikkelen in het gebied. En er zijn al initiatiefnemers aan de gang die de gemeente wil helpen om 100% coöperatieve windenergie te realiseren.
- Het college kan toezeggen dat ook voor dit gebied een HIA wordt uitgevoerd om de gezondheidseffecten in beeld te brengen, maar vindt het doorlopen van een reflectiefase buitenproportioneel.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	375
Status	–
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de aanleg van windturbines schade kan toebrengen aan de omgeving en aan omwonenden;
- deze schade moet worden hersteld, en/of gecompenseerd,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Bij een eventuele vergunningverlening vast te stellen dat de initiatiefnemer van een windturbine volledig aansprakelijk wordt gesteld voor alle eventuele schade aan derden, en dat deze aansprakelijkheid wordt vastgelegd, en bij verkoop aan een nieuwe eigenaar, wordt overgedragen aan de nieuwe eigenaar na opstellen van een overdrachtsovereenkomst;
- Hiertoe een schadeprotocol te ontwikkelen dat schade betrekt in de vorm van dalende huizenprijzen, gezondheidsschade aan derden, alsmede herstelmaatregelen om ecologische schade te compenseren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.
- Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zal steeds onderzoek nodig zijn naar de oorzaak en moet vastgesteld worden of er sprake is van onrechtmatig handelen. Daarbij moet er een oorzakelijk verband zijn tussen geleden schade en het onrechtmatig handelen (of nalaten). Een algemene aansprakelijkheid voor een initiatiefnemer is juridisch gezien niet mogelijk. En eventuele schade vooraf bepalen is onmogelijk als je locaties en aantallen windturbines niet kent.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	376
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de gemeente Amsterdam en haar omgeving unieke historische landschappen kent van grote schoonheid;
- sommige van deze landschappen tot werelderfgoed zijn verklaard;
- windturbines een schaal hebben die de waarde van het landschap kan aantasten, en mensen daarmee vervreemdt van hun eigen leefomgeving,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Naast een Health Impact Assessment ook een Landschap Impact Assessment uit te voeren bij elke voorgestelde windturbine, waarin wordt bekeken of en in welke mate deze de waarde van het landschap aantast, en wat de gevolgen zijn, en deze te betrekken in het afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Er wordt op verzoek van de raad al een milieueffectrapportage gemaakt. De impact op het landschap is hier onderdeel van.
- Daarnaast worden op verzoek van de raad ook al realistische 3D beelden in het landschap gemaakt, zodat iedereen een mening kan vormen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	377
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de plaatsing van windturbines kan leiden tot een significante daling van de woningwaarde;
- deze daling een weerspiegeling vormt van een vermindering van leefbaarheid;
- recent onderzoek van Koster en Dröes van de Vrije Universiteit heeft aangetoond dat dit effect groot kan zijn, tot meer dan tien procent per woning;
- dit een belangrijk effect is dat moet worden meegewogen bij de beslissing of en waar de windturbine te plaatsen en daarom goed in beeld moet zijn,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Per zoekgebied een inschatting/berekening te maken van de verwachte daling van de woningwaarde die het gevolg is van de plaatsing van de windturbine(s).
- Te onderzoeken hoe het zit omtrent de aansprakelijkheid voor de gemeente en/of de initiatiefnemers van de windturbine.
- Deze gegevens te betrekken bij en verwerken in het op te stellen afwegingskader, zodat dit effect kan worden meegewogen tegenover de financiële en maatschappelijke kosten en baten van de betreffende turbine(s) in het betreffende zoekgebied.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:
- Per zoekgebied een inschatting/berekening maken is niet mogelijk/ zinvol, omdat de eventuele impact op de woningwaarde afhankelijk is van diverse zaken waaronder de positie en het aantal windturbines.
- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	378
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- volkstuinen voor veel Amsterdammers een oase van rust en groen betekenen, met name ookvoor mensen die niet beschikken over een tuin;
- veel volkstuinen ook plekken zijn waar mensen overnachten;
- veel van de zoekgebieden liggen bij volkstuincomplexen;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Volkstuinen in zoekgebieden te beschouwen als geluidsgevoelige gebieden zodat dezelfdegeluids- en afstandsnormen gelden als woonwijken,

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 26 May 2021 18:11:45 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0*
Attachments: *210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 1900 uur.docx*

En een nieuwe versie mét de 10 moties van Boomsma.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 18:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En de laatste versies.
Annotatie aangevuld met inspreekavond en reflectiefase
Moties aangevuld voor zover nu online
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 15:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Allen,
Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.
Groet,
[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 26 May 2021 20:44:54 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0*
Attachments: *Amendementen Moties Kreuger.docx*

Ik stuur alvast het document met alleen amendementen en moties van Kreuger.

Het andere document komt in 10 min.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:16
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Ik zie nog: je moet natuurlijk "ontrading van het amendement" zeggen, en niet motie.
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:06
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Goed dan ga ik de tekst in de amendementen zet.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:05
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Prima

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Graag nog check [redacted]:

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van deze moties over alle zoekgebieden.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 19:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]s@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En een nieuwe versie mét de 10 moties van Boomsma.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 18:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En de laatste versies.
Annotatie aangevuld met inspreekavond en reflectiefase
Moties aangevuld voor zover nu online
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 15:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Allen,
Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.
Groet,
[redacted]

Preadviezen Amendementen en moties Kreuger

[redacted]

26 mei 2021 – 21.30 uur

Inhoudsopgave

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Amstel III - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....3

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Diemerpark - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....5

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Diemerscheg - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....7

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Gaasperplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....9

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Gein - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald) 11

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Havengebied - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....13

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (IJburg Baai - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald) 15

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Knooppunt Holendrecht - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald) 17

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald) 19

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Noorder IJplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....21

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Ring A10 Noord - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald).....23

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Science Park - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald) 25

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Strand/Buiteneiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)...27

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Zeeburgereiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald) 29

Motie van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Geen draagvlak, geen windturbines) 31

Motie van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (Groei aantal datacenters aan banden) 33

Amendement van het leden Boomsma (CDA) en Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het raadsadres gezondheid bij Health Impact Assessment) 34

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	382
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Amstel III - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Amstel III heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Amstel III te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 383
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerpark - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Diemerpark heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Diemerpark te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	384
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerscheg - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Diemerscheg heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Diemerscheg te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende

belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 385
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gaasperplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Gaasperplas heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Gaasperplas te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	386
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gein - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Gein heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Gein te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	387
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Havengebied - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college de gebieden Havengebied en Havengebied-Zuid heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES de gebieden Havengebied en Havengebied-Zuid te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	388
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(IJburg Baai - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied IJburg Baai heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied IJburg Baai te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende

belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	389
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Knooppunt Holendrecht - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Knooppunt Holendrecht heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Knooppunt Holendrecht te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	390
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Kop Amstelscheg heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Kop Amstelscheg te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	391
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Noorder IJplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Noorder IJplas heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Noorder IJplas te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende

belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 392
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Ring A10 Noord - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Ring A10 Noord heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Ring A10 Noord te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	393
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Science Park - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Science Park heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt zijn voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Science Park te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	394
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Strand/Buiteneiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Strand/Buiteneiland heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Strand/Buiteneiland te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende

belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 395
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Zeeburgereiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Zeeburgereiland heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Zeeburgereiland te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over

mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 396
Status

Onderwerp

Motie van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Geen draagvlak, geen windturbines)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

constaterende dat:

- het college in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) windturbines wil gaan plaatsen in Amsterdam;
- het college zelf herhaaldelijk heeft aangegeven dat draagvlak voor de energietransitie cruciaal is,

overwegende dat:

- draagvlak in een zoekgebied daarom een voorwaarde moet zijn voor de plaatsing van windturbines,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

geen windturbines te plaatsen in een zoekgebied/windenergiegebied waar de meerderheid van de bewoners tegen de plaatsing van een of meerdere windturbines is.

Indiener(s),

K.M. Kreuger
D.T. Boomsma

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies van deze motie is in lijn met die van motie #370 van het CDA.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang.

- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 397
Status

Onderwerp

Motie van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Groei aantal datacenters aan banden)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

constaterende dat:

- het college voornemens is nog meer datacenters naar Amsterdam te halen;
- deze datacenters zeer grote hoeveelheden (groene) stroom nodig hebben;
- Indien deze datacenters niet naar Amsterdam worden gehaald er minder (groene) stroom nodig is;
- er dan dus ook minder (groene) stroom hoeft te worden opgewekt;
- er dan dus ook minder windturbines hoeven te worden geplaatst,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de groei van het aantal datacenters aan banden te leggen zodat er minder (groene) stroom opgewekt hoeft te worden en dus minder windturbines hoeven te worden geplaatst.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit is een punt dat besproken moet worden in het kader van het Vestigingsbeleid Datacenters. De RES gaat over de opwek van hernieuwbare elektriciteit. Niet over het verbruik.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen. Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer
Status **NIET ONLINE, ALLEEN VIA APP ONTVANGEN / GELIJK AAN MOTIE 346**

Onderwerp

Amendement van het leden Boomsma (CDA) en Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(minimaal een commissielid uit het raadsadres gezondheid bij Health Impact Assessment)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

constaterende dat:

- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen,

overwegend dat:

- er voor deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts,

---

Besluit:

in deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indiener,

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 26 May 2021 20:48:52 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0*
Attachments: *Amendementen Moties Kreuger.docx*

Alle moties/amendementen van Kreuger met pre-advies.
Over 10 min ook in het complete document

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 19:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En een nieuwe versie mét de 10 moties van Boomsma.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 18:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En de laatste versies.
Annotatie aangevuld met inspreekavond en reflectiefase
Moties aangevuld voor zover nu online
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 15:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Allen,
Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.

Groet,

[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 26 May 2021 20:51:22 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0*
Attachments: *210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 2145 uur.docx*

En het hele document.

Let op: laatste amendement van Kreuger / Boomsma is eerder ingediend als motie 346. Ik heb dit ook er bijgeschreven.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Ik stuur alvast het document met alleen amendementen en moties van Kreuger.

Het andere document komt in 10 min.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:16
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Ik zie nog: je moet natuurlijk "ontrading van het amendement" zeggen, en niet motie.
Groet, [redacted]

[redacted]
RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:06
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Goed dan ga ik de tekst in de amendementen zet.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:05
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Prima

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]s@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Graag nog check[redacted]:

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van deze moties over alle zoekgebieden.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 19:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En een nieuwe versie mét de 10 moties van Boomsma.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 18:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En de laatste versies.
Annotatie aangevuld met inspreekavond en reflectiefase
Moties aangevuld voor zover nu online
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 15:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Allen,
Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.
Groet,
[redacted]

Preadviezen moties ter voorbereiding besluitvorming RES 1.0 NHZ
Raad 26/27 mei, Agendapunt 4.

Inhoud

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.) 4

Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.) 6

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine) 8

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden) 10

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen) .. 12

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen) 14

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen) 16

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer) 18

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen) 21

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!) 23

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES) 25

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast) 27

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines) 29

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste vankampeerterreinen) 31

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van NoorderIJplas) 33

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen) 35

Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0 37

Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten 39

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners) 41

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment) 43

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment) 45

Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk 47

Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau .. 50

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober 52
Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen 54
Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord- Holland Zuid (windturbines feiten).....56
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RegionaleEnergie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)** 58
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)** 61
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap) 63
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**.....65
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)** 67
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)** 69
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)**.....71
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)**.....73
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)** 75
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden) 77
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Amstel III - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....78
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerpark - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....80
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerscheg - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....82
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gaasperplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 84
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gein - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 86
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Havengebied - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....88
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(IJburg Baai - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 90
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Knooppunt Holendrecht - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....92
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....94
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Noorder IJplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....96

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Ring A10 Noord - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 98

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Science Park - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 100

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Strand/Buiteneiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 102

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Zeeburgereiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 104

Motie van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Geen draagvlak, geen windturbines)** 106

Motie van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Groei aantal datacenters aan banden)** 107

Amendement van het leden Boomsma (CDA) en Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(minimaal een commissielid uit het raadsadres gezondheid bij Health Impact Assessment)** 108

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid vanomwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek(WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naaralle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegenflinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van deklimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daarvrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoekenop het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief

voor het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.

- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moetenworden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een vanbelangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne- energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteitvan Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hunrenovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon opte stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldiggerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaarobject';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object'aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperktkwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dientte zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pasaan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merkenals 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebiedgebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	321
Status	

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor hetoverleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesprokenNatura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeftom biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines dooraanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van deWageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels alswindturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:

- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ookrekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisiste verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daaringedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 enNatuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijnvoor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet teplaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA *(staat nog niet online)* m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor hetoverleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesprokenNatura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeftom biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines dooraanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van deWageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels alswindturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:

- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ookrekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisiste verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij hetbesluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan omvanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoonper huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder dedefinitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereisteafstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:

- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces,na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan omvanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoonper huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen teworden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek wordenaangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter totde windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin nietaangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van devolkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieprocesna het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA *(staat nog niet online)*:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor hetoverleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aanbiodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenstaan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen enverlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van deWageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels alswindturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:

- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ookrekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperatiesandere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisiste verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstenszo hoog zal uitvallen;

– er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
– de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening endaarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

Preadviezen 3 moties + 1 amendement van van Soest / agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 11.30 uur
Opsteller: [redacted]

Moties: 304, 305, 306.
Amendement: 330.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 304
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- Datacenters alle energie van windmolens opslurpen.

Overwegende dat:
- burgers moeten meebetalen aan de windturbines voor de elektriciteit van de datacenters.

Van mening dat:
- de burgers niet op hoeven te draaien voor de stroomvoorziening van datacenterswaarvoor toch al een minimaal draagvlak bestaat.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

toekomstige datacenters, die zich binnen de gemeentegrenzen willen vestigen, te verplichten hun eigen stroom- en elektriciteitsnetwerk te laten aanleggen.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit al is opgenomen in het Vestigingsbeleid Datacenters (pag 46, paragraaf 6.2). Hierin staat vermeld dat we "...bedrijven met een elektriciteitsvraag of groeiambitie groter dan 80 MVA gecontracteerd vermogen een eigen 150 kV inkoopstation moeten realiseren."
- Wij willen graag dat alle bedrijven in Amsterdam hun energie duurzaam inkopen, ook datacenters.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen.
- Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem. We gebruiken in Nederland nu al elektriciteit uit bijvoorbeeld Denemarken.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 305
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- in de RES 1.0 Noord-Holland Zuid de schamele ambitie van 150 MW zonne-energieop kleine daken opgenomen heeft in de vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Overwegende dat:
- op slechts 4% van de geschikte daken in Nederland op dit moment zonnepanelenliggen;
- uit verschillende studies blijkt dat met zonnepanelen op daken vanwoningen jaarlijks tussen de 19 en 35 TwH opgewekt kan worden;
- dit betekent dat zelfs in het meest ongunstige scenario 92% van de 21 Twh die huishoudens op dit moment op jaarbasis gebruiken kan worden opgewekt door zonop daken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

in het proces richting de RES 2.0 te lobbyen voor een flink hogere ambitie van kleinschalige opwek van zonne-energie op daken van particulieren en woningcorporaties.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khanss

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil veel meer zonnepanelen op grote en kleine daken. Daar werken we hard aan in Amsterdam.
- In het Klimaatakkoord is echter al afgesproken dat als de doelstelling van hernieuwbare elektriciteit wordt verhoogd er eerst gekeken gaat worden naar zon op daken en wind op zee. Daarvoor hoeven we dus nu niet te gaan lobbyen richting RES 2.0.
- We moeten nu aan de slag en naar onszelf en onze regio kijken.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Dat is fors meer dan de landelijke doelstelling.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 306
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES

Constaterende dat:

- wij van onze vertegenwoordigers in Nieuw-West en Noord vernomen hebben dataan de stadsdeelcommissies geen advies gevraagd is over de RES.

Overwegende dat:

- dit een wonderlijke keuze is omdat de stadsdeelcommissies normaliter over van alles en nog wat om advies gevraagd wordt;
- Juist de RES grote impact heeft op de directe lokale omgeving, neem bijvoorbeeld de windmolens.

Van mening dat:

- met deze handelswijze de indruk gewekt wordt dat de mening van de stadsdeelcommissies over de RES niet op prijs gesteld wordt en het een weldoordachte keuze van het college lijkt om bemoeienissen en participatie zoveel mogelijk te minimaliseren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- alle stadsdeelcommissies te vragen een advies uit te brengen over de RES en deuitkomsten daarvan met de raad te delen;
- besluitvorming over de RES tot die tijd op te schorten.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college heeft via het instrument van "wensen en bedenkingen" op de concept RES de adviezen van alle stadsdeelcommissies en –besturen uitgevraagd en gekregen.
- Daarnaast hebben de stadsdeelcommissies Noord en Oost een extra (ongevraagd) advies meegegeven aan het college. Die heeft het college beantwoord.
- Daarnaast heeft het college in nauwe afstemming met de stadsdeelbestuurders het besluit voorbereid over de aangepaste windzoekgebieden.
- De inbreng van de stadsdeelcommissies en –besturen is dus meegewogen.
- Daarnaast zijn de stadsdeelbestuurders actief betrokken geweest bij de informatieavonden en participatieavonden in de afgelopen jaren. Ook de commissieleden konden een bijdrage leveren.
- Tot slot zijn er binnen het RES-proces in de regio NHZ zogenaamde XXL-bijeenkomsten georganiseerd waarvoor alle bestuurders in de regio Noord-Holland Zuid zijn uitgenodigd, ook de stadsdeelbestuurders.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 330
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,
Gehoord de discussie over de RES

Besluit:

Het dictum 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen' te wijzigen in 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 **niet** vast te stellen'..

Toelichting:
Uit diverse publicaties gebleken is dat de burgerparticipatie omtrent het plaatsen van windturbines in de directe leefomgeving van mensen, een wassen neus geweest is en niemand van de zogenaamde 'burgercoöperaties' zelf in de gebieden woont. Het participatietraject voldoet daarmee niet aan de afgesproken kaders waardoor de Amsterdamse raad de RES niet zou moeten vaststellen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van dit amendement

- Amsterdam heeft sinds de start van het RES-proces in 2019 bewoners en belanghebbenden uitgebreid betrokken. Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt de participatie steeds intensiever, omdat het proces concreter wordt:

van nieuwe voorkeursgebieden naar specifieke locaties, maar eerst de reflectiefase.

- Het college heeft een uitgebreid overzicht gegeven van de participatiestappen in de bijlage bij dit raadsbesluit over de RES 1.0. Ook in de RES 1.0 is de participatie (ook op regionaal niveau) beschreven.
- Opmerkelijk: het college weet niet waar de leden wonen van de burgercoöperaties. Interessant dat het lid van Soest dit wel weet.
- Opmerkelijk: het college weet niet naar welke kaders het lid van Soest verwijst in de motie, maar weet wel dat de raad akkoord is gegaan met de startnotitie van de RES waarin het RES-proces uiteengezet is.

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad
Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.
Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogenvan 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines. De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdamte kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dus als beperkt kwetsbaar object;
ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral ineen dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdamwindturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	334
Status	
Onderwerp	Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0

Onderwerp

Maximale geluidsnorm aan de gevel voor windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES NHZ 1.0

Constaterende dat een minimumafstand van 350 m voldoende wordt geacht om geen last te hebben maar Nederland geluidsnormen in plaats van afstandsnormen hanteert

Constaterende de dat de WHO met de richtlijn "Environmental noise guidelines for the European region" uit 2018 een niveau van maximaal 45/40 dB hanteert voor geluidsoverlast in de woonomgeving

Constaterende dat ook het RIVM rapport 2020-0148 d.d. 12-5-2021 aangeeft dat ernstige gezondheidsschade al eerder kunnen optreden dan gedacht.

Constaterende dat genoemd rapport de max 45 dB richtlijn ondersteunt: "[het] blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden
blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (L_{den})" (p.16)

Constaterende dat de Nederlandse norm van gemiddeld 47 dB hierboven ligt en daarmee meer risico accepteert

Constaterende dat het college bezweert gezondheid voorop te stellen

Overwegende dat de norm aanscherpen niet arbitrair maar juist bewust voorzorgen nemen is

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een maximale geluidsnorm van 45 dB overdag en 40 dB 's nachts te hanteren voor geluidslast aande gevel van woonhuizen bij het plaatsen van windmolens.

Indiener

J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).
- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	326
Status	Status
Onderwerp	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Onderwerp

Bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ).

Constaterende dat:

- Diverse buurgemeenten meermaals hun zorgen hebben geuit richting het college en de raad van Amsterdam over de gevolgen die windturbines kunnen hebben voor o.a. de volksgezondheid van hun inwoners, leefbaarheid en toekomstige woningbouwplannen;
- Er in Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan moties zijn aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraden daar vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met hun bezwaren;
- Het college een aangenomen motie in de gemeente Ronde Venen over het beschermen van Unesco-erfgoed van de Stelling van Amsterdam voorlopig naast zich neerlegt;
- Ook vanuit Weesp en Ouder-Amstel protesten klinken tegen de plannen van Amsterdam;
- Er fouten door Amsterdam zijn gemaakt in de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park als zoekgebied voor een windturbine.

Overwegende dat:

- Er weliswaar geregeld ambtelijk en politiek contact is met onze buurgemeenten en er ookal is gereageerd op de brieven die naar Amsterdam zijn gestuurd, maar door de hierboven opgenoemde feiten en het aanhoudende protest het goed is als het college het initiatief neemt een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor betrokken bestuurders in onze

buurgemeenten;
- Dit aansluit op de wens van het college voor meer samenwerking en een nieuw pact met de regio, zoals uitgesproken door de burgemeester tijdens de nieuwjaarstoespraak van 2020,[1] en tevens tegemoetkomt aan de oproep die drie vertrekkende burgemeesters uit de regio 2019 deden dat Amsterdam zich minder solistisch moet opstellen als het gaat omkwesties die de gemeentegrenzen overschrijden.[2]

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Na de zomer een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor alle bestuurders van alle betrokken buurgemeenten over de uitwerking van de plannen van het college met betrekking tot het plaatsen van windmolens;
- De raad te informeren over de punten die aan de orde komen en over de uitkomst van deze bijeenkomst.

Indiener

D.G.M. de Grave-Verkerk

Preadvies: Het college adviseert positief over deze motie.

- Het college heeft de afgelopen weken aangegeven veel waarde te hechten aan samenwerking in de regio. Hiervoor hebben we in het verleden vaak gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk met de buurgemeenten.
- We voeren graag ook in de toekomst en over de reflectiefase het gesprek met de bestuurders van de regio, het lijkt me zelfs beter om met elkaar het gesprek aan te gaan dan brieven naar elkaar te sturen.
- Een bestuurdersbijeenkomst na de zomer voor alle bestuurders van alle buurgemeentes lijkt me dan ook een goed idee.
- Ik kan – ook ivm Corona maatregelen – nog niet meer toezeggen over de exacte vorm en uitwerking van deze bijeenkomst.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale

EnergiestrategieConstaterende dat:

- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zogoed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:

Gemeente Amsterdam

– Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	349
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Onderwerp

Onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Woonboten in eerste instantie niet zijn meegenomen in de door Pondera Consult uitgevoerde haalbaarheidsstudie, ook niet de woonboten te Durgerdammerdijk;
- Het zoekgebied bij de Durgerdammerdijk voor woonbootbewoners inmiddels is aangepast;
- Bewoners aangeven dat de op de kaart[1] getrokken cirkel van 350 meter om de woonboten heen, niet overeenkomt met de werkelijke afstand;
- Bewoners spreken van een kleine vertekening op de kaart met grote consequenties, omdat het zoekgebied van kleine omvang is.

Verder constaterende dat:
- Bewoners aangeven dat er bij de afbakening van de kaart ook geen rekening is gehouden met de locatiewijziging van de dichtstbijzijnde woonboot tot het zoekgebied;
- Bewoners aangeven dat het roodgekleurde extra reservegebied ongewijzigd is gebleven en dat het extra reservegebied nog steeds geen 350 meter tot de woonboten te Durgerdammerdijk betreft[2].

Overwegende dat:
- Woonboten vallen onder geluidsgevoelige objecten;

[1] https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl

Gemeente
Amsterdam

2

- Een afstand van 350 meter noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen;
- De bewoners van Durgerdammerdijk zich zorgen maken over de schadelijke gevolgen van windturbines op hun gezondheid en die van hun kinderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden nabij Durgerdammerdijk te herzien en zodanig aan te passen dat boven alle twijfel kan worden uitgesloten dat de afstand van windturbine tot woonboten minder dan 350 meter is.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- De ligplaatsen/woonboten zijn inderdaad geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
  - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
  - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 meter afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur) een afspraak gemaakt met de bewoner.
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES-viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden (alleen verkleind), omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES-viewer" ingevoerd. https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES-viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	350
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau

Onderwerp

Representatieve afspiegeling op buurtniveau

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Er sprake is van ondervertegenwoordiging van Amsterdammers uit een lage sociaaleconomische klasse, met een praktische (of geen) opleiding en/of een migratieachtergrond;
- Gemiddeld genomen deze groepen meer te kampen hebben met gezondheidsproblemen en daarmee meer vatbaar zijn voor de schadelijke gevolgen van windturbines in de nabijheid;
- Een aantal zoekgebieden zijn voorgesteld waarin bovengenoemde groepen sterk vertegenwoordigd zijn;
- De beperkte vertegenwoordiging in draagvlakmetingen en participatietrajecten van voornoemde groepen niet alleen vragen opwerpt over in hoeverre zij op de hoogte zijn van de schadelijke gezondheidsgevolgen van windturbines, maar ook over het democratische gehalte van de inspraak.

Overwegende dat:
- Draagvlak en representatie vooralsnog op stadsdeelniveau gemeten wordt, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan van de demografische afspiegeling per buurt;
- De Omgevingswet mogelijkheden biedt om de mate van participatie te verhogen, maar daarbij zeer belangrijk is dat er sprake is van een representatieve afspiegeling per (getroffen) buurt;
- Het meten van participatie op buurtniveau een beter beeld geeft van de demografische afspiegeling van de verschillende groepen Amsterdammers;

Gemeente Amsterdam

– Het cruciaal is voor de energietransitie om zoveel mogelijk verschillende groepen burgers mee te krijgen;
– Het tijd is om harde eisen te stellen aan de representativiteit om een goede afspiegeling te garanderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

Onderweg naar RES 2.0 participatie in te steken vanuit buurtniveau en minimale eisen te stellen aan:

1. de betrokkenheid van verschillende groepen burgers per buurt;
2. het participatietraject pas te vervolgen wanneer er sprake is van een gedegen representatieve afspiegeling van de buurt;
3. daarbij te onderbouwen hoe er tot die beslissing is gekomen.

Vervolgens dit voor te leggen aan de raad.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- College streeft een hele brede vertegenwoordiging van perspectieven na door verschillende participatie methoden in te zetten,
- En daarbij zijn niet alle methoden zinvol per buurt, denk aan online raadplegingen, inloop momenten, excursies of dialoog tafels.
- Een representatieve buurtafspiegeling voorwaardelijk te zien voor het proces gaat te ver, daarom adviseer ik negatief op deze motie.
- Ik doe wel de toezegging om een zo groot mogelijke inclusiviteit van het participatieproces na te streven en u daarover te berichten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	351
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Onderwerp

De vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Er veel ophef is over de vaststelling van de RES 1.0;
- In de provincie Utrecht de RES 1.0 is uitgesteld tot oktober;
- Het voordeel hiervan is dat de reflectiefase vóór de besluitvorming plaatsvindt in plaats van achteraf;
- Bijkomend voordeel is dat er tegen oktober onderzoek zal worden gepubliceerd over de (mogelijke) gezondheidsgevolgen van windturbines.

Overwegende dat:

- Uitstellen tot 1 oktober het voordeel biedt om de schadelijke gevolgen van windturbines duidelijk te hebben alvorens er besluiten worden genomen;
- Uitstel ook leidt tot rust onder de burgers;
- Andere gemeenten en provincies de gemeente Amsterdam reeds zijn voorgegaan met het uitstellen van de vaststelling van de RES 1.0 tot 1 oktober.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De vaststelling van de RES 1.0 uit te stellen tot 1 oktober.

Gemeente Amsterdam

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De reflectiefase zal niet in drie maanden zijn afgerond, juist de dialoog met de bevolking is belangrijk voor het vertrouwen in het proces. Daarbij staat de kwaliteit en het gezamenlijke proces voor de druk die een nieuwe deadline van 1 oktober geeft.
- Juist over wensen ten aanzien van locaties en ten aanzien van het proces moeten we als stad met elkaar het gesprek aangaan en deze vastleggen in het afwegingskader. Dat stellen we anders met nog eens maanden uit.
- U vraagt om meer onderzoek te doen, maar daarvoor moeten we locaties duidelijk hebben. Pas als die helder zijn uit een gezamenlijk proces kunnen al die onderzoeken worden gedaan, waar ik veel raadsleden nu naar hoor vragen.
- In mijn ogen creëert duidelijkheid over de zoekgebieden en de start van de reflectiefase meer rust.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	352
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen

Onderwerp

Voorzorgsprincipe toepassen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Het RIVM heeft aangegeven dat hun onderzoek niet kan worden gebruikt voor lokale situaties;
- Het RIVM erop aandringt onderzoek te doen naar de gezondheidsgevolgen van windturbines;
- Het RIVM aangeeft dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed van windturbines op de gezondheid en ontwikkeling van kinderen[1];
- Het bekend is dat kinderen slecht slapen door geluidsoverlast, bijvoorbeeld door nabijgelegen snelwegen of vliegtuigverkeer en dat dit een slechte invloed heeft op de hersenontwikkeling en schoolprestaties van kinderen[2];
- Er aanwijzingen zijn voor dat laagfrequent geluid kan leiden tot schadelijke gezondheidsgevolgen[3];
- Het RIVM in een rapport aangeeft dat hart- en vaatziekten kunnen optreden tussen 45-55 decibel en de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid gemiddeld 47 decibel betreft, waarbij ook nog eens geen rekening wordt gehouden met piekbelasting;

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast?fbclid=IwAR0LzrblV-RexWJc3-J5Er77D3E7Peh47xKSBFvzS9BqaovGFgEru3rSPog

[2] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf

[3] https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige

Gemeente Amsterdam

Verder constaterende dat:

- Bij de huidige normen de geluidsbelasting anderhalf tot twee en een half maal hoger is dan in de omringende landen;
- Wetenschappers en artsen zeggen dat het RIVM-rapport herzien dient te worden en dat ook het RIVM zelf erkent dat dit beter zou zijn.

Overwegende dat:

- Het RIVM nog niet de mogelijke gezondheidsgevolgen van windturbines in Nederland, in het bijzonder Amsterdam, heeft bepaald;
- Het daarom belangrijk is om het voorzorgsprincipe toe te passen: bij twijfel niet doen, zeker aangezien de Nederlandse geluidsnormen aanzienlijk hoger zijn;
- Het logischer is om eerst de gezondheidsrisico's te onderzoeken en dan zoekgebieden aan te wijzen en niet andersom.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

1. De voordracht om zoekgebieden aan te wijzen aan te houden;
2. Voorafgaand de aanwijzing uitgebreid heronderzoek uit te voeren;
3. Op grond van de resultaten van het heronderzoek mogelijk het besluit te herzien;
4. Afhankelijk van de onderzoeksresultaten het besluit in te trekken.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- We gaan met een HIA de gezondheidseffecten in beeld brengen. Dat kunnen we pas doen als er locaties in beeld zijn waarvoor geluidsberekeningen zijn gemaakt.
- NB: Het voorzorgsbeginsel strekt niet zover dat bij het ontbreken van wetenschappelijke consensus over mogelijke gezondheidseffecten van een besluit dat het plaatsen van windturbines mogelijk maakt, van dat besluit zou moeten worden afgezien. Het college kan gemotiveerd aangeven dat zij van oordeel is dat de wettelijke normen voldoende bescherming bieden.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	368
Status	_
Onderwerp	Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord- Holland Zuid (windturbines feiten)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-

Holland Zuid,Overwegende dat:

- voor en tegenstanders van windturbines bij woonwijken en in de natuur beweren dat deandere partij onjuiste feiten presenteert of verdraaid;
- voor een open en eerlijk gesprek; een goede maatschappelijke belangenafweging; en de acceptatie van het uiteindelijke besluit door alle partijen, het van essentieel belang is dat partijen zoveel mogelijk overeenstemming bereiken over de onderliggende feiten;
- het vaststellen van de feiten een gezamenlijk proces moet zijn waarbij wordt vastgesteld waarovereenstemming over is en waar niet en wat dan de overwegingen zijn;
- hierdoor niet deskundige partijen zich een beter beeld kunnen vormen van de werkelijkheid entot een betere afweging kunnen komen;
- het politieke en maatschappelijk debat daardoor beter gevoerd kan worden wat eenbelangrijk onderdeel is van het democratische proces.

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dientnader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Indiener

D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	25 mei 2021
Ingekomen onder nummer	369
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RegionaleEnergie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:

- Om de gezondheid van omwonenden te voorkomen en overlast te beperken, uit onderzoek naar de geluidseffecten en de Health Impact Assessment naar voren kan komen dat het noodzakelijk is om onder bepaalde omstandigheden de windturbines stil te zetten;
- Het noodzakelijk is dat dergelijke afspraken goed worden geborgd in vastgelegd in de vergunningen, zodat er na de bouw geen juridische ruimte is om het stilzetten alsnog te vermijden of aan te vechten;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Er zorg voor te dragen dat afspraken over het stilzetten van windturbines op gezette tijden om geluidshinder en schade te voorkomen, zo worden geformuleerd en verwerkt in het vergunningstraject dat zij juridisch bindend zijn en er na de bouw geen ruimte is om deze alsnog ter discussie te stellen of aan te vechten, zodat omwonenden er zeker van kunnen zijn dat ze worden nageleefd.
- Er daarbij voor te zorgen dat criteria helder en scherp worden gedefinieerd door middel van in de praktijk te meten geluidsbelasting.

Indieners

D.T. Boomsma

Gemeente Amsterdam

S. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college neemt de zorgen van bewoners over windturbines en eventuele hinder door geluid en slagschaduw uiterst serieus. De effecten worden zorgvuldig onderzocht.
- Zoals u weet zijn er normen voor geluid en slagschaduw.
- Uiteindelijk worden in de vergunning op basis van de input uit het lokale participatieproces voorwaarden vastgelegd over geluid en slagschaduw. Het is de bedoeling om deze voorwaarden op dusdanige manier te beschrijven dat deze handhaafbaar zijn.
- Maar het college kan niet het "stilzetten op gezette tijden" beloven, omdat het niet bekend is wanneer er wolken zijn (waardoor geen slagschaduw) of het niet waait (waardoor geen geluid).
- Via de vergunning is de naleving verzekerd, eventueel via handhaving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	370
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Draagvlak essentieel is voor het slagen van de energietransitie;
- Draagvlak in Amsterdam gedefinieerd moet worden op het niveau van de zoekgebieden;
- De Raad van State heeft bepaald dat inwoners binnen 1500 meter van een windturbine overlast kunnen ervaren en dus belanghebbende zijn;
- Waardedaling van woningen significant is tot zeker 2 km en een aantasting van de leefbaarheid en het woongenot weerspiegelt, en daarmee dient te worden aangemerkt als zaak van 'goede ruimtelijke ordening' in de Wro;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Voordat toestemming wordt gegeven tot het plaatsen van een windturbine het draagvlak ervoor te meten en aan dat draagvlak de volgende voorwaarden te verbinden:

1. binnen een afstand van 750 meter van een windturbine is minimaal 75 procent van de bewoners voorstander van de plaatsing van de windturbine;
2. binnen een afstand van 750 tot 1500 meter is minimaal 50 procent voorstander;
3. dit draagvlak wordt gemeten middels een enquête;
4. de vraagstelling vindt plaats nadat het project tot in meetbare details is vastgesteld, waarbij een informatiefolder wordt verspreid onder inwoners met een neutrale weergave van zowel de voordelen als de nadelen, die wordt geformuleerd in samenspraak tussen voor en tegenstanders;
5. indien uit de Health Impact Assessment blijkt dat er ernstige overlast te verwachten is, en daarmee ook het risico van gezondheidsschade, gaat dat boven eventueel positief draagvlak.

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik begrijp dat bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang. Daarom wil het college draagvlak niet definiëren zoals gevraagd in de motie.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.
- Het college gaat tot slot in overleg met bewoners en belanghebbenden een nieuw afwegingskader opstellen voor het vervolgproces.
- Over de HIA: als er onaanvaardbare gezondheidseffecten voortkomen uit de HIA, dan komen er geen windturbines.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	371
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Een eis is opgenomen van 50 procent lokaal eigendom, opdat bewoners zelf financieel kunnen profiteren van de energietransitie;
- Het belangrijk is dat hiervoor ook heldere randvoorwaarden worden opgesteld;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Om aan financiële participatie in windturbines als voorwaarde te stellen, dat:
1. minimaal 50 procent van de ingebrachte middelen in handen zijn van private personen woonachtig in Amsterdam, georganiseerd in een coöperatie die 50 procent van de aandelen heeft in de onderneming die de ontwikkel, bouw en/of exploitatie ter hand heef,
2. Eigendom van de windturbine is in handen van een coöperatie van natuurlijke personen,
3. De coöperatie draagt zorgt ervoor dat de lasten van hinder via een omwonendenregeling worden tegemoetgekomen, waarvan de waarde wordt omgezet in een gekapitaliseerde deelneming in de coöperatie om niet;
4. als de coöperatie niet tot een sluitende businesscase kan komen met deze voorwaarden, te concluderen dat geen eerlijke verdeling van lusten en lasten mogelijk is en dient de planontwikkeling te worden stilgelegd.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil een eerlijke bijdrage leveren aan het Klimaatakkoord met de opwek van meer hernieuwbare elektriciteit met zonnepanelen, maar ook door verantwoordelijk te nemen en te zoeken naar plekken voor nieuwe windturbines, en de ontwikkeling ervan mede mogelijk te maken.
- Amsterdam vindt het bij de ontwikkeling van nieuwe windturbines belangrijk dat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten de gelegenheid krijgen mee te participeren in o.a. het eigendom van windturbines. Daarom streeft Amsterdam naar minimaal 50% lokaal eigendom. En vraagt de gemeente aan initiatiefnemers zoals coöperaties om hier invulling aan te geven en dit voor te leggen aan de gemeente.
- De gekozen uitwerking kan de gemeente vervolgens beoordelen in het kader van besluitvorming over een verzoek tot medewerking aan een initiatief.
- Door coöperatieve windenergieontwikkeling kunnen ook de lusten lokaal terecht komen. En dit draagt bij aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie van windturbines.
- Ten aanzien van de participatie is het wenselijk dat naast natuurlijke personen ook bedrijven kunnen participeren, aangezien Amsterdam ook van bedrijven een bijdrage vraagt aan de verduurzaming van de energievoorziening
- Ten aanzien van het punt over de ingebrachte middelen: het is gebruikelijk dat 80-90% van de benodigde middelen bancair wordt geregeld. Het college vindt het daarom onwenselijk dat in Amsterdam minimaal 50% van de middelen in handen moeten zijn van private personen.
- Samengevat vindt het college de eisen aan de samenstelling van de initiatiefnemers en/of financiers te vergaand. De ontwikkeling van windenergie wordt met deze eisen vrijwel onmogelijk gemaakt (om te komen tot een goede business case).

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	372
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het cruciaal is om de biodiversiteit en natuur te beschermen;
- De bescherming van de natuur en biodiversiteit is vastgelegd in afspraken, bijvoorbeeld door het aanwijzen van Natura 2000 gebieden en de verbinding daartussen;
- Amsterdam een lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om de biodiversiteit te beschermen, ook tegen negatieve effecten van windturbines of andere klimaatmaatregelen;
- De komende jaren nog veel onderzoek wordt gedaan naar mogelijke mitigerende maatregelen tegen de negatieve effecten van windturbines op vogels en vleermuizen;
- Het regelmatig stilzetten van windturbines om vogels en vleermuizen te beschermen ten koste gaat van de rendabiliteit, en derhalve sterke prikkel kan geven om dat stilzetten te voorkomen,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In het afwegingskader voor windturbines op te nemen dat:
1. eventuele windturbines geen negatief effect mogen hebben op de biodiversiteit in Natura 2000 gebieden en hun verbindingsschakels Natuur Netwerk Nederland;
2. windturbines niet worden geplaatst in kwetsbare gebieden waar zij een negatief effect kunnen hebben op de biodiversiteit, met name op kwetsbare of bedreigde soorten, en daarbij de adviezen van natuurorganisaties als Vogelbescherming en Natuurmonumenten mee te nemen

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y.. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik wil ook de biodiversiteit en natuur beschermen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	373
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Goed milieubeleid rekening houdt met de externaliteiten van economische activiteiten waarbij de vervuiler betaalt, hetgeen ook van toepassing is op windturbines
- De plaatsing, exploitatie en uiteindelijke afbouw van windturbines kosten met zich mee brengt en schade veroorzaakt, hetgeen tot aanvullende eisen noopt ter mitigatie;
- Het risico bestaat dat als windturbines op termijn weer moeten worden afgebroken, het onduidelijk is wie de kosten op zich neemt voor een adequate en duurzame verwijdering,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Initiatiefnemers van windturbines te verplichten om een voorziening te maken op een derdenrekening ter waarde van de kosten om de gebouwde turbines inclusief fundering op termijn weer af te breken en te verwijderen en de verwerking/recycling van de gebruikte materialen, waarbij dit bedrag periodiek kan worden aangepast op grond van nieuwe ontwikkelingen, en zolang het benodigde bedrag niet is gehaald, geen winst uit te keren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college is net zoals de indiener van de motie voorstander van de circulaire economie, ook voor windturbines. Het percentage van een windturbine dat gerecycled kan worden is reeds bijzonder hoog. De windenergiebranche werkt aan verdere verbeteringen.
- In het algemeen hebben windturbines een restwaarde, omdat het overgrote deel van de gebruikte materialen waardevol is (zoals staal en koper) of kunnen worden hergebruikt.
- Het college ziet daarom geen aanleiding om een reservering te vragen. Dit leidt bovendien tot extra kosten, terwijl het gewenst is de kostprijs van duurzame elektriciteit niet te verhogen.
- Daarnaast is het onredelijk om na realisatie van een project wijzigingen in financiële eisen op te leggen. Op die basis kan een initiatiefnemer geen financiële planning maken.
- Over het algemeen staat in een grondcontract een verwijderingsplicht of in de anterieure overeenkomst.
    - Er was een wettelijke verwijderingsplicht, maar nu niet meer: zie artikel 3.14 uit het Barim (Activiteitenbesluit). Die zegt dat de turbine 'buiten werking' moet worden gesteld; dat was een aantal jaar geleden een bredere omschrijving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	374
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om de voorgestelde 'reflectiefase' niet van toepassing te verklaren op de Noorder IJ-plas, omdat die 'zijn eigen traject' zou kennen, verwijzend naar het besluit om dit gebied al in 2012 aan te wijzen;
- Dat niet logisch is, aangezien toen sprake was van een geheel andere situatie, waarbij windturbines nog kleiner waren, er minder alternatieven waren, en er andere ontwikkelingen hebben plaatsgevonden;
- De Noorder IJplas zelf ook nieuwe functies heeft gekregen en in de toekomst nog zal krijgen, bijvoorbeeld voor recreatie en als park voor Havenstad;
- Buurgemeenten rond de Noorder-IJplas bezwaar hebben gemaakt tegen de plannen;
- Het participatietraject bij de Noorder-IJplas niet goed verloopt en er veel protest is in de omgeving;
- Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie essentieel is,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

De Noorder-IJplas op dezelfde wijze te behandelen als de andere zoekgebieden ten aanzien van het doorlopen van een reflectiefase en het opstellen van een afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Gemeente Amsterdam

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Noorder IJ-plas onderscheidt zich van de nieuwe windzoekgebieden in RES 1.0:
- In de Windvisie van 2012 (juridisch, planologisch kader) is het gebied al aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. Tussen 2013 en 2017 is al een soortgelijk initiatief geweest om windturbines te realiseren. De vergunningen waren door Amsterdam verleend, maar de ontwikkeling kon niet doorgaan vanwege provinciaal beleid.
- De bewoners in het gebied zijn zodoende al bijna 10 jaar op de hoogte dat de gemeente windturbines wil ontwikkelen in het gebied. En er zijn al initiatiefnemers aan de gang die de gemeente wil helpen om 100% coöperatieve windenergie te realiseren.
- Het college kan toezeggen dat ook voor dit gebied een HIA wordt uitgevoerd om de gezondheidseffecten in beeld te brengen, maar vindt het doorlopen van een reflectiefase buitenproportioneel.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	375
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de aanleg van windturbines schade kan toebrengen aan de omgeving en aan omwonenden;
- deze schade moet worden hersteld, en/of gecompenseerd,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Bij een eventuele vergunningverlening vast te stellen dat de initiatiefnemer van een windturbine volledig aansprakelijk wordt gesteld voor alle eventuele schade aan derden, en dat deze aansprakelijkheid wordt vastgelegd, en bij verkoop aan een nieuwe eigenaar, wordt overgedragen aan de nieuwe eigenaar na opstellen van een overdrachtsovereenkomst;
- Hiertoe een schadeprotocol te ontwikkelen dat schade betrekt in de vorm van dalende huizenprijzen, gezondheidsschade aan derden, alsmede herstelmaatregelen om ecologische schade te compenseren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.
- Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zal steeds onderzoek nodig zijn naar de oorzaak en moet vastgesteld worden of er sprake is van onrechtmatig handelen. Daarbij moet er een oorzakelijk verband zijn tussen geleden schade en het onrechtmatig handelen (of nalaten). Een algemene aansprakelijkheid voor een initiatiefnemer is juridisch gezien niet mogelijk. En eventuele schade vooraf bepalen is onmogelijk als je locaties en aantallen windturbines niet kent.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	376
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de gemeente Amsterdam en haar omgeving unieke historische landschappen kent van grote schoonheid;
- sommige van deze landschappen tot werelderfgoed zijn verklaard;
- windturbines een schaal hebben die de waarde van het landschap kan aantasten, en mensen daarmee vervreemdt van hun eigen leefomgeving,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Naast een Health Impact Assessment ook een Landschap Impact Assessment uit te voeren bij elke voorgestelde windturbine, waarin wordt bekeken of en in welke mate deze de waarde van het landschap aantast, en wat de gevolgen zijn, en deze te betrekken in het afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:
- Er wordt op verzoek van de raad al een milieueffectrapportage gemaakt. De impact op het landschap is hier onderdeel van.
- Daarnaast worden op verzoek van de raad ook al realistische 3D beelden in het landschap gemaakt, zodat iedereen een mening kan vormen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	377
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de plaatsing van windturbines kan leiden tot een significante daling van de woningwaarde;
- deze daling een weerspiegeling vormt van een vermindering van leefbaarheid;
- recent onderzoek van Koster en Dröes van de Vrije Universiteit heeft aangetoond dat dit effect groot kan zijn, tot meer dan tien procent per woning;
- dit een belangrijk effect is dat moet worden meegewogen bij de beslissing of en waar de windturbine te plaatsen en daarom goed in beeld moet zijn,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Per zoekgebied een inschatting/berekening te maken van de verwachte daling van de woningwaarde die het gevolg is van de plaatsing van de windturbine(s).
- Te onderzoeken hoe het zit omtrent de aansprakelijkheid voor de gemeente en/of de initiatiefnemers van de windturbine.
- Deze gegevens te betrekken bij en verwerken in het op te stellen afwegingskader, zodat dit effect kan worden meegewogen tegenover de financiële en maatschappelijke kosten en baten van de betreffende turbine(s) in het betreffende zoekgebied.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:
- Per zoekgebied een inschatting/berekening maken is niet mogelijk/ zinvol, omdat de eventuele impact op de woningwaarde afhankelijk is van diverse zaken waaronder de positie en het aantal windturbines.
- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	378
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- volkstuinen voor veel Amsterdammers een oase van rust en groen betekenen, met name ookvoor mensen die niet beschikken over een tuin;
- veel volkstuinen ook plekken zijn waar mensen overnachten;
- veel van de zoekgebieden liggen bij volkstuincomplexen;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Volkstuinen in zoekgebieden te beschouwen als geluidsgevoelige gebieden zodat dezelfdegeluids- en afstandsnormen gelden als woonwijken,

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	382
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Amstel III - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Amstel III heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Amstel III te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 383
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerpark - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Diemerpark heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Diemerpark te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 384
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerscheg - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Diemerscheg heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Diemerscheg te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	385
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gaasperplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Gaasperplas heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Gaasperplas te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	386
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gein - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Gein heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Gein te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	387
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Havengebied - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college de gebieden Havengebied en Havengebied-Zuid heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES de gebieden Havengebied en Havengebied-Zuid te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 388
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(IJburg Baai - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied IJburg Baai heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied IJburg Baai te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	389
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Knooppunt Holendrecht - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Knooppunt Holendrecht heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Knooppunt Holendrecht te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar

voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	390
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Kop Amstelscheg heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Kop Amstelscheg te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 391
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Noorder IJplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Noorder IJplas heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Noorder IJplas te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	392
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Ring A10 Noord - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Ring A10 Noord heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Ring A10 Noord te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	393
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Science Park - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Science Park heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt zijn voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Science Park te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	394
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Strand/Buiteneiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Strand/Buiteneiland heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Strand/Buiteneiland te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	395
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Zeeburgereiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Zeeburgereiland heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Zeeburgereiland te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 396
Status

Onderwerp

Motie van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Geen draagvlak, geen windturbines)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

constaterende dat:

- het college in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) windturbines wil gaan plaatsen in Amsterdam;
- het college zelf herhaaldelijk heeft aangegeven dat draagvlak voor de energietransitie cruciaal is,

overwegende dat:

- draagvlak in een zoekgebied daarom een voorwaarde moet zijn voor de plaatsing van windturbines,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

geen windturbines te plaatsen in een zoekgebied/windenergiegebied waar de meerderheid van de bewoners tegen de plaatsing van een of meerdere windturbines is.

Indiener(s),

K.M. Kreuger
D.T. Boomsma

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies van deze motie is in lijn met die van motie #370 van het CDA.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	397
Status	

Onderwerp

Motie van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Groei aantal datacenters aan banden)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

constaterende dat:

- het college voornemens is nog meer datacenters naar Amsterdam te halen;
- deze datacenters zeer grote hoeveelheden (groene) stroom nodig hebben;
- Indien deze datacenters niet naar Amsterdam worden gehaald er minder (groene) stroom nodig is;
- er dan dus ook minder (groene) stroom hoeft te worden opgewekt;
- er dan dus ook minder windturbines hoeven te worden geplaatst,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de groei van het aantal datacenters aan banden te leggen zodat er minder (groene) stroom opgewekt hoeft te worden en dus minder windturbines hoeven te worden geplaatst.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit is een punt dat besproken moet worden in het kader van het Vestigingsbeleid Datacenters. De RES gaat over de opwek van hernieuwbare elektriciteit. Niet over het verbruik.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen. Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer
Status **NIET ONLINE, ALLEEN VIA APP ONTVANGEN / GELIJK AAN MOTIE 346**

Onderwerp

Amendement van het leden Boomsma (CDA) en Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(minimaal een commissielid uit het raadsadres gezondheid bij Health Impact Assessment)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

constaterende dat:

- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen,

overwegend dat:

- er voor deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts,

---

Besluit:

in deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indiener,

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.

- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Preadviezen moties ter voorbereiding besluitvorming RES 1.0 NHZ
Raad 26/27 mei, Agendapunt 4.

Inhoud

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.) 5

Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.) 7

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine) 9

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden) 11

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen) .. 13

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen) 15

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen) 17

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer) 19

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen) 21

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!) 23

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES) 25

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast) 27

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines) 29

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste vankampeerterreinen) 31

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van NoorderIJplas) 33

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen) 35

Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0 37

Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten 39

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners) 41

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment) 43

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment) 45

Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk 47

Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau .. 49

Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober 51
Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen 53
Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord- Holland Zuid (windturbines feiten).....55
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RegionaleEnergie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)** 57
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)**.....59
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap) 61
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**.....63
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)** 65
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)**.....67
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)** 69
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)**.....71
Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)** 73
Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden).....75
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Amstel III - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....77
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerpark - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 79
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerscheg - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 81
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gaasperplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 83
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gein - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 85
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Havengebied - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....87
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(IJburg Baai - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 89
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Knooppunt Holendrecht - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....91
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 93
Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Noorder IJplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**.....95

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Ring A10 Noord - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 97

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Science Park - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 99

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Strand/Buiteneiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 101

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Zeeburgereiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)** 103

Motie van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Geen draagvlak, geen windturbines)** 105

Motie van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Groei aantal datacenters aan banden)** 107

Amendement van het leden Boomsma (CDA) en Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(minimaal een commissielid uit het raadsadres gezondheid bij Health Impact Assessment)** 109

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 318
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met positieve ontwikkelingenzonne-energie in RES 1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op dit moment niet duidelijk is of windturbines geplaats kunnen worden op Amsterdams grondgebied zonder dat dit schade toebrengt aan de gezondheid vanomwonenden, dieren en het milieu;
- de opstellers van de RES 1.0 in hun berekeningen uitgaan van circa 275 Wattpiek(WP) per paneel;
- er tegenwoordig al zonnepanelen met een vermogen van 400 WP op de markt zijn;
- de prijs en efficiëntie van zonnepanelen in hoog tempo verbeteren;
- het potentieel voor het opwekken van zonne-energie op Amsterdamse daken naaralle waarschijnlijk vele malen groter zijn dan nu ingeschat.

Overwegende dat:
- in de uitvoering van de RES 1.0 kan blijken dat het plaatsen van windmolens tegenflinke obstakels op kan lopen;
- dit college flinke haast moet maken met de energietransitie in het kader van deklimaatdoelstellingen;
- het toepassen van zonnepanelen op daken mogelijk is zonder dat omwonenden daarvrijwel enige hinder aan ondervinden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een aangepast RES-aanbod uit te werken met daarin een beperkte rol voor windturbines en een grotere rol voor zonnepanelen en dit voor te leggen aan de raad;
2. in de doorrekeningen van de RES (alsmede vergelijkbare voorstellen en onderzoekenop het gebied van klimaat en energie) rekening te houden met de genoemde ontwikkelingen rondom zonnepanelen en een (meer) realistische bandbreedte te hanteren.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college ziet een hogere doelstelling voor zonne-energie niet als alternatief

voor het opwekken van windenergie. Er is een goede mix van wind- en zonne-energie nodig. Zonnepanelen en windturbines vullen elkaar aan omdat beiden hun eigen piekmomenten kennen. De combinatie zorgt voor een stabielere, duurzame energieproductie.

- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Voor 2030 is de beoogde groeifactor in Amsterdam twee groter dan waar landelijk mee wordt gerekend.
- In de berekeningen van de potentie in de RES is uitgegaan van 300 kWp panelen (en niet 275 zoals in de motie beschreven). Beschikbare panelen met een hoger vermogen zijn ook groter in oppervlakte en leveren per saldo niet meer energie op.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 319
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Houd rekening met verplichting zonne-energie bij renovatie RES1.0.)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- Minister Ollongren een ontwerpbesluit naar de Tweede Kamer heeft gestuurd m.b.t. de verplichte opwekking van hernieuwbare energie bij renovatie;
- veruit de grootste bijdrage voor de RES-doelstellingen ingevuld zal moetenworden met zonne-energie (550 MegaWatt).

Overwegende dat:

- het niet kunnen verplichten van zonnepanelen op dit moment een vanbelangrijkste obstakels is bij het grootschalig realiseren van zonne- energieprojecten;
- de genoemde (ontwerp)besluit verplichting hernieuwbare energie het Amsterdamse speelveld voor zonnepanelen ingrijpend zal veranderen;
- er op dit moment onvoldoende zicht is op de renovatieplanningen en de kwaliteitvan Amsterdamse dakconstructies om een concrete uitvoeringsagenda op te stellen;
- het beter is om proactief te anticiperen op nieuwe wetgeving dan passief af te wachten hoe de ontwikkelingen zich gaan voltrekken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. eigenaren van alle geschikte daken op te roepen informatie over hunrenovatieplanningen en dak-onderhoud te delen met de Gemeente;
2. met behulp van deze informatie een concrete uitvoeringsagenda Zon opte stellen en deze te delen met de Raad.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Er zijn in Amsterdam circa 180.000 gebouwen. Het college acht het niet wenselijk een administratie op te zetten bij de gemeente voor het onderhoud van deze gebouwen.
- De regeling van het Rijk voorziet in een verplichting van het opwekken van hernieuwbare energie bij grootschalige renovatie en onderhoud. Bij een goed werkende regeling is het dus ook niet nodig voor de gemeente hier extra op te sturen.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 320
Status

Onderwerp
Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 NH-Zuid (Minimaal 60 m afstand tussen natuurgebied enwindturbine)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- in de natuurgebieden in en om Amsterdam gedurende het hele jaar veelvuldiggerecreëerd wordt door wandelaars, sporters, fietsers en picknickers;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een recreatieterrein aanmerkt als 'beperkt kwetsbaarobject';
- de natuurgebieden als recreatiegebied en dus als 'beperkt kwetsbaar object'aangemerkt dienen te worden;
- het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) een plaatsgebonden risico ten opzichte van beperktkwetsbare objecten hanteert van 10^{-5}/per jaar;
- het Infoblad Veiligheid Windturbines refererend aan bovenstaand Besluit een aantal voorbeelden van vereiste afstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de afstand tot beperkt kwetsbare objecten 60 meter dientte zijn.

Overwegende dat:
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windturbines en natuurgebieden die gebruikt worden als recreatiegebieden pasaan bod komt gedurende het participatieproces, na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. natuurgebieden in en om Amsterdam waar veelvuldig gerecreëerd wordt op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel en het waarborgen van de veiligheid aan te merkenals 'beperkt kwetsbare object';
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen windturbines

niet dichter te plaatsen dan 60 meter van natuurgebieden die als recreatiegebiedgebruikt worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #299 van van Soest.
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
    - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 321
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Maak afwegingskader in de reflectiefase waarin gedegen natuurcriteria opgenomen worden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor hetoverleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesprokenNatura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeftom biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines dooraanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van deWageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels alswindturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:
- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ookrekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisiste verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een afwegingskader voor windturbines in de reflectiefase op te stellen en daaringedegen natuurcriteria op te nemen, waaronder, in deze of gelijkwaardige bewoordingen:
  1. geen plaatsing van windturbines in -of met negatief effect op - Natura 2000 enNatuur Netwerk Nederland gebieden;
  2. geen plaatsing in -of met negatief effect op - gebieden die extra kwetsbaar zijnvoor biodiversiteitsverlies, m.n. vogels en vleermuizen, volgens erkende natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;

- nader en onafhankelijk onderzoek te doen naar:
  3. effecten op biodiversiteit van windturbines in alle zoekgebieden;
  4. bij te verwachten schade deze te voorkomen of volledig te mitigeren door niet teplaatsen of voldoende ingrijpende maatregelen te nemen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie #x van het CDA *(staat nog niet online)* m.b.t. de windzoekgebieden meegewogen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Een milieueffectrapportage wordt beoordeeld door de onafhankelijke commissie mer.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 322
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties doorslaggevend maken bij besluit (al ofniet) windturbines te plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- de biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor hetoverleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam plaats biedt c.q. grenst aan in Europees verband afgesprokenNatura-2000 gebied, NNN gebied, belangrijke vogelgebieden en andere biodiversiteit;
- Amsterdam haar lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeftom biodiversiteit te beschermen, ook in geval van klimaatmaatregelen;
- met name vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines dooraanvaringen en verlies van habitat;
- de impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van deWageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels alswindturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:

- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ookrekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisiste verergeren;
- er ook alternatieven zijn voor opwekking van windenergie zonder ernstige aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. een afwegingskader voor windturbines op te stellen in de komende reflectiefase;
2. daarin gedegen natuurbeschermingscriteria op te nemen;
3. deze criteria mede te baseren op de kennis en adviezen van professionele natuurbeschermingsorganisaties zoals Natuurmonumenten en Vogelbescherming;
4. deze criteria, samen met gezondheidscriteria, doorslaggevend te laten zijn bij hetbesluit (al of niet) windturbines te plaatsen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Het college heeft al vaker gezegd dat als er uit nadere ecologische onderzoeken m.b.t. specifieke windturbinelocaties onaanvaardbare effecten voortkomen voor de natuur en gezondheid, dan komen er op die locaties geen windturbines.

Motie

Gemeenteraad **RAAD**

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 323
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 198 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan omvanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoonper huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26-27) staat dat Tuinparken waar verbleven wordt, onder dedefinitie van recreatieterreinen met verblijf ('kwetsbare objecten') vallen;
- het Handboek Risicozonering Windturbines een aantal voorbeelden van vereisteafstanden geeft, waarbij voor turbines met een hoogte van 145 meter de maximale werpafstand bij bladbreuk voor tuinparken, 198 meter is.

Overwegende dat:

- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieproces,na het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een recreatieterrein met verblijf('kwetsbaar object');
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 198 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#300 van van Soest:
- Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
- De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
- Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
- Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
  - In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine.
- Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
- Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 324
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines dichter dan 350 meter van volkstuinen plaatsen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:
- op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam het is het toegestaan omvanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts;
- in de voorkeursgebieden 3 (Noord), 4A (Sciencepark) en 5A (Driemond) 1.297tuinhuisjes staan waar ook overnacht wordt;
- het aantal gebruikers van deze tuinhuisjes met een gemiddelde van 2½ persoonper huisje geschat kan worden op 3.265 personen;
- hiermee de volkstuinen als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt dienen teworden;
- ook gebouwen en locaties die in de Wet geluidhinder niet specifiek wordenaangemerkt als geluidgevoelige objecten bescherming genieten tegen geluidhinder op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
- daarom ook voor de volkstuinen een afstandsregel van minimaal 350 meter totde windturbine(s) moeten worden gehanteerd.

Overwegende dat:
- de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat een volkstuin nietaangemerkt kan worden als een geluidsgevoelige bestemming;
- bij het aanwijzen van de (voorlopige) zoekgebieden daarom geen rekening is gehouden met de verwachte geluidshinder van windturbines ten aanzien van devolkstuinen;
- gelet op het zorgvuldigheidsprincipe het ongewenst is als de afstand tussen windmolens en volkstuinen pas aan bod komt gedurende het participatieprocesna het vaststellen van de zoekgebieden.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

1. volkstuinen in Amsterdam aan te merken als een geluidsgevoelige bestemming;
2. in de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid op te nemen dat windturbines niet dichter dan 350 meter van volkstuinen geplaatst worden.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het preadvies op deze motie is vrijwel hetzelfde als op motie#x van het CDA *(staat nog niet online)*:
- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad **RAAD**

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 325
Status

Onderwerp

Motie van het lid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) (Geen windturbines inhet IJmeer)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) Nr. VN2021-009726.

Constaterende dat:

- De biodiversiteitscrisis minstens zo groot is als de klimaatcrisis voor hetoverleven van de planeet, en Nederland het niet goed doet qua biodiversiteitsbehoud (cf. CBS afgelopen week);
- Amsterdam haar verantwoordelijkheid moet nemen bij te dragen aanbiodiversiteitsbehoud;
- Het voorkeurs zoekgebied in het IJmeer (nr. 4 waaronder Strandeiland/Buiteneiland), in Natuur Netwerk Nederland ligt, en direct grenstaan - en invloed uitoefent op -Natura 2000 gebied;
- Dit gebied volgens organisaties waaronder Vogelbescherming, Natuurmonumenten SOVON, de Natuurfederatie Noord Holland van zeer belangrijke waarde is voor (kwetsbare) water- en trekvogels, en ook vleermuizen;
- Vogels en vleermuizen te lijden hebben van windturbines door aanvaringen enverlies van habitat;
- De impact van windturbines op vogelsterfte volgens onderzoek van deWageningen Universiteit vaak wordt onderschat;
- Verstoring van cruciale rust-, broed-, en foerageergebieden door obstakels alswindturbines (daarom) vermeden moet worden.

Overwegende dat:

- we de energietransitie onderschrijven, maar wel op duurzame wijze, ookrekening houdend met belangrijke natuurwaarden;
- Natuurorganisaties, het Noord-Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperatiesandere potentiële zoekgebieden zien, buiten essentiële natuurgebieden;
- we de klimaatcrisis niet duurzaam kunnen oplossen door de biodiversiteitscrisiste verergeren;
- de turbines hier hoog mogen worden maar de schade op biodiversiteit minstenszo hoog zal uitvallen;er ook alternatieven zijn voor opwekking van

– windenergie zonder ernstige

aantasting biodiversiteits- en landschapswaarden;
– de RES 1.0 zoekgebieden na aanbod aan de provincie als windopwek gebieden worden beschouwd volgens de (concept) provinciale omgevingsverordening endaarmee riskeren nog meer turbines aan te trekken in de nabije toekomst met nog grotere schade tot gevolg.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Zoekgebied Strandeiland/Buiteneiland en extra zoekgebied landelijk noord en in het IJmeer uit het aanbod voor de RES 1.0 te verwijderen.

Indiener

J.F.W. van Lammeren

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college heeft op basis van het landelijk afwegingskader RES een integrale afweging gemaakt bij de aanpassing van de windzoekgebieden, waarbij ook de natuur- en milieubelangen en de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing zijn meegewogen.
- De argumenten die in de recente brief van o.a. de natuur- en watersportorganisaties zijn aangevoerd waren al bekend en waren onderdeel van de afweging m.b.t. de windzoekgebieden.
- Maar, als er uit nader ecologisch onderzoek voor specifieke locaties blijkt dat de effecten op de natuur onaanvaardbaar zijn, dan komen er geen windturbines op die locaties.

Preadviezen 3 moties + 1 amendement van van Soest / agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 26 mei 2021 11.30 uur
Opsteller: [redacted]

Moties: 304, 305, 306.
Amendement: 330.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 304
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (laat datacenters hun eigen elektraregelen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- Datacenters alle energie van windmolens opslurpen.

Overwegende dat:
- burgers moeten meebetalen aan de windturbines voor de elektriciteit van de datacenters.

Van mening dat:
- de burgers niet op hoeven te draaien voor de stroomvoorziening van datacenterswaarvoor toch al een minimaal draagvlak bestaat.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

toekomstige datacenters, die zich binnen de gemeentegrenzen willen vestigen, te verplichten hun eigen stroom- en elektriciteitsnetwerk te laten aanleggen.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit al is opgenomen in het Vestigingsbeleid Datacenters (pag 46, paragraaf 6.2). Hierin staat vermeld dat we "...bedrijven met een elektriciteitsvraag of groeiambitie groter dan 80 MVA gecontracteerd vermogen een eigen 150 kV inkoopstation moeten realiseren."
- Wij willen graag dat alle bedrijven in Amsterdam hun energie duurzaam inkopen, ook datacenters.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen.
- Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem. We gebruiken in Nederland nu al elektriciteit uit bijvoorbeeld Denemarken.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 305
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES 1.0 (meer zon op dak!)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
- in de RES 1.0 Noord-Holland Zuid de schamele ambitie van 150 MW zonne-energieop kleine daken opgenomen heeft in de vastgestelde Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050.

Overwegende dat:
- op slechts 4% van de geschikte daken in Nederland op dit moment zonnepanelenliggen;
- uit verschillende studies blijkt dat met zonnepanelen op daken vanwoningen jaarlijks tussen de 19 en 35 TwH opgewekt kan worden;
- dit betekent dat zelfs in het meest ongunstige scenario 92% van de 21 Twh die huishoudens op dit moment op jaarbasis gebruiken kan worden opgewekt door zonop daken.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

in het proces richting de RES 2.0 te lobbyen voor een flink hogere ambitie van kleinschalige opwek van zonne-energie op daken van particulieren en woningcorporaties.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khanss

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil veel meer zonnepanelen op grote en kleine daken. Daar werken we hard aan in Amsterdam.
- In het Klimaatakkoord is echter al afgesproken dat als de doelstelling van hernieuwbare elektriciteit wordt verhoogd er eerst gekeken gaat worden naar zon op daken en wind op zee. Daarvoor hoeven we dus nu niet te gaan lobbyen richting RES 2.0.
- We moeten nu aan de slag en naar onszelf en onze regio kijken.
- Amsterdam wil in 2030 de helft en in 2050 alle geschikte daken hebben benut met zonnepanelen. Dat is fors meer dan de landelijke doelstelling.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 306
Status

Onderwerp

Motie van de leden Van Soest en Khan inzake RES (zonder stadsdelen geen RES)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES

Constaterende dat:

- wij van onze vertegenwoordigers in Nieuw-West en Noord vernomen hebben dataan de stadsdeelcommissies geen advies gevraagd is over de RES.

Overwegende dat:

- dit een wonderlijke keuze is omdat de stadsdeelcommissies normaliter over van alles en nog wat om advies gevraagd wordt;
- Juist de RES grote impact heeft op de directe lokale omgeving, neem bijvoorbeeld de windmolens.

Van mening dat:

- met deze handelswijze de indruk gewekt wordt dat de mening van de stadsdeelcommissies over de RES niet op prijs gesteld wordt en het een weldoordachte keuze van het college lijkt om bemoeienissen en participatie zoveel mogelijk te minimaliseren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- alle stadsdeelcommissies te vragen een advies uit te brengen over de RES en deuitkomsten daarvan met de raad te delen;
- besluitvorming over de RES tot die tijd op te schorten.

Indieners

W. van Soest
S.Y. Khan

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college heeft via het instrument van "wensen en bedenkingen" op de concept RES de adviezen van alle stadsdeelcommissies en –besturen uitgevraagd en gekregen.
- Daarnaast hebben de stadsdeelcommissies Noord en Oost een extra (ongevraagd) advies meegegeven aan het college. Die heeft het college beantwoord.
- Daarnaast heeft het college in nauwe afstemming met de stadsdeelbestuurders het besluit voorbereid over de aangepaste windzoekgebieden.
- De inbreng van de stadsdeelcommissies en –besturen is dus meegewogen.
- Daarnaast zijn de stadsdeelbestuurders actief betrokken geweest bij de informatieavonden en participatieavonden in de afgelopen jaren. Ook de commissieleden konden een bijdrage leveren.
- Tot slot zijn er binnen het RES-proces in de regio NHZ zogenaamde XXL-bijeenkomsten georganiseerd waarvoor alle bestuurders in de regio Noord-Holland Zuid zijn uitgenodigd, ook de stadsdeelbestuurders.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 330
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Van Soest inzake RES 1.0 (stel de RES niet vast)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,
Gehoord de discussie over de RES

Besluit:

Het dictum 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 vast te stellen' te wijzigen in 'De Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ) zoals opgenomen in bijlage 1 **niet** vast te stellen'..

Toelichting:
Uit diverse publicaties gebleken is dat de burgerparticipatie omtrent het plaatsen van windturbines in de directe leefomgeving van mensen, een wassen neus geweest is en niemand van de zogenaamde 'burgercoöperaties' zelf in de gebieden woont. Het participatietraject voldoet daarmee niet aan de afgesproken kaders waardoor de Amsterdamse raad de RES niet zou moeten vaststellen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van dit amendement

- Amsterdam heeft sinds de start van het RES-proces in 2019 bewoners en belanghebbenden uitgebreid betrokken. Na het vaststellen van de RES 1.0 wordt de participatie steeds intensiever, omdat het proces concreter wordt:

van nieuwe voorkeursgebieden naar specifieke locaties, maar eerst de reflectiefase.

- Het college heeft een uitgebreid overzicht gegeven van de participatiestappen in de bijlage bij dit raadsbesluit over de RES 1.0. Ook in de RES 1.0 is de participatie (ook op regionaal niveau) beschreven.
- Opmerkelijk: het college weet niet waar de leden wonen van de burgercoöperaties. Interessant dat het lid van Soest dit wel weet.
- Opmerkelijk: het college weet niet naar welke kaders het lid van Soest verwijst in de motie, maar weet wel dat de raad akkoord is gegaan met de startnotitie van de RES waarin het RES-proces uiteengezet is.

Preadviezen moties agendapunt 4: RES 1.0
Stand: 25 mei 2021 11.00 uur
Opsteller: [redacted]

Moties van Soest: 297, 298, 299 en 300 (vrijwel hetzelfde preadvies).

---

27 mei 2021
297

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (dagrecreatie boven windturbines)

Aan de gemeenteraad
Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.
Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdam windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' terrein bedoeld voor recreatieve doeleinden in Amsterdam te kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 60 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogenvan 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij recreatieterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde plek in dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie in dagrecreatiegebieden, bij plaatsbepaling van de windturbines, zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder de in de motie genoemde objecten, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines. De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Bij *beperkt* kwetsbare objecten zoals sporthallen, zwembaden en speeltuinen wordt bv uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de genoemde objecten uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
298

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 1.0 (windturbines niet ten koste van kampeerterreinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de volkstuinen binnen de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
volgens het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' kampeerterreinen in Amsterdamte kwalificeren zijn als kwetsbaar object;
de norm van tenminste 198 meter afstand tussen een windturbine, met een vermogen van 3 MW, en een kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving bij kampeerterreinen in Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde kampeerplek vanhet kampeerterrein in het betreffende zoekgebied te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder kampeerterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Kampeerterreinen kunnen kwetsbare objecten of *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
Kampeerterreinen zijn kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Kampeerterreinen zijn *beperkt* kwetsbare objecten als deze bestemd zijn voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van kampeerterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
299

Onderwerp

Motie van het lid Van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van Noorder IJplas)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral in een dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in het gebied rond de Noorder IJplas windturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
de Noorder-IJplas in de Haven-Stad plannen beschreven staat als stadspark en dus als beperkt kwetsbaar object;
ook in het bestemmingsplan Noorder IJplas, de groenstrook waarin de windturbines gepland staan, worden aangewezen voor recreatie;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als de Noorder IJplas niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde recreatieplek aan de Noorder IJplas te stellen op 400 meter;
te bevestigen dat recreatie aan de Noorder IJplas bij plaatsbepaling van de windturbines zwaarder weegt bij toepassing van de afstandsnormen.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder recreatieterreinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden zijn *beperkt* kwetsbare objecten, voor zover zij niet bestemd zijn voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen;
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van recreatieterreinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

27 mei 2021
300

Onderwerp

Motie van het lid van Soest inzake RES 0.1 (windturbines niet ten koste van volkstuinen)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid.

Constaterende dat:
externe veiligheid van groot belang is bij de plaatsing van windmolens, vooral ineen dichtbevolkte omgeving.

Overwegende dat:
ijsafwerping, mastbreuk, het afbreken van een turbineblad of de gondel enkele voorbeelden zijn van (veiligheids)risico's waaraan de omgeving in de nabijheid van windmolens wordt blootgesteld;
er in de (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden in Amsterdamwindturbines gepland staan met een vermogen van 3Mw;
er in alle (reserve) zoekgebieden en extra zoekgebieden dagrecreatiegebieden, stadsparken, dag-recreatieve volkstuinen, nutstuinen, sportvelden, sporthallen, zwembaden, golfbanen, kampeerterreinen, recreatieplassen, speeltuinen zijn;
de norm tussen een windturbine met een vermogen van 3 MW en een beperkt kwetsbaar object binnen een druk stedelijke omgeving als Amsterdam niet voldoet en moet worden gesteld op 400 meter.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

bedoelde afstandseis, gerekend vanaf een windturbine tot de dichtstbijzijnde volkstuin inhet betreffende zoekgebied, te stellen op 400 meter.

Indiener

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.
Het college hanteert voor afstanden van windturbines tot alle externe veiligheidsobjecten, waaronder volkstuinen, de nationale richtlijnen uit de Handreiking Risicozonering Windturbines en bijbehorende Handleiding Risicoberekening Windturbines.
De technische haalbaarheidsstudies (van Pondera, Antea Group, en Bosch & van Rijn) die de gemeente heeft laten uitvoeren zijn ook gebaseerd op deze Handreiking. De richtlijnen zijn generieke toetsafstanden.
Volkstuinen kunnen kwetsbare of *beperkt* kwetsbare objecten zijn. Dit hangt conform het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) af van o.a. de verblijfsduur, aantal personen dat er verblijft en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval. Volkstuinen zijn in het BEVI niet expliciet gedefinieerd.
Als volkstuinen kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van de ashoogte + halve rotordiameter OF werpafstand bij nominaal toerental. Die is circa 145 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Als volkstuinen *beperkt* kwetsbare objecten zijn:
In dit geval wordt uitgegaan van een toetsafstand van een halve rotordiameter. Die is circa 55 meter bij een 2,2 tot 3 MW-turbine. En dus niet 400 meter zoals in de motie wordt gevraagd.
Buiten de betreffende toetsafstand is er in principe geen sprake van een (aanvullend) veiligheidsrisico. Binnen de betreffende toetsafstand kunnen windturbines soms geplaatst worden op basis van nader (veiligheids)onderzoek, mitigerende maatregelen en/of overleg met de eigenaar of beheerder van het object.
Het college weegt het belang van de volkstuinen uiteraard wel af bij de plaatsbepaling van de windturbines.

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	334
Status	
Onderwerp	Motie van het lid Veldhuyzen inzake de RES 1.0

Onderwerp

Maximale geluidsnorm aan de gevel voor windmolens

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de RES NHZ 1.0

Constaterende dat een minimumafstand van 350 m voldoende wordt geacht om geen last te hebben maar Nederland geluidsnormen in plaats van afstandsnormen hanteert

Constaterende de dat de WHO met de richtlijn "Environmental noise guidelines for the European region" uit 2018 een niveau van maximaal 45/40 dB hanteert voor geluidsoverlast in de woonomgeving

Constaterende dat ook het RIVM rapport 2020-0148 d.d. 12-5-2021 aangeeft dat ernstige gezondheidsschade al eerder kunnen optreden dan gedacht.

Constaterende dat genoemd rapport de max 45 dB richtlijn ondersteunt: "[het] blijkt dat de grootste omvang van de ziektelast voorkomt bij personen die worden
blootgesteld aan geluidsniveaus tussen 45 en 55 dB (L_{den})" (p.16)

Constaterende dat de Nederlandse norm van gemiddeld 47 dB hierboven ligt en daarmee meer risico accepteert

Constaterende dat het college bezweert g[redacted] voorop te stellen

Overwegende dat de norm aanscherpen niet arbitrair maar juist bewust voorzorgen nemen is

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een maximale geluidsnorm van 45 dB overdag en 40 dB 's nachts te hanteren voor geluidslast aande gevel van woonhuizen bij het plaatsen van windmolens.

Indiener

J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- De landelijke norm voor windturbinegeluid is 47 dB. Dit is een gemiddelde norm die bestaat uit het gemiddelde geluid van alle dagen, alle avonden met een straffactor van 5 dB en alle nachten met een straffactor van 10 dB. 47 dB is derhalve niet de hoogte van de geluidsbelasting op woningen. Die is in de praktijk maximaal 43-45 dB(A). Overigens geldt voor de nacht een gemiddelde norm van 41 dB (de Lnight norm).
- De WHO adviseert het debat te voeren rond 45 dB Lden. 45 dB Lden is een zogenaamde "conditional" recommendation en geen "strong" recommendation, zie: pagina 5 t/m 7: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/383922/noise-guidelines-exec-sum-eng.pdf

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	326
Status	Status
Onderwerp	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Onderwerp

Bestuurdersbijeenkomst buurgemeenten

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid (RES 1.0 NHZ).

Constaterende dat:

- Diverse buurgemeenten meermaals hun zorgen hebben geuit richting het college en de raad van Amsterdam over de gevolgen die windturbines kunnen hebben voor o.a. de volksgezondheid van hun inwoners, leefbaarheid en toekomstige woningbouwplannen;
- Er in Zaanstad, Landsmeer en Oostzaan moties zijn aangenomen waaruit blijkt dat de gemeenteraden daar vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met hun bezwaren;
- Het college een aangenomen motie in de gemeente Ronde Venen over het beschermen van Unesco-erfgoed van de Stelling van Amsterdam voorlopig naast zich neerlegt;
- Ook vanuit Weesp en Ouder-Amstel protesten klinken tegen de plannen van Amsterdam;
- Er fouten door Amsterdam zijn gemaakt in de afstemming met de gemeente Diemen over de aanwijzing van Science Park als zoekgebied voor een windturbine.

Overwegende dat:

- Er weliswaar geregeld ambtelijk en politiek contact is met onze buurgemeenten en er ookal is gereageerd op de brieven die naar Amsterdam zijn gestuurd, maar door de hierboven opgenoemde feiten en het aanhoudende protest het goed is als het college het initiatief neemt een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor betrokken bestuurders in onze

buurgemeenten;
- Dit aansluit op de wens van het college voor meer samenwerking en een nieuw pact met de regio, zoals uitgesproken door de burgemeester tijdens de nieuwjaarstoespraak van 2020,[1] en tevens tegemoetkomt aan de oproep die drie vertrekkende burgemeesters uit de regio 2019 deden dat Amsterdam zich minder solistisch moet opstellen als het gaat omkwesties die de gemeentegrenzen overschrijden.[2]

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Na de zomer een bestuurdersbijeenkomst te organiseren voor alle bestuurders van alle betrokken buurgemeenten over de uitwerking van de plannen van het college met betrekking tot het plaatsen van windmolens;
- De raad te informeren over de punten die aan de orde komen en over de uitkomst van deze bijeenkomst.

Indiener

D.G.M. de Grave-Verkerk

Preadvies: Het college adviseert positief over deze motie.

- Het college heeft de afgelopen weken aangegeven veel waarde te hechten aan samenwerking in de regio. Hiervoor hebben we in het verleden vaak gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk met de buurgemeenten.
- We voeren graag ook in de toekomst en over de reflectiefase het gesprek met de bestuurders van de regio, het lijkt me zelfs beter om met elkaar het gesprek aan te gaan dan brieven naar elkaar te sturen.
- Een bestuurdersbijeenkomst na de zomer voor alle bestuurders van alle buurgemeentes lijkt me dan ook een goed idee.
- Ik kan – ook ivm Corona maatregelen – nog niet meer toezeggen over de exacte vorm en uitwerking van deze bijeenkomst.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	344
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (compensatie bewoners)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- promotors van wind-op-land waaronder de Milieufederaties noemen windparken als Windpark Nijmegen Betuwe en Oude Schip in Groningen als voorbeelden waar wel op een effectieve manier met steun van de bevolking windmolens geplaatst zijn.
- in deze model projecten gezinnen binnen de 1000 meter afstand worden gecompenseerd met bedragen rond de 3500 euro per jaar.
- hierdoor een (juridisch) precedent geschapen lijkt voor een faire compensatie voor geleden overlast.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Onderzoek te doen naar deze goede voorbeelden en voorstellen te doen over minimale compensatie per gezin die investeerders moeten opbrengen op basis van de inmiddels bestaande standaard in Nederland.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- De goede voorbeelden die de indieners in de motie aanhalen gaan niet over een minimale compensatie of juridisch precedent, maar over een manier om de maatschappelijke acceptatie voor windturbines in een gebied te vergroten. Door ook de lusten lokaal terecht te laten komen.
- In Amsterdam willen wij ook de lusten lokaal terecht laten komen en daarmee een bijdrage leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie.
- Op verzoek van de gemeenteraad werken we hierbij volgens de standaard / Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land
- Er zit hierbij wel een verschil in de mogelijkheden tussen dunbevolkte en dichter bevolkte gebieden:
    - In dunbevolkte gebieden is het eenvoudiger om een omwonendenregeling uit te werken, maar is het moeilijker om lokaal veel investeerders te vinden om het initiatief te ontplooien (er zijn immers weinig mensen).
    - In dichter bevolkte gebieden is dit andersom. Er zijn lokaal meer mensen die kunnen meedoen en kunnen profiteren van het lokale eigendom.
    - NB: voor wat betreft het omgevingsfonds maakt het niet uit of het gebied dun- of dichtbevolkt is. Over de allocatie van het fonds kan de omgeving democratisch beslissen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	345
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid uit het Raadsadres Gezondheid bij Health Impact Assessment)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Constaterende dat:
- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	346
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie (minimaal een commissielid van Windalarm bij Health Impact Assessment)

Onderwerp

Motie van de leden Boomsma en Kreuger inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale

EnergiestrategieConstaterende dat:
- Een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zogoed mogelijk in beeld te brengen.

Overwegende dat:
- Deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door Windalarm.

Indieners

D.T. Boomsma

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.
- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	349
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Boomsma inzake onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Onderwerp

Onjuiste afstanden van windturbines tot woonboten aan de Durgerdammerdijk

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Woonboten in eerste instantie niet zijn meegenomen in de door Pondera Consult uitgevoerde haalbaarheidsstudie, ook niet de woonboten te Durgerdammerdijk;
- Het zoekgebied bij de Durgerdammerdijk voor woonbootbewoners inmiddels is aangepast;
- Bewoners aangeven dat de op de kaart[1] getrokken cirkel van 350 meter om de woonboten heen, niet overeenkomt met de werkelijke afstand;
- Bewoners spreken van een kleine vertekening op de kaart met grote consequenties, omdat het zoekgebied van kleine omvang is.

Verder constaterende dat:
- Bewoners aangeven dat er bij de afbakening van de kaart ook geen rekening is gehouden met de locatiewijziging van de dichtstbijzijnde woonboot tot het zoekgebied;
- Bewoners aangeven dat het roodgekleurde extra reservegebied ongewijzigd is gebleven en dat het extra reservegebied nog steeds geen 350 meter tot de woonboten te Durgerdammerdijk betreft[2].

Overwegende dat:
- Woonboten vallen onder geluidsgevoelige objecten;

---

[1] https://maps.amsterdam.nl/windzoekgebieden/?LANG=nl

[2]
- Een afstand van 350 meter noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke geluidsnormen;
- De bewoners van Durgerdammerdijk zich zorgen maken over de schadelijke gevolgen van windturbines op hun gezondheid en die van hun kinderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De voorkeursgebieden, reservegebieden en extra reservegebieden nabij Durgerdammerdijk te herzien en zodanig aan te passen dat boven alle twijfel kan worden uitgesloten dat de afstand van windturbine tot woonboten minder dan 350 meter is.

Gemeente Amsterdam

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- De ligplaatsen/woonboten zijn inderdaad geluidsgevoelige bestemmingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het realiseren van windmolens.
- Inmiddels zijn de kaarten aangepast waarin ook de ligplaatsen van de woonboten zijn meegenomen als geluidsgevoelige bestemmingen voor de groene voorkeursgebieden. Er is gerekend met 350 meter afstand vanaf de buitenzijde van de ligplaats conform het bestemmingsplan (dus niet de woonboot zelf).
    - Een van de woonbootbewoners van de Durgerdammerdijk stelt dat wij de analyse niet juist hebben gedaan. We hebben dit dubbel gecheckt. De analyse is goed uitgevoerd.
    - Echter geeft de bewoner aan dat de ligplaats van een woonboot anders is dan het bestemmingsplan aangeeft, en dat daarmee de 350 meter afstand tot het groene voorkeursgebied niet klopt. Hierover is binnenkort (2 juni van 9.00 tot 10.00 uur) een afspraak gemaakt met de bewoner.
- Met de energieregio is afgesproken dat in de RES-viewer op de website doorlopend de zoekgebieden aangepast worden (alleen verkleind), omdat er in het vervolgtraject voor nog meer gebieden aanpassingen doorgevoerd zullen moeten worden. En niet alleen in Amsterdam, maar in de hele energieregio. Daarvoor wordt niet elke keer een vastgesteld beleidsstuk veranderd, maar is het instrument van de online "RES-viewer" ingevoerd. https://energieregionhz.nl/res-viewer
- In de RES-viewer zullen ook de reservegebieden worden aangepast, mocht daar nog foutieve informatie in zitten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	350
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan, Van Soest en Veldhuyzen inzake representatieve afspiegeling op buurtniveau

Onderwerp

Representatieve afspiegeling op buurtniveau

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:
- Er sprake is van ondervertegenwoordiging van Amsterdammers uit een lage sociaaleconomische klasse, met een praktische (of geen) opleiding en/of een migratieachtergrond;
- Gemiddeld genomen deze groepen meer te kampen hebben met gezondheidsproblemen en daarmee meer vatbaar zijn voor de schadelijke gevolgen van windturbines in de nabijheid;
- Een aantal zoekgebieden zijn voorgesteld waarin bovengenoemde groepen sterk vertegenwoordigd zijn;
- De beperkte vertegenwoordiging in draagvlakmetingen en participatietrajecten van voornoemde groepen niet alleen vragen opwerpt over in hoeverre zij op de hoogte zijn van de schadelijke gezondheidsgevolgen van windturbines, maar ook over het democratische gehalte van de inspraak.

Overwegende dat:
- Draagvlak en representatie vooralsnog op stadsdeelniveau gemeten wordt, waardoor een vertekend beeld kan ontstaan van de demografische afspiegeling per buurt;
- De Omgevingswet mogelijkheden biedt om de mate van participatie te verhogen, maar daarbij zeer belangrijk is dat er sprake is van een representatieve afspiegeling per (getroffen) buurt;
- Het meten van participatie op buurtniveau een beter beeld geeft van de demografische afspiegeling van de verschillende groepen Amsterdammers;

- Het cruciaal is voor de energietransitie om zoveel mogelijk verschillende groepen burgers mee te krijgen;
- Het tijd is om harde eisen te stellen aan de representativiteit om een goede afspiegeling te garanderen.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

Onderweg naar RES 2.0 participatie in te steken vanuit buurtniveau en minimale eisen te stellen aan:

1. de betrokkenheid van verschillende groepen burgers per buurt;
2. het participatietraject pas te vervolgen wanneer er sprake is van een gedegen representatieve afspiegeling van de buurt;
3. daarbij te onderbouwen hoe er tot die beslissing is gekomen.

Vervolgens dit voor te leggen aan de raad.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest
J.A. Veldhuyzen

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- College streeft een hele brede vertegenwoordiging van perspectieven na door verschillende participatie methoden in te zetten,
- En daarbij zijn niet alle methoden zinvol per buurt, denk aan online raadplegingen, inloop momenten, excursies of dialoog tafels.
- Een representatieve buurtafspiegeling voorwaardelijk te zien voor het proces gaat te ver, daarom adviseer ik negatief op deze motie.
- Ik doe wel de toezegging om een zo groot mogelijke inclusiviteit van het participatieproces na te streven en u daarover te berichten.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	351
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake de vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Onderwerp

De vaststelling van de RES 1.0 uitstellen tot 1 oktober

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over Vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Er veel ophef is over de vaststelling van de RES 1.0;
- In de provincie Utrecht de RES 1.0 is uitgesteld tot oktober;
- Het voordeel hiervan is dat de reflectiefase vóór de besluitvorming plaatsvindt in plaats van achteraf;
- Bijkomend voordeel is dat er tegen oktober onderzoek zal worden gepubliceerd over de (mogelijke) gezondheidsgevolgen van windturbines.

Overwegende dat:

- Uitstellen tot 1 oktober het voordeel biedt om de schadelijke gevolgen van windturbines duidelijk te hebben alvorens er besluiten worden genomen;
- Uitstel ook leidt tot rust onder de burgers;
- Andere gemeenten en provincies de gemeente Amsterdam reeds zijn voorgegaan met het uitstellen van de vaststelling van de RES 1.0 tot 1 oktober.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

De vaststelling van de RES 1.0 uit te stellen tot 1 oktober.

Gemeente Amsterdam

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt de aanneming van deze motie.

- De reflectiefase zal niet in drie maanden zijn afgerond, juist de dialoog met de bevolking is belangrijk voor het vertrouwen in het proces. Daarbij staat de kwaliteit en het gezamenlijke proces voor de druk die een nieuwe deadline van 1 oktober geeft.
- Juist over wensen ten aanzien van locaties en ten aanzien van het proces moeten we als stad met elkaar het gesprek aangaan en deze vastleggen in het afwegingskader. Dat stellen we anders met nog eens maanden uit.
- U vraagt om meer onderzoek te doen, maar daarvoor moeten we locaties duidelijk hebben. Pas als die helder zijn uit een gezamenlijk proces kunnen al die onderzoeken worden gedaan, waar ik veel raadsleden nu naar hoor vragen.
- In mijn ogen creëert duidelijkheid over de zoekgebieden en de start van de reflectiefase meer rust.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	352
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Khan en Van Soest inzake voorzorgsprincipe toepassen

Onderwerp

Voorzorgsprincipe toepassen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energie Strategie 1.0 Noord-Holland Zuid

Constaterende dat:

- Het RIVM heeft aangegeven dat hun onderzoek niet kan worden gebruikt voor lokale situaties;
- Het RIVM erop aandringt onderzoek te doen naar de gezondheidsgevolgen van windturbines;
- Het RIVM aangeeft dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed van windturbines op de gezondheid en ontwikkeling van kinderen[1];
- Het bekend is dat kinderen slecht slapen door geluidsoverlast, bijvoorbeeld door nabijgelegen snelwegen of vliegtuigverkeer en dat dit een slechte invloed heeft op de hersenontwikkeling en schoolprestaties van kinderen[2];
- Er aanwijzingen zijn voor dat laagfrequent geluid kan leiden tot schadelijke gezondheidsgevolgen[3];
- Het RIVM in een rapport aangeeft dat hart- en vaatziekten kunnen optreden tussen 45-55 decibel en de huidige Nederlandse norm voor windturbinegeluid gemiddeld 47 decibel betreft, waarbij ook nog eens geen rekening wordt gehouden met piekbelasting;

[1] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10143746/1/beantwoording%20raadsadres%20gezondheidseffecten%20windturbines%20aangepast?fbclid=IwAR0LzrblV-RexWJc3-J5Er77D3E7Peh47xKSBFvzS9BqaovGFgEru3rSPog

[2] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/441520021.pdf

[3] https://www.rivm.nl/publicaties/nieuwe-gezondheidskundige-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-nadere-gezondheidskundige

Gemeente Amsterdam

Verder constaterende dat:

- Bij de huidige normen de geluidsbelasting anderhalf tot twee en een half maal hoger is dan in de omringende landen;
- Wetenschappers en artsen zeggen dat het RIVM-rapport herzien dient te worden en dat ook het RIVM zelf erkent dat dit beter zou zijn.

Overwegende dat:

- Het RIVM nog niet de mogelijke gezondheidsgevolgen van windturbines in Nederland, in het bijzonder Amsterdam, heeft bepaald;
- Het daarom belangrijk is om het voorzorgsprincipe toe te passen: bij twijfel niet doen, zeker aangezien de Nederlandse geluidsnormen aanzienlijk hoger zijn;
- Het logischer is om eerst de gezondheidsrisico's te onderzoeken en dan zoekgebieden aan te wijzen en niet andersom.

Verzoeken het college van burgemeester en wethouders

1. De voordracht om zoekgebieden aan te wijzen aan te houden;
2. Voorafgaand de aanwijzing uitgebreid heronderzoek uit te voeren;
3. Op grond van de resultaten van het heronderzoek mogelijk het besluit te herzien;
4. Afhankelijk van de onderzoeksresultaten het besluit in te trekken.

Indieners

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Bij het plaatsen van windturbines gelden landelijke geluidsnormen. Deze geluidsnormen zijn door de Rijksoverheid bepaald op basis van onderzoek naar de hinderlijkheid van windturbinegeluid en sluiten aan op de normeringen die voor andere geluidsbronnen zoals wegen worden gehanteerd. Deze normen zijn passend voor geluidsbronnen in een dichtbevolkt land.
- Het Rijk heeft in oktober 2020 nog aangegeven geen aanleiding te zien om de geluidsnormen voor windturbines aan te passen.
- We gaan met een HIA de gezondheidseffecten in beeld brengen. Dat kunnen we pas doen als er locaties in beeld zijn waarvoor geluidsberekeningen zijn gemaakt.
- NB: Het voorzorgsbeginsel strekt niet zover dat bij het ontbreken van wetenschappelijke consensus over mogelijke gezondheidseffecten van een besluit dat het plaatsen van windturbines mogelijk maakt, van dat besluit zou moeten worden afgezien. Het college kan gemotiveerd aangeven dat zij van oordeel is dat de wettelijke normen voldoende bescherming bieden.

Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Motie

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	368
Status	_
Onderwerp	Motie van het lid Boomsma inzake de Regionale Energie Strategie Noord- Holland Zuid (windturbines feiten)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-

Holland Zuid,Overwegende dat:

- voor en tegenstanders van windturbines bij woonwijken en in de natuur beweren dat deandere partij onjuiste feiten presenteert of verdraaid;
- voor een open en eerlijk gesprek; een goede maatschappelijke belangenafweging; en de acceptatie van het uiteindelijke besluit door alle partijen, het van essentieel belang is dat partijen zoveel mogelijk overeenstemming bereiken over de onderliggende feiten;
- het vaststellen van de feiten een gezamenlijk proces moet zijn waarbij wordt vastgesteld waarovereenstemming over is en waar niet en wat dan de overwegingen zijn;
- hierdoor niet deskundige partijen zich een beter beeld kunnen vormen van de werkelijkheid entot een betere afweging kunnen komen;
- het politieke en maatschappelijk debat daardoor beter gevoerd kan worden wat eenbelangrijk onderdeel is van het democratische proces.

Gemeente Amsterdam

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Een werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van Windalarm, de energiecoöperaties, de gemeente en relevante deskundigen om gemeenschappelijk op relevante thema's tot gemeenschappelijk feitenoverzichten te komen. Waar is met het over eens, waar niet en wat dientnader uitgezocht te worden. Dit onder leiding van een door beide partijen geaccepteerde procesmanager.

Indiener

D.T. Boomsma

Preadvies: het college heeft geen bezwaren tegen aannemen van deze motie

- Een gezamenlijke zoektocht met als doel een gemeenschappelijk feitenoverzicht creëren aangeduid als 'joint fact finding', is voorzien als onderdeel van de reflectiefase.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	25 mei 2021
Ingekomen onder nummer	369
Status	Status
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de RegionaleEnergie Strategie Noord-Holland Zuid **(stilzetten om overlast te voorkomen vastleggen)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:

- Om de gezondheid van omwonenden te voorkomen en overlast te beperken, uit onderzoek naar de geluidseffecten en de Health Impact Assessment naar voren kan komen dat het noodzakelijk is om onder bepaalde omstandigheden de windturbines stil te zetten;
- Het noodzakelijk is dat dergelijke afspraken goed worden geborgd in vastgelegd in de vergunningen, zodat er na de bouw geen juridische ruimte is om het stilzetten alsnog te vermijden of aan te vechten;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Er zorg voor te dragen dat afspraken over het stilzetten van windturbines op gezette tijden om geluidshinder en schade te voorkomen, zo worden geformuleerd en verwerkt in het vergunningstraject dat zij juridisch bindend zijn en er na de bouw geen ruimte is om deze alsnog ter discussie te stellen of aan te vechten, zodat omwonenden er zeker van kunnen zijn dat ze worden nageleefd.
- Er daarbij voor te zorgen dat criteria helder en scherp worden gedefinieerd door middel van in de praktijk te meten geluidsbelasting.

Indieners

D.T. Boomsma
S. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college neemt de zorgen van bewoners over windturbines en eventuele hinder door geluid en slagschaduw uiterst serieus. De effecten worden zorgvuldig onderzocht.
- Zoals u weet zijn er normen voor geluid en slagschaduw.
- Uiteindelijk worden in de vergunning op basis van de input uit het lokale participatieproces voorwaarden vastgelegd over geluid en slagschaduw. Het is de bedoeling om deze voorwaarden op dusdanige manier te beschrijven dat deze handhaafbaar zijn.
- Maar het college kan niet het "stilzetten op gezette tijden" beloven, omdat het niet bekend is wanneer er wolken zijn (waardoor geen slagschaduw) of het niet waait (waardoor geen geluid).
- Via de vergunning is de naleving verzekerd, eventueel via handhaving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	370
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan, en van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Uitwerking draagvlak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Draagvlak essentieel is voor het slagen van de energietransitie;
- Draagvlak in Amsterdam gedefinieerd moet worden op het niveau van de zoekgebieden;
- De Raad van State heeft bepaald dat inwoners binnen 1500 meter van een windturbine overlast kunnen ervaren en dus belanghebbende zijn;
- Waardedaling van woningen significant is tot zeker 2 km en een aantasting van de leefbaarheid en het woongenot weerspiegelt, en daarmee dient te worden aangemerkt als zaak van 'goede ruimtelijke ordening' in de Wro;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Voordat toestemming wordt gegeven tot het plaatsen van een windturbine het draagvlak ervoor te meten en aan dat draagvlak de volgende voorwaarden te verbinden:

1. binnen een afstand van 750 meter van een windturbine is minimaal 75 procent van de bewoners voorstander van de plaatsing van de windturbine;
2. binnen een afstand van 750 tot 1500 meter is minimaal 50 procent voorstander;
3. dit draagvlak wordt gemeten middels een enquête;
4. de vraagstelling vindt plaats nadat het project tot in meetbare details is vastgesteld, waarbij een informatiefolder wordt verspreid onder inwoners met een neutrale weergave van zowel de voordelen als de nadelen, die wordt geformuleerd in samenspraak tussen voor en tegenstanders;
5. indien uit de Health Impact Assessment blijkt dat er ernstige overlast te verwachten is, en daarmee ook het risico van gezondheidsschade, gaat dat boven eventueel positief draagvlak.

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik begrijp dat bewoners en belanghebbenden zich zorgen maken over de mogelijke komst van windturbines en over de mogelijke hinder die zij zullen ervaren. De zorgen over geluid, zicht, gezondheid, en de effecten op de natuur zijn legitiem en het college neemt deze serieus. Al deze zorgen worden in het verloop van het traject zorgvuldig onderzocht.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang. Daarom wil het college draagvlak niet definiëren zoals gevraagd in de motie.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.
- Het college gaat tot slot in overleg met bewoners en belanghebbenden een nieuw afwegingskader opstellen voor het vervolgproces.
- Over de HIA: als er onaanvaardbare gezondheidseffecten voortkomen uit de HIA, dan komen er geen windturbines.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	371
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Financiële participatie, lokaal eigenaarschap)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Een eis is opgenomen van 50 procent lokaal eigendom, opdat bewoners zelf financieel kunnen profiteren van de energietransitie;
- Het belangrijk is dat hiervoor ook heldere randvoorwaarden worden opgesteld;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Om aan financiële participatie in windturbines als voorwaarde te stellen, dat:
1. minimaal 50 procent van de ingebrachte middelen in handen zijn van private personen woonachtig in Amsterdam, georganiseerd in een coöperatie die 50 procent van de aandelen heeft in de onderneming die de ontwikkel, bouw en/of exploitatie ter hand heef,
2. Eigendom van de windturbine is in handen van een coöperatie van natuurlijke personen,
3. De coöperatie draagt zorgt ervoor dat de lasten van hinder via een omwonendenregeling worden tegemoetgekomen, waarvan de waarde wordt omgezet in een gekapitaliseerde deelneming in de coöperatie om niet;
4. als de coöperatie niet tot een sluitende businesscase kan komen met deze voorwaarden, te concluderen dat geen eerlijke verdeling van lusten en lasten mogelijk is en dient de planontwikkeling te worden stilgelegd.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan

Gemeente Amsterdam

W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het college wil een eerlijke bijdrage leveren aan het Klimaatakkoord met de opwek van meer hernieuwbare elektriciteit met zonnepanelen, maar ook door verantwoordelijk te nemen en te zoeken naar plekken voor nieuwe windturbines, en de ontwikkeling ervan mede mogelijk te maken.
- Amsterdam vindt het bij de ontwikkeling van nieuwe windturbines belangrijk dat Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten de gelegenheid krijgen mee te participeren in o.a. het eigendom van windturbines. Daarom streeft Amsterdam naar minimaal 50% lokaal eigendom. En vraagt de gemeente aan initiatiefnemers zoals coöperaties om hier invulling aan te geven en dit voor te leggen aan de gemeente.
- De gekozen uitwerking kan de gemeente vervolgens beoordelen in het kader van besluitvorming over een verzoek tot medewerking aan een initiatief.
- Door coöperatieve windenergieontwikkeling kunnen ook de lusten lokaal terecht komen. En dit draagt bij aan de vergroting van de maatschappelijke acceptatie van windturbines.
- Ten aanzien van de participatie is het wenselijk dat naast natuurlijke personen ook bedrijven kunnen participeren, aangezien Amsterdam ook van bedrijven een bijdrage vraagt aan de verduurzaming van de energievoorziening
- Ten aanzien van het punt over de ingebrachte middelen: het is gebruikelijk dat 80-90% van de benodigde middelen bancair wordt geregeld. Het college vindt het daarom onwenselijk dat in Amsterdam minimaal 50% van de middelen in handen moeten zijn van private personen.
- Samengevat vindt het college de eisen aan de samenstelling van de initiatiefnemers en/of financiers te vergaand. De ontwikkeling van windenergie wordt met deze eisen vrijwel onmogelijk gemaakt (om te komen tot een goede business case).

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	372
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest. inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherming biodiversiteit)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het cruciaal is om de biodiversiteit en natuur te beschermen;
- De bescherming van de natuur en biodiversiteit is vastgelegd in afspraken, bijvoorbeeld door het aanwijzen van Natura 2000 gebieden en de verbinding daartussen;
- Amsterdam een lokale, nationale en internationale verantwoordelijkheid heeft om de biodiversiteit te beschermen, ook tegen negatieve effecten van windturbines of andere klimaatmaatregelen;
- De komende jaren nog veel onderzoek wordt gedaan naar mogelijke mitigerende maatregelen tegen de negatieve effecten van windturbines op vogels en vleermuizen;
- Het regelmatig stilzetten van windturbines om vogels en vleermuizen te beschermen ten koste gaat van de rendabiliteit, en derhalve sterke prikkel kan geven om dat stilzetten te voorkomen,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

In het afwegingskader voor windturbines op te nemen dat:
1. eventuele windturbines geen negatief effect mogen hebben op de biodiversiteit in Natura 2000 gebieden en hun verbindingsschakels Natuur Netwerk Nederland;
2. windturbines niet worden geplaatst in kwetsbare gebieden waar zij een negatief effect kunnen hebben op de biodiversiteit, met name op kwetsbare of bedreigde soorten, en daarbij de adviezen van natuurorganisaties als Vogelbescherming en Natuurmonumenten mee te nemen

Gemeente Amsterdam

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y.. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Ik wil ook de biodiversiteit en natuur beschermen.
- De bescherming van de biodiversiteit en natuurgebieden/verbindingen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Voor windenergie zijn de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland van belang.
- Amsterdam houdt zich aan de wet. Als er onaanvaardbare effecten voortkomen uit nader ecologisch onderzoek in de milieueffectrapportage, bv voor bedreigde soorten, dan komen er geen windturbines.
- Het college kan echter niet beloven dat er op een windturbinelocatie geen negatief effect zal optreden. Dat kan ook niet beloofd worden bij de bouw van bijvoorbeeld wegen of huizen.
- Wat het college betreft kan het onderwerp ecologie in het afwegingskader in overleg met alle belanghebbenden – waaronder de vogelbescherming en natuurmonumenten - terugkomen als dat gewenst is. Daar wil het college nu niet op vooruit lopen. Dit wordt onderwerp van gesprek in de reflectiefase na de vaststelling van de RES 1.0.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	373
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(schadevoorziening voor afbraak)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Goed milieubeleid rekening houdt met de externaliteiten van economische activiteiten waarbij de vervuiler betaalt, hetgeen ook van toepassing is op windturbines
- De plaatsing, exploitatie en uiteindelijke afbouw van windturbines kosten met zich mee brengt en schade veroorzaakt, hetgeen tot aanvullende eisen noopt ter mitigatie;
- Het risico bestaat dat als windturbines op termijn weer moeten worden afgebroken, het onduidelijk is wie de kosten op zich neemt voor een adequate en duurzame verwijdering,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Initiatiefnemers van windturbines te verplichten om een voorziening te maken op een derdenrekening ter waarde van de kosten om de gebouwde turbines inclusief fundering op termijn weer af te breken en te verwijderen en de verwerking/recycling van de gebruikte materialen, waarbij dit bedrag periodiek kan worden aangepast op grond van nieuwe ontwikkelingen, en zolang het benodigde bedrag niet is gehaald, geen winst uit te keren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college is net zoals de indiener van de motie voorstander van de circulaire economie, ook voor windturbines. Het percentage van een windturbine dat gerecycled kan worden is reeds bijzonder hoog. De windenergiebranche werkt aan verdere verbeteringen.
- In het algemeen hebben windturbines een restwaarde, omdat het overgrote deel van de gebruikte materialen waardevol is (zoals staal en koper) of kunnen worden hergebruikt.
- Het college ziet daarom geen aanleiding om een reservering te vragen. Dit leidt bovendien tot extra kosten, terwijl het gewenst is de kostprijs van duurzame elektriciteit niet te verhogen.
- Daarnaast is het onredelijk om na realisatie van een project wijzigingen in financiële eisen op te leggen. Op die basis kan een initiatiefnemer geen financiële planning maken.
- Over het algemeen staat in een grondcontract een verwijderingsplicht of in de anterieure overeenkomst.
    - Er was een wettelijke verwijderingsplicht, maar nu niet meer: zie artikel 3.14 uit het Barim (Activiteitenbesluit). Die zegt dat de turbine 'buiten werking' moet worden gesteld; dat was een aantal jaar geleden een bredere omschrijving.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	374
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(Reflectiefase ook bij Noorder-IJplas)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om de voorgestelde 'reflectiefase' niet van toepassing te verklaren op de Noorder IJ-plas, omdat die 'zijn eigen traject' zou kennen, verwijzend naar het besluit om dit gebied al in 2012 aan te wijzen;
- Dat niet logisch is, aangezien toen sprake was van een geheel andere situatie, waarbij windturbines nog kleiner waren, er minder alternatieven waren, en er andere ontwikkelingen hebben plaatsgevonden;
- De Noorder IJplas zelf ook nieuwe functies heeft gekregen en in de toekomst nog zal krijgen, bijvoorbeeld voor recreatie en als park voor Havenstad;
- Buurgemeenten rond de Noorder-IJplas bezwaar hebben gemaakt tegen de plannen;
- Het participatietraject bij de Noorder-IJplas niet goed verloopt en er veel protest is in de omgeving;
- Draagvlak onder Amsterdammers voor de energietransitie essentieel is,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

De Noorder-IJplas op dezelfde wijze te behandelen als de andere zoekgebieden ten aanzien van het doorlopen van een reflectiefase en het opstellen van een afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Gemeente Amsterdam

S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Noorder IJ-plas onderscheidt zich van de nieuwe windzoekgebieden in RES 1.0:
- In de Windvisie van 2012 (juridisch, planologisch kader) is het gebied al aangemerkt als kansrijk en wenselijk gebied voor windturbines. Tussen 2013 en 2017 is al een soortgelijk initiatief geweest om windturbines te realiseren. De vergunningen waren door Amsterdam verleend, maar de ontwikkeling kon niet doorgaan vanwege provinciaal beleid.
- De bewoners in het gebied zijn zodoende al bijna 10 jaar op de hoogte dat de gemeente windturbines wil ontwikkelen in het gebied. En er zijn al initiatiefnemers aan de gang die de gemeente wil helpen om 100% coöperatieve windenergie te realiseren.
- Het college kan toezeggen dat ook voor dit gebied een HIA wordt uitgevoerd om de gezondheidseffecten in beeld te brengen, maar vindt het doorlopen van een reflectiefase buitenproportioneel.

Gemeente Amsterdam

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	375
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(aansprakelijkheid bij initiatiefnemer)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de aanleg van windturbines schade kan toebrengen aan de omgeving en aan omwonenden;
- deze schade moet worden hersteld, en/of gecompenseerd,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Bij een eventuele vergunningverlening vast te stellen dat de initiatiefnemer van een windturbine volledig aansprakelijk wordt gesteld voor alle eventuele schade aan derden, en dat deze aansprakelijkheid wordt vastgelegd, en bij verkoop aan een nieuwe eigenaar, wordt overgedragen aan de nieuwe eigenaar na opstellen van een overdrachtsovereenkomst;
- Hiertoe een schadeprotocol te ontwikkelen dat schade betrekt in de vorm van dalende huizenprijzen, gezondheidsschade aan derden, alsmede herstelmaatregelen om ecologische schade te compenseren.

Indieners

D.T. Boomsma
K. M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Gemeente Amsterdam

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.
- Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zal steeds onderzoek nodig zijn naar de oorzaak en moet vastgesteld worden of er sprake is van onrechtmatig handelen. Daarbij moet er een oorzakelijk verband zijn tussen geleden schade en het onrechtmatig handelen (of nalaten). Een algemene aansprakelijkheid voor een initiatiefnemer is juridisch gezien niet mogelijk. En eventuele schade vooraf bepalen is onmogelijk als je locaties en aantallen windturbines niet kent.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	376
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake deRegionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(bescherm de schoonheid van het landschap en Unesco werelderfgoed)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de gemeente Amsterdam en haar omgeving unieke historische landschappen kent van grote schoonheid;
- sommige van deze landschappen tot werelderfgoed zijn verklaard;
- windturbines een schaal hebben die de waarde van het landschap kan aantasten, en mensen daarmee vervreemdt van hun eigen leefomgeving,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Naast een Health Impact Assessment ook een Landschap Impact Assessment uit te voeren bij elke voorgestelde windturbine, waarin wordt bekeken of en in welke mate deze de waarde van het landschap aantast, en wat de gevolgen zijn, en deze te betrekken in het afwegingskader.

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:
- Er wordt op verzoek van de raad al een milieueffectrapportage gemaakt. De impact op het landschap is hier onderdeel van.
- Daarnaast worden op verzoek van de raad ook al realistische 3D beelden in het landschap gemaakt, zodat iedereen een mening kan vormen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	377
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid **(onderzoek daling woningwaarde)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- de plaatsing van windturbines kan leiden tot een significante daling van de woningwaarde;
- deze daling een weerspiegeling vormt van een vermindering van leefbaarheid;
- recent onderzoek van Koster en Dröes van de Vrije Universiteit heeft aangetoond dat dit effect groot kan zijn, tot meer dan tien procent per woning;
- dit een belangrijk effect is dat moet worden meegewogen bij de beslissing of en waar de windturbine te plaatsen en daarom goed in beeld moet zijn,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- Per zoekgebied een inschatting/berekening te maken van de verwachte daling van de woningwaarde die het gevolg is van de plaatsing van de windturbine(s).
- Te onderzoeken hoe het zit omtrent de aansprakelijkheid voor de gemeente en/of de initiatiefnemers van de windturbine.
- Deze gegevens te betrekken bij en verwerken in het op te stellen afwegingskader, zodat dit effect kan worden meegewogen tegenover de financiële en maatschappelijke kosten en baten van de betreffende turbine(s) in het betreffende zoekgebied.

Indieners

D.T. Boomsma
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Per zoekgebied een inschatting/berekening maken is niet mogelijk/ zinvol, omdat de eventuele impact op de woningwaarde afhankelijk is van diverse zaken waaronder de positie en het aantal windturbines.
- De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet al in een regeling voor planschade. Bij de beoordeling van planschadeverzoeken wordt door de gemeente Amsterdam de wettelijke regeling in acht genomen.

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	378
Status	_
Onderwerp	Motie van de leden Boomsma, Kreuger, Khan en Van Soest inzake de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (Volkstuinen aanduiden als geluidsgevoelige gebieden)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid,

Overwegende dat:
- volkstuinen voor veel Amsterdammers een oase van rust en groen betekenen, met name ookvoor mensen die niet beschikken over een tuin;
- veel volkstuinen ook plekken zijn waar mensen overnachten;
- veel van de zoekgebieden liggen bij volkstuincomplexen;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

Volkstuinen in zoekgebieden te beschouwen als geluidsgevoelige gebieden zodat dezelfdegeluids- en afstandsnormen gelden als woonwijken,

Indieners

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger
S.Y. Khan
W. van Soest

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie:

- Het college ziet de besturen en leden van de volkstuinparken als belangrijke stakeholders in het vervolgproces en zal hen bij alle relevante onderdelen meenemen, maar ziet geen reden om van de wet- en regelgeving af te wijken wat betreft de geluidsgevoelige status. Veel volkstuinenparken liggen in de nabijheid van (snel)wegen juist omdat ze deze status niet hebben.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	382
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Amstel III - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Amstel III heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Amstel III te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 383
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerpark - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Diemerpark heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Diemerpark te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	384
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Diemerscheg - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Diemerscheg heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Diemerscheg te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 385
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gaasperplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Gaasperplas heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Gaasperplas te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	386
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Gein - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Gein heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Gein te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	387
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Havengebied - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college de gebieden Havengebied en Havengebied-Zuid heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES de gebieden Havengebied en Havengebied-Zuid te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 388
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(IJburg Baai - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied IJburg Baai heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied IJburg Baai te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	389
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Knooppunt Holendrecht - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Knooppunt Holendrecht heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Knooppunt Holendrecht te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar

voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	390
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Kop Amstelscheg heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Kop Amstelscheg te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 391
Status

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Noorder IJplas - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Noorder IJplas heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Noorder IJplas te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	392
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Ring A10 Noord - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Ring A10 Noord heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Ring A10 Noord te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	393
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Science Park - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Science Park heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt zijn voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Science Park te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	394
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Strand/Buiteneiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Strand/Buiteneiland heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Strand/Buiteneiland te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Amendement

Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Ingekomen onder nummer	395
Status	

Onderwerp

Amendement van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Zeeburgereiland - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

Constaterende dat:

- het college het gebied Zeeburgereiland heeft aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines,

Overwegend dat:

- dit gebied niet geschikt is voor het plaatsen van windturbines vanwege onder andere de vervuiling van onze historische landschappen, hinder en mogelijke gezondheidsschade, en waardeverlies van huizen in de directe omgeving;
- er betere alternatieven zijn voor wind op land,

Besluit:

op pagina 107 van de RES het gebied Zeeburgereiland te schrappen als zoekgebied voor windturbines.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- Het college heeft in het traject naar de vaststelling van de RES 1.0 een integrale afweging gemaakt volgens het landelijk afwegingskader RES. Hierbij zijn voor alle zoekgebieden individueel en ten opzichte van elkaar afwegingen gemaakt.

- Per zoekgebied is - in relatie tot alle zoekgebieden - steeds een afweging gemaakt tussen de natuur en milieubelangen, de ruimtelijke mogelijkheden, de heel uiteenlopende belangen die in het proces naar voren gebracht zijn, waaronder die met zorgen over mogelijke hinder, de adviezen van de stadsdelen, en de belangen van de netbeheerder – steeds in relatie tot elkaar en de gestelde ambitie van 127 MW.

- Hierbij is gekeken naar een aantal uitgangspunten en een brede belangenafweging gemaakt. Bij de zoekgebieden van de RES 1.0 staat het resultaat voorop, voor 2030 tenminste 50 MW extra windenergie realiseren op Amsterdams grondgebied (totaal: tenminste 127 MW in 2030).

- In de vervolgfase zullen we veel aandacht hebben voor alle aandachtspunten , die ook al bij ieder zoekgebied benoemd zijn.

- Echter als we nu al zoekgebieden schrappen, is het moeilijker om de ambitie van 127 MW totaal in 2030 te halen, gegeven alle beperkingen. En kunnen we per zoekgebied veel moeilijker ingaan op specifiek lokale wensen, bijvoorbeeld van de volkstuinen.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 396
Status

Onderwerp

Motie van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Geen draagvlak, geen windturbines)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

constaterende dat:

- het college in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) windturbines wil gaan plaatsen in Amsterdam;
- het college zelf herhaaldelijk heeft aangegeven dat draagvlak voor de energietransitie cruciaal is,

overwegende dat:

- draagvlak in een zoekgebied daarom een voorwaarde moet zijn voor de plaatsing van windturbines,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

geen windturbines te plaatsen in een zoekgebied/windenergiegebied waar de meerderheid van de bewoners tegen de plaatsing van een of meerdere windturbines is.

Indiener(s),

K.M. Kreuger
D.T. Boomsma

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Het preadvies van deze motie is in lijn met die van motie #370 van het CDA.
- Het college vindt de inbreng van álle bewoners en belanghebbenden van belang. Dus ook de inbreng van omwonenden. Maar de inbreng van omwonenden is niet het enige aspect dat wordt meegewogen in het kader van het algemeen belang.
- Het Rijk heeft juist hiervoor een landelijk afwegingskader gemaakt. Het college heeft dit kader gevolgd bij de besluitvorming over de aangepaste windzoekgebieden in de RES 1.0.
- Het college wil zich conform het landelijk Klimaatakkoord inspannen om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de maatschappelijke acceptatie van windturbines via coöperatieve ontwikkeling. Via de coöperatieve ontwikkeling kunnen naast de lasten ook de lusten van windturbines lokaal terecht komen.

Motie

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer 397
Status

Onderwerp

Motie van het lid Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(Groei aantal datacenters aan banden)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de discussie over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie

constaterende dat:

- het college voornemens is nog meer datacenters naar Amsterdam te halen;
- deze datacenters zeer grote hoeveelheden (groene) stroom nodig hebben;
- Indien deze datacenters niet naar Amsterdam worden gehaald er minder (groene) stroom nodig is;
- er dan dus ook minder (groene) stroom hoeft te worden opgewekt;
- er dan dus ook minder windturbines hoeven te worden geplaatst,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

de groei van het aantal datacenters aan banden te leggen zodat er minder (groene) stroom opgewekt hoeft te worden en dus minder windturbines hoeven te worden geplaatst.

Indiener,

K.M. Kreuger

Preadvies: Het college ontraadt aanneming van deze motie.

- Dit is een punt dat besproken moet worden in het kader van het Vestigingsbeleid Datacenters. De RES gaat over de opwek van hernieuwbare elektriciteit. Niet over het verbruik.
- Er is nooit sprake van een directe fysieke koppeling tussen opwek en verbruik, tenzij een bedrijf een eigen powerplant heeft of een huis zonnepanelen met batterijen. Elektriciteit gaat waar het heen moet en is onderdeel van een internationaal systeem.

Amendement

Datum raadsvergadering 27 mei 2021
Ingekomen onder nummer
Status **NIET ONLINE, ALLEEN VIA APP ONTVANGEN / GELIJK AAN MOTIE 346**

Onderwerp

Amendement van het leden Boomsma (CDA) en Kreuger (JA21) inzake het vaststellen van de Regionale Energiestrategie **(minimaal een commissielid uit het raadsadres gezondheid bij Health Impact Assessment)**

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

gehoord de beraadslaging over het vaststellen van de Regionale Energiestrategie,

constaterende dat:

- een onafhankelijke commissie gaat bekijken aan welke eisen een Health Impact Assessment (HIA) moet voldoen om de mogelijke gezondheidseffecten voor de Amsterdamse situatie zo goed mogelijk in beeld te brengen,

overwegend dat:

- er voor deze commissie zal worden samengesteld uit (onafhankelijke) experts,

---

Besluit:

in deze commissie minimaal een expert te laten plaatsnemen die is aangedragen door de indieners van het Raadsadres Gezondheid.

Indiener,

D.T. Boomsma
K.M. Kreuger

Preadvies: het college ontraadt de aanneming van het amendement.

- De strekking van deze motie is dezelfde als die van motie 345_21 Boomsma/Kreuger.
- Niet op voorhand vastleggen op een expert die door 1 stakeholder wordt aangedragen. Er zijn meerdere stakeholders en we kunnen niet gaan toezeggen dat elke stakeholder een expert kan gaan leveren,
- Stakeholders krijgen wel de gelegenheid om experts aan te dragen. Dit is in de reactie op het raadsadres van de (para)medici/windalarm reeds gecommuniceerd.
- Over de inrichting van de commissie wordt nog nagedacht: welke expertise is nodig en uit hoeveel mensen moet deze bestaan.

- Het gaat om bewezen expertise en onafhankelijkheid, die moet zijn gewaarborgd,
- We vragen daarbij de GGD en RIVM om experts uit hun netwerk aan te dragen, maar nodigen dus ook stakeholders uit om dat te doen.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 26 May 2021 20:58:29 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0*
Attachments: *210526 gebundelde moties RES 1.0 tbv Raad 2627 mei versie 2145 uur.docx*

En nu ook in het complete document opgenomen.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 21:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Alle moties/amendementen van Kreuger met pre-advies.
Over 10 min ook in het complete document

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 19:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En een nieuwe versie mét de 10 moties van Boomsma.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 18:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Laatste pre-adviezen RES 1.0

En de laatste versies.
Annotatie aangevuld met inspreekavond en reflectiefase
Moties aangevuld voor zover nu online
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 15:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Laatste pre-adviezen RES 1.0

Allen,

Bijgaand de pre-adviezen tot nu toe:

- 7 moties PvdD Raadslid van Lammeren
- 7 moties en 1 amendement van PvdO Raadslid van Soest
- Motie BIJ1, Veldhuyzen
- Motie VVD, De Grave-Verkerk
- 3 Moties Boomsma/Kreuger

Voor zover wij kunnen zien is dit wat nu online staat.
Groet,
[redacted]

From: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Thu, 27 May 2021 11:09:42 +0100
To: "'[redacted]'" <[redacted]@noord-holland.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]s@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: toepassen HIA bij windturbineprojecten

Hallo [redacted],

De HIA is in het Amsterdamse proces gekomen omdat het RIVM in haar reactie op het raadsadres van de bezorgde (para)medici aangaf dat de gezondheidseffecten het beste in kaart gebracht kunnen worden met een HIA. De term HIA is vervolgens overgenomen in het antwoord van de wethouders. De naam HIA roept helaas nogal wat verwarring op. In de Amsterdamse gemeenteraad gaat het over HIA, gezondheidseffectscreening tot Amsterdamse gezondheidstoets. Wat de benaming ook is, de bedoeling van het inbrengen van een HIA/GES in het proces is om de gezondheidszorgen van de omwonenden serieus te betrekken.

Het klopt dat gezondheid ook in een MER opgenomen kan/moet worden, zie: https://api.commissiemer.nl/docs/mer/diversen/factsheet_13.pdf. Probleem daarbij is dat de MER vooral aangeeft dat het meegenomen moet worden, maar minder duidelijk is hoe dat moet gebeuren. Als een MER wordt opgesteld zonder dat van tevoren duidelijk vaststaat hoe de effecten van gezondheid door windturbines vastgesteld en gewogen moeten worden ontstaan verschillen tussen MERs en ligt de kritiek op de loer dat gezondheid niet voldoende is meegenomen bij de afweging. Daarom is het idee ontstaan om een onafhankelijke commissie vooraf te laten vaststellen hoe gezondheid meegenomen moet worden, welke indicatoren daarbij horen, en hoe die gewogen moeten worden, en wanneer sprake is van te grote gezondheidsrisico's.

Heel goed mogelijk dat zo'n commissie op hetzelfde uitkomt als nu door een MER commissie gevraagd zou worden, zoals het gebruik van de GES scoringsmethodiek. Maar het is juist niet de bedoeling om dat van tevoren vast te leggen, maar te zoeken naar een methode die door zoveel mogelijk stakeholders gedragen wordt. De WHO heeft een website over HIA gemaakt. Die is heel uitgebreid en geeft een mooi overzicht van het proces en de mogelijkheden. In de reactie van de (para)medici/Windalarm op de brief van de wethouders wordt hier ook naar verwezen: 'Ten tweede, gaan we er van uit dat u een HIA bedoelt zoals gedefinieerd door de WHO https://www.who.int/health-topics/health-impact-assessment#tab=tab_1.'

Dat is precies waar wij als GGD naar toe willen. Als de WHO en de door hen beschreven aanpak als autoriteit geaccepteerd wordt door de verschillende stakeholders, dan kan de discussie verder vanuit dezelfde basis.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 07:03
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: toepassen HIA bij windturbineprojecten

Beste [redacted],

De gemeente Amsterdam is voornemens om een Health Impact Assessment te gaan uitvoeren. N.a.v. een vraag van Yolande ben ik wat op zoek gegaan naar wat meer achtergrondinformatie over het toepassen van een HIA. Is een HIA nu gelijk aan het toepassen van de GES? Of is een HIA uitgebreider? En wat is het verschil dan met een normale MER?

Alvast dank voor je reactie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted] *geluid en leefbaarheid*

Werkdagen ma t/m vrij (roostervrij: woensdag- en vrijdagmiddag)

T (023) [redacted]
M (06) [redacted]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[redacted]@noord-holland.nl

Provincie
Noord-Holland

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 12:21
Aan: [redacted]@Noord-Holland.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: bijdrage reflectiebijeenkomst 19-5

Hallo [redacted],

Meteen pittige vragen voorafgaand aan de bijeenkomst.

De GGD Amsterdam is niet van mening dat windturbineprojecten moeten worden stopgezet totdat nader onderzoek alle gezondheidseffecten in beeld heeft gebracht. Er wordt al enkele decennia onderzoek gedaan naar omgevingsgeluid waardoor de effecten op het welzijn en de gezondheid al goeddeels bekend zijn. Er is minder onderzoek gedaan naar de effecten van windturbines omdat dat een relatief nieuwe geluidbron is, maar de uitkomsten van onderzoek tonen wel een consistent beeld. Dat bevestigt het RIVM ook in haar laatste literatuurreview uit 2020. Tegenstanders vergroten momenteel de gezondheidseffecten die windturbines veroorzaken. Dat is logisch, net als voorstanders aangeven dat het geluidsniveau van windturbines veel lager is dan van ander omgevingsgeluid, zoals wegverkeer.

Dat neemt niet weg dat de introductie van een nieuwe geluidbron bij een (klein) deel van de omwonenden tot geluidhinder en mogelijk slaapverstoring zal leiden, ook als aan de geluidsnormen wordt voldaan. De mate van hinder en het aantal gehinderden hangt af van het geluidsniveau waar omwonenden mee te maken krijgen, maar ook van andere factoren zoals het gevolgde participatieproces. De GGD'en komen hierbij op voor het gezondheidsbelang en pleiten ervoor om de advieswaarden van de WHO te gebruiken (net als we dat doen voor wegverkeer, railverkeer, vliegverkeer).

De rol van de gemeenten is om een afweging te maken tussen de voor- en nadelen van verschillende opties om de energietransitie mogelijk te maken. Het welzijn en de gezondheid en de zorgen die bewoners zich daarover maken is daarbij natuurlijk belangrijk. Effecten op de gezondheid kunnen samen met andere milieueffecten in beeld worden gebracht met bv. een MER onderzoek. Maar ook – zoals nu in Amsterdam gebeurt – extra nadruk gegeven worden door een aparte health impact assessment. Ik verwacht niet dat een HIA meer info gaat opleveren dan de 'standaard' MER, maar begrijp waarom bestuurders dit instrument kiezen om tegemoet te komen aan de zorgen van omwonenden. De GGD'en kunnen gemeenten ondersteunen bij het opstellen en/of uitvoeren van een HIA, maar het heeft mijn voorkeur dat toegewerkt wordt naar een landelijk format voor een HIA zodat er duidelijkheid gecreëerd wordt. Daar zou ook uit de inventarisatie kunnen komen waar Edward Stigter om vraagt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Leefomgeving
GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

ma-di-do-vr

Van: [redacted]@Noord-Holland.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 15:22
Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
CC: [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: bijdrage reflectiebijeenkomst 19-5

Dag [redacted],
Woensdag a.s. lever jij bijdrage aan reflectiebijeenkomst RES.
In de voorbereiding vanochtend met gedeputeerde Edward Stigter gaf ik aan dat jij/GGD Amsterdam achter de strengere WHO normen staat.
Dat zal de vraag oproepen bij aanwezige volksvertegenwoordigers wat dat betekent.
We krijgen al moties met de oproep om windparken stop te zetten tot alle gezondheidsrisico's in beeld zijn. De roep om nader/meer onderzoek zwelt aan.
Edward Stigter zal aangeven dat we in IPO verband inventariseren waar provincies behoefte aan hebben qua nader onderzoek.
En dat we waar nodig daarvoor gaan lobbyen bij Rijk; RIVM moet ons inziens de centrale, toonaangevende bron van actuele inzichten blijven.

Mijn vraag aan jou is wat wat jou betreft de rol van de gemeenten is waar het gaat om in beeld brengen hinder/risico's op lokaal niveau.
Is dat in de lijn van wat Amsterdam nu voor wil gaan schrijven aan initiatiefnemers – de health impact assesment. En/of geluidssimulatie en/of..
En wat rol GGD daarbij is.
En of jij vindt dat er eerst nader onderzoek nodig en we tot dan toe zoekgebieden /locaties wind stop moeten zetten
Dat helpt m.n. de aanwezige lokale volksvertegenwoordigers om te zien wat hun rol is . Maar ook of windlocaties stopzetten nu echt nodig is

Ik hoor graag van je
Grtz [redacted]

[redacted]
[redacted] *Transitie energie en grondstoffen*
organisator Energielabs

Volg nu ook Duurzaam Noord-Holland op: *Linkedin*

T (023[redacted]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
[redacted]@noord-holland.nl

Provincie Noord-Holland

CIRCULAIR EN ENERGIENEUTRAAL
SAMEN MAKEN WE HET WAAR

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

From: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 27 May 2021 14:31:16 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: persbericht vaststellen zoekgebieden
Attachments: Concept persbericht - gemeenteraad Amsterdam stemt in met zoekgebieden voor windenergie_tk_LdO_RS_NH.docx

Goede tekst. Ik gebruik sommige alinea's ook voor de standaardmail tekst.

Een paar dingen van mij.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
M 06[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: donderdag 27 mei 2021 om 14:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: persbericht vaststellen zoekgebieden

Hi [redacted],

Mooie voorzet. Paar puntjes van aandacht – zie bijlage.

Vooral dat de reflectiefase wordt ingesteld voor nieuwe zoekgebieden (tenminste als de motie m.b.t. Noorder IJ-plas vanavond wordt verworpen).

[redacted].

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 12:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: persbericht vaststellen zoekgebieden

Hai [redacted] en [redacted],

Bij deze het PB over het vaststellen van de zoekgebieden van[redacted]. Ik heb zelf 1 opmerking, zie bijlage. Graag jullie reactie voor eind vd middag.

groet [redacted]

Gemeenteraad Amsterdam stemt in met zoekgebieden voor windenergie

De gemeenteraad van Amsterdam heeft de zoekgebieden voor windenergie vastgesteld. Een meerderheid van de raad stemde voor de plannen om binnen de gemeentegrenzen ongeveer 17 extra windmolens te plaatsen. De plannen maken deel uit van de Regionale Energie Strategie (RES), waarmee Amsterdam invulling geeft aan de afspraken die zijn gemaakt in het landelijk Klimaatakkoord. Wethouder Marieke van Doorninck: "De uitspraak in de rechtszaak tegen Shell van gister laat zien dat het klimaatverdrag van Parijs niet vrijblijvend is. Bedrijven, maar ook overheden moeten een eerlijke bijdrage aan de strijd tegen klimaatverandering leveren. Minder gas en olie betekent meer zon- en windenergie. Het is onvermijdelijk dat we daar iets van gaan merken. Ik wil daar niet voor duiken, maar mijn verantwoordelijkheid nemen."

De afgelopen maanden is er veel discussie geweest over de mogelijke komst van windturbines in Amsterdam. Dat is begrijpelijk, want de omslag naar schone energie is weliswaar noodzakelijk, maar ook ingrijpend. Van Doorninck: "Nu de zoekgebieden zijn vastgesteld hoop ik dat we de discussie met elkaar blijven voeren, maar het vervolgproces kunnen starten. Een vervolgproces waarbij alle Amsterdammers hun stem kunnen laten horen en waarbij we nader onderzoek gaan doen naar de mogelijke effecten van windturbines, bijvoorbeeld op de gezondheid. Ik beloof dat als uit het vervolgonderzoek blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of een onaanvaardbare aantasting van de natuur zijn, er op die locaties geen windturbines komen."

Reflectiefase

Het college neemt haar verantwoordelijkheid om de klimaatdoelstellingen te halen, maar voelt ook de verantwoordelijkheid om de zorgen die mensen hebben over de komst van windturbines zoveel mogelijk weg te nemen. Nog voordat initiatiefnemers die windmolens willen plaatsen zich kunnen melden, vindt er daarom voor de nieuwe zoekgebieden een 'reflectiefase' plaats. De gemeente wijkt hiermee af van het RES-proces, om meer tijd te nemen om in de zoekgebieden het gesprek aan te gaan. In de reflectiefase wordt een afwegingskader vormgegeven samen met bewoners, stadsdelen, buurgemeenten en andere belanghebbenden. Dit kader moet onder meer uitspraken doen over criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader is een "Health Impact Assessment", waarmee mogelijke gezondheidseffecten door windturbines zo goed mogelijk in beeld worden gebracht. De gemeenteraad moet het afwegingskader vaststellen. Pas na deze fase wordt binnen de verschillende zoekgebieden nader onderzoek gedaan naar specifieke locaties voor windturbines.

Afspraken met initiatiefnemers

Na de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente legt vervolgens met de initiatiefnemer afspraken vast over de samenwerking. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn het streven naar minimaal 50% lokaal eigendom en het opstellen van een participatieplan met de omgeving. In het participatieplan moeten initiatiefnemers ook opnemen op welke manier zij sessies met bewoners gaan organiseren en hoe de informatie zo laagdrempelig mogelijk wordt aangeboden. Zowel de afspraken tussen initiatiefnemer en de gemeente als het participatieplan moeten door het college van B en W worden goedgekeurd.

Nader onderzoek

Vervolgens gaan de initiatiefnemers en de gemeente nader onderzoek doen naar onder meer gezondheid en geluid, de uitwerking van het lokale eigendom en de effecten op de natuur en het landschap. Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld, die wordt opgenomen in de besluitvorming. Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal specifieke locaties voor windturbines binnen een zoekgebied. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan de natuur te verwachten zijn, dan wordt op die locatie geen windturbine neergezet.

Commented [redacted] Dit zou ik er uit willen halen. dat maakt weer dezelfde discussie los over of het nu wel of niet een verplichting van bovenaf is.

Commented [redacted] Ik zie dit niet zo [redacted] Amsterdam geeft zelf invulling. Er wordt niets gezegd over een verplichting van bovenaf. Wat mij betreft kunnen we het laten staan.

Commented [redacted] Ik zou hier eigenlijk een zin verwachten van discussie naar dialoog.

Commented [redacted] Maar ook bewoners van buurgemeenten.

Commented [redacted] Wethouder had het gister in de raad over een gezondheidstoets. Het Nederlandse woord voor een HIA.

Commented [redacted] De raad wil volgens mij dat er geen engelse termen worden gebruikt. IN de commissie van 20-5 werd de GES Gezondheids Effect Screening gdoor [redacted] genoemd als Nederlandse uitwerking van de HIA

aan-afmeldingen training reflexiviteit 1 juni 2021

Naam	aanwezig		opmerkingen
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	?	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	
[redacted]	?	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	
[redacted]	nee	0	wel digitaal
[redacted]	nee	0	wel digitaal
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Nee	0	
[redacted]	Ja	1	([redacted])
collega R&D	?	1	[redacted] vragen
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	Ja	1	
[redacted]	ja	1	[redacted] of iemand andes digitaal?
[redacted]	nee	1	[redacted] heeft ook geen vervanger uit Noord kunnen regelen
[redacted]	nee	0	
vervanger van [redacted]	?	1	Ik zoek nog naar vervanging
[redacted]	nee	0	
contactpersoon van Weesp	?	1	naam gevraagd via [redacted]
totaal		20	

Als iedereen die voorlopig of niet heeft gereageerd, wel komt, hebben we nu maxmaal 20 deelnemers (incl trainers).
NB: [redacted] en [redacted] willen digitaal aansluiten.
[redacted] moet er tussen 14 en 15 even tussenuit.

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 27 May 2021 14:44:21 +0100*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: persbericht vaststellen zoekgebieden*
Attachments: *Concept persbericht - gemeenteraad Amsterdam stemt in met zoekgebieden voor windenergie_[redacted].docx*

Eens, goede tekst!
Ik heb ook nog paar puntjes, zie mail.

Wie stemt af over NL term voor HIA? @[redacted]: stem jij af met de GGD/[redacted]?
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 15:31
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: persbericht vaststellen zoekgebieden

Goede tekst. Ik gebruik sommige alinea's ook voor de standaardmail tekst.

Een paar dingen van mij.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
M 06[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: donderdag 27 mei 2021 om 14:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: persbericht vaststellen zoekgebieden

Hi [redacted],

Mooie voorzet. Paar puntjes van aandacht – zie bijlage.

Vooral dat de reflectiefase wordt ingesteld voor nieuwe zoekgebieden (tenminste als de motie m.b.t. Noorder IJ-plas vanavond wordt verworpen).

[redacted].

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 12:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: persbericht vaststellen zoekgebieden

Hai [redacted] en [redacted],

Bij deze het PB over het vaststellen van de zoekgebieden van [redacted]. Ik heb zelf 1 opmerking, zie bijlage. Graag jullie reactie voor eind vd middag.

groet [redacted]

Gemeenteraad Amsterdam stemt in met zoekgebieden voor windenergie

De gemeenteraad van Amsterdam heeft de zoekgebieden voor windenergie vastgesteld. Een meerderheid van de raad stemde voor de plannen om binnen de gemeentegrenzen ongeveer 17 extra windmolens te plaatsen. De plannen maken deel uit van de Regionale Energie Strategie (RES), waarmee Amsterdam invulling geeft aan de afspraken die zijn gemaakt in het landelijk Klimaatakkoord. Wethouder Marieke van Doorninck: "De uitspraak in de rechtszaak tegen Shell van gister laat zien dat het klimaatverdrag van Parijs niet vrijblijvend is. Bedrijven, maar ook overheden moeten een eerlijke bijdrage aan de strijd tegen klimaatverandering leveren. Minder gas en olie betekent meer zon- en windenergie. Het is onvermijdelijk dat we daar iets van gaan merken. Ik wil daar niet voor duiken, maar mijn verantwoordelijkheid nemen."

De afgelopen maanden is er veel discussie geweest over de mogelijke komst van windturbines in Amsterdam. Dat is begrijpelijk, want de omslag naar schone energie is weliswaar noodzakelijk, maar ook ingrijpend. Van Doorninck: "Nu de zoekgebieden zijn vastgesteld hoop ik dat we de discussie met elkaar blijven voeren, maar het vervolgproces kunnen starten. Een vervolgproces waarbij alle Amsterdammers hun stem kunnen laten horen en waarbij we nader onderzoek gaan doen naar de mogelijke effecten van windturbines, bijvoorbeeld op de gezondheid. Ik beloof dat als uit het vervolgonderzoek blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's of een onaanvaardbare aantasting van de natuur zijn, er op die locaties geen windturbines komen."

Reflectiefase

Het college neemt haar verantwoordelijkheid om de klimaatdoelstellingen te halen, maar voelt ook de verantwoordelijkheid om de zorgen die mensen hebben over de komst van windturbines zoveel mogelijk weg te nemen. Nog voordat initiatiefnemers die windmolens willen plaatsen zich kunnen melden, vindt er daarom voor de nieuwe zoekgebieden een 'reflectiefase' plaats. De gemeente wijkt hiermee af van het RES-proces, om meer tijd te nemen om in de zoekgebieden het gesprek aan te gaan. In de reflectiefase wordt een afwegingskader vormgegeven samen met bewoners, stadsdelen, buurgemeenten en andere belanghebbenden. Dit kader moet onder meer uitspraken doen over criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. Onderdeel van het afwegingskader is een "Health Impact Assessment", waarmee mogelijke gezondheidseffecten door windturbines zo goed mogelijk in beeld worden gebracht. De gemeenteraad moet het afwegingskader vaststellen. Pas na deze fase wordt binnen de verschillende zoekgebieden nader onderzoek gedaan naar specifieke locaties voor windturbines.

Afspraken met initiatiefnemers

Na de reflectiefase kunnen initiatiefnemers van windenergieprojecten zich bij de gemeente melden. De gemeente legt vervolgens met de initiatiefnemer afspraken vast over de samenwerking. Verplichte afspraken voor alle initiatiefnemers zijn het streven naar minimaal 50% lokaal eigendom en het opstellen van een participatieplan met de omgeving. In het participatieplan moeten initiatiefnemers ook opnemen op welke manier zij sessies met bewoners gaan organiseren en hoe de informatie zo laagdrempelig mogelijk wordt aangeboden. Zowel de afspraken tussen initiatiefnemer en de gemeente als het participatieplan moeten door het college van B en W worden goedgekeurd.

Nader onderzoek

Vervolgens gaan de initiatiefnemers en de gemeente nader onderzoek doen naar onder meer gezondheid en geluid, de uitwerking van het lokale eigendom en de effecten op de natuur en het landschap. Ook een Milieueffectrapportage (MER) wordt opgesteld, die wordt opgenomen in de besluitvorming. Vervolgens vinden gesprekken plaats tussen initiatiefnemers en gemeente, waarin de resultaten van de onderzoeken besproken worden om te komen tot een (beperkt) aantal specifieke locaties voor windturbines binnen een zoekgebied. Als uit de onderzoeken van een locatie blijkt dat er onaanvaardbare gezondheidsrisico's en/of onaanvaardbare schade aan de natuur te verwachten zijn, dan wordt op die locatie geen windturbine neergezet.

Commented [redacted] Dit zou ik er uit willen halen. dat maakt weer dezelfde discussie los over of het nu wel of niet een verplichting van bovenaf is.

Commented [redacted] Ik zie dit niet zo [redacted], Amsterdam geeft zelf invulling. Er wordt niets gezegd over een verplichting van bovenaf. Wat mij betreft kunnen we het laten staan.

Commented [redacted] Ik zou hier eigenlijk een zin verwachten van discussie naar dialoog.

Commented [redacted] Eens! Start van een nieuwe dialoog.

Commented [redacted] Maar ook bewoners van buurgemeenten.

Commented [redacted] Wethouder had het gister in de raad over een gezondheidstoets. Het Nederlandse woord voor een HIA.

Commented [redacted] De raad wil volgens mij dat er geen engelse termen worden gebruikt. IN de commissie van 20-5 werd de GES Gezondheids Effect Screening gdoor [redacted] genoemd als Nederlandse uitwerking van de HIA

Commented [redacted] "screening" is ook niet NL, daarom toets. Maar dan lijkt me het woord "effect' erbij ook belangrijk. @[redacted]: stem jij af met GGD/[redacted]?

CONCEPT tekst voor uitnodiging aan betrokkenen (niet de overheden) om te praten over plan van aanpak reflectiefase

Beste geadresseerde,

Graag nodig ik u uit om **woensdag 9 juni 2021 van 17.00 tot 19.00 uur** met ons van gedachte te wisselen over de aanpak van de reflectiefase die volgt op de vaststelling van de RES 1.0.

Op 27 mei heeft de gemeenteraad van Amsterdam de Regionale Energie Strategie 1.0 vastgesteld. Wethouder Van Doornink heeft toen aangekondigd dat hierna een reflectiefase van start gaat.
Op 6 mei heeft een gesprek plaatsgevonden waarin we wensen en ideeën van u en vele anderen voor deze fase hebben opgehaald. U heeft de opbrengst van die bijeenkomst eerder ontvangen, in de vorm van de mural die de deelnemers maakten en enkele mails ontvangen die wij later nog als input kregen. Op die mural zijn ook de sheets opgenomen die toen werden gedeeld en is de chat van die bijeenkomst toegevoegd. Deze informatie (en de informatie de we uit een gelijksoortig gesprek met andere betrokkenen hebben gehad) is de basis voor een plan van aanpak voor de reflectiefase. Graag bespreken we ons voorstel voor dit plan van aanpak 9 juni met u.

Reflectiefase
De gemeente wil in een reflectiefase bepalen aan welke criteria de plannen voor de plaatsing van een windmolen in het traject daarna moeten worden getoetst. Daar willen we de perspectieven van verschillende belanghebbenden in meenemen.



Klankbordgroep
Tijdens de bespreking op 6 mei is het verzoek gedaan om een klankbordgroep in het leven te roepen, waarmee de voortgang van dit dossier regelmatig kan worden besproken.
Bij deze maken we graag een start met de samenstelling van die klankbordgroep: u bent van harte uitgenodigd om hier aan deel te nemen.
Tegelijkertijd is onze vraag of u organisaties kent die u ook graag in deze klankbordgroep vertegenwoordigd zou zien. We horen graag uw suggesties, zodat we samen met u kunnen zoeken naar de juiste samenstelling van deze klankbordgroep.

De bijeenkomst vindt online plaats in MS Teams. U ontvangt t.z.t. de MS Teams link.
Graag tot ziens!

Met vriendelijke groet,

[redacted] RES Amsterdam
Afdeling Duurzaamheid

Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam

CONCEPT tekst voor uitnodiging aan de (semi-)overheden om te praten over plan van aanpak reflectiefase

Beste geadresseerde,

Graag nodig ik je uit om **donderdag 10 juni van 15.30 tot 17.30 uur** met ons van gedachte te wisselen over de aanpak van de reflectiefase die volgt op de vaststelling van de RES 1.0.

Op 27 mei heeft de gemeenteraad van Amsterdam de Regionale Energie Strategie 1.0 vastgesteld. Wethouder Van Doornink heeft toen aangekondigd dat hierna een reflectiefase van start gaat. Op 28 april heeft een gesprek plaatsgevonden waarin we wensen en ideeën van jou en vele anderen voor deze fase hebben opgehaald. Je hebt de opbrengst van die bijeenkomst eerder ontvangen, in de vorm van de mural we toen samen maakte. De sheets van die bijeenkomst staan ook op die mural. Deze informatie (en de informatie de we uit een gelijksoortig gesprek met andere betrokkenen hebben gehad) is de basis voor een plan van aanpak voor de reflectiefase. Graag bespreken we ons voorstel voor dit plan van aanpak 10 juni met jou.

Reflectiefase
De gemeente wil in een reflectiefase bepalen aan welke criteria de plannen voor de plaatsing van een windmolen in het traject daarna moeten worden getoetst. Daar willen we de perspectieven van verschillende belanghebbenden in meenemen.



NB: willen we deze groep (buurgemeentes, Alliander, Waternet, provincie, RES-partners) ook voor de klankbordgroep uitnodigen? Of spreken we hen voldoende in andere overleggen?

Klankbordgroep
Het RES-team van Amsterdam stelt een klankbordgroep in waar vele belanghebbenden aan deelnemen. De Klankbordgroep zal met enige regelmaat op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen op dit dossier. Bij deze maken we graag een start met de samenstelling van die klankbordgroep: je bent van harte uitgenodigd om hier aan deel te nemen.
Tegelijkertijd is onze vraag of je organisaties kent die je ook graag in deze klankbordgroep vertegenwoordigd zou zien. We horen graag je suggesties, zodat we samen kunnen zoeken naar de juiste samenstelling van deze klankbordgroep.

De bijeenkomst vindt online plaats in MS Teams. Je ontvangt t.z.t. de MS Teams link.
Graag tot ziens!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
RES Amsterdam

Afdeling Duurzaamheid

Naar verwachting stelt de gemeenteraad van Amsterdam binnenkort de Regionale Energie Strategie 1.0 vast. Jij was bij de totstandkoming van die RES 1.0 betrokken.

Graag nodig ik je uit om met ons te bespreken hoe we, nadat de gemeenteraad de RES 1.0 heeft vastgesteld, de volgende fase in het proces kunnen vormgeven: de reflectiefase. Dit is een fase die vooraf gaat aan de fase waarin een initiatiefnemer voor de realisatie van windmolens in beeld komt. Om de reflectiefase goed te kunnen inrichten stellen we eerst met jouw input een plan van aanpak op. Je ideeën hierover horen we graag in een online overleg, op **woensdag 28 april 2021 tussen 17:00 tot 19:00 uur**.

Reflectiefase
De gemeente wil na vaststelling van de RES 1.0 in een reflectiefase bepalen aan welke criteria de plannen voor de plaatsing van een windmolen in het traject daarna moeten worden getoetst. Dit doen we samen met belanghebbenden.
Deze uitnodiging is om te praten over de inhoud van een plan van aanpak voor de reflectiefase. Wat vindt jij dat het doel moet zijn van die fase, wat moeten er voor activiteiten worden uitgevoerd en wie moeten er worden betrokken?



Voor de bijeenkomst op 28 april 2021 nodigen we (semi-)overheden uit. Voor een latere bijeenkomt nodigen we bewoners, bedrijven, belangengroepen en overige betrokkenen uit.

De bijeenkomst zal online plaatsvinden in MS Teams. Als je je hebt opgegeven, ontvang je de MS TEAMS link op de dag van de bijeenkomst.

Aanmelden kan via: Ja, deelname aanpak reflectiefase RES 1.0. voor (semi)overheden – 28 april 2021

Graag tot ziens!

Met vriendelijke groet,

[redacted] RES Amsterdam
Afdeling Duurzaamheid
Team Bedrijven, Energiebronnen en Infrastructuur (BEI)
Gemeente Amsterdam

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 27 May 2021 15:20:33 +0100
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: persbericht vaststellen zoekgebieden
Categories: plannen en administratie

Dat is Gezondheids Effect Screening. Gister werd het ook wel gezondheidstoets genoemd. [redacted] geeft voorkeur aan de eerste term. Ik geef het door aan [redacted].
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 15:44:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: persbericht vaststellen zoekgebieden

Eens, goede tekst!
Ik heb ook nog paar puntjes, zie mail.

Wie stemt af over NL term voor HIA? @[redacted]: stem jij af met de GGD/[redacted]?
Groet, [redacted]

[redacted] RES Amsterdam
Programmateam Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam
+31 6 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 15:31
Aan: [redacted]s@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: persbericht vaststellen zoekgebieden

Goede tekst. Ik gebruik sommige alinea's ook voor de standaardmail tekst.

Een paar dingen van mij.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
M 06 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: donderdag 27 mei 2021 om 14:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: persbericht vaststellen zoekgebieden

Hi [redacted],

Mooie voorzet. Paar puntjes van aandacht – zie bijlage.

Vooral dat de reflectiefase wordt ingesteld voor nieuwe zoekgebieden (tenminste als de motie m.b.t. Noorder IJ-plas vanavond wordt verworpen).

[redacted].

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 12:47
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: persbericht vaststellen zoekgebieden

Hai [redacted] en [redacted],

Bij deze het PB over het vaststellen van de zoekgebieden van [redacted]. Ik heb zelf 1 opmerking, zie bijlage. Graag jullie reactie voor eind vd middag.

groet [redacted]

From: "[redacted]" <[redacted]e@amsterdam.nl>
Sent: Thu, 27 May 2021 15:54:23 +0100
To: "[redacted]" <[redacted]g@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]r@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: def PB
Attachments: Concept persbericht - gemeenteraad Amsterdam stemt in met zoekgebieden voor windenergie_DEF.docx

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 16:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: opmerkingen PB

Hi [redacted],

Dank. Ik heb niet alles overgenomen. Zie bijgaand de definitieve versie.

Groet,
[redacted]