VN2025-000004
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 14 januari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de ingevorderde dwangsom van €10.000,- aan de Hudsonstraat 70.

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 28 mei 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 28 mei 2024 in stand te laten. Dat betekent dat terecht is besloten om de dwangsom van €10.000,- in te vorderen.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmaker heeft op 30 september 2021 een last onder dwangsom opgelegd gekregen om het bouwwerk aan de Hudsonstraat 70-2 in overeenstemming te brengen met de verleende omgevingsvergunning. Deze last onder dwangsom staat in rechte vast. Het college van B&W heeft op 28 mei 2024 besloten om de verbeurde dwangsom van €10.000,- in te vorderen. Bezwaarmaker heeft op 18 juli 2024 bezwaar ingediend tegen dit besluit. Dit bezwaar is buiten de daarvoor wettelijke termijn ingediend. Bezwaarmaker is daarom uitgenodigd voor een digitaal gesprek op 24 oktober 2024 om de termijnoverschrijding te bespreken. Naar aanleiding van dit gesprek is de bezwaarschriftencommissie van mening dat het bezwaar ontvankelijk is en dus inhoudelijk kan worden behandeld. Er heeft vervolgens op 16 december 2024 een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaargronden

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

Uit vaste rechtspraak volgt dat aan de invordering van een verbeurde dwangsom veel gewicht moet worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van de oplegging van een last onder dwangsom. In de wetsgeschiedenis hieromtrent is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dat verbeurde dwangsommen dus worden ingevorderd. Alleen in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering van een verbeurde dwangsom worden afgezien.

Niet in geschil is dat de last voldoende duidelijk was omschreven en dat op 1 januari 2024, toen de begunstigingstermijn afliep, nog niet aan de last was voldaan. Volgens de wet is de dwangsom dan ook van rechtswege verbeurd.

De bezwaarschriftencommissie is van mening dat in onderhavig geval geen blijk is van bijzondere omstandigheden die reden geven om af te zien van invordering van de verbeurde dwangsom.

Verder is de bezwaarschriftencommissie van mening dat de gestelde begunstigingstermijn tot 1 januari 2024 bezwaarmaker genoeg tijd heeft geboden om aan de last te voldoen. Dat sprake is geweest van onvoorziene (weers)omstandigheden doet hier niet aan af. Daarbij weegt mee dat dit niet de eerste verlenging is die bezwaarmaker is geboden om aan de last te voldoen. Bezwaarmaker heeft ter zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zelf ingestemd met deze termijn en hij heeft geen verzoek om verdere verlenging van de begunstigingstermijn ingediend voor 1 januari 2024. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de overtredingen pas op 29 oktober 2024 zijn hersteld. Dit is ruim tien maanden na het verstrijken van de begunstigingstermijn. Voor zover bezwaarmaker aanvoert dat hij eerst de klachtenafhandeling wilde afwachten, doet dit er niet aan af dat de begunstigingstermijn voldoende gelegenheid bood om de overtredingen te herstellen. Dit komt dan ook voor zijn eigen rekening en risico. De klacht is bovendien ruim zes maanden na het verstrijken van de begunstigingstermijn ingediend.

De bezwaarschriftencommissie volgt het standpunt van bezwaarmaker niet dat uit het onbewoonbaar maken van de woning goede wil blijkt om alsnog aan de last te voldoen. Zoals terecht door de vertegenwoordiger van het college van B&W is gesteld tijdens de hoorzitting zag de last namelijk niet op de onbewoonbaarheid van de woning, maar op het geheel verwijderen van het illegale bouwwerk op de vierde etage.

Tot slot stelt bezwaarmaker dat het contact met het stadsdeel moeizaam verliep en dat er traag werd gereageerd op verzoeken om gesprekken te voeren. Bezwaarmaker verwijst hiervoor naar een bericht van 13 februari 2024 waar vervolgens op 4 april op is gereageerd. Uit de stukken blijkt echter niet dat bezwaarmaker voor 1 januari 2024 heeft geprobeerd contact op te nemen met het stadsdeel over de begunstigingstermijn.

Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de bezwaarschriftencommissie om de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 28 mei 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

Niet van toepassing.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-000012	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2025-000014	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)
AD2025-000038	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord