VN2026-012574
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A8

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 10 juli 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 mei 2026 om 11:23 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Meester Treublaan) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 29 mei 2026 om 07:50 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

N.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker betwist dat de fiets was aangetroffen op de locatie Meester Treublaan. Bezwaarmaker geeft aan de fiets bij het station Amstel te hebben geparkeerd. Bezwaarmaker wijst er op dat de fotos behorende bij het constateringsformulier een juiste weergave zijn van de locatie waar de fiets stond geparkeerd.

Bezwaarmaker geeft aan dat de locatie waar de fiets stond geparkeerd conform de ter plaatse borden geparkeerd mocht worden. Bezwaarmaker geeft tot slot aan dat de fiets er slechts een dag stond geparkeerd en dat er geen reden was de fiets te verwijderen. Op 23 september 2026 is bezwaarmaker door de adviseur van de bezwaarschriftencommissie per e-mail uitgenodigd om een afspraak te maken om de bezwaren telefonisch toe te lichten en aan te vullen. Op 30 september 2026 is bezwaarmaker hieraan herinnerd per e-mail en is bezwaarmaker tot uiterlijk 5 oktober 2026 in de gelegenheid gesteld om te reageren. Op 7 oktober 2026 is geprobeerd bezwaarmaker telefonisch te bereiken op het opgegeven telefoonnummer. Het is niet gelukt bezwaarmaker te bereiken.

De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De bezwaarschriftencommissie gaat ervan uit dat bezwaarmaker geen gebruik wenst te maken van het horen. Het bezwaarschrift is daarom beoordeeld op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen
Bezwaarmaker geeft aan de fiets conform de ter plaatse bebording op de juiste wijze in het vak te hebben geparkeerd bij het Station Amstel. Bezwaarmaker betwist dat de fiets stond geparkeerd aan de Meester Treublaan. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Allereerst wordt overwogen dat de locatie Meester Treublaan zich in het gebied NS-station Amsterdam Amstel bevindt. Aan de hand van de fotos behorende bij het constateringsformulier constateert de bezwaarschriftencommissie dat de fiets stond geparkeerd aan de Meester Treublaan. De bezwaarschriftencommissie kan bezwaarmaker dientengevolge niet volgen dat de locatie op de fotos een andere locatie dan de Meester Treublaan betreft.

Hierbij wordt mede in overweging genomen dat de bezwaarschriftencommissie mag uit gaan van de juistheid van de waarnemingen van de handhaver en de door hem of haar opgestelde documenten. Bezwaarmaker heeft daarbij geen feiten en/of omstandigheden aangevoerd die aanleiding geven te twijfelen aan de juistheid van een of meer onderdelen van de documenten. De bezwaarschriftencommissie gaat dan ook uit van de juistheid van de documenten.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Aan de hand van de fotos is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond, maar in een vak uitsluitend bestemd voor brommobielen. Aan de hand van de eerdergenoemde fotos constateert de bezwaarschriftencommissie eveneens dat de voorziening uitsluitend bestemd voor brommobielen conform de geldende regelgeving en voldoende duidelijk zichtbaar wordt aangegeven met een stoeptegel. De stoeptegel met daarop afgebeeld een symbool van een brommobiel is binnen het vak bestemd voor brommobielen geplaatst. Het is naar de mening van de bezwaarschriftencommissie daarom voldoende duidelijk dat het betreffende vak een voorziening voor brommobielen betreft.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat de fiets slechts voor een dag geparkeerd stond en het verwijderen van de fiets niet noodzakelijk was, overweegt de bezwaarschriftencommissie het volgende. Gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen is het niet wenselijk in overtreding geparkeerde fietsen (al dan niet met een geringe overschrijding of voor slechts een dag) in overtreding te laten staan. Dit zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

De bezwaarschriftencommissie volgt het standpunt van gemachtigde dat het toepassen van bestuursdwang door verwijdering van de fiets disproportioneel is niet. De

bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

N.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

N.v.t.

Financiële onderbouwing

N.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-055067	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-055074	VERTROUWELIJK - Advies - JB.26.010068.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord