00380

To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 2/4/2015 3:10:15 PM
Subject: ter bespreking van morgen WG AB : geen verplichte overstap bij CHET AB 2015
Received: Wed 2/4/2015 3:10:17 PM

Beste allen,

Ter bespreking voor morgen tijdens de WG AB 'de al dan niet verplichte overstap bij CHET'. De notitie is nog niet helemaal gereed, maar ik stuur hem toch alvast door (qua tijd) (10)(2g)

Graag wil ik daarbij de volgende twee opmerkingen van (10)(2e) bespreken:

- Willen we deze tekst er nog in hebben: '*Mocht het doel van het BT zijn om zoveel mogelijk erfpachters te laten overstappen naar het eeuwigdurende erfpachtstelsel, moet wel voor ogen worden gehouden dat de groep erfpachters die de komende 20 jaar in de CHET komt, slechts een beperkte groep is. Van de 250.000 erfpachters komen ongeveer 30.000 (aldus 10-15%) de komende jaren in de CHET-procedure.*
- In veel oude rechten staat een vage bestemming of bebouwingsomvang (bijv. "het perceel is bestemd voor woningen"). Vaak staat er ook geen toegestane oppervlakte.
  Bij huur-koop is gebleken dat we bij een gewone CHET niet zomaar de (bij uitgifte vastgelegde) bestemming mogen wijzigen.
  Overstap van oude AB's naar de AB2015 is dan een mooie kans, om die oude aktes, qua bestemming en bebouwingsomvang, te actualiseren.
  Dat kan, zolang overstap vrijwillig is.
  Wanneer we echter mensen bij CHET "dwingen" om over te stappen, kunnen we wellicht die verouderde / gebrekkige bestemmingsomschrijvingen niet meer repareren bij overstap?

Tot morgen, 09:15,

Groeten (10)(2e)