00643

To: [redacted] @amsterdam.nl]
Cc: [redacted] @amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 12/3/2015 8:59:05 AM
Subject: FW: Opdrachtgeversoverleg.docx
Received: Thur 12/3/2015 8:59:06 AM
Opdrachtgeversoverleg.docx

[redacted],
Ongeveer gelijktijdig ontving ik van [redacted] de vraag om een notitie handhaven erfpacht voor te bereiden en jouw verslag van het opdrachtgeversoverleg van 25 november a.s.
Je zult begrijpen dat het niet gaat lukken om een afgerond ontwerp klaar te hebben voor het BT van 16 december a.s. maar ik heb wel gesprekken gevoerd met betrokken huidige handhavers en in dit verband geïnventariseerd om hier op hoofdlijnen iets over te kunnen produceren. Mijn vraag aan jou is nu hoe handhaven en anti speculatie kunnen worden gekoppeld (afzonderlijke notities of invoeging in de VES stukken voor het DT als paragraaf) tot op welk uitwerkingsniveau dit voor de 17e gereed moet zijn.
Ik heb vandaag een gesprek met [redacted] en probeer dit met haar kort te sluiten maar wellicht heb jij daar een uitgesproken mening over.
Ik hoor graag van je [redacted]

[redacted]
Projectleider Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl
[redacted], wo, do en vrij

[redacted]
Verzonden: vrijdag 27 november 2015 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: Opdrachtgeversoverleg.docx
Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 26-11-2015 14:44 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Opdrachtgeversoverleg.docx

Collega's,
Bijgaand de bespreeknotitie zoals gisteren in het opdrachtgeversoverleg. De beknopte uitkomsten:

1. [redacted] verzorgen presentatie voor Pierre over de splitsingsproblematiek alvorens een besluit te nemen over splitsingsnotities. Bebouwingsuitbreiding wordt in breder kader gezet en voorgelegd aan BT (keuze wel/niet vrijstelling voor kleine uitbreidingen commercieel)
2. Anti speculatie aanpak op zich ok. Pierre verwacht echter wel dat deze discussie bij ieder bestuurlijk moment zal terugkomen en dat we dus niet kunnen uitgaan van uitstellen van dat bestuurlijk gesprek tot half april. Dat betekent dan ook dat we bij de verschillende besluitvormingsmomenten hierbij stil moeten staan. Handhaving (E&U) moet dan ook een plek krijgen. Afgesproken dat [redacted] hiervoor een notitie voorbereiden die kan worden betrokken bij de besluitvorming over de contouren (BT 16 december, college 12 januari) en de vrijgave inspraak AB (college 11 februari)
3. Pierre vindt dat wij als gemeente niet degene moeten zijn die het alternatief van SEBA doorrekent. Wel is denkbaar dat SEBA hiervoor opdracht geeft aan Rebel en dat we Rebel toestemming geven om van een precies vastgelegd deel van de gemeentelijke cijfers/modellen kan beschikken. Helemaal overtuigd is pierre nog niet, in ieder geval moet dit bestuurlijk worden voorgelegd (actie [redacted]). [redacted] laten we 1 december dit ook onderwerp van gesprek maken met Rebel om inzicht te krijgen in hoeveel tijd het hen zou kosten.
4. Niet besproken, tijd ontbrak. We gaan als team VES wel op de beschreven wijze verder.
5. Communicatie, heel kort bij stil gestaan. Aangegeven dat in het BT van 16 december de aanpak zal voorliggen. Ook Pierre

00643 aangegeven dat hij het communicatiepakketje krijgt (aanpak, infographics, brieven, etc), actie 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e