Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]
T.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Datum	7 juli 2022
Ons kenmerk	JB.20.001956.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mevrouw [redacted] Juridisch Bureau, Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl, 020-2521440
Bijlage(n)	Beslissing op bezwaar
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Er is bezwaar gemaakt tegen het besluit van 28 januari 2020 met kenmerk UIT 20-06293. Met dat besluit is het verzoek om openbaarmaking van stukken die zien op het Namenmonument gedeeltelijk afgewezen.

Op 4 september 2020 nam het dagelijks bestuur een beslissing op het bezwaar. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam op 3 maart 2022 dient het dagelijks bestuur opnieuw een beslissing op het bezwaar te nemen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van het bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover op 24 juni 2022 advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 5 juli 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het besluit van 28 januari 2020 aan te vullen door alsnog de volgende documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens:
    - E-mail van 28 oktober 2019 (inventarislijst nummer 28)
    - E-mail van 7 november 2019 (inventarislijst nummer 29)
    - E-mail van 9 oktober 2019 (inventarislijst nummer 62)
    - E-mail van 22 augustus 2019
    - Documenten 59 tot en met 80 van de inventarislijst.

Dit betekent dat de documenten alsnog openbaar gemaakt worden met uitzondering van de persoonsgegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Document 67 (contract van 5 september 20217) wordt niet eerder dan twee weken na de bekendmaking van het besluit op bezwaar openbaar gemaakt omdat belanghebbenden naar verwachting bezwaar hebben tegen openbaarmaking. Indien binnen deze twee weken wordt verzocht om een voorlopige voorziening wordt het document niet openbaar gemaakt zolang de voorzieningenrechter geen uitspraak heeft gedaan. De overige documenten worden met het besluit op bezwaar openbaar gemaakt.

Met deze brief stuur ik u de beslissing op bezwaar.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

Riccardo Osterwald
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	7 juli 2022
Ons kenmerk	JB.20.001956.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mevrouw [redacted], Juridisch Bureau, Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl, 020-2521440
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

U heeft een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk UIT 20-06293 van 28 januari 2020. Met dat besluit is het verzoek om openbaarmaking van stukken die zien op het Namenmonument gedeeltelijk afgewezen.

Op 4 september 2020 nam het dagelijks bestuur een beslissing op het bezwaar. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam op 3 maart 2022 dient het dagelijks bestuur opnieuw een beslissing op het bezwaar te nemen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van het bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover op 24 juni 2022 advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 5 juli 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het besluit van 28 januari 2020 aan te vullen door alsnog de volgende documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens:
    - E-mail van 28 oktober 2019 (inventarislijst nummer 28)
    - E-mail van 7 november 2019 (inventarislijst nummer 29)
    - E-mail van 9 oktober 2019 (inventarislijst nummer 62)
    - E-mail van 22 augustus 2019
    - Documenten 59 tot en met 80 van de inventarislijst.

Dit betekent dat de documenten alsnog openbaar gemaakt worden met uitzondering van de persoonsgegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Document 67 (contract van 5 september 20217) wordt niet eerder dan twee weken na de bekendmaking van het besluit op bezwaar openbaar gemaakt omdat belanghebbenden naar verwachting bezwaar hebben tegen openbaarmaking. Indien binnen deze twee weken wordt verzocht om een voorlopige voorziening wordt het document niet openbaar gemaakt zolang de voorzieningenrechter geen uitspraak heeft gedaan. De overige documenten worden met het besluit op bezwaar openbaar gemaakt.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

Riccardo Osterwald
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.001956.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 3 maart 2022. In deze uitspraak is het besluit op bezwaar van 4 september 2020 vernietigd en is opgedragen een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift van 31 januari 2020 ingediend door mevrouw [redacted] Dit bezwaar richt zich tegen het besluit van 28 januari 2020 (met kenmerk UIT 20-06293). Met dit besluit is het verzoek om openbaarmaking van stukken die zien op het Namenmonument gedeeltelijk afgewezen. Het gaat om een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. **Advies**

De bezwaarschriftencommissie adviseert u:

- Het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- Het besluit van 28 januari 2020 aan te vullen door alsnog de volgende documenten openbaar te maken met uitzondering van persoonsgegevens:
    - E-mail van 28 oktober 2019 (inventarislijst nummer 28)
    - E-mail van 7 november 2019 (inventarislijst nummer 29)
    - E-mail van 9 oktober 2019 (inventarislijst nummer 62)
    - E-mail van 22 augustus 2019
    - Documenten 59 tot en met 80 van de inventarislijst.

Dit betekent dat de documenten alsnog openbaar gemaakt worden met uitzondering van de persoonsgegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Document 67 (contract van 5 september 20217) wordt niet eerder dan twee weken na de bekendmaking van het besluit op bezwaar openbaar gemaakt omdat belanghebbenden naar verwachting bezwaar hebben tegen openbaarmaking. Indien binnen deze twee weken wordt verzocht om een voorlopige voorziening wordt het document niet openbaar gemaakt zolang de voorzieningenrechter geen uitspraak heeft gedaan. De overige documenten worden met het besluit op bezwaar openbaar gemaakt.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Inleiding

2.1 Met het besluit van 28 januari 2020 (bestreden besluit) is het verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) met betrekking tot de documenten over het monument ter nagedachtenis aan de Nederlandse slachtoffers van de Holocaust, het Nationaal Holocaust Namenmonument (hierna: Namenmonument) gedeeltelijk gehonoreerd, maar is openbaarmaking van een aantal documenten integraal dan wel gedeeltelijk geweigerd.

2.2 Tegen het bestreden besluit heeft mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarmaker) op 31 januari 2020 tijdig bezwaar gemaakt.

2.3 Op 4 september 2020 is het bezwaar van 31 januari 2020 deels gegrond verklaard, een deel van de geweigerde documenten alsnog openbaar gemaakt en een deel nog steeds geweigerd openbaar te maken. Daartegen heeft bezwaarmaker beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam.

2.4 Op 25 november 2021 zijn de deels en de geheel geweigerde documenten met nummer 71 tot en met 80 alsnog per mail naar bezwaarmaker gestuurd.

2.5 De rechtbank Amsterdam heeft op 3 maart 2022 uitgesproken dat het beroep gegrond is, de beslissing op bezwaar van 4 september 2020 vernietigd en opgedragen binnen zes weken een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

2.6 Op 1 april 2022 is [redacted] (gemachtigde) in de gelegenheid gesteld om namens het [redacted] en [redacted] een zienswijze in te dienen ten aanzien van openbaarmaking van het contract van 5 september 2017 tussen beide partijen (document 67). Op 29 april 2022 is de zienswijze ontvangen. Deze is doorgestuurd naar bezwaarmaker. Zij heeft op 4 mei 2022 gereageerd.

3. Toetsingskader

3.1 Per 1 mei 2022 is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) komen te vervallen en geldt de Wet open overheid (Woo). Wij toetsen aan deze nieuwe wet. Voor de toepasselijke wet- en regelgeving wordt verwezen naar **bijlage 1** bij dit advies.

4. Overwegingen

4.1 De rechtbank Amsterdam heeft op 3 maart 2022 de beslissing op bezwaar van 4 september 2020 vernietigd. Dit betekent dat u opnieuw op het bezwaarschrift van 31 januari 2020 moet beslissen met inachtneming van de uitspraak. Ook de met het besluit van 4 september 2020 openbaar gemaakte documenten worden met het onderhavige besluit weer openbaar gemaakt.

4.2 Ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar van 4 september 2020 heeft u de documenten 71 tot en met 80 nog deels of geheel geweigerd. Tijdens de behandeling van het beroep zijn deze documenten alsnog naar bezwaarmaker gestuurd, omdat de juridische procedure over de verleende omgevingsvergunning voor het Namenmonument is afgerond en het Namenmonument inmiddels is gebouwd. Hierdoor zijn de zwaarwegende belangen bij het geheel weigeren van de documenten met nummers 71 tot en met 80 komen te vervallen en kunnen deze documenten openbaar gemaakt worden met uitzondering van de persoonsgegevens.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo

4.3 Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunt u geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit deze documenten is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Wij vinden dit belang zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid voor eenieder.

4.4 Wij adviseren u de hierboven onder '1 Advies' genoemde documenten met het nemen van de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken met uitzondering van de genoemde persoonsgegevens. De documenten zijn voor zover niet omschreven opgenomen in de inventarislijst, zie **bijlage 2.** Opgemerkt wordt dat document 68 een leeg document is. Ten aanzien van document 67 overwegen wij nog het volgende.

Document 67 – Het contract

4.5 Het document dat tijdens de behandeling van het beroep bij de rechtbank nog steeds geheel was geweigerd is de overeenkomst tussen [redacted] en [redacted] gedateerd 5 september 2017 (document 67).

4.6 Onder overweging 8 tot en met 13 gaat de rechtbank in de uitspraak van 3 maart 2022 in op het contract tussen [redacted] en [redacted]. Onder overweging 13 concludeert de rechtbank dat het document 67 niet integraal had mogen worden geweigerd. De weigeringsgrond van artikel 10, aanhef en eerste lid onder c, van de Wob had niet op het gehele document toegepast mogen worden. De rechtbank merkt ook op dat er bijlagen bij het contract ontbreken. De rechtbank vindt het een redelijk standaardcontract met grotendeels standaard afspraken, waaruit geen gegevens zijn af te leiden die specifiek zien op de bedrijfsvoering van [redacted] of [redacted]. De rechtbank ziet daarom ook niet in dat openbaarmaking van (delen van) het contract leidt tot onevenredige benadeling van [redacted] of [redacted]. De rechtbank vindt het van belang dat het een contract betreft ten aanzien van een project dat tot stand is gekomen met publieke middelen en dat een integrale weigering daardoor niet zonder meer gerechtvaardigd is, juist vanwege de restrictieve uitleg die volgens vaste rechtspraak dient te worden toegepast bij de weigering tot openbaarmaking.

4.7 Wij hebben met inachtneming van de uitspraak document 67 nogmaals beoordeeld. Het [redacted] en [redacted] hebben ten aanzien van een aantal passages in het document bezwaren geuit tegen openbaarmaking.

Vertrouwelijk verstrekte financiële bedrijfsgegevens

4.8 Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (voorheen artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob) mag u geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

4.9 Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) dient dit artikel restrictief te worden uitgelegd. Er is slechts sprake van dergelijke gegevens indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel de afzet van de producten of kring van afnemers en leveranciers. Daartoe kunnen onder omstandigheden ook gegevens behoren die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen.[1]
De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op de concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn te verstrekken aan het bestuursorgaan, openbaar moeten worden gemaakt.

4.10 Het contract bevat gegevens die inzicht kunnen geven in de financiële bedrijfsvoering van zowel [redacted] als [redacted] in het kader van de totstandkoming van het Namenmonument. Het gaat om een kostenraming van het project door [redacted] en het beoogde maximale streefbudget, het vaste honorarium van [redacted] voor het hele project en het uurtarief per medewerker voor extra diensten, de kwaliteitseisen gesteld aan reizen en overnachtingen van betrokkenen bij het project waarvan de kosten door [redacted] zullen worden vergoed en gegevens over de maximale hoogte en de looptijd van de beroepsaansprakelijkheid van [redacted].

4.11 Dit betekent echter niet dat er in dit geval ook gesproken kan worden van gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel de afzet van de producten of kring van afnemers en leveranciers, die moeten leiden tot de weigering de gegevens openbaar te maken. De totstandkoming van het Namenmonument is een uniek project met een bijzonder karakter. Niet valt in te zien dat mogelijke concurrenten van [redacted] bij andere projecten gebaat zijn bij kennisname van de gegevens opgenomen in dit contract. Evenmin valt in te zien wat het belang van [redacted] is om de gegevens uit het contract niet openbaar te maken, gelet op het feit dat het om een uniek project gaat. Wij vinden het in dit verband zwaar wegen dat het Namenmonument voor een substantieel deel is verwezenlijkt met publieke middelen. Dat het gaat om twee private partijen die bedoeld hebben de gegevens vertrouwelijk te verstrekken doet hier niet aan af. Wij adviseren daarom het contract volledig openbaar te maken met uitzondering van de in 4.3 genoemde persoonsgegevens.

[1] Zie de uitspraak van de Afdeling van 29 oktober 2020, (ECLI:NL:RVS:2020:2555)

De bijlagen bij de overeenkomst

4.12 Artikel 1.1 van de Woo bepaalt dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen. Onder publieke informatie wordt verstaan: *informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd*.

4.13 Een vereiste voor het indienen van een Woo-verzoek blijft of een document bij het bestuursorgaan berust of, als dat niet (meer) het geval is, behoort te berusten. De rechtspraak onder de Wob over "berusten bij" of "behoren te berusten" blijft voor de Woo relevant. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 10 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:292), is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust."[2]

4.14 Uit de zienswijze van [redacted] en [redacted] volgt dat voor zover [redacted] kan nagaan zij bij het verstrekken van financiële informatie aan de gemeente alleen de overeenkomst heeft verstrekt. De bijlagen zijn niet verstrekt. Wij hebben aan de behandelend ambtenaar gevraagd of hij de bijlagen bij de overeenkomst heeft ontvangen. Hij heeft aangegeven alleen de overeenkomst te hebben ontvangen. Wij stellen vast dat de bijlagen niet bij het bestuursorgaan berusten. De bijlagen kunnen dan ook niet openbaar worden gemaakt.

Uitgestelde openbaarmaking

4.15 Aangezien naar verwachting [redacted] en/of [redacted] bezwaar heeft tegen de volledige openbaarmaking van het contract met uitzondering van persoonsgegevens, document 67 van de inventarislijst, kan dit document pas twee weken na de bekendmaking van het besluit op bezwaar openbaar gemaakt worden. Als [redacted] en/of [redacted] binnen deze twee weken beroep instelt en een voorlopige voorziening vraagt wordt document 67 niet openbaar gemaakt zolang de voorzieningenrechter geen uitspraak heeft gedaan. Ten aanzien van de overige documenten hebben [redacted] en [redacted] geen bezwaren tegen openbaarmaking met uitzondering van de persoonsgegevens.

[2] Zie de uitspraak van de Afdeling van 31 juli 2019, (ECLI:NL:RVS:2019:2624)

5. Conclusie

Wij zijn van oordeel dat u het Wob-verzoek van 18 januari 2020 in eerste instantie op een onvolledige wijze heeft behandeld. Dit heeft u hersteld tijdens deze bezwaarprocedure. Wij adviseren de documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens. Ten aanzien van document 67, het contract, is de uitgestelde openbaarmaking van toepassing als bedoeld in artikel 4.4, vijfde en zesde lid, van de Woo.

Amsterdam, 24 juni 2022

De bezwaarschriftencommissie,





Mevrouw mr. [redacted]
(voorzitter)

Bijlage 1: Juridisch kader

Wet open overheid

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Artikel 4.4
(…)
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

Bijlage 2: Inventarislijst

nummer	datum	inhoud	Artikel van de Woo
59	29-4-2019	garantstelling	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
60	12-7-2019	bomenkap	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
61	18-9-2019	hoger beroep	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
62	9-10-2019	overdracht grond	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
63	4-11-2019	hoger beroep	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
64	5-11-2019	hoger beroep	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
65	7-11-2019	hoger beroep	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
65A	7-11-2019	hoger beroep	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
66	11-11-2019	overdracht grond	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
66A	11-11-2019	overdracht grond	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
67	5-9-2017	Contract [redacted]	artikel 5.1.1, onder c en artikel 5.2.2 onder e
68		leeg	
69	30-8-2019	e-mail: opstal	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
70	16-dec-19	e-mail: opstal	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
71	26-9-2019	Memo van [redacted]	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
72	27-9-2019	Notitie hoger beroep [redacted]	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
73		Financieringsbehoefte	
74	5-9-2019	E-mail: Inschatting risico hb	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
75	22-8-2019	E-mail: risico analyse	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
76	19-6-2019	Concept Garantstelling	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
77	14-9-2021	Garantstelling getekend	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
78	16-9-2019	Zienswijze van [redacted]	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
79	9-10-2019	Voordracht + conform besloten	artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
80	6-11-2019	Financien HNM	