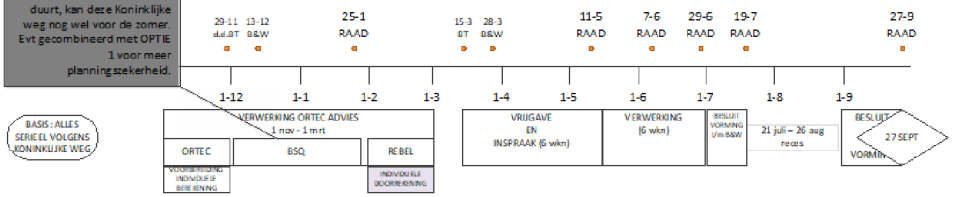
00428

Gemeente Amsterdam

VARIANTEN OP PLANNING BESLUITVORMING VES
advies ORTEC + individuele doorrekening

TBV OG 25 oktober 2016
TEAM VES

@Sabine en 5.1.2e: Even voor de dubbelcheck: Als deze niet twee maar een maand duurt, kan deze Koninklijke weg nog wel voor de zomer. Evt gecombineerd met OPTIE 1 voor meer planningszekerheid.



KONINKLIJKE WEG: VOORDELEN
* alle benodigde berekeningen en analyses kunnen worden gemaakt vóór start inspraak
* er ligt op alle vlakken getoetst systeem
* onvoorziene afwijkingen kunnen onderbouwd of aangepast worden
* individuele berekening mogelijk
* uitlegbaar verhaal

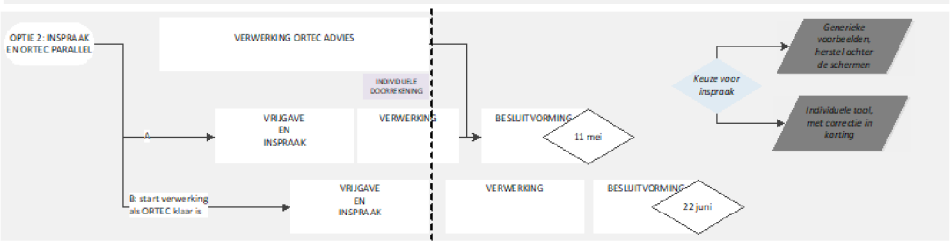
KONINKLIJKE WEG: NADELEN
* De opdracht die het BT tot dusverre heeft neergelegd is dat er voor zomer een besluit ligt (vanwege het mogelijke risico dat de vernieuwde Raad na de zomer niet overgaat tot het nemen van dit langer lopende grote besluit). Dat is in deze Koninklijke weg niet mogelijk

OPTIES OM VÓÓR DE ZOMER EEN BESLUIT TE HALEN



VOORDELEN:
* alle benodigde berekeningen en analyses kunnen worden gemaakt vóór start inspraak
* er ligt op alle vlakken getoetst systeem
* onvoorziene afwijkingen kunnen onderbouwd of aangepast worden
* individuele berekening mogelijk
* uitlegbaar verhaal

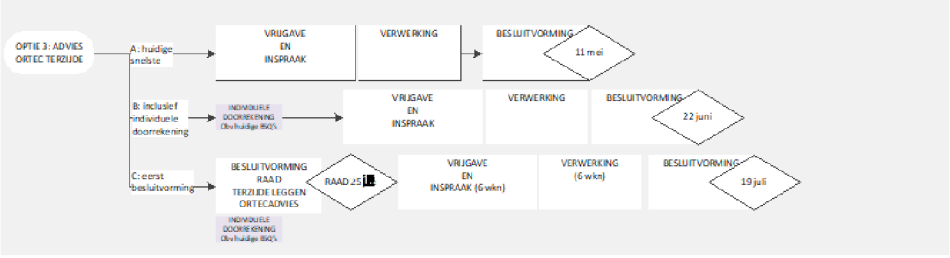
NADELEN
* korte inspraak terwijl materie lastiger is dan AB2016 (beeldvorming)
* als verwerking toch meer tijd vraagt is er geen mogelijkheid meer voor een Raadsbesluit voor de zomer



VOORDELEN 2A en B:
* besluit mogelijk voor de zomer, met eventueel uitloop naar vervolg Raden

VOORDEEL 2B
*meer verwerkingstijd voor (afwijkende) uitkomsten Ortec en vertalen naar definitieve voordracht

NADELEN 2A en B
* geen individuele doorrekening voor inspraak: verrassingen tijdens inspraak en tijdens uitvoering over onvoorziene individuele gevallen / doelgroepen
* rekentool wordt niet gevuld met juiste getallen
* financiële analyse Rebel klopt niet bij inspraak
* college neemt geen besluit maar kan slechts kennis nemen van de rekenregels, of stelt wel vast maar moet achteraf bijstellen
* afbreukrisico: is er inspraak gedaan die geldig is?
* afbreukrisico: inspraak in met foutieve parameters -> lastig uit te leggen
* niet goed te overzien wat de gevolgen voor besluitvorming zijn van achteraf bijstellen



VOORDELEN 3A, B EN C
* besluit mogelijk voor de zomer (A, B, C), met eventueel uitloop naar vervolg Raden (A, B)
* kan gebruikt worden als framing: gemeente schuift 'duurder' alternatief terzijde.

VOORDELEN 3B en C
* individuele berekeningen bekend (obv van huidige analyses)voor de inspraak.
* onvoorziene afwijkingen kunnen onderbouwd of aangepast worden

VOORDELEN 3C
* extra Raadsbesluit geeft eerder zekerheid over wel/niet akkoord op terzijde schuiven advies [illegible] van pas achteraf, nadat alle inspanning is geleverd

NADELEN 3A
* geen individuele doorrekening voor inspraak: verrassingen tijdens inspraak en tijdens uitvoering over onvoorziene individuele gevallen / doelgroepen

NADELEN 3A, B, C
* afbreukrisico: lastig verhaal om uit te leggen dat een advies, waarin gemeld wordt dat gebruik is gemaakt van foutieve parameters, niet gebruikt wordt.
* afbreukrisico: is er inspraak gedaan die geldig is, kan de Raad een besluit nemen?

NADEEL 3C: als de Raad geen besluit neemt stokt het proces

539311