Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.22.020267.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van mevrouw G.H. van Hamersveld. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk OLO 7348807 en Z2022-N002809 van 29 november 2022. Met dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor de locatie Dorpsstraat Holysloot 60 in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1 Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar van 29 november 2022 niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat betekent dat de bezwaren tegen de verleende omgevingsvergunning niet inhoudelijk zullen worden beoordeeld en er geen inhoudelijke beoordeling plaatsvindt van het bestreden besluit van 29 november 2022.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2 Aanleiding

Op 25 oktober 2022 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het uitvoeren van funderingsherstel van de voor- en zijgevel van het gebouw met behoud van de bestemming wonen op de locatie Dorpsstraat Holysloot 60 in Amsterdam. Bij besluit van 29 november 2022 is de vergunning verleend.

Tegen dit besluit heeft mevrouw G.H. van Hamersveld namens de bewoners van Uitdam op 5 december 2022 bezwaar ingediend.

3 Bezwaren

De ingediende bezwaren houden samengevat het volgende in:
De bewoners van Uitdam willen niet dat er zwaar bouwverkeer door het dorp gaat ten behoeve van bouwplannen in Holysloot. De dorpsstraat is te smal voor bouwverkeer en de huizen staan op

staal waardoor er veel trillingen worden ervaren. Zij willen dat de aan- en afvoer van bouwmaterialen binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam worden gehouden.

4 Ontvankelijkheid

Voordat het bezwaarschrift inhoudelijk kan worden beoordeeld, moet de ontvankelijkheid hiervan worden vastgesteld. Met betrekking tot de ontvankelijkheid overwegen wij als volgt.

Uit artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) volgt dat slechts belanghebbenden bezwaar tegen een besluit kunnen indienen. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Binnen het omgevingsrecht is dit in beginsel degene die 'rechtstreeks feitelijke gevolgen' ondervindt van een activiteit die door een omgevingsrechtelijk besluit wordt toegestaan. Een correctie op dit uitgangspunt is dat de ondervonden gevolgen van de door een besluit toegestane activiteit wel van enige betekenis moeten zijn [1].

Gevolgen zijn niet van enige betekenis wanneer deze voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van de betrokkene zo gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Factoren die hierbij meespelen zijn afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen van de activiteit die het besluit toestaat. Hiernaast zijn de aard, intensiteit en frequentie van de gevolgen van belang. Een eventuele normering voor milieugevolgen door een afstandseis, contour of grenswaarde, komt echter pas aan de orde bij de inhoudelijke behandeling van het beroep. De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit, aldus de Afdeling.

Wij constateren dat mevrouw Van Hamersveld woont op de locatie Uitdammer Dorpsstraat 21 in Uitdam. De locatie waarvoor de omgevingsvergunning is verleend, is Dorpsstraat Holysloot 60 in Amsterdam. Wij stellen vast dat bezwaarmaker volgens Google Maps op een afstand van 17,8 kilometer van de vergunde locatie woont. Volgens eigen zeggen ligt het dorp Uitdam op 3 kilometer afstand van de vergunde locatie. Wij merken op dat bij dit soort vergunningen bij de beoordeling gekeken wordt naar de ruimtelijke effecten binnen een straal van 150 meter. Wij stellen vast dat mevrouw Van Hamersveld niet in hetzelfde bouwblok woont, niet in dezelfde straat en verder geen zicht heeft op de vergunde locatie. Wij hebben mevrouw Van Hamersveld daarom verzocht uit te leggen welke feitelijke gevolgen zij ondervindt van deze verleende vergunning.

Zij heeft aangegeven dat de wegen in het landelijk gebied van de gemeente Amsterdam niet geschikt zijn voor zwaar verkeer. Daarom wordt het verkeer al jaren omgeleid via Uitdam. De verkeerscommissie van Uitdam wil graag dat transporten van bouwmaterialen bestemd voor Amsterdam via hun eigen wegennet plaatsvindt en dat de bewoners in Uitdam (met huizen die op staal gebouwd zijn) daar geen overlast van zouden moeten ondervinden.

Wij stellen, op grond van wat mevrouw Van Hamersveld heeft aangevoerd, vast dat zij geen feitelijke gevolgen ondervindt van deze specifiek verleende vergunning. De omgevingsvergunning

[1] Zie hiervoor de uitspraken van de ABRvS van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737 en van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

is verleend voor het uitvoeren van funderingsherstel aan de voor- en zijgevel van het gebouw op het adres Dorpsstraat Holysloot 60. Mevrouw Van Hamersveld kan naar ons oordeel geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van deze verleende vergunning. De gevolgen voor haar zijn naar ons oordeel dermate gering dat een persoonlijk belang bij het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning ontbreekt. De afstand van de woning van mevrouw Van Hamersveld ten opzichte van de vergunde locatie is verder zo groot dat ook andere ruimtelijke gevolgen niet aan de orde zijn. Zij kan naar ons oordeel niet worden aangemerkt als belanghebbende bij het besluit tot verlenen van de omgevingsvergunning.
Bouwerkeer is geen aspect dat bij de beoordeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt betrokken. In de omgevingsvergunning zijn ook geen afspraken gemaakt ten aanzien van het bouwverkeer en de te volgen routes. Mevrouw Van Hamersveld heeft bezwaren tegen het zwaar verkeer dat gebruik maakt van het wegennet in Uitdam. Wij zijn van mening dat deze bezwaarprocedure niet de juiste weg is om dit feit aan te kaarten.

Dit heeft tot gevolg dat het bezwaar niet voldoet aan de formele eisen uit de Awb. Op grond van artikel 6:5 van de Awb kan het bezwaar dan niet-ontvankelijk worden verklaard. Wij stellen vast dat het bezwaar niet-ontvankelijk is. Hierdoor komen wij niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift. Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning kan daarom in stand blijven.

Wellicht ten overvloede merken wij verder op dat mevrouw Van Hamersveld bezwaar heeft gemaakt namens de bewoners van Uitdam. Uit haar bezwaar blijkt niet om welke bewoners dit gaat en op welk adres zij wonen. Ook heeft zij geen machtigingen overgelegd.

5 Conclusie

Wij concluderen dat het bezwaar tegen het besluit van 5 december 2022 niet-ontvankelijk is. Aan een inhoudelijke beoordeling van het besluit van 29 november 2022 wordt niet toegekomen.

Amsterdam, 26 januari 2023

De bezwaarschriftencommissie,

w.g.
M. Hop, voorzitter

w.g.
D.H.D. Cairo, secretaris

Bijlage: wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)
Op grond van artikel 7:1 juncto artikel 8:1 van de Awb kan een belanghebbende een bezwaarschrift indienen tegen een besluit.

In artikel 1:2, eerste lid, van de Awb is bepaald dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Volgens artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Artikel 3:41
1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Artikel 6:6
Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Artikel 6:8
1.De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 6:9
1.Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Artikel 6:11
Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- en of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7:1
1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen,
b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen,
c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt,
d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4,
e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijft,
f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit,
g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.
2 Tegen de beslissing op het bezwaar kan beroep worden ingesteld met toepassing van de voorschriften die gelden voor het instellen van beroep tegen het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

Artikel 8:1
Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.