To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 10/5/2015 8:55:19 AM
Subject: RE: De Stand van zaken notitie AB voor het BT
Received: Mon 10/5/2015 8:55:21 AM

Hoi (10)(2e), ik zal het stuk nog een keer nalezen.
Even voor de zekerheid, wij moeten onze eventuele opmerkingen plaatsen in deze versie: (10)(2g) ?
Groeten, (10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2015 15:34
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: De Stand van zaken notitie AB voor het BT

Hoi allemaal,

Onze stand van zaken notitie AB is op tijd op het stadhuis aangekomen. Gister rond 18:00 uur kwamen (10)(2e) en ik erachter dat het document waarin we gewerkt hadden leeg was! '*Gelukkig*' had (10)(2e) ook al problemen met Docwerker en had ik in ieder geval de versie die (10)(2e) mij per mail doorgestuurd had met zijn opmerkingen, (10)(2e)'s eerste opmerkingen en opmerkingen van (10)(2e). Mede dankzij (10)(2e) die gisteravond nog heeft zitten tikken en (10)(2e) die vanochtend om 11.30 nog met toevoegingen is gekomen hebben we het gered!

De versie zoals vandaag naar het stadhuis is gestuurd is deze. (10)(2g) Rond 12.00uur heb ik jullie nog een versie gestuurd met wijzigingen bijhouden. De meeste wijzigingen zijn hierin te vinden, echter niet allemaal.

Opmerkingen die ik verwijderd heb
Een aantal van jullie opmerkingen heb ik verwijderd zonder aanpassingen in de tekst. Dit betreffende de volgende opmerkingen:

a. . In reces worden geen informatie- en/of inspraakbijeenkomsten gehouden[HN1] .

Schijnt namelijk niet gebruikelijk te zijn.

a. in de tekst van de AB2016 de hoogte van de beide canonpercentages (index en vast) niet exact te definiëren, maar wel de methode te omschrijven aan de hand van de door de GWC geadviseerde methode[HN2] ;

(10)(2e) **en** (10)(2e)**;** willen jullie hier samen even naar kijken en eventueel aanpassen in de notitie?

In de AB2016 wordt bij beide een termijn aangehouden van ten minste 8 maanden.[WB3]

Nu zo in de notitie laten staan. Op het lijstje gezet om te bespreken in WG AB

Daarnaast heeft het BT ingestemd met het opnemen van een algemeen artikel met de strekking dat de erfpachter zijn erfpachtrecht niet kan opzeggen. In de wet is namelijk opgenomen dat de erfpachter zijn erfpachtrecht kan opzeggen, tenzij in de akte van vestiging anders is bepaald. Dit is opgenomen in artikel 'Geen beëindiging door erfpachter.'[WB4]

Hier heb ik een zin bijgevoegd dat Nauta nog adviseert of dit kan.

Van 80% naar 100%
Volgende week woensdagochtend moeten dit stuk definitief doorgezet worden in Andreas. Ik wil het stuk daarom dinsdagavond gereed hebben.

- Willen jullie nog even meelezen en eventuele opmerkingen, aanvullingen graag dinsdag voor 12.00uur toevoegen? (**allen**)
- Ik heb aan (10)(2e) en (10)(2e) gevraagd of ze nog mee willen lezen. Mochten ze dat willen dan zullen ze dinsdag voor 12.00uur reageren ((10)(2e): ik zal hun opmerkingen verwerken)

02423

Dinsdagmiddag heb ik overleg met (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) over oa deze notitie ((10)(2e): ik zal hun opmerkingen verwerken)

Hetgeen we besproken hebben in het inhoudelijk overleg is onder deze link te vinden. Zie rood hetgeen besproken is. (10)(2g) Handig voor later en bijvoorbeeld voor de terugkoppeling van de banken. Trouwens met (10)(2e) besproken dat hij tijdens de volgende expertsessie een terugkoppeling aan de banken geeft of en hoe wij hun opmerkingen verwerkt hebben.

Dank voor alle input en fijn weekend alvast!

Groeten (10)(2e)

Waarom niet? Gemeente is toch niet integraal op vakantie?
staat nu niet in de AB
Banken vielen over korte termijn van2 maanden die wordt genoemd in artikel 25 lid 3, dat zou dan neem ik aan ook gelden voor termijn genoemd in artikel 23 en als we dat aanpassen heeft dat ook invloed op hetgeen we hier schrijven.
Opmerking Nauta!