Aan: projectgroep planontwikkeling Sixhaven
Van: 5.1, 2, e
Onderwerp: evaluatie participatiebijeenkomst en vervolgaanpak
Datum: 12 juni 2019

Evaluatie bijeenkomst 27 mei

Onderstaande bevindingen zijn in klein comité (5.1, 2, e 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e)besproken. In de projectgroep bespreken we het breder en horen we graag wat andere projectgroep leden is opgevallen.

Werkafspraken:
- Er is een verslag gemaakt door 5.1, 2, e . Dat is in concept klaar, zie bijlage.
- 5.1, 2, e werkt alle briefjes die op de panelen zijn geplakt uit.
- Iedereen die bij een paneel stond is gevraagd een korte impressie te sturen aan 5.1, 2, e
- 5.1, 2, e maakt van het geheel een verslag dat we aan de deelnemers kunnen sturen en op de website kunnen zetten.

Verloop van de avond
- Goede opkomst, ca 150 mensen
- Ruimte. De aula (waar de presentatie was) was een beetje klein. De foyer was prima.
- Het plenaire deel was te lang, waardoor er weinig tijd over was voor gesprekken bij de panelen.
- De woonbootbewoners waren sterk vertegenwoordigd en nadrukkelijk aanwezig met hun stickeractie
- Op mensen met afwijkende standpunten (wel bouwen, woonboten weg) wordt door andere aanwezigen nogal heftig gereageerd.

Inhoudelijk opvallende punten:
- Overall voorkeur voor ontwikkeling nieuw park
- Tegelijkertijd angst voor toeristen bij parkontwikkeling
- Bij voorbeelduitwerkingen parkvisie vooral weerstand tegen sloop/nieuwbouw IJpleinpand en IJgebouw (sluispaleis?)
- Weerstand verplaatsing woonboten
- Instemming met meer openbaar en toegankelijk maken van het gebied
- Een aantal keer het idee geopperd om de jachthaven te verplaatsen of op te heffen
- Een enkeling pleit voor meer bebouwing in het gebied en verplaatsing woonboten
- De keuzes die gemaakt zijn in de voorbeeldscenario's zijn door ons soms nog onvoldoende onderbouwd.
- ....

Vervolgproces

In het principebesluit is de opdracht gegeven een fase 2 product te maken per deelgebied. Vanwege de onderlinge samenhang is het logischer één gezamenlijk product te maken. Via de opdrachtgevers ben ik aan het kijken hoe we dit kunnen regelen. Ik ga er vanuit dat dat lukt en dat we toewerken naar 1 projectnota/-besluit.
Het zou goed zijn als we in de projectnota uiteindelijk één voorkeursvariant kunnen presenteren. Hieronder een voorstel voor de aanpak om te komen tot die projectnota.

1. Het zou fijn zijn als er al een **keuze** gemaakt kan worden tussen de twee hoofdvisies: ontwikkeling van een park of ontwikkeling van een nieuwe stadsbuurt. Wethouder Van Doorninck heeft aangegeven dat zij persoonlijk een voorkeur heeft voor de parkvariant. Op 24 juni vindt afstemming plaats tussen de wethouders Van Doorninck en Ivens over deze keuze. Als ze gesteund wordt wil Van Doornick nu de keuze maken om een parkvariant verder uit te werken in het projectbesluit. Mocht dat niet zo zijn dan moeten we twee hoofdvarianten uitwerken.

2. Als we doorgaan met de parkvariant dan moet de **visie** achter die keuze verder uitgewerkt worden. (welke uitgangspunten horen bij de visie: versterking groen en blauw, respect voor cultuurhistorie, zichtbaarheid/openheid etc.). 5.1, 2, e R&D doet hier een voorzet voor

3. Vervolgens zijn er binnen het gebied op onderdelen keuzes te maken die goed onderbouwd moeten worden. Afgewogen moet worden hoe ze bijdragen aan de visie en welke voor-en nadelen ze hebben. Dan gaat het bijvoorbeeld om de volgende keuzes:
    - Hoeveel bebouwing in het park.
        - Voor- en nadelen van bebouwing. Welke functies kunnen erin? Is daar behoefte aan/geld voor?
    - Wel of niet sloop/nieuwbouw IJpleinflat
        - Doel is om de entree van Noord bij Ijpleinveer te verbeteren. Kan dat ook met behoud IJpleinflat? Wat kan dan wel/niet? Wat zou sloop/nieuwbouw verbeteren? Weegt dat op tegen de nadelen van sloop? Onderzoeken met Eigen Haard.
        - Welke ingrepen zijn mogelijk om de uitstarling van de huidige gebouwen te verbeteren
    - Brug of tunnel over NH kanaal
        - Voor- en nadelen staan al in het onderzoek naar de varianten
        - Is er nog een directe relatie te leggen met de keuze voor een parkvariant en één van de opties? Past een brug of tunnel beter?
    - Recreatieve fietsroute over de Sixhaven en Woonschepen of er omheen?
        - Wat zijn de voordelen van een rechtstreekse route
        - Weegt dat op tegen de nadelen van verplaatsen woonschepen ?

        - Is er een goede route te maken zonder verplaatsing woonschepen en ingrepen in jachthaven?
    - Openbaar maken Willem III sluis
        - Wat levert openbaar maken van de tuinen op? Wat kan wel/niet?
        - Wat levert verplaatsen woonschepen op?
        - Weegt dat op tegen de overlast/ kosten?
    - Jachthaven
        - Wat is er nodig om de jachthaven en gebouw openbaar te maken?
        - Parkeerterrein opheffen?
        - Clubgebouw verplaatsen? Waarom wel/niet nodig
    - Verplaatsen buslus Tolhuistuin
        - Wat zijn de alternatieven?
        - Wat vindt het GVB ervan?
        - Wat willen we ermee bereiken en kan dat ook zonder verplaatsing?
    - Fietsgarages in het gebied
        - Waar zouden ze moeten/kunnen komen?
        - Is fietsparkeren op maaiveld een optie? (onderbouwing noodzaak ondergrondse fietsgarages)
        - Is de ruimte voor garages beschikbaar?
            - Tolhuistuin: sloop portierswoning nodig? Wat zijn de mogelijkheden (kosten, contracten, verplaatsing?)
            - IJplein. Ruimte onder het plein?
            - Bij metro: ruimte onder het park?
- Anker in het IJ bij IJplein
- Reservering Zaanlijn
- Welke functie(s) krijgt het park, wat voor soort park wordt het?
- Verlengen pier/ herstellen voorhaven Willem III sluis
- Gebouw De Valk?
- Kinderopvang verplaatsen?
- …..

<u>Hoe doen we dit?</u>

- 5.1, 2, e R&D maken een voorzet voor bovenstaande keuzes, wat resulteert in een <u>keuzedocument</u>. Streven is om een eerste concept van dat document in de projectgroep van **1 juli** a.s. te bespreken
- om de keuzes uit te diepen worden aparte gesprekken gevoerd met projectgroepleden. Zo mogelijk voor 1 juli, anders daarna
- indien nodig worden ook gesprekken gevoerd met betrokkenen (jachthaven, woonbootbewoners, bewonerscommissies) **juni/juli**
- we willen sowieso een online meningspeiling houden om een breder publiek te bereiken dan de directe omgeving. Mogelijk kunnen de daarin een aantal keuzes voorleggen. **augustus**.
- het keuzedocument wordt uiteindelijk besproken met de ambtelijk opdrachtgever(s).**september**

- de politiek gevoelige keuzes worden voorgelegd aan de bestuurlijk opdrachtgever(s).**september**

4. Opstellen concept-projectnota. Onderdelen van de projectnota kunnen nu al geschreven worden . Als de belangrijkste keuzes helder zijn kunnen die ook worden verwerkt/uitgewerkt in de op te stellen projectnota (sept/okt). Dan moet ook een eerste aanzet voor een ontwikkelstrategie gemaakt worden. De concept-projectnota in **september** afronden

5. De concept projectnota gaat vervolgens naar de diverse adviescommissies (**oktober**), dan naar wethouder/B&W voor vrijgave inspraak en dan voorleggen aan de omgeving (na consultatie klankbordgroep) (**Novembe**r) . Vervolgens verder de bestuurlijke besluitvorming in.