Pleidooi voor verplaatsen van het woonschip [redacted] naar de Borneokade 62C
Reactie op beantwoording DJZ

De vragen waarop aan DJZ door portefeuillehouder [redacted] een juridische toets is gevraagd zijn de volgende:

1) Klopt de conclusie van het DB dat in deze situatie het bestemmingsplan leidend is, en niet het beleid?
2) Klopt de conclusie van het DB dat daarmee [redacted] qua typologie niet past binnen het bestemmingsplan aan de [redacted] en qua typologie wel past binnen het bestemmingsplan aan de Borneokade 62 C?

Vraag 1
Klopt de conclusie van het DB dat in deze situatie het bestemmingsplan leidend is, en niet het beleid?

Antwoord DJZ:
Ja, dat klopt. Bij de beoordeling van de vraag of [redacted] vergund kan worden aan de Borneokade 62C is het bestemmingsplan leidend. Zie ook r.o. 2.6 van de in de vraagstelling genoemde de uitspraak van de Raad van State van 24 maart 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BL8738).

Reactie portefeuillehouder:
Dit is een belangrijk antwoord omdat tot dusverre aan de [redacted] werd gesuggereerd dat verplaatsing van [redacted] naar de Borneokade een precedent voor het vastgestelde beleid zou vormen. Dat is dus onjuist. Het bestemmingsplan vormt hier het juridische toetsingskader en het beleid mag hierbij niet betrokken worden. De suggestie van DJZ dat beleid en bestemmingsplan in elkaars verlengde liggen is hiermee verworpen. Voor het verplaatsen van [redacted] zullen we puur naar het bestemmingsplan moeten kijken.

Vraag 2
2.1 Klopt het dat [redacted] qua typologie niet past binnen het bestemmingsplan aan de [redacted]

Antwoord DJZ:
Ja, dat klopt.

Deze vraag heeft voorgelegen bij de rechtbank Amsterdam, naar aanleiding van bezwaar van omwonenden tegen de verleende omgevingsvergunning voor [redacted] aan de [redacted] In de uitspraak van 23 april 2020 zegt de rechtbank hierover:

"6.1 Volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Oostelijk Havengebied Noord' heeft de voor [redacted] beoogde locatie de bestemming 'Water' met als aanduiding 'specifieke vorm van water – woonschepeligplaats-1'. Het begrip 'woonschip' is in artikel 1.60 van het bestemmingsplan omschreven als 'een woonboot die herkenbaar is als een van origine varend schip en die naar gelang dit type schip, in elk geval voorzien is van originele kenmerken zoals een stuurhut, een roer, gangboorden, een luikenkap, een mast. In geen geval mag het schip voorzien zijn van een niet-authentieke opbouw'.
[…]
6.4 Met verweerder en bezwaarmakers is de rechtbank van oordeel dat [redacted] geen woonschip is in de betekenis die het bestemmingsplan daar aan geeft.
[…]

6.5 Uit deze omschrijving […] blijkt dat 5.1, 2, e *van origine een luxemotor is, met daarop aangebrachte verwijzingen naar historische passagiersschepen. Anders dan eisers, acht de rechtbank de originele typering van* 5.1, 2, e *van belang voor de toetsing aan het begrip 'woonschip'. Feitelijk is, zoals eisers zelf ook stellen, een nieuw schip ontstaan. Dit schip is er echter niet eerder geweest en is niet langer herkenbaar als de van origine luxe motor die* 5.1, 2, e *bij aankoop was. Niet in geschil is verder dat de aanpassingen die aan* 5.1, 2, e *zijn gedaan niet kenmerkend zijn voor een luxe motor…"*

De eigenaren van 5.1, 2, e zijn in beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 23 april 2020. Het is nog niet bekend wanneer de Afdeling uitspraak doet.

Reactie portefeuillehouder:
Van belang voor de verplaatsing van 5.1, 2, e naar de Borneokade in dit verband is de uitspraak van de rechter onder rechtsoverweging 6.5 waarin gesteld wordt dat door de verbouwing een nieuw schip is ontstaan. Of met andere woorden, de rechtbank trekt niet in twijfel dat 5.1, 2, e een schip is.

2.2 Klopt het dat 5.1, 2, e **qua typologie wel past binnen het bestemmingsplan aan de Borneokade 62C?**

Nee, dit klopt niet.

Het vigerend bestemmingsplan is Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017. Ter plaatse van Borneokade 62 C is 1 woonschip en 1 woonvaartuig toegestaan. Het bestemmingsplan omschrijft deze als volgt:

"1.82 Woonschip
een woonboot die naar gelang het type schip, zowel boven als onder de waterlijn qua uiterlijke kenmerken herkenbaar is als schip en in elk geval is voorzien van kenmerken zoals een stuurhut, een roer, gangboorden, een mast en een roef;
1.83 Woonvaartuig
een woonboot bestaande uit een romp van een van origine varend schip waarop een niet-authentieke opbouw is bevestigd."

5.1, 2, e lijkt aan geen van bovenstaande definities van het bestemmingsplan aan de Borneokade 62C te voldoen:

Woonschip:
1. volgens de eerdergenoemde uitspraak van de rechtbank voldoet 5.1, 2, e hier niet aan, zie ook rechtsoverweging 6.5.
2. het uitsluitend herkenbaar zijn als schip is niet voldoende. Het type is bepalend, aldus de definitie in het bestemmingsplan.

Reactie portefeuillehouder:
De conclusie van DJZ dat 5.1, 2, e geen woonschip is in de zin van het bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017 is onjuist omdat:

1. De uitspraak van de rechtbank dat 5.1, 2, e geen woonschip is in de zin van het bestemmingsplan 'Oostelijk Havengebied Noord mag **niet** één op één worden toegepast op het begrip woonschip zoals bedoeld in het bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden. Immers, het essentiële verschil is dat het bestemmingsplan aan de

Levantkade voorschrijft dat een woonschip herkenbaar moet zijn als van origine varend. Deze vereiste geldt **niet** in het bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017.

2. Het gaat er in deze casus om, of de woorden 'naar gelang het type schip' een beperkende voorwaarde kunnen inhouden. Dat is evident niet zo; en op dit punt is de uitspraak van de rechtbank van 23 april 2020 van belang. Hierin stelt de rechtbank vast dat er feitelijk sprake is van een nieuw schip. We hebben hier ontegenzeggelijk te maken met een schip en daarmee dus een type schip. Of 5.1, 2, e voldoet aan de definitie van woonschip zoals in het bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rieteilanden wordt bepaald door de kenmerken van de schepen waaruit dit type is samengesteld. 5.1, 2, e is een combinatie van 2 typen schepen, namelijk een passagiersschip en een vrachtschip en is voorzien van een stuurhut, een roer, gangborden, een mast en een roef.
   De stelling dat de planwetgever heeft bedoeld dat het moet gaan om een bestaand type schip –zoals DJZ betoogt in haar stuk- houdt geen stand. De tekst 'naar gelang het type schip' uit het bestemmingsplan heeft niet het karakter van een beperkende voorwaarde. Immers, volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State, moet een planregel, omwille van de rechtszekerheid, letterlijk worden uitgelegd (zie uitspraak ECLI:NL:RVS: 2013:2055. Dit is zelfs het geval **als het evident is dat de letterlijke tekst in strijd is met de bedoeling van de wetgever** (zie uitspraak ECLI:NL:RVS:2009:BH3227)'.

   Conclusie: 5.1, 2, e is een woonschip in de zin van het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rieteilanden 2017. 5.1, 2, e is na de verbouwingen – zoals de rechtbank heeft vastgesteld - een nieuw schip en is hiermee een nieuw type schip.