[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 11:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Monumentale boom (nr. 32)
Bijlagen: Attachments.html

Klik hier om bijlagen te downloaden.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 11:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Monumentale boom (nr. 32)

Deze onderstaande mail heb ik woe 4-12 verzonden naar[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 4 december 2019 08:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Monumentale boom (nr. 32)

Beste[redacted]
Komt deze oplossing uit vormgevingsdocument? Wil je dat alvast checken?!

Hoe staat het in de DO versie A enzo?

Ik weet het echt niet meer uit mijn hoofd.
Dat wordt een zoektocht in mijn bestanden.

Maar meest simpele vraag aan ON kunnen zij aantonen dmv verzonden mails/ gespreksverslagen ofzoiets of OG iets heeft bepaald? Wordt anders zo'n zoektocht in bestanden en mails van afgelopen 1,5 jaar.

Denk ook nog even aan de eis "dat er afstemming moet zijn met[redacted]" over deze groeiplaats van deze boom. Misschien is dit nu een voortvloeisel? Ik kan mij nog wel herinneren nu ik dit allemaal zo type dat Copijn met het idee kwam om de strook thv oude trambaan te benutten voor nieuwe/uitbreiding groeiplaats.
Moeten we even risicoprofiel monumentale iep checken opgesteld door Copijn namens MB.

Het lijkt mij wel dat we de boom een verbetering moeten krijgen en deze constructie want heeft ook te maken met drukspreiding vanaf maaiveld.

Hoeveel meer doorlooptijd? Zo ingewikkeld is dit toch niet.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Op 3 dec. 2019 om 23:53 heeft[redacted]het volgende geschreven:

[redacted]

Kunnen wij morgenochtend even contact hebben over de monumentale boom op Stationsplein West?

Vorige week hadden we elkaar al even aan de telefoon n.a.v. een tekening die ik van ON kreeg en de bewering dat er extra scope door Gem. Amsterdam zou zijn toegevoegd.

Het lijkt nu te gaan om het volgende:

In het DO versie C is rondom de monumentale boom de volgende doorsnede terecht gekomen. Zie tekening hieronder. Op deze tekening is de oppervlakte van de groeiplaatverbetering (nog) niet aangegeven.
Contractueel geldt daarvoor eis SYS-2324. Dus maar een hele beperkte hoeveelheid groeiplaatsverbetering.

Eis groeiplaatsverbetering monumentale boom:

De tekening die nu rondcirculeert en waarvan ON zegt dat gem. Amsterdam dit heeft gevraagd / bepaald is de volgende met een op het oog veel grotere groeiplaats.

Gevolg hiervan zou veel meer scope en doorlooptijd in de buitendienststelling van TBGN 2 zijn en een VTW van OG.

Hoe is het gesprek over de 2e tekening met de grotere groeiplaats gelopen? Herken jij deze oplossing en is dit iets wat OG of ON heeft bepaald? Waarom is zo'n uitgebreide groeiplaats per se nodig?

[redacted]