From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Diverse vragen rond ligplaatsen** 5.1, 2, e **en Sandor)**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 29, 2026, 10:40:56 AM CEST

Zie onder.

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
anwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 25 juni 2026 16:24
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Diverse vragen rond ligplaatsen 5.1, 2, e en Sandor)

5.1, 2, e

We proberen nu alle puzzelstukjes te verzamelen dus jouw gedachtes en aandachtspunten willen we graag in algemene zin horen.
Verder willen we specifiek antwoord op de vraag wie beslist of de (nieuwe) ligplaats in erfpacht wordt uitgegeven of via precario? Huisadvocaat zit namelijk op de lijn dat we in Amsterdam alles nu via erfpacht doen en dat dit dus zou moeten. Maar aangezien ze nu precario betalen, voorzie ik in die route nog meer hobbels.

Daarbij werd ook door de huisadvocaat opgeworpen dat we Didam zouden moeten toepassen. 5.1, 2, e heeft al via VNG achterhaald dat Didam niet van toepassing is bij een precario regeling. Dus dat zou ook nog meer pleiten om precario toe te passen.

Verder wat nadere info, als je dat hebt:

- Waarom de plek van Vlieland niet kan, fysiek zou het toch wel mogelijk zijn? (los dat dit geen echte oplossing is)
- Weet je waarom Levantkade tijdelijk tot juli 2027 zou zijn?
- 5.1, 2, e had het nog over een plek bij Sluishuis, is dat een reële optie?

Haparandasteiger is zeker niet uit beeld. Bottle neck daar is de b&b vergunning, dus daarvoor ben ik met andere mensen in gesprek om te kijken of ik daar nog rek in kan vinden. Als de b&b vergunning wel mogelijk is, dan zou op zich alle seinen op groen staan op deze locatie toch? Of moeten we daar ook nog meer voor doen?

Als we een nieuwe ligplaats aan de Javakade 79 creëren, is het beleid dan dat we de huidige ligplaats aan de Borneokade moeten opheffen? Locatie Surinamekade van Sandor gaan we natuurlijk sowieso opheffen.

Tot slot begrepen we van 5.1, 2, e dat bij de Javakade een constructie gebouwd zou moeten worden om van de kade op de boot te komen, zoals nr 77 dat heeft. Of een dekschuit. Als je meer weet waarom dat moet horen we dat graag. De huidige binnenvaartschepen liggen gewoon direct tegen de kade aan, dus ik wil graag weten waarom dat geen optie is. Een extra constructie of dekschuit brengt natuurlijk aanzienlijke kosten met zich mee. Dit geldt zowel voor de Feya als Sandor.

Dit was het geloof ik, maar ik zie vast dingen over het hoofd.
Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
anwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2026 14:13
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: Geaccepteerd: Diverse vragen rond ligplaatsen 5.1, 2, e en Sandor)
Tijd: maandag 29 juni 2026 13:00-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Hoi 5.1, 2, e

Kan je mij alvast wat informatie toesturen waarover exact mijn hulp wordt gevraagd dan kan ik mij voorbereiden aangezien deze verplaatsingen veel precisie en maatwerk vereisen. (om het subtiel uit te drukken) Met daarbij direct mijn vraag is de verplaatsing van de Feja naar de haparandasteiger 1 helemaal uit beeld.

Gr 5.1, 2, e