Gemeente Amsterdam

Terugblik Buurthaven 2018-2022

Van 5.1, 2, e

Datum 17 oktober 2022

1. Aanleiding

Door verschillende omwonenden is aangegeven dat de verlenging van Buurthaven in 2021 niet is gecommuniceerd met de buurt. Men voelde zich er door overvallen en men is van mening dat dat niet conform eerder gemaakt afspraken is. Omwonenden geven aan dat zij verwacht hadden dat ze betrokken zouden worden bij een evaluatie en dat er op basis van een evaluatie besluitvorming zou plaatvinden over een vervolg.
Dit is reden om een terugblikrapportage op te stellen om te leren van wat er tot op heden gebeurd is. Fouten in de toekomst te voorkomen en de goede zaken mee te nemen bij het maken van plannen voor de komende 5 jaar.

2. Aanpak

In deze terugblik staan 3 vragen centraal:

1. Wat ging er goed en wat kon beter?
2. Voldoet Buurthaven aan de doelen die in 2019 zijn geformuleerd;
3. Welke afspraken heeft de gemeente gemaakt met de initiatieven, Placemaker/Stipo en betrokken bewoners en zijn deze afspraken nog actueel.

<u>Werkwijze</u>

Er zijn gesprekken gevoerd met 11 sleutelfiguren binnen het project door de 5.1, 2, e

Initiatiefnemers Buurthaven	5
Betrokken bewoners	4
Professioneel betrokkenen	2

3 mensen wilden niet met mij in gesprek.
Deze mensen hebben allemaal dezelfde vragen opgestuurd gekregen. De gesprekken zijn wel heel verschillend verlopen. Er is veel ruimte gegeven aan de individuele invulling van de gesprekken.
Naast deze gesprekken heb ik ook gebruik gemaakt van mails die in de loop van de tijd geschreven zijn aan het projectteam over het proces. Ook is de notitie *“Voorstel voor inrichting terrein (buurthaven) voor de komende 5 tot 10 jaar en evaluatie van de afgelopen 2 jaar vanuit de woonbootbewoners willem drie sluis. (21 huishoudens)”* d.d. 31 januari 2022

3. Resultaat gesprekken
3a. Wat ging er goed en wat ging er minder goed

Wat ging er goed?
- Gallische tafel werd door iedereen genoemd als goed voorbeeld. Functioneert goed iedereen is er blij mee
- Hondenspeelplaats trekt veel verschillende mensen voldoet aan de verwachtingen;
- Evenementen als Herfst- en winterhaven werden goed bezocht en waren leuk;
- Goede begeleiding van Placemakers;
- Moestuin ziet er leuk uit;
- Zandbak is erg geliefd;
- Buurtborrels worden buiten het project Buurthaven georganiseerd, maar worden zeer gewaardeerd;

Wat ging er niet goed?
- Omwonenden niet betrokken bij verlenging van de initiatieven;
- Nadeel van tijdelijkheid is dat alles goedkoop moet en de kwaliteit van de inrichting matig is;
- Rommelig gebied, wordt niet goed onderhouden
- Placemakers te betuttelend;
- Covid te vaak als excuus gebruikt om maar niets te organiseren;
- Overlast van slapers;
- Slechte drainage en bouwpuin in de grond;
- Meer prullenbakken en die ook legen;
- Communicatie naar de buurt is slecht

3b. Heeft Buurtgaven voldaan aan de doelstellingen

<u>Gallische tafel</u>
De Gallische tafel wordt door iedereen heel positief beoordeeld. [5.1, 2, 6] wordt gebruikt op de manier zoals het ook was bedoeld. Mensen ontmoeten elkaar en er worden feestjes gegeven en borrels gehouden. Dus vooral de doelen met betrekking tot eigenaarschap, community vorming en onderscheidende identiteit scoort dit initiatief hoog.

<u>Moestuinschool</u>
Over de vraag of de Moestuinschool aan de doelstellingen voldoet wordt verschillend geoordeeld. Opgemerkt moet worden dat het initiatief gestart is als Soeptuin waar mensen groenten konden kopen en geruisloos is omgezet naar Moestuinschool.
De doelgroep van de Moestuinschool zijn mensen uit de hele stad. De Moestuinschool vormt vooral een eigen community en heeft daarmee niet direct een relatie met de directe omgeving. De bijdrage aan community vorming

tussen verschillende initiatieven, groepen bewoners en lokale organisaties is beperkt. Focus ligt op het verspreiden en visitekaartje zijn van stadslandbouw en minder op de relatie met de omliggende buurten. Wel geeft de Moestuinschool een eigen onderscheidende identiteit aan het gebied. Het terrein is sinds kort door middel van een klaphek ook openbaar toegankelijk. Daarnaast is deelnemen aan de Moestuinschool prijzig en daarmee voor veel mensen uit de omliggende buurt niet bereikbaar.

Mooibouwborden SAM
Omdat de oude borden zijn omgewaaid, is dit initiatief tot op heden niet echt uit de verf gekomen. Er worden nieuwe borden geplaatst. De bedoeling is hier talent te tonen van jongeren uit de buurt. Door alle mensen die geïnterviewd zijn wordt aangegeven dat de ideeën goed zijn, maar dat dit initiatief weinig bijdraagt aan de doelstellingen van Buurthaven. SAM laat zich weinig zien op het terrein.

Hondenspeeltuin
De hondenspeeltuin wordt door iedereen geroemd als initiatief dat op veel fronten voldoet aan de doelstellingen (eigenaarschap, community vorming, bekendheid geven aan het gebied, aantrekkelijke eigen identiteit)
Het trekt een diverse groep mensen uit alle omliggende buurten. Op vaste tijden komen er dezelfde mensen, en er is zeker sprake van community vorming. Dit initiatief draait op vrijwilligers en er is aangegeven dat dit veel tijd en inzet vraagt. Er heeft ook al wisseling van vrijwilligers plaatsgehad.
Overigens heb ik niet gesproken met de mensen van de honden speeltuin zelf.

Kindertimmerwerkplaats
De initiatiefnemers van de kindertimmerwerkplaats hebben aangegeven gestopt te zijn. Zij trokken een groep kinderen op dinsdagmiddag. Er was kritiek dat het maar een kleine groep kinderen was, maar de initiatiefnemers gaven aan dat de kinderen wel uit verschillende buurten kwamen en dat er veel betrokkenheid was.
De wijze waarop de kindertimmerwerkplaats functioneerde voldeed het maar heel beperkt aan de doelstellingen.

Buurthaven als geheel
Vanuit de omwonenden is er grote betrokkenheid bij het gebied, maar men staat sceptisch tegenover de initiatieven zoals die vorm hebben gekregen met uitzondering van de Gallische tafel en de hondenspeelplaats. Een aantal bewoners houden het terrein schoon en ook wordt er door hen gemaaid en gesnoeid. Ook wordt er een maandelijkse borrel georganiseerd. Deze activiteiten dragen bij aan de doelstellingen eigenaarschap en community vorming. Deze activiteiten zijn gericht op de omwonenden in de nabijgelegen buurten.

Een aantal van de geïnterviewden vinden het heel jammer dat het horeca-initiatief niet door is gegaan (In tegenstelling tot anderen, die zich hiertegen verzet hebben). Zij missen een ontmoetingsplek in het gebied van waaruit ook activiteiten binnen zouden kunnen plaatsvinden. Zij zijn van mening dat horeca had kunnen bijdragen aan het behalen van de doelstellingen.

3c. Afspraken over het gebruik van het terrein

Er zijn een groot aantal afspraken gemaakt over het gebruik van het terrein. Niet alle afspraken zijn met iedereen even uitgebreid besproken. Hieronder de belangrijkste conclusies die breed werden gedragen:

- Er is behoefte aan vrije open ruimte die voor iedereen toegankelijk is;
- Het beheer van het gebied moet beter;
- Objecten als die van de timmerwerkplaats niet in de open ruimte laten staan
- Tuinafval van de Moestuinschool ligt buiten het eigen terrein. Dit is niet conform de afspraken.
- Iedereen moet zijn eigen rommel opruimen.
- Handhaven en oplossingen zoeken.

4. Conclusies en aanbevelingen.

Conclusies:

- Volgens de meerderheid van de geïnterviewden voldoet Buurthaven, zoals dat de afgelopen jaren heeft gefunctioneerd, niet aan de doelstellingen. De hondenspeelplaats en de Gallische tafel leveren een bijdrage aan de community vorming en de Moestuinschool draagt bij aan de identiteit van het gebied, maar het geheel levert niet op wat eerder werd beoogd. Een aantal bewoners rond het gebied, pakken het beheer op (schoon houden, groenonderhoud) ook worden er maandelijks Buurtborrels georganiseerd. Dit vindt plaats buiten het kader van Buurthaven ;
- Een onderliggende visie van de gemeente op het gebied wordt gemist. Zo leverde een mogelijke komst van de Verbroederij veel onrust. Omdat het projectteam hier geen stelling nam, ontstond er achterdocht bij bewoners.
- Onduidelijkheid of initiatieven op vrijwilligers moeten draaien of dat er ook ruimte is voor initiatieven waarvoor geld wordt gevraagd. Als gevolg van die onduidelijkheid wordt hier steeds discussie over gevoerd;
- Communicatie rond Buurthaven niet alleen met de initiatieven maar ook met omwonenden of andere betrokken bewoners.
- De rol van Placemakers/Stipo is voor een aantal mensen niet duidelijk. Ook hier wordt vaak gerefereerd aan de tegenstelling vrijwilliger – professional.

Aanbevelingen

a) Stel een visie op voor het gebied

Een groot deel van de gesprekken ging ook over de toekomst van het terrein. De meningen over het gebied zijn sterk gepolariseerd. De gemeente neemt

daar tot op heden geen duidelijk standpunt over in. Maak duidelijk wat voor de gemeente de uitgangspunten zijn bij de tijdelijke inrichting van het terrein.

b) Benoem duidelijke kaders voor de initiatieven
Er lijkt spanning tussen vrijwillige inzet – ondernemers – professionals. Naast een visie op de inrichting ook de kaders voor Buurthaven bepalen.

c) Draagvlak
Besluitvorming over Buurthaven heeft vooral plaatsgevonden in overleg met de initiatiefnemers. De bestaande klankbordgroep gaf in meerderheid aan zich niet met de tijdelijke invulling van het gebied te willen bemoeien.
Zoek een oplossing om een platform te creëren waar omwonenden, initiatieven en betrokkenen gekend worden als het gaat om invulling van de initiatieven, evenementen. Probeer een brug te slaan tussen de mensen die zich daadwerkelijk inzetten voor het Sixhavengebied en de Buurthaven – initiatieven.

d) Beheer van het terrein
De gemeente pakt haar taak als beheerder van de openbare ruimte. Onderzoek de mogelijkheden van zelfbeheer als daar animo voor is.

e) Evenementen
De incidentele evenementen kregen veel waardering. Dit weer oppakken.