GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT

De burgemeester van Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Afdeling Horecavergunningen
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Per email verzonden aan: Horecavergunningen.SDC@amsterdam.nl

Breukelen, 16 april 2020

Onze ref.: 20200250 - Megabar Amsterdam BV - Advies voornemen weigering vergunning
Uw ref.:

ZIENSWIJZE

Hoogedelachtbare vrouwe Halsema,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap Megabar Amsterdam BV, tevens handelend onder de naam 'BXRDY' thans gevestigd aan de Herenstraat 43 te Leiden (2313 AE), hierna te noemen "BXRDY". Zij stelde mij het voornemen van de burgemeester ter hand van 26 maart 2020 waarin u aangeeft dat de burgemeester voornemens is om de aangevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning (hierna: "DHW-vergunning") te weigeren (**Productie 1**).

U heeft BXRDY en ondergetekende in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 16 april 2020 een zienwijze in te dienen tegen de voorgenomen weigering. Middels dit schrijven wens ik die zienswijze namens BXRDY en haar middellijk bestuurder, de heer [redacted] in te dienen.

Leeswijzer

1. Onder **Hoofdstuk A** verschaft ondergetekende de inleiding. Onder **Hoofdstuk B** motiveer ik de gronden van bezwaar tegen het voorgenomen besluit en onder **Hoofdstuk C** verschaf ik een passende conclusie. Bovendien doe ik in de conclusie

MR. J.G. KABALT* | MR. S. SCHUURMAN | MR. C.C. POLAT | MW. MR. A.G. OUWEJAN | MR. P.M. HOOGSTAD
MR. J. NAGTEGAAL | MR. D.R. KOPS | MW. MR. D. SCHADDELEE | MR. M. AYGÜN

* REGISTERED LAWYER UNDER THE FA FOOTBALL AGENTS REGULATIONS.

STRAATWEG 43, 3621 BH BREUKELEN TEL: +31 (0)346 25 00 42 FAX: +31 (0)346 25 10 21
WWW.GUARDA-ADVOCATEN.NL MAIL@GUARDA-ADVOCATEN.NL BTW NUMMER: NL81.01.06.334.B01 KVK NUMMER: 30172577

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor onze verzekering in het voorkomende geval dekking biedt. Op alle aan ons verstrekte opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die bij de rechtbank Midden-Nederland onder nummer 54/2015 zijn gedeponeerd en op de achterzijde zijn vermeld.

GUARDA | ALGEMENE VOORWAARDEN

I DEFINITIES

a. Het kantoor: de besloten vennootschap Guarda Advocaten, danwel haar medewerkers, zowel gezamenlijk als ieder afzonderlijk.
b. Cliënt: de contractpartij van het kantoor.

II TOEPASSELIJKHEID

Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle opdrachten die het kantoor met de cliënt aangaat, tenzij voorafgaande aan de totstandkoming van een opdracht schriftelijk anders is overeengekomen.

III OPDRACHT

a. Een opdracht komt eerst tot stand nadat deze door het kantoor is aanvaard. Ten aanzien van de totstandkoming van een opdracht kan het kantoor slechts worden vertegenwoordigd door aan het kantoor verbonden advocaten.
b. Iedere opdracht aan het kantoor wordt geacht aan het kantoor te zijn verleend, hetgeen wil zeggen dat de cliënt ermee instemt dat het kantoor de opdracht onder haar verantwoordelijkheid laat uitvoeren door het kantoor, of zonodig door derden in opdracht van het kantoor. Uitdrukkelijk wordt de werking van de artikelen 7:404 en 7:407 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek uitgesloten.
c. Het kantoor verbindt zich iedere opdracht naar beste vermogen, inzet en kennis en met de nodige voortvarendheid te laten behandelen door een aan het kantoor verbonden advocaat.

IV DECLARATIE

a. Voor de uitvoering van een opdracht is de cliënt het honorarium, gebaseerd op het overeen gekomen uurtarief en de bestede tijd, vermeerderd met de verschotten, kantoorkosten en omzetbelasting verschuldigd aan het kantoor.
b. Verrichte werkzaamheden kunnen, indien de uitvoering van de opdracht zich uitstrekt over een langere periode dan een maand, tussentijds in rekening worden gebracht door het kantoor.
c. Het kantoor is gerechtigd van de cliënt de betaling van een voorschot te verlangen. Een ontvangen voorschot wordt verrekend met de eindafrekening ter zake van de opdracht.
d. In zaken die worden behandeld op basis van het wettelijke systeem van gefinancierde rechtshulp geldt het bepaalde in dit artikel slechts voor de kosten die op grond van de afgegeven toevoegingsbeslissing voor rekening van de cliënt komen.

V BETALING

a. Betaling van de declaraties van het kantoor dient te geschieden binnen 14 dagen na factuurdatum. Bij overschrijding van deze termijn is de cliënt van rechtswege in verzuim en is een vertragingsrente gelijk aan de geldende wettelijke rente verschuldigd.
b. De verschotten worden via automatische incasso door de cliënt aan het kantoor betaald; het kantoor is hiertoe door cliënt gemachtigd.
c. Ingeval de cliënt tekortschiet in de nakoming van zijn financiële verplichtingen kan het kantoor weigeren haar werkzaamheden aan te vangen en kan zij deze opschorten of staken. Het kantoor is niet aansprakelijk voor schade die mocht ontstaan als het gevolg van opschorting van de werkzaamheden op deze grond.
d. Alleen betaling door overmaking op de ten name van het kantoor gestelde bankrekening, danwel betaling in contanten (tot het op het moment van betaling in de advocatuur ter zake algemeen aanvaarde maximum) tegen behoorlijk bewijs van kwijting, leidt tot kwijting van de cliënt.
e. Indien het kantoor invorderingsmaatregelen treft tegen de cliënt die in verzuim is, komen de kosten, vallende op die invordering, met een minimum van 15% van het openstaande saldo, ten laste van de cliënt.

VI GELDEN VAN DERDEN

a. Het kantoor heeft een aparte rekening voor het beheer van gelden van derden ten name van de Stichting Beheer Derdengelden Guarda Advocaten, hierna te noemen "derdenrekening".
b. Ten aanzien van gelden die bij de behandeling van een opdracht voor de cliënt danwel voor derden kunnen worden ontvangen, verplicht het kantoor zich deze gelden uitsluitend te doen overmaken op de derdenrekening.
c. De op de derdenrekening vergoede creditrente komt volledig ten goede aan de rekeninghouder ter compensatie van de kosten van administratie en de kosten die aan het houden van deze rekening verbonden zijn.

VII AANSPRAKELIJKHEID

a. De aansprakelijkheid van het kantoor voor schade voortvloeiende uit of verband houdende met de uitvoering van een opdracht is in alle gevallen beperkt tot het bedrag waarop de aansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak geeft.
b. De in het eerste lid van dit artikel genoemde aansprakelijkheidsverzekering geldt niet voor opzet of grove schuld van (leden van) het kantoor, en/of van haar leidinggevende ondergeschikten, waaronder mede worden verstaan de aan het kantoor verbonden advocaten.
c. Bij het inschakelen van derden zal het kantoor de nodige zorgvuldigheid in acht nemen. Het kantoor is echter niet aansprakelijk voor eventuele tekortkomingen en/of fouten van deze derden.

VIII BEËINDIGING

a. Zowel de cliënt als het kantoor kunnen de opdrachtovereenkomst beëindigen door schriftelijke mededeling daarvan aan de ander.
b. Het kantoor danwel de behandelend advocaat heeft in beide gevallen, genoemd in het eerste lid, het recht om het dossier van de cliënt onder zich te houden totdat de cliënt volledig aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.
c. Nadat de zaak is beëindigd, zullen alle in het dossier aanwezige van de cliënt afkomstige originele stukken op verzoek aan deze worden teruggegeven, waarna het overblijvende dossier gedurende 5 jaar zal worden bewaard. Daarna zal het dossier worden vernietigd.

IX GESCHILLENREGELING

a. Alle geschillen naar aanleiding van de totstandkoming en/of de uitvoering van onze dienstverlening, inclusief alle declaratiegeschillen, worden beslecht overeenkomstig het Reglement Geschillencommissie Advocatuur.
b. Betreft het geschil een opdracht van een particuliere cliënt, dan voorziet het Reglement in bindend advies, tenzij de cliënt binnen een maand na de afhandeling van de klacht door de advocaat wendt tot de gewone rechter. Ingeval van een incasso van een vordering op een particuliere cliënt is alleen sprake van bindend advies indien de cliënt het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet hij dit niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
c. Betreft het geschil de opdracht van een zakelijke cliënt, dan voorziet het Reglement in arbitrage.
d. Indien een geschil niet krachtens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur kan worden beslecht, is in eerste aanleg uitsluitend de Rechtbank Utrecht bevoegd om van het geschil kennis te nemen.
e. Op de rechtsverhouding tussen het kantoor en cliënt is Nederlands recht van toepassing.

tevens een voorstel voor een oplossing waarbij de belangen van zowel BXRDY als de burgemeester in acht worden genomen.

2. Ik zal de feiten en omstandigheden niet apart bespreken maar direct verdisconteren in het verweer van BXRDY tegen de gestelde weigeringsgronden. Dit om herhaling te voorkomen.

A) <u>Inleiding</u>

3. BXRDY en de heer [redacted] vinden het vervelend om te lezen dat de burgemeester, kort gezegd, geen vertrouwen in hem heeft als ondernemer. De heer [redacted] kan zich op een aantal punten voorstellen dat de burgemeester vragen heeft of dat zij opheldering wenst. Het is echter onjuist om situaties waarvan de feiten kennelijk onvoldoende bekend zijn of onderzocht, in het nadeel van BXRDY en de heer [redacted] uit te leggen. Dat lijkt in casus wel gebeurd. Daar kunnen BXRDY en de heer [redacted] zich niet mee verenigen.

4. Middels dit schrijven wens ik namens BXRDY en de heer [redacted] een zienswijze in te dienen waarbij de feiten volledig naar voren worden gebracht. BXRDY, de heer [redacted] en ondergetekende menen dat in het geval die omstandigheden worden meegenomen, de motivatie zoals die gegeven is door de burgemeester voor de weigering niet meer kan blijven staan en dat daarmee een deugdelijke weigeringsgrond ontbreekt.

5. Bovendien meent BXRDY dat de voorgenomen weigering in strijd is met de Europese Dienstenrichtlijn en ontbeert het voorgenomen besluit een deugdelijke belangenafweging waardoor het in strijd met art. 3:4 Awb is genomen.

6. In dit schrijven zit dus ook een verzoek verdisconteerd om in gesprek met elkaar te blijven. Het is zowel voor de burgemeester als voor BXRDY van het grootste belang dat de openbare orde in de toekomst verzekert blijft. De heer [redacted] begrijpt zeer goed dat voor de Amstelstraat 30 in Amsterdam - mede gelet op de voorgeschiedenis – het van groot belang is dat de volgende ondernemer een langdurige, adequate en ordentelijke exploitatie kan verzekeren.

7. In dat kader wenst de heer [redacted] <u>een voorstel</u> te doen waarbij de vergunning in eerste instantie voor een kortere periode onder voorwaarden wordt verschaft én waarbij het belangrijk is dat de openbare orde aspecten van

de bedrijfsvoering periodiek en steeds voorafgaand aan een maand wordt besproken tussen gemeente, politie en de ondernemer. Een actieve en constructieve vorm van overleg waarbij de ondernemer, politie en gemeente niet tegenover elkaar staan, maar waarbij zij samenwerken om de openbare optimaal te beschermen.

8. Ik begin echter met de bezwaren tegen het voorgenomen besluit.

B) De gronden van bezwaar tegen het voorgenomen besluit

B.1) Grondslag voorgenomen weigering in strijd met Europese Dienstenrichtlijn

9. De burgemeester meent dat de vergunning geweigerd kan worden omdat hij geen vertrouwen heeft dat de (voorgenomen) bedrijfsvoering van BXRDY veilig is en hij baseert dat op vermeende ervaringen uit in het verleden. Vervolgens meent de burgemeester dat de vergunning kan worden geweigerd op grond van artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV. Naar het oordeel van BXRDY kan de weigering niet plaatsvinden op grond van deze bepalingen omdat de inhoud daarvan in strijd is met de eisen die artikel 10, tweede lid, van de Europese Dienstenrichtlijn stelt. Dit maakt deze gestelde weigeringsgrond onverbindend is.

10. Artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV is namelijk geen vooraf aan de burger of ondernemer gestelde concrete norm, maar een geformuleerde en geclausuleerde bevoegdheid van de burgemeester. De vergunningaanvrager kan daaruit niet vooraf direct en duidelijk afleiden of zijn aanvraag voldoet aan de voorwaarden of niet. Die duidelijkheid komt pas na verkrijging van het oordeel van de burgemeester, met de beslissing op de aanvraag. Dat geldt zowel voor de invulling van sub D (wijze van bedrijfsvoering) als Sub B (de aard van de onderneming). Van beiden is vooraf volstrekt onhelder hoe de norm wordt ingevuld en beoordeeld. Mitsdien is het in strijd met art. 10 tweede lid sub D, E, F en G.

11. Zeer recentelijk is het voorgaande ook bevestigd door de Voorzieningenrechter te Amsterdam (uitspraak 3 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9103).

12. Mitsdien kan de weigering niet plaatsvinden op grond van artikel 3.11, tweede en derde lid (sub b en d), van de APV.

B.2) Motivering gevaar voor openbare orde onjuist en onvoldoende

13. In het geval de voorgenomen weigeringsgrond niet in strijd met de Europese Dienstenrichtlijn zou zijn, meent BXRDY bovendien dat de burgemeester in het voornemen niet deugdelijk motiveert hoe de aard van het bedrijf van BXRDY en de wijze van de bedrijfsvoering door de heer [redacted] in het verleden, de openbare orde of het woon- en leefklimaat in gevaar zou brengen in Amsterdam.

14. De burgemeester lijkt een rits aan verwijten te maken, maar maakt de koppeling naar de openbare orde en het woon- en leefklimaat op belangrijke onderdelen niet. Daarmee miskent zij dat de noemers "aard van het bedrijf" en "wijze van bedrijfsvoering" een uitwerking zijn van het tweede lid van artikel 3.11 APV waarin is gesteld dat er sprake moet zijn voor een gevaar voor de openbare orde en/of het woon- en leefklimaat. Dit causaal verband legt de burgemeester dus niet deugdelijk, terwijl dat wel noodzakelijk is (in het geval de bepalingen wel verbindend zouden zijn). Ik zal dat in het onderstaande per noemer nader toelichten.

- *Aard bedrijf gevaar voor openbare orde?*

15. Dat de aard van het bedrijf BXRDY een gevaar zou zijn voor de openbare orde is onjuist en bovendien niet gemotiveerd. De enige motivering die de burgemeester daaraan geeft is op blz. 7 van het voornemen. Hierin stelt zij dat het bedrijfsconcept van BXRDY niet in die mate verschilt van de vorige eigenaar dat dit een ander publiek zal aantrekken. Vervolgens laat de burgemeester na te motiveren uit welke feiten dit haar dan is gebleken. Zulks, terwijl uit het feitenrelaas ook duidelijk blijkt dat [redacted] een ander publiek wil trekken en dat de bedrijfsvoering en het concept heel anders is dan de vorige eigenaar (Onder andere zonder VIP tafels, geen samenwerking met de promotors van de vorige eigenaar, andere muziekgenres, gerichte technische promotie middels Social media). De verwachting is juist dat dit concept een breed en ander publiek gaat trekken en dat door de lange sluiting van de vorige club (Club Abe) het vorige publiek niet meer komt. Dat is ook de wens van de ondernemer.

16. Daarbij motiveert de burgemeester ook niet op welke wijze BXRDY hetzelfde publiek zou trekken. Terwijl als dat de reden van weigering is, dit onderbouwd dient te worden. Verder moet dan onderbouwd worden op welke 'aard van het publiek' dan wordt gedoeld. Ook dat doet de burgemeester niet.

17. Bovendien heeft de burgemeester niet onderbouwd waaruit blijkt dat het publiek van de vorige onderneming nu juist het probleem zou zijn geweest. Wellicht kwam het door een gebrek aan veiligheidsmaatregelen, het gebrekkig letten op beschonken bezoekers of het hebben van VIP tafels. De burgemeester overlegt geen controleerbare stukken dat 'de aard van het publiek' (welke aard de burgemeester daar ook mee bedoelt) het probleem voor de openbare orde was. Zulks terwijl ook hier geldt dat dit onderbouwd dient te worden.

18. Al met al is niet deugdelijk gemotiveerd (en evenmin met stukken onderbouwd) dat uit de aard van de voorgenomen exploitatie van BXRDY op voorhand een dusdanige een vrees voor de openbare orde is te verwachten dat het recht van vrije dienstverlening moet worden beperkt via art. 3.11 APV.

- *Wijze van bedrijfsvoering in het verleden gevaar voor openbare orde?*

19. In het geval wordt geoordeeld dat art. 3.11 APV mag worden ingevuld met feiten uit het verleden en die norm niet in strijd is met de Europese Dienstenrichtlijn, dan meent BXRDY alsnog dat het beroep op dit artikel als weigeringsgrond niet terecht is. Ook de wijze van bedrijfsvoering door de heer [redacted] in het verleden levert geen gevaar op voor de openbare orde. Het tegenovergestelde wordt ook onvoldoende gemotiveerd door de burgemeester.

Club Marrakech

20 [redacted] 10 (2) g

De burgemeester stelt en onderbouwt echter niet dat hierdoor de openbare orde zou zijn geschonden. Dat was ook niet het geval. Er is dus geen causaal verband tussen deze verwijten én de weigeringsgrond die de burgemeester heeft gesteld. Dat maakt ook dat deze verwijten niet kunnen bijdragen aan de gestelde weigeringsgrond.

21. [redacted] 10 (2) g
zouden zijn, dient hierbij ook in acht te worden genomen dat de heer [redacted] toen beginnend ondernemer was en ook is gebleken dat hij na het ontdekken van de gebreken volledige medewerking heeft verleend aan het repareren van de gebreken. [redacted] 10 (2) g
Dat toont aan dat de heer [redacted] een ondernemer is die de juiste

maatregelen en houding aanneemt als er een gebrek is in de bedrijfsvoering. De heer [redacted] et was onervarenheid dat de overtreding heeft veroorzaakt. Dat zou hem nu niet meer overkomen.

22. [redacted] Bovendien sluit het niet meenemen van overtredingen van drie jaar geleden aan bij de ratio van Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de gemeente Amsterdam uit de handhavingsstrategie Horeca.

23. Voor Club Marrakech wordt ook door de burgemeester gesteld dat de onderneming in 2015 gesloten zou zijn wegens brandonveiligheid. Dat besluit is echter vernietigd door de rechtbank nadat het eerder al was geschorst door de voorzieningenrechter. Nu het besluit tot sluiting is vernietigd en herroepen, is het besluit vervallen met terugwerkende kracht (zie T&C bij art. 7:11 Awb), staat in beginsel vast dat er geen sluitingsbesluit meer is én dat de gegeven sluiting onrechtmatig was (HR 31 mei 1991, NJ 1993, 112 en ABRvS 24 maart 2004, AB 2004/165). Derhalve kan de vernietigde sluiting niet alsnog door uw burgemeester worden tegengeworpen aan de heer [redacted].

24. Bovendien ging de sluiting in 2015 voornamelijk om het niet hebben van een juiste gebruiksmelding. Die is kort na de sluiting ook eenvoudig aangeleverd en in orde gemaakt. Die omstandigheid levert geen enkele reden tot weigering op. Temeer niet omdat de burgemeester van Amsterdam simpel de voorwaarde kan stellen dat er een juiste gebruiksmelding is in het pand voordat er geëxploiteerd wordt. Daar is geen weigering van een vergunning voor nodig.

25. De vernietigde sluiting van 2015 was bovendien en ten overvloede van meer dan 3 jaar geleden waardoor deze sluiting ook nog aansluit bij de Coulanceregeling en Verjaringsregeling uit de Handhavingsstrategie Horeca van Amsterdam.

26. Tot slot is in de toelichting van de APV van Amsterdam bepaalt dat de weigeringsgrond van art. 3.11 bedoeld is voor het geval de exploitant bijvoorbeeld betrokken is bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting die de openbare orde of de kwaliteit van woon- en leefklimaat in een buurt bedreigen. Daar is geen enkele sprake van.

27. Wat betreft Club Marrakech wenst de heer [redacted] nog op te merken dat het juist in zijn voordeel spreekt dat hij de onderneming al sinds 2015 voert met de benodigde vergunningen en zonder rechtmatige sluiting. Dat dit überhaupt niet wordt meegewogen door de burgemeester staaft het idee dat er enkel gekeken is naar negatieve punten die te noemen zouden zijn om zo tot een voorgenomen weigering te komen. De heer [redacted] kan zich daar niet mee verenigen en zal zich te allen tijde verweren tegen deze te eenzijdige redenatie. Zulks, niet in de laatste plaats vanwege de grote belangen bij een eventuele weigering van de vergunning.

Club Blu

28. [redacted] Club Blu geldt hetzelfde als hiervoor is gesteld bij Club Marrakech. Er is geen causaal verband tussen deze verwijten en de openbare orde of het woon -en leefklimaat zoals bedoeld in art. 3.11 tweede lid APV. Bovendien betrof het een overtreding van jaren geleden en is er vanaf 2016 schoon schip gemaakt. Er is dus aantoonbaar van geleerd wat juist een voordeel is.

29. De enige concrete omstandigheden die aangehaald worden door de burgemeester in het voornemen die wel causaal verband hebben met de openbare orde zijn de twee sluitingen van Club Blu van januari 2018 en 17 februari 2020. In hoofdstuk **B.3** zal BXRDY hierna aan de hand van bewijsstukken motiveren dat de heer [redacted] geen verwijt kon worden gemaakt van die sluitingen. Van de eerste sluiting werd zelfs de eigenaar geen verwijt gemaakt door burgemeester of rechter, laat staan dat de heer [redacted] een verwijt werd gemaakt. Ten tijde van de tweede sluiting op 17 februari 2020 was de heer [redacted] al geen leidinggevende meer. Bovendien was hij niet verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging werd uitgevoerd. Ook loopt er nog bezwaar tegen deze sluiting. Voor een uitgebreide uitwerking van deze argumenten verwijs ik u dus naar hoofdstuk B.3.

30. Overigens geldt ook terzake Club Blu dat de heer [redacted] als leidinggevende van Club Blu niet voldoet aan de voorbeelden uit de toelichting bij art. 3.11 APV. Hij is als leidinggevend niet betrokken geweest bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting die de openbare orde of de kwaliteit van woon- en leefklimaat in een buurt hebben bedreigd.

31. Al met al wordt ten onrechte door de burgemeester gesteld dat er voldoende grond zou zijn om de vergunning te weigeren op grond van art. 3.11 tweede en derde lid APV.

B.3) Voorgenomen weigering op grond van art. 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 jo. Artikel 8 van de DHW niet terecht

32. BXRDY en de heer [redacted] menen dat ook ten onrechte is gesteld dat de vergunning geweigerd kan worden op grond van art. 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 (hierna: "Het besluit") jo. Artikel 8 van de DHW. Op blz. 7 van het voornemen wordt gesteld dat Club Blu gesloten is in januari 2018 en op 17 februari 2020 én dat de heer [redacted] daarvan een verwijt kan worden gemaakt. Dat is aantoonbaar onjuist. Uit deze stelling blijkt dat u de feiten van de sluiting onvoldoende kent en daarmee het onderzoek, in strijd met art. 3:2 Awb, ook niet zorgvuldig heeft voldaan. Bovendien is de motivering die wordt verschaft dus ook niet deugdelijk en in strijd met art. 3:46 Awb.

33. Hieronder zal ik de voorgenoemde stellingen uitleggen en daarbij de twee voorgenoemde sluitingen separaat bespreken alsook het gebrek aan verwijt richting de heer [redacted] van die sluitingen.

- *Sluiting Club Blu 2018*

34. Van de sluiting van 24 januari 2018 en de verlenging daarvan op 24 april 2018 (die later is vernietigd) kan de heer [redacted] geen verwijt worden gemaakt. Immers, door zowel de burgemeester als de rechter in Rotterdam is expliciet gesteld dat zelfs aan de ondernemer (dus niet de heer [redacted]) geen verwijt te maken viel van de reden tot sluiting. Dat heeft de burgemeester op drie verschillende zittingen (twee keer vovo, één keer bij beroep) erkent. Tijdens de behandeling van het verzoek tot voorlopige voorziening tegen de sluiting van 24 januari 2018 bij de voorzieningenrechter, op 15 februari 2018, heeft de burgemeester expliciet gesteld:

"We verwijten de eigenaar van Club Blu niets. Maar de sluiting is nodig vanwege vrees voor onveiligheid rond de zaak"

Zie **Productie 2**

35. Dit omdat de eigenaar werd bedreigd door een klant die door de eigenaar - juist ter bescherming van de openbare orde - uit de zaak was gezet. De eigenaar had tijdig de hulp ingeschakeld van de politie, aangifte gedaan en volledige medewerking verschaft aan het onderzoek. De eigenaar werd niets van de bedreiging verweten. De heer [redacted] had hier al zeker niets mee te maken.

36. De burgemeester van Rotterdam had de termijn van de sluiting van 23 januari 2018 (drie maanden) verlengd op 24 januari 2018 met nog eens drie maanden. Onterecht zo oordeelde eerst de voorzieningenrechter en daarna ook de meervoudige kamer van de rechtbank Rotterdam die het besluit vernietigde.

37. In de uitspraak van de voorzieningenrechter te Rotterdam van 7 juni 2018 is nog eens expliciet vastgelegd dat de burgemeester meerdere malen had erkend dat aan de eigenaar geen verwijt te maken viel van de sluiting:

    "Nu het voortbestaan van Club Blu na een eerste sluiting van drie maanden in gevaar is en verweerder Club Blu geen enkel perspectief biedt terwijl de instelling, zoals verweerder meerdere malen heeft bevestigd, geen verwijt treft, overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder in zijn afweging in het bestreden besluit onvoldoende, althans onvoldoende inzichtelijk, rekening houdt met de belangen van Club Blu, hoe groot het belang van de openbare orde in het algemeen ook is."

    Zie Productie 3, onderstreping advocaat

    Zie Vzr. te Rotterdam in rechtsoverweging 5.1 van uitspraak van 7 juni 2018 met zaaknummer ROT 18 / 2456.

38. Als de eigenaar al geen verwijt werd gemaakt van de oorzaak die tot de sluiting van 23 januari 2018 en de vervolgsluiting op 24 januari 2018 heeft geleid, dan geldt dat a fortiori voor de heer [redacted], o.a. manager van de programmering. Dat de burgemeester toch een andere stelling inneemt is dus niet terecht en in strijd met wat de rechter te Rotterdam en de burgemeester van Rotterdam hebben gesteld wat betreft de sluiting.

39. Dat de heer [redacted] geen verwijt wordt gemaakt wordt overigens bevestigd door dat het feit dat hem in geen enkele uitspraak of sluitingsbesluit überhaupt iets wordt verweten door de rechter of burgemeester. De heer [redacted] wordt daarin ook niet eens genoemd.

40. Dat de burgemeester ondanks het vorenstaande en zonder kennis te hebben van de volledige feiten van de sluiting (en daar ook geen deugdelijk onderzoek naar heeft verricht) toch stellig stelt de heer [redacted] een verwijt kan worden gemaakt van de sluiting bij Club Blu in 2018 is onjuist.

41. Dat u op pagina 7 van het voornemen stelt dat de heer [redacted] bij het zienswijzegesprek van de sluiting in 2018 aanwezig was en daardoor verantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid, doet aan het vorenstaande niets af. Nog daargelaten dat een aanwezigheid bij een zienswijzegesprek niets zegt over de mate waarin een sluiting aan een persoon kan worden verweten, was de sluiting sowieso al *niet* gegrond op een gebrek aan bedrijfsbeleid. Een en ander zoals hiervoor uitgelegd.

- *De sluiting van 17 februari 2020*

42. Ook de sluiting van 17 februari 2020 van Club Blu kan de heer [redacted] niet worden verweten.

43. Zulks ten eerste omdat de heer [redacted] op 17 februari 2020 geen leiding meer gaf aan Club Blu. Per 19 juni 2019 is hij ook van de vergunning van Club Blu afgegaan als leidinggevende (**Productie 4**). De heer [redacted] (eigenaar Club Blu) vroeg de heer [redacted] om bij de aanloop naar de aangekondigde sluiting mee te kijken. Dit omdat de heer [redacted] rechten gestudeerd heeft aan de universiteit en de heer [redacted] zich in emotionele situaties soms minder goed kan uiten dan de heer [redacted] Die hulp was nog een laatste maal gewenst door de heer [redacted] vanwege de ernst van de aangekondigde sluiting van 17 februari 2020. Daarom is de heer [redacted] ook meegegaan naar het zienswijzegesprek voorafgaand aan de sluiting van 17 februari 2020. Dat betekent dus echter nog niet dat de heer [redacted] toen nog daadwerkelijk leiding gaf aan het bedrijf, laat staan dat hem een verwijt kon worden gemaakt van de sluiting in februari 2020. Ondergetekende was ook aanwezig bij dit zienswijzegesprek. Dat maakt mij nog geen leidinggevende bij Club Blu.

44. Dat de heer [redacted] geen verwijt kon worden gemaakt van de sluiting van 17 februari 2020 geldt temeer omdat de sluiting is gebaseerd op het gedrag van de beveiliging, terwijl de heer [redacted] niet verantwoordelijk was voor die wijze van beveiliging. De eigenaar van Club Blu is verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging wordt gevoerd en heeft daarvoor standaard een extern beveiligingsbedrijf ingeschakeld. De rol van de heer [redacted] binnen Club Blu

zag hier niet op. Dat dit wel zo zou zijn geweest blijkt overigens ook nergens uit. De heer [redacted] heeft overigens ook niet gesteld dat hij verantwoordelijk was voor het aansturen van wijze waarop de beveiliging van Club Blu werd uitgevoerd en ook niet ten tijde van de sluiting op 17 februari 2020.

45. Dat de heer [redacted] geen verwijt kan worden gemaakt van de sluiting van 17 februari 2020 blijkt overigens ook uit het sluitingsbesluit zelf. Hierin wordt hem geen enkel verwijt gemaakt. Zijn naam wordt ook niet een keer in het besluit genoemd. Enkel de eigenaar wordt een verwijt gemaakt.

46. Al met al kan de heer [redacted] geen verwijt worden gemaakt van de sluiting van Club Blu van 17 februari 2020. Dat de heer [redacted] aanwezig was bij een zienswijzegesprek maakt nog niet dat hij leiding gaf aan hem een verwijt van de sluiting kan worden gemaakt. De burgemeester onderbouwt dat ook met geen enkel stuk terwijl de heer [redacted] dat betwist.

47. Tot slot heeft Club Blu de rechtmatigheid en juistheid van de sluiting van 17 februari 2020 direct en pertinent betwist alsook bezwaar gemaakt. Er moet dus nog bezien worden of deze sluiting überhaupt in rechte stand houdt. Als dat niet het geval is, dan kan de sluiting, los van vorenstaande verweren van de heer [redacted], sowieso niet aan hem tegengeworpen worden.

B.4) Weigering in strijd met proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel

48. Bovendien meent BXRDY dat het voorgenomen besluit in strijd is met het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel zoals dat is neergelegd in artikel 3:4 lid 2 Awb. De burgemeester legt terzake de exploitatievergunning niet uit waarom de bezwaren over de aard van de bedrijf enkel met een weigering als zwaarste sanctie kunnen worden weggenomen.

49. De ondernemer heeft grote belangen en mede gelet op de Europese Ondernemingsvrijheid, en het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit, is het niet passend (en in strijd met de wet) om direct te weigeren in het geval een aanvraag niet direct naar wens van de burgemeester is zonder naar minder verstrekkende opties te kijken. Voor zover de burgemeester meent dat de aard van het bedrijf een risico zou zijn, kan dit mogelijk aangepast worden na overleg met de ondernemer en resterende mogelijke risico's kunnen eventueel gereguleerd worden via voorwaarden in de vergunning of aanvullende afspraken

met de ondernemer. Daar is niet direct een weigering van de vergunning voor nodig.

50. In art. 3:4 lid 2 Awb is dus ook de wettelijke verplichting opgenomen om voor het minst bezwarende besluit te kiezen als daardoor hetzelfde doel kan worden bereikt. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat die minder verstrekkende maatregelen/besluiten überhaupt zijn gewogen door de burgemeester. Evenmin is gemotiveerd dat die minder verstrekkende maatregelen of besluiten niet het gewenste doel hadden kunnen bereiken. Dat maakt het voorgenomen besluit in strijd met het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

B.5) Weigering niet gegrond op deugdelijke belangenafweging

51. Tot slot meent BXRDY dat het voorgenomen besluit niet berust op een deugdelijke belangenafweging en daarom in strijd is met art. 3:4 lid 1 Awb.

52. De belangen van een weigering zijn groot. BXRDY heeft verschillende contracten afgesloten waarbij onder andere de aandelen van Megabar zijn overgenomen tegen een fors bedrag. Bovendien zal een weigering nadelige gevolgen hebben voor de heer [redacted] in het geval hij een vergunning in een andere stad wenst aan te vragen. Vaak wordt er gevraagd of vergunning in andere steden zijn geweigerd of ingetrokken. De grote belangen van de heer [redacted] en BXRDY alsook het feit dat eventuele bezwaren van de gemeente ook op ander minder verstrekkende manier weggenomen kunnen worden, maken dat het voorgenomen besluit niet berust op een deugdelijke belangenafweging op grond van art. 3:4 Awb.

53. Overigens is BXRDY bekend met het imperatieve karakter van de weigeringsgronden van de DHW. BXRDY meent echter dat de gestelde weigeringsgrond van de DHW niet opgaat.

C) Conclusie en Voorstel BXRDY

54. Duidelijk is dat de burgemeester niet overtuigt is van het plan van BXRDY en de heer [redacted] als ondernemer. Dat vindt de heer [redacted] vervelend en jammer. Uit het vorenstaande wordt echter ook duidelijk dat er geen juiste weigeringsgrond is. Ook is de voorgenomen weigering in strijd met het recht vrij te ondernemen, de Europese Dienstenrichtlijn én zijn de belangen van de ondernemer groot. De integriteit van de heer [redacted] is ook niet in geschil.

55. Gelet op deze omstandigheden verzoek ik u - in het kader van een zorgvuldige besluitvorming (art. 3:2 Awb) en art. 3:4 leden 1 en 2 Awb) - met ondergetekende en hee[redacted]rder in gesprek te gaan. Zulks teneinde een oplossing te vinden waar ook zeker het belang van de burgemeester en de openbare orde in acht worden genomen.

56. De heer[redacted]heeft net zoveel belang bij een adequate en deugdelijke bedrijfsvoering als de burgemeester. Bovendien onderkent de heer[redacted] dat de gemeente veel kennis en ervaring heeft over de plaats van de onderneming en mogelijke risico's. In het geval de burgemeester die kennis en ervaring deelt en zij concreet kan aangeven op welke punten de onderneming een te groot risico zou zijn, kan BXRDY bezien of zij een onderdeel van de bedrijfsvoering kan aanpassen om dit bezwaar van de gemeente weg te nemen, of een risico te minimaliseren. Hierdoor kan een acceptabel beschermingsniveau voor de openbare orde worden geconstrueerd in onderling overleg.

57. BXRDY doet hierbij een concreet voorstel dat de vergunningen worden verleend onder voorwaarden na verder overleg met de gemeente. De burgemeester kan binnen twee weken aangeven of zij hiermee akkoord is. Als de burgemeester niet akkoord is, dan kan zij in haar reactie ook de gewenste en redelijke aanpassingen in de bedrijfsvoering aangeven. Op een eventueel tegenvoorstel zal BXRDY op haar beurt binnen twee tot uiterlijk drie weken reageren.

58. BXRDY stelt voor dat de aangevraagde vergunningen worden verleend onder de voorwaarden dat:

    1) de exploitatievergunning wordt verleend voor de beperkte duur van twee jaar. Dat is korter dan de standaard van drie jaar. Na ommekomst van die twee jaar kan de vergunning verlengd worden op grond van de reguliere regels van de gemeente;
    2) voorafgaand aan elke maand exploitatie, dient BXRDY via een beheeroverleg te overleggen met de gemeente en politie over de programmering, de risico's, de mate van gewenste beveiliging en de communicatie met politie. Hierdoor is de exploitatie transparant en kunnen alle partijen de risico's voor de openbare orde zoveel mogelijk van te voren inschatten en dus ook wegnemen. Als er zaken fout zijn gegaan is dat overleg ook een platform om die fouten direct aan te geven en om adequate maatregelen te nemen;

3) de exploitatie pas wordt gestart na het verkrijgen van en een akkoord van de brandweer op de brandveiligheid en het pand voorzien is van een juiste gebruiksmelding voor brandveiligheid;
4) BXRDY geen VIP tafels heeft;
5) Overige redelijke door de gemeente gestelde voorwaarden.

59. Vriendelijk verzoek ik u binnen twee weken na heden te laten weten of dit voorstel akkoord is en zo nee, welke aanpassingen in de bedrijfsvoering de burgemeester nog graag ziet.

60. BXDRY is ervan overtuigd dat via deze vorm van overleg haar toekomstige bedrijfsvoering afgestemd kan worden op de ervaringen van de gemeente en politie. Daarmee kan weer het gewenste beschermingsniveau voor de openbare orde gecreëerd worden. Daar hebben beide partijen belang bij. Bovendien voldoet deze wijze van besluitvorming aan de vereisten van zorgvuldigheid ex art. 3:2 Awb en de Europese Dienstenrichtlijn.

61. Mochten alle argumenten van BXRDY van tafel geveegd worden door de burgemeester en de vergunningen alsnog definitief worden geweigerd, dan zal BXRDY zich hier uitvoerig in rechte tegen verweren. Zoals hiervoor gesteld ontbreekt een juiste weigeringsgrond en kan zij dat onderbouwen. Ook zijn haar belangen groot. Vooralsnog rekent BXRDY er echter op dat het onderling overleg wordt voortgezet. Middels vorenstaand voorstel heeft BXRDY een eerste stap gezet.

62. In afwachting van uw spoedige berichten, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 1

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Megabar Amsterdam B.V.
[redacted]
Charlotte de Bourbonhof 3
2318 GV Leiden

Datum	26 maart 2020
Kenmerk	1017DA/30
Adres	Amstelstraat 30
Behandeld door	Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Voornemen tot weigeren van de aanvraag voor een exploitatievergunning en DHW vergunning ten behoeve van perceel Amstel 30 (BXRDY).

Geachte heer [redacted]

Op 8 oktober 2019 heeft u namens Megabar Amsterdam B.V. een aanvraag ingediend ten behoeve van BXRDY op de locatie Amstelstraat 30.
Ik ben voornemens om de aanvraag te weigeren wegens de wijze van uw bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 en op grond van artikel 8 van de Drank- en Horecawet juncto artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999.

Relevant juridisch kader
Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als naar mijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de aard van het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende is geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, van de Drank- en Horecawet of die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet

of van artikel 174 Gemeentewet of van een op grond van artikel 149 van de Gemeentewet vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Feitenrelaas
Op de Amstelstraat 30 heeft Megabar Amsterdam B.V. van 12 september 2013 tot 1 september 2019 Club Abe geëxploiteerd. Wegens openbare orde incidenten is de club gesloten op 3 maart 2016 en 24 augustus 2017.
Van 10 januari 2019 (wijziging vergunningaanvraag 22 februari 2019) tot 3 juli 2019 heeft Megabar Amsterdam B.V. Club Ivy geëxploiteerd. Op 24 juli 2019 is uw wijzigingsaanvraag buiten behandeling gesteld omdat op 2 juli 2019 de exploitatievergunning is ingetrokken voor onbepaalde tijd. Club Ivy had een dwangsom verbeurd omdat er niet werd geëxploiteerd conform de exploitatievergunning. Er werd gebruik gemaakt van VIP tafels en niet gefouilleerd conform het veiligheidsplan.

Op 8 oktober 2019 heeft Megabar Amsterdam B.V. een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor het exploiteren van Club BXRDY. Alan Beheer B.V. is bestuurder en enig aandeelhouder van Megabar Amsterdam B.V. U bent bestuurder en enig aandeelhouder van Alan Beheer B.V.

In het door u aangeleverde veiligheidsplan van oktober 2019 voor BXRDY staat aangegeven dat:
- Er een zitplek in de club is bij de dancevloer die zonder kosten van te voren gereserveerd kan worden
- U zich richt op een breed internationaal publiek als de doelgroep
- Er premium arrangementen/service aanwezig is
- Er zijn 2 of 3 beveiligers aanwezig
- BRXDY op dinsdag gesloten is

In het door u aangeleverde ondernemingsplan staat aangegeven dat
- U geen gebruik gaat maken van VIP tafels.
- U ervaring heeft in het runnen van clubs omdat u een shisha lounge exploiteert in Leiden.
- U verantwoordelijk bent geweest voor de financiën, programmering en marketing voor Club BLU in Rotterdam. Mede door uw hulp is deze club een stuk beter gaan draaien qua bezoekersaantallen en omzet.

Op 17 februari 2020 heeft u een gesprek gevoerd met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:
- Van de Marrakech Lounge heeft u de administratie zelf gedaan. U deed immers tijdens uw studie/werk voor bedrijven en personen ook de aangifte bij de Belastingdienst.
- De Marrakech lounge wegens brandveiligheid gesloten is geweest. U wist niet dat u bij een overname een melding voor brandveilig gebruik had moeten indienen.
- [redacted] 10 (2) g
- U de programmering verzorgde voor Club Blu
- U in het begin werkzaamheden verrichtte in opdracht van [redacted] (eigenaar Club Blu) maar later zelfstandig werkte.

- U briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden.
- Partijen in goed overleg uit elkaar zijn gegaan. U wilde iets voor uzelf beginnen en u bent sinds 2019 van de vergunning af.
- De openingstijden voor BXRDY 5x per week zijn (maandag en dinsdag dicht).
- U huurt 2x per week een promotor in
- De doelgroep is 21+
- Entree betalen is afhankelijk van of het georganiseerd is door een promotor die dat wil. Op dagen met de Huis DJ worden geen entree kosten geheven, wel 1 betaalde consumptie voor toegang.
- Als er een groep komt is het mogelijk om een tafel te reserveren. Hier zijn geen kosten aan verbonden

10 (2) g

- De granaat bij Club Blu had als reden dat een bezoeker in 2016 vanwege geweld uit de club is gezet. Er is een traject gestart via de politie die het verzoek had gedaan om aangifte te doen. Na aanhouding heeft de bezoeker 14 dagen vast gezeten, hetgeen aanleiding gaf tot de granaat.
- De programmering van Club Blu had niets te maken met openbare orde sluitingen
- U kan niet goed uitleggen hoe u gaat voorkomen dat fout publiek BXRDY gaat bezoeken zoals in het verleden is gebeurd.

Op 4 maart 2020 heeft u een tweede gesprek gehad met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:

- Het veiligheidsplan is opgesteld door dhr. [redacted] Hierin wordt uitgegaan van het beveiligingsbedrijf R & A Security. U geeft aan dat uw eerste voorkeur uitgaat naar Gideon Security, een bedrijf met ervaring in Rotterdamse zaken zoals Club Blu, Viprom, de Beurs en Stadsplein.
- U de banden hebt verbroken met Club Blu en de eigenaren van Club Blu [redacted] in 2019 om voor uzelf te beginnen.
- Volgens het veiligheidsplan wordt er premium service aangeboden. U zich niet bewust ervan was dat dit in het veiligheidsplan stond, maar u merkt op dat er geen sprake is van VIP-tafels.
- Er zal nooit sprake zijn van slechts 2 beveiligers, maar altijd van minimaal 3 waarvan 1 vrouw.
- 10 (2) g

- 10 (2) g
- U niet bekend bent met het Amsterdamse deurbeleid maar wel het Rotterdamse deurbeleid.
- U niet op de hoogte was van de zaak met betrekking tot witwassen in relatie tot Club Blu. U weet wel dat de zaak m.b.t. het witwassen is geseponeerd. U heeft totaal geen banden meer met de heren [redacted] noch hebben zij enige bemoeienis met BXRDY .

Naar aanleiding van de gesprekken heeft u het veiligheidsplan aangepast. BXRDY zal alleen op dinsdag gesloten zijn, er zijn minimaal 3 beveiligers waaronder een vrouw en Gideon Security zal het beveiligingspersoneel leveren. Het premium service arrangement is op een pagina geschrapt maar ergens anders blijven staan.

10 (2) g

Aanvullende informatie
Vanwege uw Marrakech lounge in Leiden en uw ervaring als leidinggevende bij Club Blu in Rotterdam, is contact opgenomen met de gemeenten Leiden en Rotterdam.

Met betrekking tot Club Blu heb ik de volgende informatie ontvangen van de gemeente Rotterdam:

- Op 23 januari 2018 heeft de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid voor 3 maanden Club Blu gesloten wegens een handgranaat tegen de gevel van Club Blu op 15 december 2017, een zware vuurwerkbom die bij Club Blu tot ontploffing was gebracht op 16 december 2017 en op 18 december aangebrachte graffiti op de gevel met de teksten "war" en "oorlog". Club Blu was op 20 december 2017 al gesloten door de gemeente Rotterdam op grond van openbare orde en veiligheid omdat uit gesprekken met de exploitant bleek dat de dreiging uit de hoek van de zware criminaliteit kwam waarbij afpersing niet kon worden uitgesloten.
  De vertegenwoordiger van het beveiligingsbedrijf, [redacted] heeft in de zienswijze aangegeven dat Club Blu alle binnen de wet toegestane maatregelen wil treffen maar dat de overheid de rest voor haar rekening dient te nemen. De gemeente Rotterdam heeft aangegeven dat het de verantwoordelijkheid is van de exploitant en niet van de overheid.

- Op 24 april 2018 heeft de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid de sluiting van Club Blu verlengd met drie maanden. De gemeente oordeelde dat

voldoende vast dat hier geen sprake was van willekeurige of toevallige incidenten, maar van incidenten die vermoedelijk onlosmakelijk voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. De incidenten vinden hun oorzaak in een lopend conflict tussen de exploitant en derden. De politie was van mening dat het geweld dat is toegepast is uit de hoek van de zware criminaliteit.

- Op 8 oktober 2019 heeft de gemeente Rotterdam een bestuurlijke waarschuwing verzonden aan Club Blu vanwege een zedenincident op 28 juli 2019 waarbij een beveiliger nalatig heeft gehandeld. Op 2 september 2019 heeft hierover een zienswijzegesprek plaatsgevonden met o.a. u als manager namens Club Blu.

- Op 17 februari 2020 heeft de gemeente Rotterdam Club Blu op grond van de openbare orde en veiligheid gesloten vanwege 2 incidenten op 1 februari 2020 waaronder een incident met vermoedelijk een vuurwapen dat op het trottoir nabij de inrichting plaatsvond en een incident waarbij een bezoeker van Club Blu is mishandeld door beveiligers en een gastheer. Van genoemde incidenten zou geen melding zijn gemaakt. Voor het zienswijzegesprek op 13 februari 2020 was u namens Club Blu wederom aanwezig.

- U was nog in 2019 aanspreekpunt voor Club Blu in het beheersoverleg van de gemeente Rotterdam. In dit overleg komen veiligheidsissues aan de orde met betrekking tot de programmering.

[redacted]

Beoordeling van uw aanvraag

Uw bedrijfsvoering bij Club Marrakech en uw leidinggevende functie bij Club Blu liet zodanig te wensen over dat ik u niet geschikt acht om dit horecabedrijf te exploiteren.

<u>Club Marrakech</u>

[redacted]

[redacted]

Uw bedrijfsvoering heeft er tevens voor gezorgd dat de Club gesloten is geweest wegens het ontbreken van een gebruiksmelding die noodzakelijk is in verband met de brandveiligheid.

Club Blu

Club Blu is een club die ook diverse malen is gesloten wegens openbare orde incidenten waarin u een belangrijke rol hebt vervuld als leidinggevende/financieel adviseur, dan wel nog steeds vervuld. Zeer recent is Club Blu nog gesloten waarbij u aanwezig was bij het zienswijzegesprek als manager van Club Blu en dat u nog in 2019 optrad als adviseur namens Club Blu in het beheersoverleg met gemeente en politie. U heeft zelf ook aangegeven een cruciale rol te hebben gespeeld in de programmering en het aansturen van de beveiliging/hoofdportier.
Juist eenzelfde problematiek als bij Club Blu speelde bij de voormalige Club Abe en Blue Ivy op het adres Amstelstraat 30. De vraag waarvoor ik mij zie gesteld is of uw voorgenomen bedrijfsvoering zodanig is veranderd ten opzichte van het verleden dat ik daaraan het vertrouwen kan ontlenen dat niet meer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van BXRDY leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.

Ik verwijt u ook dat u tegen mijn ambtenaren heeft gezegd dat u alle banden heeft verbroken met Club Blu en zijn betrokkenen terwijl duidelijk blijkt dat dit niet het geval is. Ik verwacht transparantie en eerlijkheid richting mijn ambtenaren in de gesprekken die ze met ondernemers voeren.

Bij de aanvraag heeft u een ondernemingsplan én een veiligheidsplan aangeleverd. In het gesprek op 4 maart 2020 werd duidelijk dat u het beveiligingsplan niet zelf heeft geschreven. U heeft desgevraagd aangegeven dat het beveiligingsplan is opgesteld door [redacted] uit Rotterdam. U heeft hiervoor gekozen omdat u goede ervaringen had met hem. Hij heeft het beveiligingsplan geschreven voor de Marrakech lounge en voor Club Blu [redacted] wordt ook geciteerd in het besluit van de gemeente Rotterdam waarbij hem wordt verweten om de verantwoordelijkheid meer bij de overheid te willen neerleggen dan de exploitant.

Uit de twee met u gevoerde gesprekken is niet gebleken dat u een ferme grip heeft op de bedrijfsvoering. Er zitten tegenstrijdigheden in de door u geleverde stukken als ook uw uitspraken. Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken. Club Blu is diverse malen gesloten geweest door de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid. Uit de door de gemeente Rotterdam geleverde stukken, leid ik af dat u een leidende rol heeft (gespeeld) binnen Club Blu en ik vind het aannemelijk dat u verwijt treft met betrekking tot de sluitingen van deze zaak.

Overwegingen

Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.

Uit het bovenstaande blijkt dat u binnen de laatste 5 jaar als leidinggevende werkzaam bent geweest bij een horecabedrijf dat door de burgemeester is gesloten op grond van openbare orde overwegingen. Genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet bepalen dat ik in die situatie verplicht ben om de aangevraagde vergunning te weigeren tenzij aannemelijk is dat u terzake van de sluitingen geen verwijt treft. Ik vind het echter aannemelijk dat u wel degelijk verwijt treft. Uit de gevoerde gesprekken en uit de stukken is mij gebleken dat u als leidinggevende c.q. adviseur een cruciale rol heeft gespeeld bij de programmering en de beveiliging van club Blu. U was aanwezig bij een (deel van) de zienswijzegesprekken die de club met de gemeente Rotterdam heeft gevoerd. Ik kan dan ook niet anders dan concluderen dat u (mede) verantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid van de club en daarmee medeverantwoordelijk voor de situaties die uiteindelijk tot de sluitingen hebben geleid. Ik ben dan ook voornemens de vergunning te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet.

Artikel 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening

De horecalocatie aan de Amstelstraat 30, geëxploiteerd door Megabar Amsterdam b.v., heeft een slechte staat van dienst op het gebied van openbare orde. Er zijn diverse incidenten geweest die hebben geleid tot bestuurlijke maatregelen waaronder sluitingen.
Ik verwacht dan ook van een nieuwe bestuurder een smetteloze bedrijfsvoering, o.a. ten aanzien van personeel en beveiliging, een goede kennis van toepasselijke regelgeving ten aanzien van horeca in Amsterdam, waaronder veiligheidsplan, huisregels, horecabeleid, e.d., een besef van de invloed op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Daarnaast mag van een exploitant worden verwacht dat hij proactief handelt, eerlijk is en in alle opzichten de touwtjes in handen heeft.

Bovengenoemde feiten en ervaringen leiden ertoe dat ik geen vertrouwen heb in uw handelen als exploitant. Ik ben van oordeel dat uit uw handelen geconcludeerd kan worden dat uw bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of openbare orde . Ik neem daarbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet in die mate verschilt van het concept van de vorige exploitant dat ik verwacht dat uw inrichting een totaal ander publiek zal aantrekken.

Voorgenomen Besluit

Ik ben voornemens de aanvraag exploitatievergunning alcoholschenkend bedrijf te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet en op grond van de APV, artikel 3.11 lid 2, waarbij de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk kan weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en lid 3: Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Ik ben van mening dat hier sprake is van lid b, de aard van het horecabedrijf en in combinatie hiermee lid d, onvoldoende bedrijfsvoering.

Belangenafweging
Weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel.
Er is, gezien bovenstaande feiten, geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven waarvan de bedrijfsvoering niet op orde is.

Zienswijze
Ter voldoening aan het gestelde in artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht stel ik u in de gelegenheid uw zienswijze met betrekking tot mijn voornemen kenbaar te maken. U kunt uw zienswijze sturen per mail naar horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl.of per post naar onderstaand postadres.

Stadsdeel Centrum
Afdeling Horecavergunningen
Postbus 202,
1000 AE Amsterdam

Voor een afspraak kunt u per mail of telefonisch contact met mij opnemen. Ik geef u een termijn van **twee weken** na ontvangst van deze brief.

Beslissing
Op basis van de inhoud van uw zienswijze kan ik besluiten aanvullende informatie in te winnen en mijn besluit bijstellen. Ik streef ernaar u uiterlijk binnen 4 weken na de indiening van uw zienswijze het definitieve besluit kenbaar te maken.

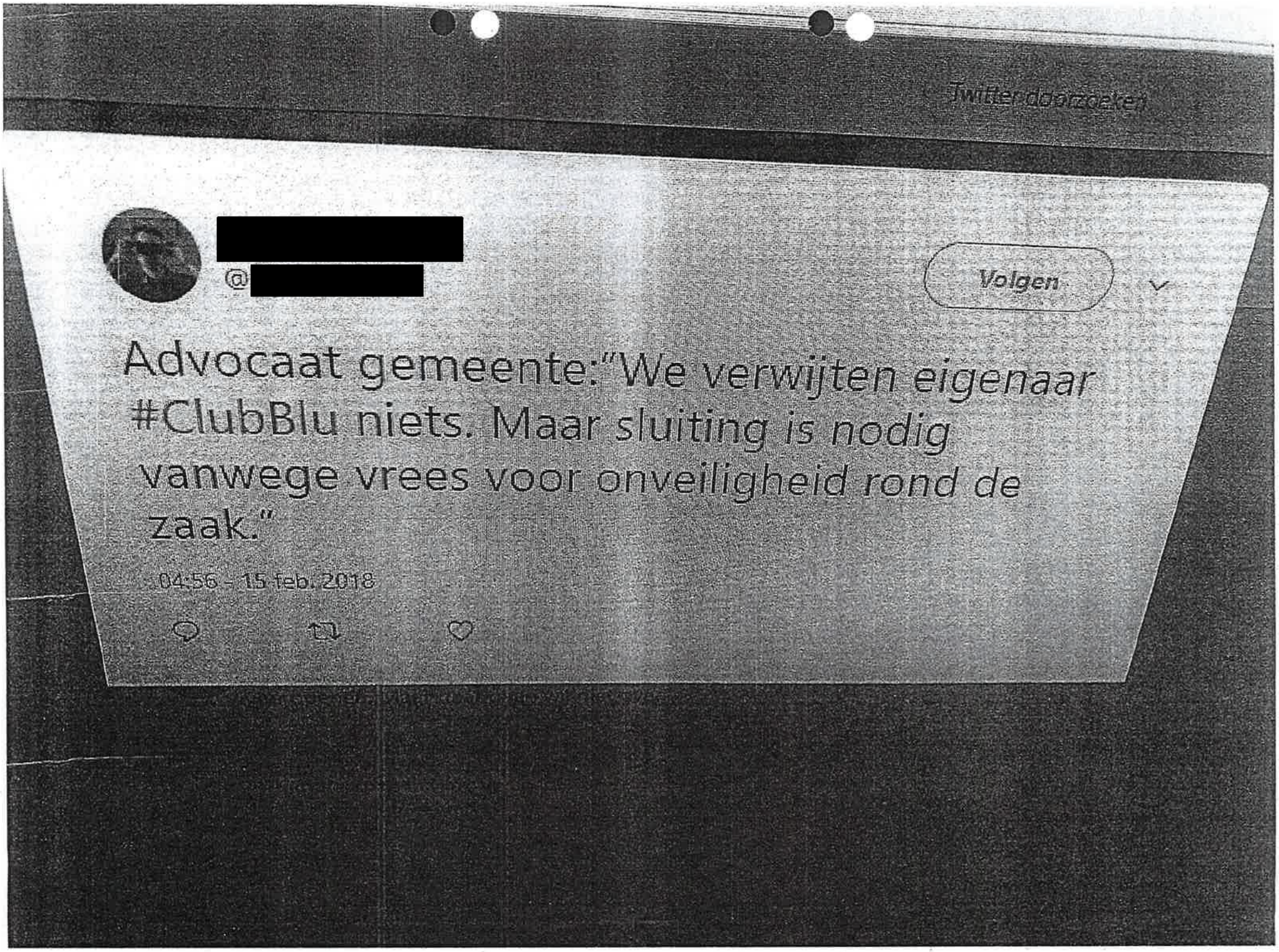
Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,

[redacted]
Teamleider vergunningen

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 2


Twitter doorzoeken
[redacted]
@[redacted]
Volgen
Advocaat gemeente:"We verwijten eigenaar #ClubBlu niets. Maar sluiting is nodig vanwege vrees voor onveiligheid rond de zaak."
04:56 - 15 feb. 2018

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 3

de Rechtspraak

Rechtbank Rotterdam

[X] AANTEKENEN [ ] PER POST [X] PER FAX 0346-251021

Guarda Advocaten
[redacted]
Straatweg 43
3621 BH Breukelen Ut

Rechtbank Rotterdam
Bestuursrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000
f 088-36 10566
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	7 juni 2018
onderdeel	bestuur 4
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ROT 18 / 2456 VEROR JU01
uw kenmerk	201800003
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	[redacted]
onderwerp	het verzoek van Club Blu B.V. te Rotterdam

3SRRC11659065

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ROT 18 / 2456 VEROR JU01 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Bestuursrecht 4

zaaknummer: ROT 18/2456

uitspraak van de voorzieningenrechter van 7 juni 2018 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

Club Blu B.V., te Rotterdam, verzoekster,
gemachtigde: [redacted]

en

de burgemeester van de gemeente Rotterdam, verweerder,
gemachtigden: [redacted]

Procesverloop

Bij besluit van 24 april 2018 heeft verweerder de openbare inrichting Club Blu B.V., gevestigd aan de Prins Alexanderlaan 37B te Rotterdam (Club Blu), op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b, gelezen in samenhang met artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en b, alsmede op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder d, gelezen in samenhang met artikel 1:8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene plaatselijke verordening Rotterdam 2012 (APV), welke artikelen kort gezegd zien op de bescherming van de openbare orde, in aansluiting op een eerdere sluiting van drie maanden, voor een periode van drie maanden gesloten verklaard.

Tegen dit besluit heeft verzoekster bezwaar gemaakt. Ook heeft verzoekster de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 28 mei 2018. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar bestuurder en exploitant, [redacted] bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1.1. Op 2 mei 2016 is aan verzoekster, met [redacted] als bestuurder, een exploitatievergunning verleend. Op 15 december 2017 werd op de openbare weg tegen de gevel van Club Blu een op scherp staande handgranaat aangetroffen. Op 16 december 2017 werd tegen de gevel en de deur van het naast Club Blu gevestigde restaurant een explosief, vermoedelijk een zware vuurwerkbom, tot ontploffing gebracht. Op 19 december 2017 werd graffiti aangetroffen op de in- en uitgangsdeur van het naast Club Blu gevestigde restaurant. Op 20 december 2017 werden op het trottoir, direct voor de trap naar de ingang van Club Blu, patroonhulzen aangetroffen en kogelgaten in de toegangsdeur van Club Blu. Op 20 december 2017 heeft [redacted] aangifte gedaan van bedreiging. Diezelfde dag is Club Blu voor een periode van twee weken gesloten (spoedsluiting).

1.2. Bij besluit van 23 januari 2018 heeft verweerder Club Blu in het belang van de openbare orde, op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b, in verbinding met artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en b, van de APV, voor een periode van drie maanden gesloten. Bij besluit van 9 mei 2018 heeft verweerder het bezwaar van verzoekster tegen dat besluit ongegrond verklaard.

1.3. Op 9 april 2018 heeft [redacted] van de politie-eenheid Rotterdam, district Rijnmond Oost, rapport uitgebracht over de stand van zaken van het strafrechtelijk onderzoek naar de incidenten bij Club Blu. Daaruit komt naar voren dat voor het graffiti-incident drie verdachten zijn aangehouden en dezelfde dag heengezonden. De zaak is vooralsnog (en in afwachting van mogelijk ander bewijs) nog niet geseponeerd. Tot op heden ontbreekt ieder aanvullend bewijs tegen de drie aangehouden verdachten. Er wordt nog onderzoek gedaan aan de in beslag genomen telefoons van deze verdachten. Met betrekking tot de andere incidenten zijn geen verdachten in beeld gekomen tot dusver. DNA-onderzoek, Team Criminele Inlichtingen en andere informatiebronnen hebben tot dusver niets opgeleverd. Over de afname van de dreiging kan geen uitspraak gedaan worden, omdat het onderzoek nog gaande is en niet geleid heeft tot aanhoudingen. De feitelijke situatie is onveranderd bij Club Blu en bij de huidige stand van zaken kan de politie geen garantie geven voor de veiligheid van personeel en bezoekers, aldus het rapport.

2. Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank tegen een besluit bezwaar is gemaakt, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd kan worden in de hoofdzaak op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat de rechtmatigheid van het bestreden besluit wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter en is dat oordeel niet bindend voor de beslissing op bezwaar of in een eventuele beroepsprocedure.

3. In het bestreden besluit heeft verweerder zich, met verwijzing naar het politierapport van 9 april 2018, op het standpunt gesteld dat het strafrechtelijk onderzoek nog gaande is en nog niet heeft geleid tot aanhoudingen, zodat de situatie feitelijk onveranderd is. Verweerder acht daarbij van belang dat vermoedelijk sprake is van verwevenheid tussen de genoemde geweldsincidenten en de exploitant, dan wel de exploitatie, van Club Blu, en van een lopend conflict tussen de exploitant en derden en dat het geweld vermoedelijk afkomstig is uit de hoek van de zware criminaliteit. Daarom dient volgens verweerder het belang van de bescherming van de openbare orde en de veiligheid van het woon- en leefklimaat in de omgeving zwaarder te wegen dan verzoeksters belang bij heropening van de inrichting.

4. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit onrechtmatig is. Volgens verzoekster is een tweede sluiting van drie maanden in strijd met het beleid van de burgemeester. Voorts was de burgemeester volgens haar niet bevoegd tot sluiting omdat de incidenten in 2017 niet in of vanuit de inrichting hebben plaats gevonden, omdat de leefbaarheid in de omgeving van de inrichting niet wordt aangetast door de exploitatie en omdat een tweede sluiting van drie maanden niet in het belang is van de openbare orde. Verzoekster heeft aangevoerd dat zij veel schade heeft geleden door de eerste sluiting van drie maanden. Thans is er sprake van een actuele financiële noodsituatie waardoor de continuïteit van de onderneming wordt bedreigd. Volgens verzoekster is er, anders dan verweerder stelt, geen sprake van een lopend conflict met de exploitant van Club Blu. In

2016 is een bezoeker, die zich misdroeg, de onderneming uitgezet en vervolgens gearresteerd. Deze bezoeker heeft later geprobeerd Club Blu af te persen en hij heeft geweld gebruikt tegen de instelling. De bezoeker zit al geruime tijd vast en verzoeker is sinds de incidenten in 2017 niet meer bedreigd of afgeperst. Club Blu zelf treft geen verwijt, zij heeft steeds meegewerkt met de politie. Club Blu heeft een zeer uitvoerig veiligheidsplan laten opstellen. Veiligheidsspecialist [redacted] voorheen "rechercheur bijzondere wetten" en "evenementen coördinator bij de politie Rotterdam-Rijnmond district West" -met 25 jaar ervaring bij de politie-, is van mening dat dit plan voorziet in meer dan benodigd is voor een normale exploitatie en dat het ruim voldoet voor de beveiliging van Club Blu. De [redacted] is het niet eens met het politierapport en de conclusie die daarin wordt getrokken en heeft dit onderbouwd in een "beveiligingsscan".

5.1. De voorzieningenrechter acht het bestreden besluit niet zonder meer in strijd met het beleid van de burgemeester en hij acht de burgemeester bevoegd over te gaan tot sluiting dan wel verlenging van een sluiting in het belang van de openbare orde. De vraag is of de openbare orde thans nog zodanige bescherming behoeft dat dit een tweede sluiting van drie maanden van Club Blu rechtvaardigt. Tegen het belang van de openbare orde, waaronder valt de veiligheid van bezoekers en personeel van de inrichting en de leefbaarheid in de omgeving daarvan, moeten de belangen van Club Blu zorgvuldig zijn gewogen.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het politieonderzoek, dat in december 2017 is aangevangen, tot dusverre geen resultaat heeft opgeleverd. Verweerder kon ter zitting geen nadere concrete informatie geven over het politieonderzoek, niet over een aanpak in deze stand van zaken of over de te verwachten duur. Verweerder kon voorts niets zeggen over haar mogelijke opstelling, als het politieonderzoek onverhoopt over drie maanden (derhalve na ommekomst van een tweede sluiting van drie maanden) nog niets opgeleverd zal hebben of zonder resultaat afgerond zal worden. Gezien het tijdsverloop heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet in redelijkheid kunnen volstaan met het antwoord dat de zaak na drie maanden opnieuw zal worden bekeken; een meer constructieve houding was aangewezen. Verweerder kon ter zitting niet beamen dat hij heeft gezocht naar minder vergaande maatregelen ter bescherming van de openbare orde. Niet is gebleken dat verweerder in de afgelopen maanden heeft onderzocht hoe hij zelf, eventueel in een verdergaande samenwerking met Club Blu, kan bijdragen aan het herstel en de bescherming van de openbare orde en veiligheid in en rond de inrichting, terwijl dit eveneens een taak is van de burgemeester. Nu het voortbestaan van Club Blu na een eerste sluiting van drie maanden in gevaar is en verweerder Club Blu geen enkel perspectief biedt terwijl de instelling, zoals verweerder meerdere malen heeft bevestigd, geen verwijt treft, overweegt de voorzieningenrechter dat verweerder in zijn afweging in het bestreden besluit onvoldoende, althans onvoldoende inzichtelijk, rekening houdt met de belangen van Club Blu, hoe groot het belang van de openbare orde in het algemeen ook is.

Daarbij onderbouwt verweerder niet dat er thans nog sprake is van een dreiging van de verstoring van de openbare orde, anders dan dat het politieonderzoek niet is afgerond. Verweerder gaat, zonder dit nader te motiveren, uit van een voortdurend lopend conflict met de exploitant van Club Blu, maar is niet ingegaan op het in verband hiermee door Club Blu gemelde incident met de (inmiddels gedetineerde) bezoeker in 2016, als aanleiding van de geweldsdelicten. Club Blu heeft aantoonbare inspanningen verricht om de veiligheid van de instelling te verbeteren en te garanderen, zoals het uitwerken van een veiligheidsplan. Club Blu heeft de hiervoor sub 4 genoemde [redacted] als veiligheidsspecialist om advies gevraagd. Hij is blijkens de door hem opgestelde beveiligingsscan van mening dat het

veiligheidsplan voorziet in meer dan benodigd is voor een normale exploitatie en dat het ruim voldoet voor de beveiliging van Club Blu. Tegen deze achtergrond heeft verweerder zijn standpunt, dat de veiligheid van bezoekers en personeel niet kan worden gegarandeerd nu de feitelijke situatie bij Club Blu onveranderd is, onvoldoende onderbouwd. Daarbij rijst de vraag in hoeverre veiligheid rondom openbare gelegenheden gegarandeerd kan worden.

5.2. Onder deze omstandigheden ziet de voorzieningenrechter aanleiding het bestreden besluit te schorsen totdat op het bezwaar van verzoekster tegen het bestreden besluit is beslist.

6. Reeds uit het voorgaande volgt dat in bezwaar het bestreden besluit naar verwachting niet in stand kan blijven, zodat er aanleiding is voor het treffen van een voorlopige voorziening in de zin van schorsing van het bestreden besluit totdat op het daartegen gerichte bezwaar is beslist.

7. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.002,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 501,- en wegingsfactor 1).

Beslissing

De voorzieningenrechter:
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe en schorst het bestreden besluit totdat op het bezwaar van verzoekster tegen het bestreden besluit is beslist;
- bepaalt dat verweerder aan verzoekster het betaalde griffierecht van € 338,- vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van € 1.002,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.P.M. Jurgens, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van M.G. den Ambtman, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2018.

[redacted]

griffier

[redacted]

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 07 JUNI 2018

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

GUARDA ADVOCATEN

KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Productie 4

Gemeente Rotterdam

Factuur

Betaalkenmerk
Factuurdatum 19 juni 2019

Geselecteerde producten

Product	Prijs
Drank en Horeca vergunning, aanmelden personeel	Gratis
Exploitatievergunning, aan/afmelden personeel	Gratis

Adres van de zaak

Naam zaak	Club Blu B.V.		
Straat/nummer/toev.	PRINS ALEXANDERLAAN 37 B		
Postcode	3068PN	**Plaats**	ROTTERDAM
KVK nummer	63160374	**Telefoon**	[redacted]
Vestigingsnummer	000032102984	**Rechtsvorm**	

Per persoon opgegeven gegevens

BSN	Naam	Email	Actie	Bijlagen
217538599	[redacted]	@live.nl	Afmelden	

