Outlook

RE: Exploitatievergunning Leidsestraat 85 - Fabel Friet Z/25/3064365

Van 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum Ma 9-3-2026 16:41
Aan Fabel Friet Leidsestraat <leidsestraat@fabelfriet.nl>

1 bijlage (99 kB)
Exploitatievergunning Leidsestraat 85 - Fabel Friet d.d. 09-03-2026.pdf;

Geachte directie,

U heeft op 23 december 2025 een aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend voor horecabedrijf Fabel Friet, gevestigd op Leidsestraat 85, 1017 NX te Amsterdam. Op 2 maart 2026 heeft de burgemeester besloten u de gevraagde exploitatievergunning te verlenen waarbij twee aanvullende voorschriften zijn opgenomen. U heeft om verduidelijking van één van de voorschriften gevraagd om deze daadwerkelijk goed te kunnen uitvoeren. Besloten is om de vergunning ambtshalve aan te passen, het bewuste voorschrift duidelijker hierin op te nemen en een tijdsperiode van 15 minuten op te nemen om de inzet van de crowdmanager te kunnen organiseren in die gevallen dat er buiten meer dan 5 mensen wachten om een bestelling te kunnen doen. Bijgevoegd besluit vervangt het besluit van 2 maart 2026.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Coördinator Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do, vr

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 14:49
Aan: 'Fabel Friet Leidsestraat' <leidsestraat@fabelfriet.nl>
Onderwerp: RE: Exploitatievergunning Leidsestraat 85 - Fabel Friet Z/25/3064365

Geachte heer 5.1, 2, e,

Ik begrijp jullie overwegingen en zal uw opmerkingen en verzoek intern bespreken en kom daar volgende week inhoudelijk op terug. Ik kan alvast bevestigen dat onze interpretatie gelijk is aan jullie interpretatie, namelijk dat er een crowdmanager dient te worden ingezet wanneer de interne wachtruimte niet voldoende ruimte biedt en er zich

buiten een wachtrij voordoet van personen die wachten om te bestellen, en het aantal personen in deze rij het aantal van 5 overschrijdt.

Alvast een goed weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Coördinator Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do, vr

Van: Fabel Friet Leidsestraat <leidsestraat@fabelfriet.nl>
Verzonden: woensdag 4 maart 2026 12:53
Aan: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Exploitatievergunning Leidsestraat 85 - Fabel Friet Z/25/3064365

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Bedankt voor het toesturen van de vergunning voor Fabel Friet op de Leidsestraat 85.

Wij hebben echter een opmerking over één van de aanvullende voorwaarden die is opgenomen. Deze luidt:
“Gezien de drukte in de straat, de aanwezigheid van de tram en de toegang tot naastgelegen bedrijven op slechts 2 tot 3 meter, dient/dienen de crowdmanager(s) al ingezet te worden bij meer dan 5 wachtenden.”

Wij begrijpen dat u en de burgemeester hierover een aanvullende voorwaarde willen opnemen en wij hebben hier in principe geen bezwaar tegen. Een dergelijke voorwaarde zou wat ons betreft echter niet strikt noodzakelijk zijn geweest, aangezien wij uit eigen overweging al crowdmanagers zouden inzetten wanneer de situatie daarom vraagt. Desondanks staan wij niet negatief tegenover het opnemen van een aanvullende voorwaarde.

Wel vinden wij de formulering van deze voorwaarde op dit moment enigszins onduidelijk. Zo is bijvoorbeeld niet geheel duidelijk wat precies wordt verstaan onder “meer dan 5 wachtenden”. Onze interpretatie is als volgt: wanneer de interne ruimte niet toereikend is voor de wachtrij en er zich buiten een rij vormt van personen die wachten om te bestellen, en het aantal wachtenden in deze rij de vijf personen overschrijdt, dient er een crowdmanager te worden ingezet om de situatie in goede banen te leiden. Wij vernemen graag of deze interpretatie overeenkomt met de bedoeling van deze voorwaarde.

Daarnaast willen wij verzoeken om in deze voorwaarde een redelijke tijdspanne op te nemen, zodat deze in de praktijk werkbaar blijft. Wanneer zich op enig moment kortstondig de situatie voordoet dat er meer dan vijf personen buiten in de wachtrij staan, moeten wij wel de gelegenheid krijgen om hierop te kunnen reageren en iemand naar buiten te sturen om de wachtrij te begeleiden.

In de huidige formulering zouden wij immers direct in overtreding zijn zodra er kortstondig meer dan vijf personen buiten in de rij staan. Dat lijkt ons niet redelijk, aangezien wij altijd enige tijd nodig zullen hebben om iemand naar buiten te sturen om de wachtrij in goede banen te leiden.

Wij gaan er bovendien vanuit dat deze situatie zich slechts sporadisch zal voordoen. Onze locatie aan de Nieuwendijk vormt hiervoor een goed vergelijkingspunt, aangezien deze vestiging een vergelijkbare indeling van de winkel heeft. Daar komt het slechts zelden voor dat er meer dan vijf personen buiten in de wachtrij staan. Indien wij continu een crowdmanager aanwezig zouden moeten hebben voor het geval dat deze situatie zich mogelijk voordoet, zou dit een disproportionele en onnodig kostbare maatregel zijn. Bovendien zou dit naar ons idee ook moeilijk uitlegbaar zijn, aangezien er in de stad vele ondernemingen zijn waar incidenteel meer dan vijf personen buiten wachten, zonder dat daarvoor een vergelijkbare aanvullende voorwaarde in de vergunning is opgenomen.

Wij zouden daarom willen voorstellen om de voorwaarde zo te formuleren dat een crowdmanager binnen 15 minuten moet worden ingezet wanneer zich een dergelijke situatie voordoet. Daarnaast willen wij verzoeken om het aantal van “meer dan 5 wachtenden” te verhogen naar meer dan 7 wachtenden.

Daarbij lijkt het ons ook wenselijk dat expliciet wordt opgenomen dat het gaat om het aantal personen dat buiten in de wachtrij staat te wachten om te bestellen, namelijk in het geval dat de interne ruimte niet toereikend is voor de wachtrij en er zich buiten een rij vormt.

Wij hopen dat wij hier in goed overleg uit kunnen komen, aangezien het naar ons idee vooral om een kwestie van formulering gaat. Het heeft onze voorkeur om hierover samen tot een werkbare formulering te komen, in plaats van bezwaar te moeten maken tegen de aanvullende voorwaarde. Dat lijkt ons ook niet nodig wanneer de formulering voldoende duidelijk en praktisch toepasbaar is. Bovendien is een heldere formulering niet alleen voor ons, maar ook voor de handhaafbaarheid van de voorwaarde van belang.

Wij verzoeken u om het voorschrift ambtshalve conform bovenstaande aan te passen. Anders moeten wij overwegen om bezwaar te maken tegen de wijze waarop het voorschrift nu is verwoord en op een nieuwe procedure zit niemand te wachten lijkt ons.

Ik zie uw reactie graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Op ma 2 mrt 2026 om 12:52 schreef 5.1, 2, e , 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

> Geachte directie
>
> In de bijlage vindt u de exploitatievergunning en raamkaart van uw horecabedrijf Fabel Friet voor de locatie Leidsestraat 85. Lees de brief en exploitatievergunning goed door. De burgemeester heeft besloten 2 aanvullende voorschriften aan de exploitatievergunning te verbinden.
>
> **Vragen**
> Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met mij op. Na vandaag ben ik vrijdag weer aanwezig.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e 5.1, 2, e
> Coördinator Vergunningen

Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.