AAN Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht – team Bestuursrecht
T.a.v. de voorzieningenrechter
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

VAN 5.1, 2, e (persoonlijke titel)
persoonlijke titel)
MOBIEL 5.1, 2, e
E-MAIL 5.1, 2, e gmail.com
gmail.com
POSTADRES 5.1, 2, e

DATUM 29 juni 2026
UW KENMERK: DSO 2026041301776

ONDERWERP **Verzoek om vovo;**
kapvergunning 'Boom 32'

VERZOEK OM EEN VOORLOPIGE VOORZIENING

Edelachtbare voorzieningenrechter,

Namens onszelf, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en namens de eigenaren van het pand aan de 5.1, 2, e te Amsterdam ("**verzoekers**"), verzoeken wij u hierbij om een voorlopige voorziening te treffen in verband met het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 3 juni 2026, met kenmerk Z2026-016377 / DSO 2026041301776. Bij dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van één boom in de openbare ruimte ter hoogte van de Sanderijnstraat 17-H te Amsterdam. Een afschrift van het besluit is toegevoegd aan dit verzoekschrift (**Bijlage 1**).

Tegen dit besluit hebben verzoekers op 30 juni 2026 pro forma bezwaar gemaakt (**Bijlage 2**). Met dit verzoek beogen verzoekers te voorkomen dat gedurende de bezwaarprocedure uitvoering wordt gegeven aan de verleende kapvergunning en de betrokken boom wordt gekapt voordat op het bezwaar is beslist.

Verzoekers richten daartoe uw aandacht op het volgende:

I. Spoedeisend belang: vanaf 1 juli 2026 dreigt onomkeerbare kap van 'boom 32'

Het bestreden besluit betreft een omgevingsvergunning voor het kappen van boom 32, een volwassen Amerikaanse linde in de openbare ruimte ter hoogte van de Sanderijnstraat 17-H te Amsterdam (**Bijlage 1**) met ID-nummer 1024154. In de 'Bomen Effect Analyse' ("BEA") is deze

aangeduid als '**boom 32'**.[1] Verzoekers wonen respectievelijk zijn eigenaar van het pand aan de Sanderijnstraat 20-1, in de onmiddellijke nabijheid van deze boom. De kap raakt daarmee rechtstreeks hun directe woon- en leefomgeving.[2]

Op 30 juni 2026 hebben verzoekers tegen de verleende kapvergunning pro forma bezwaar gemaakt (**Bijlage 2**). In dat bezwaarschrift hebben zij onder meer verzocht om toezending van het volledige dossier, een termijn voor aanvulling van de gronden en bevestiging dat niet tot kap wordt overgegaan zolang niet op bezwaar is beslist.

Het spoedeisend belang volgt uit het onomkeerbare karakter van de vergunde activiteit. Als de boom eenmaal is gekapt, kan de bestaande toestand niet worden hersteld en biedt een latere gegrondverklaring van het bezwaar verzoekers geen effectieve rechtsbescherming meer.

Ook het bestreden besluit onderkent dit. Daarin is vermeld dat de vergunning pas vier weken na verzending in werking treedt en dat een binnen die periode ingediend verzoek om voorlopige voorziening ertoe leidt dat de vergunning niet in werking treedt voordat op dat verzoek is beslist. Nu het besluit dateert van 3 juni 2026, kan deze termijn op of omstreeks 1 juli 2026 verstrijken.

Daarbij komt dat verzoekers van buurtbewoners hebben moeten vernemen dat de gemeente bij brief van 21 mei 2026 heeft meegedeeld dat zij met uitvoering van de kapvergunning wacht totdat de bezwaarprocedure is afgerond, behoudens acute dringende noodzaak (**Bijlage 3**). Die mededeling ondersteunt het belang bij behoud van de bestaande situatie, maar is niet aan verzoekers toegezonden en evenmin rechtstreeks aan hen bevestigd.

Onder deze omstandigheden kunnen verzoekers de bezwaarprocedure niet afwachten zonder voorlopige voorziening. Zonder rechterlijke voorziening bestaat het risico dat de boom wordt gekapt voordat op bezwaar is beslist. Daarmee is sprake van onverwijlde spoed.

II. Er bestaat aanleiding het bestreden besluit te schorsen

De te kappen boom betreft een volwassen Amerikaanse linde die omstreeks 1950 is geplant.[3] Voorop staat dat de vergunde kap geen veiligheidskap betreft. Boom 32 is in de 'Bomen Effect Analyse' weliswaar beoordeeld als een boom met een onvoldoende conditie, maar de boomveiligheidsstatus is "*goedgekeurd*" en de toekomstverwachting bedraagt in ongewijzigde situatie meer dan 20 jaar.[4] Ook in de brief van 21 mei 2026 wordt erkend dat de BVC de boom kwalificeert als "*goedgekeurd*" en dat geen direct veiligheidsrisico bestaat (**Bijlage 3**). Van een acute noodzaak om hangende bezwaar tot kap over te gaan is daarom geen sprake.

De kap wordt in hoofdzaak gerechtvaardigd door de voorgenomen werkzaamheden in het kader van groot onderhoud, waaronder werkzaamheden aan riool, kabels, leidingen en verharding. Daarmee is de kernvraag niet of de boom uit zichzelf gevaar oplevert, maar of het college voldoende

1 Zie de 'Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, opgesteld door Pius Floris, in opdracht van de Gemeente Amsterdam.

2 Zie bijvoorbeeld de Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, p. 38. Hierin wordt de Sanderijnstraat 20-1 als "*dichtstbijzijnd BAG adres*" gekwalificeerd.

3 Zie de Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, p. 38.

4 Zie de Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, p. 38.

zorgvuldig heeft onderzocht en toereikend heeft gemotiveerd dat behoud van deze volwassen boom, al dan niet met aanpassing van ontwerp of uitvoeringswijze, redelijkerwijs niet mogelijk is.

Juist op dat punt bestaan serieuze vragen. Verzoekers hebben in hun zienswijze van 9 mei 2026 al aangevoerd dat behoud van de boom het uitgangspunt zou moeten zijn en dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt waarom alternatieven niet mogelijk zijn (**Bijlage 4**). Het bestreden besluit gaat daarop niet kenbaar en toereikend in. Voor zover het projectteam hierover op 21 mei 2026 een nadere inhoudelijke toelichting heeft gegeven aan buurtbewoners, is die toelichting niet aan verzoekers gezonden, hoewel zij zienswijze-indieners zijn en expliciet hadden verzocht om nadere stukken, adviezen en beoordelingen te ontvangen. Verzoekers is onduidelijk waarom dit tot op heden niet is gebeurd.

Die handelwijze is temeer problematisch omdat de brief van 21 mei 2026 relevante nadere inhoudelijke onderbouwing bevat over onder meer Waternet, Liander, relining, no-dig technieken en de gestelde onmogelijkheid van tracéaanpassing. Verzoekers hebben die informatie niet rechtstreeks ontvangen en hebben evenmin het volledige dossier gekregen. Daarmee is het voor verzoekers op dit moment niet mogelijk om hun bezwaar volledig en adequaat te onderbouwen, terwijl uitvoering van de vergunning in de tussentijd onomkeerbare gevolgen zou hebben.

Daarbij komt dat de gemeente in dezelfde brief van 21 mei 2026 heeft meegedeeld dat zij met uitvoering van de kapvergunning wacht totdat de bezwaarprocedure is afgerond, behoudens acute dringende noodzaak. Nu van een acute dringende noodzaak niet is gebleken en de boom juist als "*goedgekeurd*" is aangemerkt, valt niet in te zien waarom de kap niet kan worden opgeschort totdat het bezwaar inhoudelijk is beoordeeld.

De belangenafweging behoort daarom in het voordeel van verzoekers uit te vallen. Hun belang is gelegen in het voorkomen van een onomkeerbare aantasting van hun directe woon- en leefomgeving. Daartegenover staat het belang van het college bij voortgang van de werkzaamheden. Nu die werkzaamheden naar verzoekers begrijpen pas omstreeks september zouden plaatsvinden, komt dat belang in dit stadium neer op tijdelijk uitstel van de kap. Dat belang weegt minder zwaar dan het definitieve verlies van een volwassen boom, zeker nu het college zelf heeft aangekondigd de bezwaarprocedure in beginsel te zullen afwachten.

Gelet hierop bestaat voldoende aanleiding het bestreden besluit te schorsen totdat op het bezwaar is beslist, althans totdat de voorzieningenrechter een andere voorziening passend acht.

III. Conclusie

De kap van boom 32 heeft onomkeerbare gevolgen. Nu geen sprake is van een acute veiligheidsnoodzaak, verzoekers nog niet beschikken over het volledige dossier en het bestreden besluit serieuze vragen oproept over de motivering, alternatievenafweging en informatievoorziening, bestaat voldoende aanleiding om de bestaande toestand te behouden totdat op bezwaar is beslist. Gelet daarop verzoeken verzoekers de voorzieningenrechter om:

- Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 3 juni 2026, met kenmerk **Z2026-016377 / DSO 2026041301776**, te schorsen totdat op het bezwaar van verzoekers is beslist;

- Subsidiair, een zodanige voorlopige voorziening te treffen dat verweerder geen uitvoering geeft aan de verleende kapvergunning en boom 32 niet wordt gekapt voordat op bezwaar is beslist, althans voordat de voorzieningenrechter anders heeft beslist;

- Meer subsidiair, voor zover de voorzieningenrechter geen aanleiding ziet voor schorsing of een kapverbod tot de beslissing op bezwaar, te bepalen dat verweerder verzoekers ten minste zeven dagen voorafgaand aan enige voorgenomen kap schriftelijk en gemotiveerd informeert, zodat verzoekers zo nodig nadere rechtsmaatregelen kunnen treffen;

- Te bepalen dat verweerder het door verzoekers betaalde griffierecht vergoedt en, voor zover aan de orde, wordt veroordeeld in de proceskosten.

Verzoekers behouden zich uitdrukkelijk het recht voor dit verzoek nader aan te vullen na ontvangst en bestudering van het volledige dossier.

Hoogachtend,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Mr. 5.1, 2, e

(op persoonlijke titel)

5.1, 2, e

Bijlagenlijst:

- **Bijlage 1:** Besluit van 3 juni 2026, kenmerk Z2026-016377 / DSO 2026041301776.
- **Bijlage 2:** Pro forma bezwaarschrift van 30 juni 2026
- **Bijlage 3:** Brief projectteam Tijl Uilenspiegelbuurt van 21 mei 2026
- **Bijlage 4:** Zienswijze van 9 mei 2026

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres:
Stadsdeel West
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam
Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Datum	3 juni 2026
Kenmerk	Z2026-016377
DSO	2026041301776

Het college van burgemeester en wethouders besluit
de omgevingsvergunning voor het kappen van één boom staande in de openbare ruimte op het perceel Sanderijnstraat 17-H in Amsterdam ***te verlenen*** voor:

- een Omgevingsplanactiviteit voor het vellen van houtopstand (kappen) overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlagen zoals vermeld onder het kopje 'Lijst met bijlagen'.

Voorschriften

Degene die de activiteit verricht is vergunninghouder en zorgt voor naleving van de hieronder vermelde voorschriften.
Met betrekking tot het vellen van houtopstand:

- Ter vervanging van de gevelde boom moet ten minste één boom worden geplant met een minimale plantmaat van 20-25 cm op 1 meter hoogte.
- Het aantal te planten bomen moet van een soort zijn die onder normale omstandigheden bij volwassenheid hoogte kunnen bereiken van:
  - 15 m (bomen van de eerste grootte): ten minste 1 boom.
- De herplant moet uiterlijk **vóór 1 april 2027** plaatsvinden.
  Stuur in één keer per e-mail duidelijke foto's van de stamomtrek en de omgeving van de geplante bomen, met vermelding van de locatie en vergunningskenmerk, inclusief het herplantings- en aankoopbewijs, naa[redacted] ***amsterdam.nl.***
- De boomsoort is vrij naar e euze van e aanvrager in overleg met de afdeling R&D, de locatie op het perceel zijn, met inachtneming van bovenstaande eisen, door de aanvrager te bepalen.
- De boom dient in de volle grond te worden geplant en dient op volwassen leeftijd een minimale hoogte te hebben bereikt van 15 meter.
- Bij een niet aangeslagen boom dient een nieuwe boom in het eerstvolgende plantseizoen te worden geplant van dezelfde grootte en maat.
- Er dient gezorgd te worden voor de juiste nazorg (o.a. snoei en watergeven) van minimaal 4 jaar.
- Deze boom verkeerd in een onvoldoende conditie, veroorzaakt door de slechte groeiplaatsomstandigheden (veel wortelopdruk zichtbaar) en de kwaliteit is redelijk. Mede hierdoor een verminderde levensverwachting. Vanuit de boomveiligheidsinspectie zou deze boom binnen 5 jaar op een kaplijst worden gezet (normaliter worden bomen op deze kaplijst 1 op 1 vervangen). Aangezien het project buiten groot onderhoud waaronder kabels en leidingen ook deze straat herprofileert is er de wens om deze boom nu (de kap eerder uit te voeren) te kappen een goede plantplaats aan te leggen en een nieuwe boom te planten (zodat later wanneer de herprofilering is geschied niet de straat opnieuw open moet vanwege het vervangen van de bewuste boom en dan pas de aanleg van een groeiplaats volgens de normen Handboek Groen). Daarom het advies om deze boom 1 op 1 te vervangen.

- Er dient een schouwronde Flora & Fauna voorafgaand op de kapwerkzaamheden te worden uitgevoerd en er mogen geen vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten als gevolg van de werkzaamheden verstoord worden. Te denken valt aan nestelende vogels, schuilplaatsen van mussen en spreeuwen, overwinteringsplaatsen van vleermuizen, enz. Bij twijfel over het gebruik als vaste rust- en verblijfplaats adviseer ik een deskundige te raadplegen.
- Er dienen tijdens de werkzaamheden boom beschermende maatregelen te worden (voor de houtopstanden die blijven staan op het perceel) toegepast en alle betrokkenen moeten op de hoogte zijn van deze maatregelen **(zie bijlage B03).**
- De aanleg van de groeiplaats(en), de nazorg en de plantgarantie moeten plaats vinden op de wijze die is beschreven in het Handboek Groen van de gemeente Amsterdam.

Meer aanwijzingen
Onder het kopje 'Aanwijzingen' noemen wij een aantal aspecten welke voor u mogelijk van belang zijn.

Lijst met bijlagen

- B01 Aanvraagformulier
- B02 Plattegrond
- B03 Bomenposter

Voorbereiding van het besluit

Het besluit is voorbereid volgens de reguliere procedure in paragraaf 16.5.2 van de Omgevingswet en Afdeling 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht:

- 13 april 2026 is de aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen.
- 30 april 2026 de aanvraag gepubliceerd op basis van artikel 16.57 van de Omgevingswet.

Motivering van het besluit

Omgevingswet, artikel 4.7 en paragraaf 5.1.3 , Omgevingsbesluit, artikel 2.1a en Bomenverordening 2014
Wij beoordeelden de aanvraag volgens de regels in deze wetgeving.
Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar de tekst onder het kopje 'Beoordeling van de aanvraag'. De beoordeling maakt deel uit van dit besluit.

Zienswijzen
Op 11 en 12 mei 2026 zijn naar aanleiding van de kennisgeving van de ontvangst van de aanvraag zienswijzen ontvangen.

Inwerkingtreding

Omgevingswet, artikel 16.79
Omdat het verrichten van de activiteit die de omgevingsvergunning mogelijk maakt, kan leiden tot een wijziging van een bestaande toestand die niet kan worden hersteld, en de regels over het verlenen van de omgevingsvergunning ertoe strekken die bestaande toestand te beschermen, treedt deze vergunning volgens artikel 16.79, lid 2 in werking op de dag waarop **vier weken** zijn verstreken sinds de dag waarop het besluit is verzonden.

Als binnen deze periode van vier weken echter een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan, treedt de omgevingsvergunning volgens artikel 16.79, lid 4 niet in werking voordat op het verzoek is beslist. Belanghebbenden kunnen de voorzieningenrechter vragen de opschorting op te heffen.

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: *www.amsterdam.nl/bezwaar/jb*

U kunt ook bezwaar maken per post:
Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt
- eventueel: uw e-mailadres

Een gemachtigde mag ook namens u het bezwaarschrift indienen. Stuur dan een machtiging mee.
Na ontvangst informeren wij u over de afhandeling van uw bezwaarschrift.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op:
- www.amsterdam.nl/veelgevraagd
- keuze 'Contact'
- keuze 'Bezwaar maken tegen een gemeentelijk besluit' (onderaan de pagina)

Voorlopige voorziening

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over het bezwaar is beslist.
U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- *www.rechtspraak.nl*
- kies aan de bovenkant van het scherm het tabblad 'de Rechtspraak'
- kies links in het zojuist geopende scherm voor 'Organisatie'
- kies midden in het scherm onder de kop 'U en de rechtspraak' voor 'Rechtsgebieden'
- kies rechts in het scherm onder het kopje 'Bestuursrecht' voor 'Hoe werkt het bestuursrecht'
- kies onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen' voor 'Voorlopige voorzieningen'

U dient een verzoek om een voorlopige voorziening in bij:
Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Beoordeling van de aanvraag

Algemeen

Participatie
De gemeente Amsterdam hecht veel waarde aan participatie; dit aspect is bij de beoordeling van de aanvraag meegewogen.
U heeft aangegeven dat er overleg met de buurt (buren, omwonenden, ondernemers, organisaties en anderen) is geweest over uw initiatief.

De aangevraagde activiteiten
Omgevingsplanactiviteit voor het vellen van houtopstand (kappen)

Grondslag
Omgevingswet, artikelen 5.1, lid 1, onder a en 22.8, Omgevingsbesluit, artikel 2.1a en Bomenverordening 2014, artikel 3, lid 1

Meldingsplicht of vergunningsvrij
Omgevingswet, artikelen 5.1, lid 1, onder a en 22.8, Omgevingsbesluit, artikel 2.1a en Bomenverordening 2014, artikelen 1 en 3, leden 2 en 3
Aanvullingsbesluit Natuur Omgevingswet, artikel 4, lid 4
Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 11.126

Meldingplicht
Volgens artikel 11.126, lid 1 van het Besluit activiteiten leefomgeving is het verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen zonder dit ten minste 4 weken maar niet eerder dan een jaar voor het begin daarvan te melden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (tenzij dit vellen samenhangt met projecten die van nationaal belang zijn).
De melding is niet noodzakelijk in de gevallen genoemd in artikel 11.111, lid 2.

Beoordelingsregels
Bomenverordening 2014, artikel 5
De vergunningplichtige onderdelen van de aanvraag beoordeelden wij als volgt.
De afdeling Boombeheer beoordeelde de te vellen houtopstand en bracht het volgende advies uit:

- **Natuur- en milieuwaarden**
  Er is geen sprake van bijzondere natuur- en milieuwaarden van de houtopstand. De boom vervult een algemene natuurfunctie als schuilplaats en broedplek voor vogels en insecten. Er is geen sprake van een unieke functievervulling die niet door andere bomen in de omgeving wordt vervuld.
- **Waarde voor het stadsschoon of het landschap**
  Er is geen sprake van bijzondere waarde voor het stadsschoon of het landschap. De boom heeft geen bijzondere waarde van stadsschoon toebedeeld gekregen**.**
- **Cultuurhistorische waarde**
  Er is geen sprake van een bijzondere cultuurhistorische waarde van de houtopstand. De boom bezit geen cultuurhistorische betekenis en fungeert niet als herinnering aan een persoon of gebeurtenis.
- **Waarde voor de leefbaarheid**
  Naast de waarde voor stadsschoon en de algemene functies met betrekking tot schaduw**,** demping van warmte en productie van zuurstof**,** zijn er geen bijzondere waarden voor wat betreft de leefbaarheid.
- **Beschermwaardige houtopstand**
  Er is geen sprake van bijzondere beschermwaardige houtopstand (monumentale boom volgens de Monumentale bomenlijst).
- **Conditie van de bomen**
  De conditie van de boom wordt beoordeeld als **onvoldoende.**

De afdeling Boombeheer adviseert voor de aangevraagde boom een kapvergunning af te geven. De reden voor de kap is een reden om de gevraagde vergunning te verlenen. De boom is door de geplande werkzaamheden niet duurzaam te behouden. De boom vervult onvoldoende groenwaarden (mede door de onvoldoende conditie**,** de boom vertoont een stagnerende groei dit houdt in dat het kroonvolume niet of nauwelijks toeneemt dit is inherent aan de huidige groeiplaats omstandigheden) om het belemmeren van de gewenste werkzaamheden (Groot Onderhoud en herprofilering inclusief werkzaamheden Kabels en Leidingen) te rechtvaardigen. De boom komt niet in aanmerking voor een eventuele verplanting vanwege de onvoldoende conditie waarin de boom verkeerd (verplanting alleen bij een goede conditie Handboek Groen). Het verlies aan boomwaarden kan gecompenseerd worden door het planten van een nieuwe boom in een goed ingerichte groeiplaats.

Herplant
De herplant dient uiterlijk **vóór 1 april 2028** plaats te vinden.
De afdeling Boombeheer adviseert om een herplantplicht op te leggen voor **één nieuwe boom.**
De herplantplicht dient te worden uitgevoerd conform de voorschriften zoals opgenomen onder het kopje *Voorschriften* in dit besluit.

Dit advies nemen wij over.

Conclusie
De aanvraag om een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit voor het vellen van houtopstand kan, onder het stellen van voorschriften, worden verleend met de verplichting tot herplant gelet op artikel 7 van de Bomenverordening 2014.

Motivering
Omgevingswet, artikel 5.34, lid 1
Bomenverordening 2014, artikelen 6 en 7
Aan de omgevingsvergunning worden voorschriften verbonden waardoor:
- herplant moet plaats vinden van het daarin vermelde aantal standaardbomen
- herplant moet plaats vinden voor een daar vermelde datum
  en
- niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.

Desgewenst kan het feitelijk aantal bomen worden beperkt door bomen met een dikkere stamomtrek op 1 m hoogte volgens onderstaande tabel 1 uit de beleidsregel 'Compensatie en herplant van bomen' van 22 juni 2023.

Aanwijzingen

Andere mogelijk nodige vergunningen, meldingen en informatieplichten
Algemene wet bestuursrecht, artikel 3:19
Vóór de uitvoering van activiteiten ten behoeve van het project zijn mogelijk ook andere op aanvraag te nemen besluiten of andere handelingen door de initiatiefnemer nodig.
Als noodzakelijke vergunningen nog niet zijn verleend of andere noodzakelijke handelingen nog niet zijn verricht, mag u de activiteiten dus niet uitvoeren.

Disclaimer
Omdat wij veelal niet over alle relevantie informatie beschikken, kan onderstaande opsomming onjuist en/of onvolledig zijn. Aan deze opsomming kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.
Op www.omgevingswet.overheid.nl kunt u via het tabblad 'Regels op de kaart' nagaan of er nog andere verplichtingen volgens de Omgevingswet gelden.

Privaatrechtelijke en andere verplichtingen
- **Gebruik van grond van een ander**
  Als u geen eigenaar bent van de grond waarop de activiteit plaatsvindt, hebt u naast deze omgevingsvergunning ook privaatrechtelijke toestemming van de eigenaar nodig.
  Ook voor het feitelijk gebruik van de grond als bouwterrein hebt u privaatrechtelijk toestemming nodig van de eigenaar van dat terrein. Hiervoor moet u dan ook een huurovereenkomst afsluiten met de eigenaar van het terrein. Zonder huurovereenkomst kunt u het terrein niet in gebruik nemen. Alle risico's verbonden bij het niet aangaan van deze overeenkomst zijn voor uw rekening.
  Voor meer informatie over het eigendom van de grond kunt u contact opnemen met het Kadaster via 088-1832200 of kijken op *www.kadaster.nl*

- **Erfpacht**
  De grond onder uw perceel hebben wij in erfpacht uitgegeven. Dat betekent dat u toestemming moet hebben van de gemeente Amsterdam en dat de hoogte van het bedrag dat u aan erfpacht moet betalen kan veranderen. De toestemming en meer informatie kunt vragen aan Erfpacht en Uitgifte van Grond & Ontwikkeling.
  Voor meer informatie over erfpacht kunt u terecht op www.amsterdam.nl/erfpacht. Of u belt met het gemeentelijke informatienummer 14 020. Voor de aanvraag voor toestemming kunt u mailen naar erfpacht@amsterdam.nl.

- **Kabels en leidingen**
  Ter voorkoming van graafschade aan aanwezige kabels en leidingen moet u zich op basis van de wet Informatie-uitwisseling boven- en ondergrondse netwerken (WIBON), náást de aanmelding bij het Amsterdamse Coördinatiestelsel ook aanmelden bij het Kadaster (de Klic-melding) en zich houden aan de CROW 500 (*https://www.kadaster.nl/producten/woning/klic-melding*)
  Voor het maken van gaten voor toevoerleidingen en het maken van meterputten moet er vooraf overleg zijn met de betrokken diensten en bedrijven.
  Voor de door de diensten en bedrijven uit te voeren werkzaamheden moet het terrein rondom de bouw ten minste 13 weken vóór het tijdstip van oplevering van het bouwwerk vrij zijn van materiaal, materieel, puin en dergelijke.

- **Schade aan gemeentelijke eigendommen**
  Schade aan gemeentelijke eigendommen veroorzaakt door de werkzaamheden moet u vergoeden. Denk hierbij aan schade aan gebouwen, wegen, trottoirs, bomen, lichtmasten, kabels, leidingen enzovoort. Schade moet u onmiddellijk melden aan de gemeente Amsterdam via 14020.

AAN Het college van burgemeester en wethouders van
Amsterdam
t.a.v. afdeling Vergunningen /
VTH Omgevingsvergunningen
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

VAN 5.1, 2, e (persoonlijke titel)
(persoonlijke titel)
MOBIEL +31 5.1, 2, e
+31
E-MAIL 5.1, 2, e mail.com
gmail.com
POSTADRES 5.1, 2, e

DATUM 29 juni 2026
UW KENMERK: DSO 2026041301776

ONDERWERP **Pro forma bezwaar;**
kapvergunning 'Boom 32'

(PRO FORMA) BEZWAARSCHRIFT

Edelachtbaar college,

Namens onszelf, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en namens de eigenaren van het pand aan de 5.1, 2, e e Amsterdam ("bezwaarmakers"), maken wij bij dezen (pro forma) bezwaar egen e es u van et college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 3 juni 2026, met kenmerk Z2026-016377 / DSO 2026041301776. Bij dit besluit is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van één boom in de openbare ruimte ter hoogte van Sanderijnstraat 17-H te Amsterdam. Een afschrift van het besluit is toegevoegd aan dit bezwaarschrift.

Bezwaarmakers kunnen zich niet verenigen met het bestreden besluit. Op 9 mei hebben bezwaarmakers reeds een zienswijze ingediend tegen de aanvraag om kapvergunning. Bezwaarmakers handhaven de daarin aangevoerde bezwaren onverkort en verzoeken u deze bij de beoordeling van dit (pro forma) bezwaar te betrekken.

Bezwaarmakers zijn rechtstreeks belanghebbenden bij het bestreden besluit.[1] Zij wonen respectievelijk zijn eigenaar van het pand aan de Sanderijnstraat 20-1 te Amsterdam, in de onmiddellijke nabijheid van de betreffende boom. Het verdwijnen van deze volwassen boom raakt hun directe woon- en leefomgeving.

Bezwaarmakers stellen vast dat de informatievoorziening rondom het bestreden besluit behoorlijk tekortschiet. In de zienswijze is uitdrukkelijk verzocht om "*eventuele nadere stukken, adviezen,*

[1] Zie bijvoorbeeld de Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, p. 38. Hierin wordt expliciet de Sanderijnstraat 20-1 als "*dichtstbijzijnd BAG adres*" gekwalificeerd.

ontwerpwijzigingen of aanvullende boomtechnische beoordelingen en ons in de gelegenheid te stellen daar schriftelijk op te reageren" en verzochten bezwaarmakers uitdrukkelijk "*het besluit op de aanvraag – zodra dit is genomen – schriftelijk per brief aan ons toe te zenden, waarbij wij opmerken dat wij geen toestemming geven voor uitsluitend elektronische toezending*". Niettemin hebben bezwaarmakers geen (schriftelijke) toezending ontvangen. Voor zover zij zijn geïnformeerd, is slechts per e-mail aan 5.1, 2, e medegedeeld dat "binnenkort" een besluit zou worden genomen.

Voorts hebben bezwaarmakers van buurtbewoners moeten vernemen dat aan hen een nadere brief van 21 mei 2026 is verzonden, waarin het projectteam een aanvullende inhoudelijke motivering geeft over de voorgenomen kap van boom 32. Die brief is niet aan bezwaarmakers toegezonden, hoewel zij als zienswijze-indieners bekend waren en juist hadden verzocht om betrokken te worden bij nadere stukken, adviezen en beoordelingen. Dat achten bezwaarmakers onzorgvuldig en teleurstellend.

Voor de goede orde wijzen bezwaarmakers erop dat in voornoemde brief van 21 mei 2026 is vermeld dat de gemeente wacht met uitvoering van de kapvergunning totdat de bezwaarprocedure is afgerond, behoudens een acute dringende noodzaak.

I. Verzoeken

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u vriendelijk:

- Bij ontvangst direct een ontvangstbevestiging te verzenden;
- Per omgaande te bevestigen dat deze lijn ook in dit geval onverkort wordt gevolgd en dat niet tot kap wordt overgegaan zolang niet op dit bezwaar is beslist;
- Toezending van het volledige dossier, waaronder de aanvraag, de bijlagen, de onderliggende adviezen, eventuele nadere ecologische of boomtechnische stukken, reacties op zienswijzen, kapplanning en alle correspondentie met omwonenden over boom 32; en
- Ons een termijn van zes weken te verlenen voor het indienen van de gronden van dit (pro forma) bezwaar.

Bezwaarmakers behouden zich uitdrukkelijk het recht voor om de gronden van bezwaar aan te vullen en nader te onderbouwen na ontvangst en bestudering van het volledige dossier. Thans reeds verzoeken bezwaarmakers om het (pro forma) bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Mr. 5.1, 2, e

(op persoonlijke titel)

Gemeente Amsterdam

Amsterdam, 21 mei 2026

Geachte heer 5.1, 2, e

Hierbij bevestigen wij dat wij uw brief d.d. 12 mei in goede orde hebben ontvangen.

De Tijl Uilenspiegelbuurt is aan onderhoud toe. Daarbij worden tevens verbeteringsmaatregelen toegepast die volgens de huidige normen moeten worden uitgevoerd, zoals het verbreden van parkeervakken (schuinparkeren wordt langsparkeren, met behoud van alle parkeervakken), het vervangen van asfalt door klinkers en het toevoegen en vervangen van groen. Materialen worden waar mogelijk hergebruikt.

Binnen deze opgave vervangen wij wat er al ligt, met enkele ontwerpwijzigingen op basis van de huidige beleids- en beheeruitgangspunten.

Tijdens deze werkzaamheden voeren andere partijen, zoals Waternet en Liander, eveneens onderhoud uit aan de openbare verlichting en aan kabels en leidingen voor drinkwater, riolering, elektra en gas.

Het is van belang om te benoemen dat het leidingstelsel zwaar verouderd is en dat sommige bomen in het verleden — volgens oude normen — bovenop kabels en leidingen zijn aangeplant. Dit geldt ook voor boom 32.

De straten worden in verschillende fasen aangepakt, zodat de buurt tijdens de werkzaamheden bereikbaar blijft. Enkele weken voor de start van elke fase ontvangt u een brief met informatie over de planning, de tijdelijke verkeerssituatie en mogelijke overlast.

U geeft aan dat de kapaanvraag van boomnummer 1024154 afwijkt van het afgestemde Definitief Ontwerp van augustus 2024. In dit ontwerp stond de boom aangegeven als te behouden.

In de brief van de informatieavond van 5 februari 2024 (zie projectpagina Tijl Uilenspiegelbuurt) staat vermeld dat bomen behouden blijven mits de conditie voldoende is. Het was wenselijk geweest als daarbij ook was aangegeven dat technische en kwaliteitsgebreken in relatie tot de werkzaamheden eveneens bepalend kunnen zijn voor het behoud van een boom. Boombehoud blijft echter altijd het uitgangspunt.

Omdat het project een omvangrijke buurt betreft, wordt soms pas per fase duidelijk hoe Waternet en Liander hun werkzaamheden exact zullen uitvoeren. Wij hebben geen invloed op de wijze waarop Waternet haar vervangingswerkzaamheden uitvoert.

Hierdoor kunnen knelpunten ontstaan die wij als projectteam nader analyseren door aanvullende onderzoeken uit te laten voeren. Voor fase 2 hebben wij om die reden een aanvullende Bomen Effect Analyse (BEA) laten uitvoeren.

Uit zowel de BEA (20 maart 2026) als de bijbehorende lijst Boomveiligheidscontrole (BVC) blijkt dat boom 32 (Amerikaanse linde, Boom ID: 1024154) een onvoldoende conditie heeft. De BVC kwalificeert de boom op dit moment als "Goedgekeurd", wat betekent dat er geen direct veiligheidsrisico bestaat. De BVC geeft echter ook aan dat de projectinvloed voor boom 32 is beoordeeld als "Fataal".

Dit betekent dat de geplande werkzaamheden — waaronder vervanging van het HWA (Hemelwaterafvoer)- en DWA (afvalwater)-riool, huisaansluitingen, kabels en leidingen, en vervanging van de verharding — onvermijdelijk schade zullen veroorzaken aan de kritieke wortelzone. Hierdoor kan de boom na uitvoering van de werkzaamheden niet duurzaam worden behouden.

De BEA bevestigt dit beeld: door de combinatie van de reeds onvoldoende conditie en de omvang van de noodzakelijke graafwerkzaamheden is de boom niet te behouden.

De opmerking "opdrukken (zwaar)" in de BVC-lijst duidt bovendien op structurele problemen in de wortelzone, zoals een stabiliteitswortel die door het asfalt drukt en zichtbaar is aan de oppervlakte. Deze wortel moet worden verwijderd, wat mogelijk instabiliteit veroorzaakt. In combinatie met de noodzakelijke werkzaamheden zal de conditie van de boom — die al onvoldoende is — verder verslechteren.

Alternatieven zoals relining en no-dig technieken zijn niet mogelijk vanwege de opgave van Waternet: het toekomstbestendig maken van de waterafvoer in de gehele buurt. Hiervoor moet een grotere diameter HWA worden aangelegd, waardoor relining niet toepasbaar is. In de voorgaande fase zijn deze technieken eveneens niet gebruikt.

Het DWA dat vervangen moet worden, ligt op 2,5 meter van het hart van de boom. Met deze graafafstand zou de boom eventueel kunnen blijven staan, mits de boom stabiel blijft na het verwijderen van de grote stabiliteitswortel die door het asfalt drukt. Echter moeten er ook andere grootschalige graafwerkzaamheden worden uitgevoerd binnen en rondom de kroonprojectie. Dit tracé kan niet worden verplaatst en deze werkzaamheden zijn fataal voor een boom die al in onvoldoende conditie verkeert.

Voor een visuele toelichting verwijzen wij naar de BEA, paragraaf 4.2, pagina 16.

Ook bij een ontwerpwijziging, zoals het laten vervallen van het parkeervak, blijven de werkzaamheden fataal voor de boom, omdat de werkzaamheden hoe dan ook moeten worden uitgevoerd.

Indien de boom gehandhaafd zou blijven, kunnen wij vanwege het onderliggende riool — dat dan dicht geschuimd zou worden — slechts minimale groeiplaatsverbetering toepassen.

In de BEA (pagina 12) staat dat de boom momenteel in humusarm zand staat, wat duidt op een slecht ingerichte groeiplaats.

De levensverwachting van de boom zou hierdoor sterk afnemen en de boom zou waarschijnlijk binnen 5 tot 10 jaar alsnog vervangen moeten worden, hierbij zou de straat opnieuw moeten worden opengebroken. Door nu het riool onder de boom te verwijderen, kan een nieuwe, toekomstbestendige groeiplaats worden ingericht.

Naar aanleiding van uw constatering en verzoek hebben wij een ecologisch onderzoek laten uitvoeren om de boom nader te onderzoeken. De uitkomst hiervan hebben wij nog niet ontvangen; wij informeren u zodra er meer bekend is.

Wanneer door het stadsdeel besloten wordt om een kapvergunning te verlenen, dan kan er tegen dat besluit een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaarcommissie van de gemeente zal dan onderzoeken of het bezwaarschrift aanleiding geeft om het genomen besluit aan te passen of in te trekken. De gemeente wacht met uitvoeren van de kapvergunning totdat de bezwaarprocedure is afgerond, tenzij zich een acute dringende noodzaak voordoet.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens projectteam Tijl Uilenspiegel,

5.1, 2, e

Technisch Projectleider Tijl Uilenspiegelbuurt

AAN Het college van burgemeester en wethouders van
Amsterdam
t.a.v. afdeling Vergunningen /
VTH Omgevingsvergunningen
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

VAN 5.1, 2, e (persoonlijke titel)
persoonlijke titel)
MOBIEL +31 5.1, 2, e
+31
E-MAIL 5.1, 2, e gmail.com
gmail.com
POSTADRES 5.1, 2, e

DATUM 9 mei 2026
UW KENMERK: 20260413 017776 000

ONDERWERP **Aanvraag kapvergunning 'Boom 32'**

ZIENSWIJZE

Edelachtbaar college,

Namens de eigenaren van d 5.1, 2, e te Amsterdam en mede onszelf, als bewoners van dat pand, reageren wij, 5.1, 2, e n 5.1, 2, e 5.1, 2, e op de aanvraag voor het kappen van één boom in de openbare ru mte, ter oogte van de Sanderijnstraat 17-H. Op 13 april 2026 is er door uw gemeente een kapvergunning aangevraagd. Dit betreft een Amerikaanse linde, met ID-nummer 1024154. In de 'Bomen Effect Analyse' ("BEA") is deze aangeduid als '**boom 32'**.[1]

Wij wonen op de Sanderijnstraat 20-1 te Amsterdam. Het door ons bewoonde pand bevindt zich in de directe nabijheid van deze boom en wij hebben direct zicht hierop.[2] Ons woongenot zal rechtstreeks worden geraakt door het verdwijnen van de boom. De boom is immers niet alleen van grote betekenis voor het straatbeeld, maar ook voor de schaduw, verkoeling, leefbaarheid en de groene kwaliteit van de directe woonomgeving.

Derhalve kunnen wij ons niet verenigen met deze aanvraag en verzoeken wij u om de kapvergunning niet te verlenen, althans niet zonder nader onderzoek, aanvullende motivering en concrete voorschriften. Daartoe geldt het volgende:

1 Zie de 'Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, opgesteld door Pius Floris, in opdracht van de Gemeente Amsterdam.

2 Zie bijvoorbeeld de Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam' van 20 maart 2026, p. 38. Hierin wordt de Sanderijnstraat 20-1 als "*dichtstbijzijnd BAG adres*" gekwalificeerd.

I. Juist omdat er geen sprake is van gevaar of afkeuring, moet behoud van deze volwassen linde het uitgangspunt zijn

De te kappen boom betreft een volwassen Amerikaanse linde die omstreeks 1950 is geplant.[3] Uit de BEA blijkt weliswaar dat deze boom een “onvoldoende” conditie heeft omdat de groei van de kroon stabiliseert, maar de veiligheidssituatie is desondanks “*goedgekeurd*”. Volgens de BEA wordt de boomveiligheidsstatus “goedgekeurd” toegekend wanneer geen symptomen van verzwakking zijn geconstateerd. De toekomstverwachting bedraagt in ongewijzigde situatie dan ook meer dan twintig jaar.

De noodzaak tot kap kan om deze redenen niet uit de boom zelf volgen. Uit het rapport blijkt dat de noodzaak voortkomt uit de voorgenomen werkzaamheden rondom de boom. Onder deze omstandigheden kan de enkele stelling dat de werkzaamheden “*dermate ingrijpend*” zouden zijn dat de boom niet behouden kan blijven, geen aanleiding zijn om tot kap over te gaan.[4] Bij een volwassen, veilige linde met een substantiële restlevensduur, dient behoud het vertrekpunt te zijn.

II. De gemeente heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom behoud met een aangepast ontwerp of andere uitvoeringsmethode onmogelijk is

De aanvraag stelt dat de werkzaamheden rondom de boom “*dermate ingrijpend”* zijn dat behoud niet mogelijk is.[5] Daarmee wordt echter niet concreet inzichtelijk gemaakt waarom alternatieven voor behoud van deze boom niet haalbaar zijn, terwijl de BEA juist wijst op meerdere projectkeuzes rondom de boom, waaronder de wijziging/verzwaring van het cunet en de omvorming van trottoir naar parkeervak.

Opvallend is dat kennelijk juist ter plaatse van deze volwassen linde een parkeervak wordt voorzien, terwijl uit de verslagen van de informatieavonden niet blijkt dat aan bewoners duidelijk is gecommuniceerd dat dit zou plaatsvinden – laat staan dat deze keuze mede tot de kap van deze geliefde linde zou leiden.

Juist daarom had de gemeente concreet moeten motiveren waarom dit parkeervak op deze plek noodzakelijk is en waarom boombehoud niet mogelijk is door aanpassing van het ontwerp of toepassing van een andere uitvoeringsmethode. Zolang die motivering ontbreekt, is vergunningverlening prematuur.

III. Verzoeken

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u:

- Primair de gevraagde kapvergunning te weigeren;
- Subsidiair de beslissing op de aanvraag aan te houden totdat een volledige alternatievenafweging heeft plaatsgevonden;

[3] Zie de Bomen Effect Analyse Tijl Uilenspiegelbuurt (Fase 2) te Amsterdam’ van 20 maart 2026, p. 38.

[4] Zie de omgevingsvergunningaanvraag, p. 4.

[5] Zie de omgevingsvergunningaanvraag, p. 4.

Tevens verzoeken wij u om gedurende het verdere verloop als belanghebbenden betrokken te worden en ons te informeren over eventuele nadere stukken, adviezen, ontwerpwijzigingen of aanvullende boomtechnische beoordelingen en ons in de gelegenheid te stellen daar schriftelijk op te reageren.[6]

Voorts verzoeken wij u het besluit op de aanvraag – zodra dit is genomen – schriftelijk per brief aan ons toe te zenden, waarbij wij opmerken dat wij geen toestemming geven voor uitsluitend elektronische toezending.[7] Voor zover daarnaast per e-mail wordt gecorrespondeerd, verzoeken wij u die e-mail steeds slechts als aanvullende kennisgeving te beschouwen.

Wij behouden ons uitdrukkelijk alle rechten voor om – indien desondanks tot vergunningverlening wordt overgegaan – daartegen bezwaar te maken en zo nodig een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen.

Hoogachtend,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Mr. 5.1, 2, e

(op persoonlijke titel)

5.1, 2, e

6 Gelet op artikel 4:8 juncto 4:9 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

7 Gelet op artikel 2:8 Awb.