From Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>
Subject **RE: gewijzigde terrastekening Pelusa**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>,5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @de-alliantieontwikkeling.nl>
Date July 15, 2025 at 10:20:50 AM CEST

Hi 5.1, 2, e

Bedankt voor je advies.

Ja, zodra de aanvraag binnen is zal er een advies aanvraag voor het terras jullie kant opkomen.

Groetjes 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 14 juli 2025 15:17
Aan: Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>
CC: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @de-alliantieontwikkeling.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: gewijzigde terrastekening Pelusa

Hi 5.1, 2, e

Dank voor je reactie. Volgens mij had je 1 vraag en die hebben we hierbij onderstaand in groen beantwoord.
Verder geven wij met inachtneming van onderstaand vanuit ons projectteam dan hierbij **positief** advies.
Wij horen het dan van jullie als de aanvraag voor het terras aan de kade op een later moment opnieuw wordt aangevraagd?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2. e
5.1, 2, e
Projectmanagementbureau / Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

06 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/projecten/buiksloterham/

5.1, 2, e

Van: Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 14 juli 2025 09:12
Aan: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @de-alliantieontwikkeling.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: gewijzigde terrastekening Pelusa

Hi 5.1, 2, e

Heb je misschien al enig idee wanneer er een reactie/gewijzigd advies op onderstaande zal worden gegeven? De tijd begint nu heel erg te dringen vanwege de wettelijke termijnen.

Alvast bedankt.

Groetjes

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Noord
06 5.1. 2. e
5.1, 2, e

Van: Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 juli 2025 08:58
Aan: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @de-alliantieontwikkeling.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: gewijzigde terrastekening Pelusa

Hi 5.1, 2, e

Bedankt voor je advies. Ik zal het even puntsgewijs nalopen. Ik heb mijn opmerkingen en vragen in het rood gearceerd.

Hierbij een aantal opmerkingen + tekeningen (Let op: de containers op deze tekeningen kloppen niet):

- Er komt een brug op de kade, dit is niet zichtbaar op de tekening; in de uitsneden hieronder gemarkeerd met rode cirkel;
  Vanwege het ontbreken van de bestrating zal de exploitant waarschijnlijk de aanvraag voor het terras aan de kade intrekken en op een later moment aanvragen.
- Er is uitklimvoorziening voor drenkelingen, gemarkeerd met een paarse cirkel; er moet vrije ruimte zijn voor mensen om uit het water te kunnen klimmen;
  Indien er een aanvraag wordt ingediend voor een terras aan de kade, zal bovenstaande zin als voorschrift worden opgenomen in de terrasvergunning
- De strook rondom gebouw (in bordeaux kleur getekend) is de margestrook. De strook is 0.90 cm breed en is privÃ©-eigendom.
  Conform artikel 3.17 lid 1 van de APV beslist de burgemeester als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van Ã©Ã©n of meer terrassen, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
  In artikel 3.17 lid 2 van de APV is bepaald dat onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg kan weigeren als:

- **a.** het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
- **b.** het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
- **c.** het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

De hierboven genoemde gronden vormen de toetsingskader van een aanvraag voor een exploitatievergunning met een terras.

De burgemeester overweegt dat de omstandigheid dat de 1 meter gevelzone gezamenlijk eigendom is van de eigenaren van het appartementencomplex geen grond kan opleveren om de vergunningen (gedeeltelijk) te weigeren. Een (privaatrechtelijke) eigendomskwestie danwel het verkrijgen van toestemming binnen de VVE zijn in artikel 3.11 en 3.17 van de APV immers niet genoemd als weigeringsgrond. De genoemde eigendomskwestie valt niet binnen het beoordelingskader waaraan deze aanvraag wordt getoetst. Bij de beoordeling van een aanvraag van een terrasvergunning wordt slechts getoetst aan de voorschriften in de APV. Dit betekent dat de aanvraag slechts kan worden geweigerd indien deze niet zou voldoen aan de vereisten van artikel 3.11 en 3.17 van de APV. Er is dan ook sprake van een beperkte toets.
Dit betekent dat de onderlinge kwestie over de strook tussen de VVE en de exploitant niet zal worden meegewogen in het nemen van een besluit op de ingediende terrasvergunning.

- Aan de linkerkant, op Lia Doranastraat is de ruimte tussen **de geparkeerde** fietsen (dus niet tot de fietsenrekken) en margestrook op privÃ© kavel maar 1.80 meter, dus een minimale doorloopruimte voor de voetgangers. Conclusie: **hier kan terras op eigen kavel en niet breder dan 0.90 cm worden.**
  Zou je mij kunnen aangeven waarom er gerekend wordt vanaf de geparkeerde fietsen en niet tot een fietsnietje? In soortgelijke casussen in andere gebieden in Noord met fietsnietjes nabij een terras, wordt altijd door de adviseurs gerekend vanaf het fietsnietje en niet vanaf een geparkeerde fiets. Ook hier geldt dat de onderlinge kwestie over de strook tussen de VVE en de exploitant niet zal worden meegewogen in het nemen van een besluit op de ingediende terrasvergunning. De stoep wordt daardoor breder waardoor er 2.30 meter vrije doorloopruimte gewaarborgd wordt. Ã Fietsnietjes komen in verschillende maten – 30, 60 en 90cm breed, dus als de ruimte vanaf het fietsnietje wordt gerekend, kan zijn dat de vrije doorloopruimte smaller wordt bij het 30cm nietje. Een fiets is 1.95 meter lang, dus zoveel ruimte zal het innemen op de stoep. Het gaat er vooral om dat er genoeg loopruimte moet zijn. Maar als daar een wettelijk voorschrift voor is, prima.

- Aan de Leen Jongewaardkade is het huidige trottoir 2.55 meter. De doorloopruimte moet aan de minimale eis voldoen, trottoirband mag meegerekend worden.
  Aangezien de strook geen weigeringsgrond vanuit de VVE is, wordt de strook meegeteld in de m2. Er is dan een stoep van 3.55 meter, waarbij een terras geÃ«xploiteerd kan worden waarbij de vereiste doorloopruimte van 2 meter gewaarborgd kan worden.
- Ook bij de bocht moet er voldoende ruimte zijn – **er ontbreekt een maatvoering.**
- Er staat een verlichtingsmast op de gemarkeerde terrasruimte, die moet toegankelijk zijn voor de inspecties.
  Deze zin zal als voorschrift worden opgenomen in de terrasvergunning, hier dient de exploitant zich aan te houden tijdens het exploiteren van het terras.
- Aan de kade wordt de doorloopruimte geblokkeerd. Het is niet wenselijk. Voorstel om terras tot 1.80 meter vanaf deksloof toestaan, in lijn met de plantenvakken verderop:
  Vanwege het ontbreken van de bestrating zal de exploitant waarschijnlijk de aanvraag voor het terras aan de kade intrekken en op een later moment aanvragen.

Is het mogelijk bovenstaande punten intern te bespreken? Vanwege de wettelijke termijnen dient het besluit deze week of uiterlijk volgende week verstuurd te worden.

Alvast bedankt en ik hoor graag van je!

Groetjes 5.1, 2, e
06 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 juli 2025 16:46
Aan: Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>; 5.1. 2. e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1. 2. e 5.1, 2, e @de-alliantieontwikkeling.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

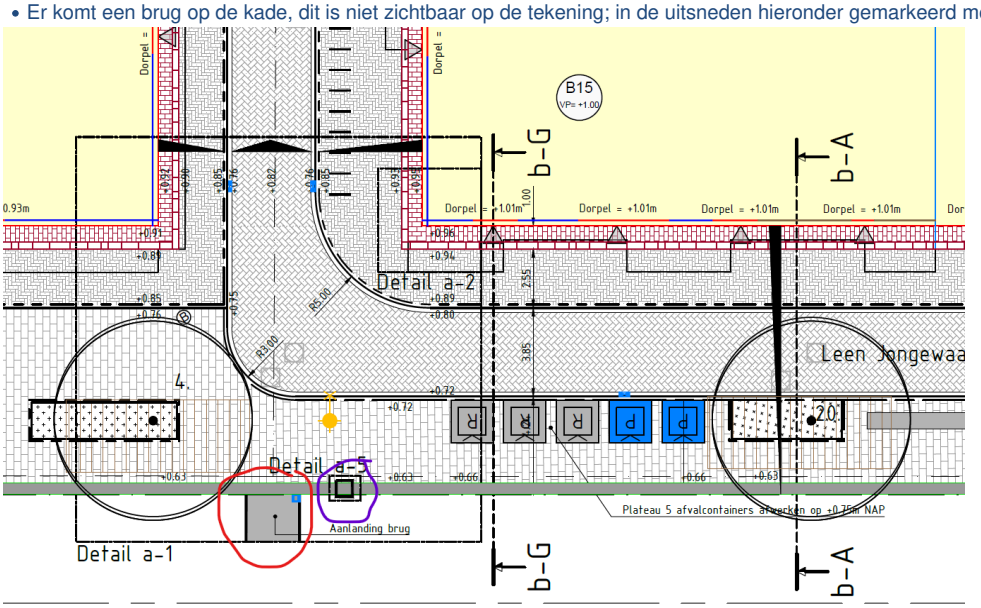
Onderwerp: RE: gewijzigde terrastekening Pelusa

Beste5.1, 2, e

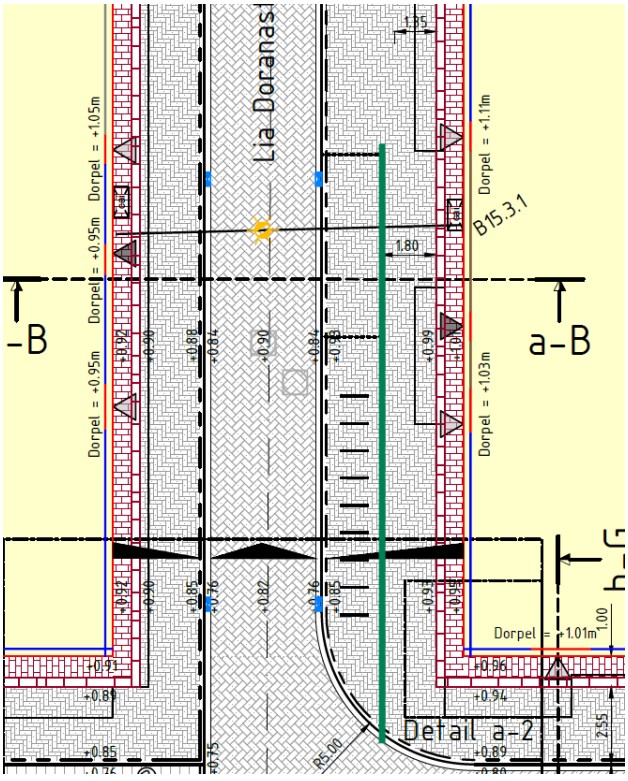
Het projectteam dat zich hiermee bezighoudt, heeft het verzoek bekeken. Wij zijn nog niet akkoord met de gewijzigde afmetingen van het terras.

Hierbij een aantal opmerkingen + tekeningen (Let op: de containers op deze tekeningen kloppen niet):

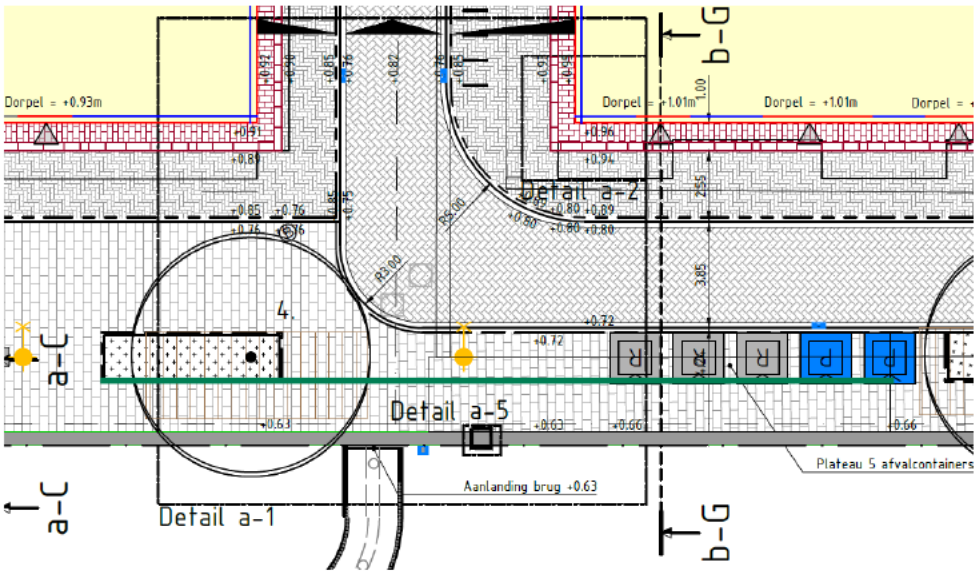
- Er komt een brug op de kade, dit is niet zichtbaar op de tekening; in de uitsneden hieronder gemarkeerd met rode cirkel;



- Er is uitklimvoorziening voor drenkelingen, gemarkeerd met een paarse cirkel; er moet vrije ruimte zijn voor mensen om uit het water te kunnen klimmen;
- De strook rondom gebouw (in bordeaux kleur getekend) is de margestrook. **De strook is 0.90 cm breed en is privÃ©-eigendom.**
- Aan de linkerkant, op Lia Doranastraat is de ruimte tussen **de geparkeerde** fietsen (dus niet tot de fietsenrekken) en margestrook op privÃ© kavel maar 1.80 meter, dus een minimale doorloopruimte voor de voetgangers. Conclusie: **hier kan terras op eigen kavel en niet breder dan 0.90 cm worden.**



- Aan de Leen Jongewaardkade is het huidige trottoir 2.55 meter. De doorloopruimte moet aan de minimale eis voldoen, trottoirband mag meegerekend worden.
- Ook bij de bocht moet er voldoende ruimte zijn – **er ontbreekt een maatvoering.**
- Er staat een verlichtingsmast op de gemarkeerde terrasruimte, die moet toegankelijk zijn voor de inspecties.
- Aan de kade wordt de doorloopruimte geblokkeerd. Het is niet wenselijk**. Voorstel om terras tot 1.80 meter vanaf deksloof toestaan, in lijn met de plantenvakken verderop**:



Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Projectmanagementbureau / Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

065.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/projecten/buiksloterham/

5.1, 2, e

Van: Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 1 juli 2025 16:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: gewijzigde terrastekening Pelusa

Beste 5.1, 2, e

Op 2 juni heb ik een adviesverzoek bij je uitgezet inzake Pelusa. Op 19 juni heb je per mail aangegeven dat de adviesaanvraag uitgezet was in het team, gezien het feit dat een adviesaanvraag nieuw voor je is.

We zijn nu alweer een aantal weken verder, heb je inmiddels al een terugkoppeling ontvangen? Het dossier ligt nu stil omdat het advies vanuit het projectteam ontbreekt, gezien de wettelijke termijnen heb ik het advies eigenlijk zo snel mogelijk nodig.

PS: op 26 juni heb ik een gewijzigde tekening naar je gemaild, graag ontvang ik advies over de gewijzigde tekening.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Noord
065.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: Horeca SDN <Horeca.SDN@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 26 juni 2025 14:21
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: gewijzigde terrastekening Pelusa

Beste 5.1, 2, e

De exploitant heeft een gewijzigde terrastekening ingediend ivm de vereiste doorloopruimte in het gebied.

Hierbij vraag ik opnieuw advies aan je over het gewijzigde terras. Ik heb de terrastekening als bijlage meegestuurd.

Ben je akkoord met de gewijzigde afmetingen van het terras?

Groetjes

5.1, 2, e
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Noord
065.1, 2, e
5.1, 2, e