Verslag CWM Commissie II A 17-10-2018

Aanwezig:
Commissie:
Secr:
Adviseurs:

Stadsdeel Oost

1 **WABO-2018-008265-007** **H.J.E. Wenckebachweg 200 1096AS Amsterdam**
OLO 3764775 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw
Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**
Als nadere voorwaarde wordt gesteld dat de gevel van de uitbreidingsvolumes ten minste op twee meter van de borstwering worden gepositioneerd. Enerzijds zodat zij een secundaire positie innemen in het gevelbeeld en daarmee de kenmerkende massa-opbouw van het pand niet vestoren. Anderzijds om de gevel bereikbaar te kunnen houden voor onderhoud of bewassing.

3 **WABO-2018-009838-005** **Insulindeweg 1001 1095DH Amsterdam**
OLO 3832043 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw
Akkoord **CONCEPT**
Het betreft hier het vernieuwen van de toegangspuien.

5 **WABO-2018-010212-004** **J.F. van Hengelstraat 37 1019TB Amsterdam**
OLO 3845263 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw
Akkoord
De dakopbouw wordt aangemerkt als trendsetter voor deze architectuureenheid.

7 **O_VO-2018-009886-005** **Javastraat 98-4 te Amsterdam**
OLO 3814451 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw
Aanhouden **CONCEPT**
Aangezien onduidelijk is welke ruimtelijke voorwaarden hier exact gelden vanuit de bestemmingsplanvoorschriften, wordt het stadsdeel verzocht om dat te verduidelijken. In beginsel handhaaft de commissie haar eerder uitgebracht advies: het optoppen van de karakteristieke uitbouwzone met een kap aan de achterzijde leidt tot een atypisch beeld voor deze 19e-eeuwse bebouwing.

8 **O_VO-2018-010840-006** **Onderlangs 33B te Amsterdam**
OLO 3864113 Concept aanvraag Beoogd monument
Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Het pand dat onderdeel uitmaakt van een samenhangende bouwstrook wordt opgehoogd met een dakopbouw.
De centrale vraag is of een ophoging binnen deze architectuureenheid voorstelbaar is.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: Tuindorpen, Tuindorpen (5A)
Gebied: Betondorp (0508)
Waardering: Orde 2
Niveau van welstand: Bijzonder

Conclusie
De ophoging tast de opbouw en het beeld van deze bouwstrook aan.

Onderbouwing
Als onderdeel van Tuindorp Watergraafsmeer (1920-1925) is Betondorp een nagenoeg gaaf bewaarde compositie van tweelaagse woningbouwensembles in betonbouw ontworpen door verschillende architecten. De aanvraag heeft betrekking op een van de vijf bouwstroken van architect [redacted]. Samen met [redacted] was hij hoofdarchitect van het stedenbouwkundige totaalontwerp van Tuindorp. Deze vijf blokken vormen samen een krachtige buitenrand van Betondorp aan Onderlangs. Deze bouwblokken kenmerken zich verder door de hogere bebouwing bij de straathoeken. Door de beoogde opbouw verliezen die bovendien hun architectonische stedenbouwkundige betekenis. De ophoging doet afbreuk aan het beeld en de samenhang van dit bebouwingsveld en daarmee worden potentiële monumentale waarden geschaad.

---

9 **O_VO-2018-010840-001** **Onderlangs 33B te Amsterdam**
OLO 3864113 Conceptaanvraag Wijzigen bestaand gebouw
Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Het pand dat onderdeel uitmaakt van een samenhangende bouwstrook wordt opgehoogd met een dakopbouw.
De centrale vraag is of een ophoging binnen deze architectuureenheid voorstelbaar is.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: Tuindorpen, Tuindorpen (5A)
Gebied: Betondorp (0508)
Waardering: Orde 2
Niveau van welstand: Bijzonder

Conclusie
De ophoging tast de opbouw en het beeld van deze bouwstrook aan.

Onderbouwing
Als onderdeel van Tuindorp Watergraafsmeer (1920-1925) is Betondorp een nagenoeg gaaf bewaarde compositie van tweelaagse woningbouw ensembles in betonbouw ontworpen door verschillende architecten. De betreffende aanvraag heeft betrekking op een van de vijf bouwstroken van architect ir. [redacted] die samen met [redacted] hoofdarchitect van het stedenbouwkundige totaalontwerp voor het gehele Tuindorp was. Deze vijf blokken vormen samen een krachtig buitenrand van Betondorp aan Onderlangs. Deze bouwblokken kenmerken zich bovendien door de hogere hoekbebouwingelementen bij de straathoeken, die door de beoogde opbouw ook nog hun architectonische stedenbouwkundige betekenis verliezen. De ophoging heeft een te grote impact op het beeld en de samenhang van dit bebouwingsveld en voldoet niet aan de voorgeschreven restauratieve aanpak die voor orde 2 panden geldt.

---

11 **WABO-2018-012800-001** **Oranje Vrijstaatplein 2 1092 GX Amsterdam**

OLO 3948493 Aanvraag vergunning Kunst in de openbare ruimte

Akkoord **CONCEPT**

De aanvraag betreft een herplaatsing van het beeld ‘De Vrijheid van de Gedachte’ van Hildo Krop (1884-1970) wat oorspronkelijk in 1951 gemaakt is in opdracht van PTT Nederland. Deze zuil in Frans kalksteen van ca. 265 cm hoog, met daarop een roepende mannelijke gevleugelde figuur en een zich oprichtende liggende vrouw; is in totaal ruim 5 m. hoog. Op een bronzen ring rondom de sokkel staat een beroemd gedicht van dichter PC Boutens, waarnaar de titel van de sculptuur verwijst. Het beeld heeft op verschillende locaties gestaan en verblijft sinds 2015 in opslag. Mooi is dat het beeld nu een nieuwe plek kan krijgen op een openbare locatie. De positionering nabij het hart van het plein, geeft het beeld ruimte en zorgt voor gepaste afstand tot de architectuur van de gevels aan het plein.
De oriëntatie roept vragen op. Uit de fotomontage lijkt het beeld zo geplaatst dat de voorkant zich naar het oosten richt. Het ligt meer voor de hand het beeld zo te plaatsten dat het zich richt op het zuiden, de open kant van het plein. De commissie volgt de onderbouwing van de adviseur beeldende kunst en adviseert om de oriëntatie te heroverwegen.

---

13 **WABO-2018-012389-002** **Solitudolaan 410, 1096 AK Amsterdam**

OLO 3926905 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Het wijzigen van de materialisering van een zelfbouwwoning in het Amstelkwartier.
De centrale vraag is of de wijzigingen voldoende kwaliteit hebben in relatie tot de hier gewenste architectonische expressie.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: Woongebieden na 1985, Samengestelde woonblokken (8E)
Transformatiegebieden: OverAmstel (0855/1017)
Gebied: OverAmstel (0855) - supervisiegebied
Welstandsniveau: Bijzonder (transformatiegebied)

Conclusie
De voorgestelde materialisering en daarmee architectonische expressie is van onvoldoende kwaliteit.

Onderbouwing
Plaatmateriaal heeft een te laagwaardige uitstraling en vormt bovendien een kwetsbaar materiaal dat het beeld op langere termijn ondermijnt. Op grond van het beeldkwaliteitplan zijn dergelijke materialen niet toegestaan. Gevelbeplating leidt tot een verschraling van het beeld. Voor dit gebied geldt een bijzonder welstandsniveau, daarom wordt geadviseerd om de eerder gekozen materialisering in baksteen te handhaven of een materiaal toe te passen van vergelijkbare kwaliteit. De commissie volgt hiermee het advies van de supervisor.

---

14 **WABO-2018-012528-005** **Solitudopad 16A 1096DR Amsterdam**
OLO 3924035 Aanvraag vergunning Overige
Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

De tuinmuur is opgehoogd ten opzichte van de eerder verleende vergunning. Achter deze muur wordt een berging geplaatst. Vanuit welstandsoogpunt is dit mogelijk indien de ophoging van de tuinmuur de eenheid in het beeld niet verstoort.

Stadsdeel West

16 **WABO-2018-010800-005** **Assendelftstraat 83**
OLO 3865529 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw
Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

Als nadere voorwaarde wordt gesteld dat de gevelopeningen aan de achterzijde in positie en ritmiek worden afgestemd op die van het onderliggende hoofdgebouw. Een liggend raam doet een te grote afbreuk aan de compositie van de achtergevel.
De commissie merkt op dat de bestemmingsplanruimte hier te veel mogelijkheden biedt, waardoor de opbouw en samenhang in het beeld van dit wordt verstoord. Het stadsdeel wordt geadviseerd om de bouwhoogte met één bouwlaag te beperken, zodat een ongebreidelde schaalvergroting wordt voorkomen.

---

18 **O_VO-2018-011374-002** **Blancefloorstraat 6 - 3 te Amsterdam**
OLO C Conceptaanvraag Wijzigen bestaand gebouw
Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
De terugliggende bovenste bouwlaag van deze bouwstrook wordt uitgebreid.
De centrale vraag is of de uitbreiding zich voegt in het samenhangend beeld van de architectuureenheid.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: AUP en Post-AUP, Open blokken (6C)
Gebied: Bos en Lommer (0640)
Waardering Orde3-WA3
Niveau van welstand: Gewoon

Conclusie
Het bouwplan wijkt teveel af van de eerder goedgekeurde trendsetter, waardoor de beoogde samenhang in het beeld teveel wordt verstoord.

Onderbouwing
Kenmerkend voor de architectuur van deze bouwperiode is het repeterend karakter en eenheid in het beeld van de verschillende panden. Door de introductie van een afwijkende gevelopening ontstaat een onwenselijke optelling aan ingrepen in het beeld van de achtergevel. Temeer omdat die wordt afgedekt met WRC delen en die bovendien nagenoeg op de perceelsgrens wordt gepositioneerd. Dit leidt tot een onrustige gevelcompositie in relatie tot de onderliggende verdieping. De gevel is overigens zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

Aanbeveling
Geadviseerd wordt om de penanten aan weerszijde en het deel boven de kozijnen conform de trendsetter vorm te geven. Binnen dat raamwerk is enige variatie mogelijk.

---

20 **WABO-2018-011473-006** **Derde Helmersstraat 69 - 2**

OLO 3894229 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw

Aanhouden **CONCEPT**

Het stadsdeel wordt verzocht eerst duidelijkheid te verschaffen of een dergelijke toevoeging op het dak vanuit ruimtelijk oogpunt tot de mogelijkheden behoort en of het vanuit oogpunt van stedenbouw aanvaardbaar wordt geacht.

---

22 **WABO-2018-008116-005** **Molenwerf 16**

OLO 3759243 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw

Niet akkoord, tenzij **CONCEPT**

Aanleiding
Op het naar woongebouw getransformeerde kantoorgebouw wordt een dakterras met glazen dakopbouw toegevoegd.
De centrale vraag is of de glazen dakopbouw zich voegt in het daklandschap.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: Kantoren en bedrijven, Kantoren 10C
Gebied: Teleport Alpha Driehoek/Haarlemmervaart (1042)
Waardering: geen, betreft nieuwbouw van na 1985
Welstandsniveau: Gewoon

Conclusie
Door de expliciete vormwil wordt de dakopbouw een te dominant element in het daklandschap.

Onderbouwing
De hoofdopzet van het kamgebouw met kappen in de dwarsrichting is consequent doorgevoerd. Sommige dwarskappen zijn voorzien van ondergeschikte doosvormige uitbreidingsvolumes. Om eenheid en rust in het beeld te behouden, is het wenselijk dat wordt aangesloten op de reeds ingezette systematiek van uitbreidingen in de kappen. Dit komt eventuele toekomstige uitbreidingen op andere delen van het gebouw eveneens ten goede.

Aanbeveling
Geadviseerd wordt om overeenkomstig bestaande uitbreidingen in de kappen van dit kamgebouw te kiezen voor een eenduidig en abstract vormgegeven glazen volume dat in hoogte wordt afgestemd op bestaande uitbreidingen.

---

24 **WABO-2018-007040-005** **Roemer Visscherstraat 9**

OLO 3714765 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

De verhouding open-dicht sluit nog onvoldoende aan bij de kenmerken uit deze architectuurperiode. De verticale opdeling van de open vormgegeven zone en een meer gesloten vormgegeven uitbouwzone is typisch in 19e-eeuwse architectuur. In dit voorstel is dat nog onvoldoende herkenbaar. De verschillende maten van gevelopeningen op de verdiepingen leiden bovendien tot een onrustig beeld. Als nadere voorwaarde wordt daarom gesteld dat naar verhouding minder glasoppervlak wordt gemaakt en dat in de verticale opbouw op een meer eenduidig beeld wordt ingezet.

---

26 **WABO-2018-011040-004** **Vondelstraat 94**

OLO 3869573 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
De kap van dit 19e-eeuwse pand is in het verleden verbouwd en onlangs door brand verwoest.
De centrale vraag is of de voorliggende kap zich voegt in het architectuurbeeld.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19e-eeuwse Ring, Gedecoreerde blokbebouwing (3B)
Gebied: Overtoom (0322)
Waardering: Basisorde
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De verbouwde kap voegt zich niet in het 19e-eeuwse beeld van het pand. Het tast daarmee het daklandschap en het beeld van de gevels aan.

Onderbouwing
Het is onduidelijk hoe de transformatie van de kap in het verleden tot stand is gekomen, maar wel wordt daarvan opgemerkt dat dit tot een oneigenlijk beeld leidt voor deze architectuurperiode. Een kap vormt een kenmerkende beëindiging voor 19e-eeuwse panden. Dit pand hadvermoedelijk een mansardekap. Gestapelde kapvormen leiden tot een atypische volume-opbouw. De kapvorm wordt gewijzigd en afgedekt met een plat dak. Aan de voorzijde leidt dat tot een onevenwichtig beeld, waarbij enerzijds wordt aangesloten op de hogere belending en anderzijds een schuine dwarskap aanwezig blijft. Aan de achterzijde wordt boven de van oudsher ondergeschikte bouwlaag nog een ondergeschikte bouwlaag toegevoegd. Hierdoor ontstaat een stapeling van beëindigingen op het pand met feitelijk daarachter een dubbelhoge kap.

Stadsdeel Zuid

27 **CWM-2018-013260-001** **Amsteldijk nabij 809**
OLO 3873685 Aanvraag vergunning Overige Bouw
CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

28 **CWM-2018-013006-001** **Amstelveenseweg 248**
OLO 2875683 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw
AANHOUDEN - NOG GEEN ADVIES MenA

29 **CWM-2018-013006-002** **Amstelveenseweg 248**
OLO 2875683 Aanvraag vergunning Gemeentelijk monument Monument
AANHOUDEN - NOG GEEN ADVIES MenA

30 **CWM-2018-013261-001** **Amstelveenseweg nabij 115**

OLO 3873371 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

31 **CWM-2018-013001-001** **Ceintuurbaan 352**

OLO 3631285 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Het bestaande 19e-eeuwse pand wordt met een nieuwe gemetselde bouwlaag opgehoogd en voorzien van een nieuwe kap. Het pand is gelegen naast een hoekpand met een expressieve 19e-eeuwse hoekoplossing zonder extra bouwhoogte.
De centrale vraag is of de ophoging zich voegt in het 19e-eeuwse architectuurbeeld en de samenhang in het beeld van deze straatwand niet verstoort.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19e-eeuwse Ring, Gedecoreerde blokbebouwing (3B)
Gebied: De Pijp N en midden, Diamantstraat (0325)
Waardering: Orde 3
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De ophoging is op zich voorstelbaar, zonder dat die afbreuk hoeft te doen dit het 19e-eeuwse pand. De ophoging heeft echter een te grote impact op de samenhang in de gevelwand en de betekenis van het naastgelegen hoekpand.

Onderbouwing
De individuele ophoging verstoort de ritmiek en samenhang van de eenduidig doorlopende straatgevel. Door het pand met één laag op te hogen ten opzichte van de belendingen, vormt dit een onbedoelde markering in relatie tot de andere panden in de straat. Daarbij gaat dit pand dan een oneigenlijke concurrentie aan met het hoekpand dat als markering zou moeten dienen en nu aan stedenbouwkundige betekenis verliest. De straat is gewaardeerd met zone B, dat betekent: `beschermenswaardige zone met een nadrukkelijke stedenbouwkundige verbijzondering, dikwijls onderdeel van een bijzondere ruimtelijke structuur, al dan niet gerealiseerd volgens een belangrijk stedenbouwkundig plan'. Voor deze zone geldt als uitgangspunt: handhaving van de ruimtelijke structuur, van het historische straatbeeld, groenvoorziening en waterpartij(en).
De continuïteit van de straatwand vormt een belangrijk uitgangspunt, waarbij het handhaven van de ruimtelijke structuur beleidsmatig als doel is gesteld. Aan dat uitgangspunt wordt met een individuele ophoging niet voldaan.

32 **CWM-2018-013259-001** **Ceintuurbaan 9**

OLO 3858981 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Het bestaande 19e-eeuwse pand wordt met een nieuwe gemetselde bouwlaag opgehoogd en voorzien van een nieuwe kap. Het pand is in een groep van 3 panden als eenheid ontworpen in twee lagen met een kap. De rij van deze drie panden, in twee lagen met kap, is een uitzondering in het straatbeeld, waar 3 lagen met een kap of 4 lagen met een kap de regel is. Op het nieuwe dak wordt tevens een dakopbouw geplaatst met een dakterras.
De centrale vraag is of de ophoging zich voegt in het 19e-eeuwse architectuurbeeld en de samenhang in het beeld van deze straatwand niet verstoort.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19e-eeuwse Ring, Gedecoreerde blokbebouwing (3B)
Gebied: De Pijp N en midden, Diamantstraat (0325)
Waardering: Orde 3
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De ophoging is op zich voorstelbaar, zonder dat die afbreuk hoeft te doen aan dit het 19e-eeuwse pand.. Echter is de voorgestelde uitwerking van nog onvoldoende bewijslast geleverd dat de uitbreiding zich voegt in de architectonisch beeld van dit pand. Het aanbrengen van een daktoegangsopbouw leidt tot een ongewenste stapeling van elementen in het beeld van het opgehoogde pand.

Onderbouwing
Gezien de situatie waarbij de belendende panden hoger zijn, is het toevoegen van een bouwlaag met een nieuwe kap hier voorstelbaar. Het pand maakt onderdeel uit van een ensemble van drie lagere panden in deze gevelwand. Alhoewel de ophoging gezien de omgeving mogelijk is, is de architectonische uitwerking nog onvoldoende overtuigend. De naastgelegen panden binnen het ensemble kennen een gevelopbouw waarbij de hoogste laag op een bijzondere wijze wordt beëindigd, vaak ook met een uitgewerkte sierlijst. De gevel mist een bijzondere beëindiging en de sierlijst ontbreekt. Ook is niet duidelijk hoe de eenheid in het beeld van het ensemble wordt geborgd. De keuze van de nieuwe metselsteen is qua maat, textuur en kleur cruciaal voor een overtuigende aansluiting op het bestaande. De voorgestelde dakramen leggen een te fors beslag op het dakvlak. Daarnaast vormen de plakshingles een te laagwaardige afwerking. Gezien het bijzonder welstandsniveau is een hoogwaardiger dakafwerking op zijn plaats. Aangezien de volledig uitgewerkte aanvraag als trendsetter zal worden aangemerkt voor deze architectuureenheid is het van groot belang dat de eindkwaliteit goed wordt vastgelegd. Terzijde wordt opgemerkt dat de rookgasafvoer aan de tuinkant niet voldoet aan de criteria voor installaties. Onduidelijk is of dit element met vergunning tot stand is gebracht.

---

33 **CWM-2018-013262-001** **Concertgebouwplein nabij 15**

OLO 3873431 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte. Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

34 **CWM-2018-013263-001** **De Lairessestraat nabij 19**

OLO 3873473 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte. Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

35 **CWM-2018-013264-001** **De Lairessestraat nabij 92**

OLO 3873497 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

36 **CWM-2018-011290-003** **Gerrit van der Veenstraat 25**

OLO 3808677 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

Als nadere voorwaarde wordt gesteld dat de aanvulling van de detaillering van de glas in loodramen van de achterpuien op juiste wijze zijn teruggebracht.
In het advies op grond van het monumentenbeleid is ook nog een voorwaarde opgenomen aangaande het interieur.

---

37 **CWM-2018-011290-004** **Gerrit van der Veenstraat 25**

OLO 3808677 Aanvraag vergunning Gemeentelijk monument Monument

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

Als nadere voorwaarde wordt gesteld dat:
- de aanvulling van de detaillering van de glas in loodramen van de achterpuien op juiste wijze zijn teruggebracht.
- de suitescheiding van de zo is aangepast dat in verhouding tot het raamhout passend is in de deuropening.
Van de eerder gestelde voorwaarden zijn namelijk geen aanvullende tekeningen ontvangen.

---

38 **CWM-2018-013265-001** **Hobbemastraat nabij 12**

OLO 3873571 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

39 **CWM-2018-013266-001** **Hoofddorpplein nabij 1**

OLO 3873419 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

40 **CWM-2018-012085-001** **J.M. Coenenstraat 33**

OLO 3851935 Aanvraag vergunning Kunst in de openbare ruimte Bouw

Niet akkoord, tenzij **CONCEPT**

De aanvraag betreft de plaatsing van een kunstwerk op de hoek Joh. M. Coenenstraat en De Reijnier Vinkeleskade. Op de locatie bevindt zich een compact plantsoen in de vorm van een driehoek. De driehoek wordt gevormd door een haag waarbinnen zich een tweede driehoek bevindt die gevormd wordt door laag struikgewas. De hoeken van deze kleinere driehoek worden gemarkeerd door bomen. De omgeving wordt gekenmerkt door eenduidige baksteenarchitectuur uit de Gordel '20-'40.
De sculptuur, die geplaatst wordt ter gelegenheid van het 110 jarig bestaan van Amsterdamsche Coöperatieve Woningvereeninging Samenwerking, betreft een samenstelling van plaatstalen figuren cirkels, ringen en golvende banden in een felrode kleur. De sculptuur is geplaatst op een geprefabriceerde betonplaat.
De vormgeving van de sculptuur is passend op deze locatie. De verhoogde vierkante sokkel daarentegen is te laagwaardig. De commissie volgt hiermee het advies van de adviseur beeldende kunst. Daarbij vraagt zij zich af of de rode kleur niet een te sterk contrast oplevert voor deze omgeving.

---

41 **CWM-2018-013136-001** **Johannes Verhulststraat 180**

OLO 3913897 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Het bestaande 19e-eeuwse pand wordt opgehoogd met een dakopbouw op de 5e bouwlaag. Het pand is ontworpen als een twee-eenheid met nummer 182.
De centrale vraag is of de opbouw zich voegt in het 19e-eeuwse architectuurbeeld en van voldoende kwaliteit is.

Kader
Ruimtelijk systeem: 19de-eeuwse Ring (3)
Deel van een ruimtelijk systeem: Gedecoreerde Blokbebouwing (3B)
Gebied: Concertgebouwbuurt (0324)
Waardering: Basis
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De dakopbouw is een vanaf de openbare ruimte een zichtbare detonerende toevoeging. Hierdoor voegt het geheel zich niet in het huidige 19e-eeuwse architectuurbeeld. Daarbij getuigt de detaillering en de materialisering van de opbouw van te weinig kwaliteit. De toevoeging is de eerste in een reeks.

Onderbouwing
De aangeleverde zichtlijnentekening, is niet representatief doordat uitgegaan is van verkeerde uitgangspunten. De zichtlijn uitgezet over het laagste deel van de gevel is bepalend en niet (zoals in dit geval aangegeven) het hoogste deel van de gevel. Daarnaast is de uitgezette profielbreedte van de straat niet juist. Deze is 18 meter in plaats van 20 meter. Alles bij elkaar genomen is de uitbouw wel degelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte en vormt daarmee een detonerende toevoeging in het gevelbeeld. Daarnaast is detaillering en materialisering in volkernplaat en vezelplaten van onvoldoende kwaliteit.

Aandachtspunten
De vraag is of een vrije hoogte van 2,10 meter van de dakopbouw voldoende woonkwaliteit kan toevoegen. De eerst goedgekeurde planvorming zal een trendsetter vormen voor dergelijke plannen in samenhangende architectuureenheden. Voor eventuele toekomstige uitbreidingen op de belendende panden wordt daarom geadviseerd om een interne hoogte van 2,40 meter aan te houden.

---

42 **CWM-2018-013135-001** **Moreelsestraat 37-3**

OLO 3774759 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Op het dak van een bestaand19e-eeuws pand wordt de deels bebouwde kapverdieping op de vierde bouwlaag in zijn geheel uitgevuld. De derde laag wordt intern verbouwd. Het pand is gelegen op een markant punt, waar de Nicolaas Maesstraat knikt naar de Moreelsestraat. De entree van de woning ligt net voorbij deze knik.
De centrale vraag is of het uitvullen van de kapverdieping zich voegt in het 19de-eeuwse architectuurbeeld en de samenhang in het beeld van deze straatwand niet verstoort. De woning is de laatste in een reeks.

Kader
Ruimtelijk systeem: 19de-eeuwse Ring (3)
Deel van een ruimtelijk systeem: Gedecoreerde Blokbebouwing (3B)
Gebied: Concertgebouwbuurt (0324)
Waardering: Orde 3
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De dakuitvulling is niet akkoord omdat de uitwerking niet aansluit op de architectonische karakteristieken van de oorspronkelijke bebouwing.

Onderbouwing
De dakuitvulling is niet consistent met de rest van de eenheid vormgegeven. De gevelgeleding kent een schaalverkleining naar boven toe. De dakkapellen zijn hierin te groot en ook de materialisering en detaillering in zink met grote glasvlakken sluit niet aan op de bestaande karakteristieke gemetselde dakkapellen. Ook het dakraam ter hoogte van de entree van de woning voldoet niet als vervanging van de bestaande karakteristieke minidakkapel ter hoogte van de entree. Indien beter wordt aangesloten op de bestaande karakteristieken ziet de commissie wel mogelijkheden voor een kwalitatief acceptabele oplossing.

---

43 **CWM-2017-005672-001** **Pieter Cornelisz. Hooftstraat 45**

OLO 2923795 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

De voorgestelde wijzigingen in het ontwerp van de baksteendecoratie in de voorgevel van het pand, waarbij de strak horizontale overgang van kleur wordt gewijzigd in een meer organische overgang, is akkoord. Ook het wijzigen van de 'gouden' baksteen in een standaard baksteen is mogelijk. Wel wordt daarbij als nadere voorwaarde gesteld dat de bemonstering van de steenkeuzen (zowel de gele steen als rode de steen) en voegwerk nog ter beoordeling worden voorgelegd. Daarbij wordt opgemerkt dat geel metselwerk kwetsbaar kan zijn met het oog op een duurzame veroudering. Verzocht wordt om ook de steenspecificaties mee te zenden.

Aandachtspunt
De detaillering van de ramen in de gevel zijn in een eerdere beoordeling gedeeltelijk meegenomen. Daarbij ontbrak echter het kenmerkende detail van de wisseldorpel. De ramen en de bijbehorende bovenlichten lijken in het gevelbeeld op een lijn te liggen. Dit is niet passend binnen de architectonische karakteristiek van 19e-eeuwse bebouwing. Bovenlichten liggen daarbij niet op een lijn met het raam eronder, maar springen naar voren wat de plasticiteit in de gevel ten goede komt en versterkt. Daarnaast mag de samenhang in het beeld van deze (voormalige) architectuureenheid niet worden doorbroken.

---

44 **CWM-2018-013177-001** **Sarphatipark 14**

OLO 3755587 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
In een handhavingszaak, waarbij een buitenkeuken is aangemerkt als hekwerk van een dakterras, is bezwaar aangetekend. De buitenkeuken blijkt ongeveer 20 cm binnen het hekwerk te staan. De centrale vraag is of de buitenkeuken nu als inrichtingselement op het dakterras kan worden gezien.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19de-eeuwse Ring, Gedecoreerde Blokbebouwing (3B)
Gebied: De Pijp N en midden, Diamantstraat (0325)
Waardering: Orde 2
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De buitenkeuken is als een nagelvast bouwdeel aangebracht op het dakterras en kan daarmede niet als een inrichtinselement opgevat worden. Het stadsdeel heeft aangegeven dat dit bouwdeel daardoor wel degelijk welstandsadvisering behoeft. De buitenkeuken vormt een detonerende toevoeging in het daklandschap.

Onderbouwing
De buitenkeuken vormt als bebouwingselement een atypische toevoeging op het dak van dit 19e-eeuwse pand. Het beeld van het dakterras slibt dicht en tast daarom het daklandschap aan.

---

45 **CWM-2018-011136-002** **Scheldeplein 1**

OLO 3654275 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
De plintzone wordt gedeeltelijk gewijzigd voor de inpassing van commerciële ruimten. De bovenbouw van dit kenmerkende pand in Amsterdamse Schoolstijl is al eerder als aanvraag behandeld en valt buiten deze aanvraag.
De centrale vraag is of de nieuwe plint zich voegt in de architectuur van dit markante gebouw en aansluit op de wijzigingen van de bovenliggende gevel.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: Gordel '20-'40, Plan Zuid (4B)
Gebied: Rivierenbuurt (0421)
Waardering: Basis Orde
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De invulling van de plint voert terug op het oorspronkelijk ontwerp en is zorgvuldig uitgewerkt. De eerder voorgestelde gevelopeningen in de robuust vormgegeven borstwering zijn komen te vervallen waarmee de aanvraag akkoord is.

---

46 **CWM-2018-013130-001** **Stadhouderskade 25**

OLO 3845543 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord, tenzij **CONCEPT**

Aanleiding
De aanvraag betreft een gevelrenovatie van een bestaand hotel dat een naoorlogse toevoeging is naast een 19e-eeuws pand.
De centrale vraag is of de renovatie recht doet aan de architectonische karakteristiek van het oorspronkelijke gebouw en van voldoende kwaliteit is in deze bijzondere omgeving.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19eeeuwse ring (3), gedecoreerde blokbebouwing
Gebied: Concertgebouwbuurt (3)
Waardering: Orde 2
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De voorgestelde vlakke en bredere aluminiumkozijnen leiden tot een te grote omslag in het beeld.

De bestaande aluminiumkozijnen worden vervangen door matzwarte aluminiumkozijnen. Ook de houtkleur van de bestaande houten reling op de glazen balustrades van de hotelkamerbalkons wordt gewijzigd in een matzwarte kleur. De plintgevel met de entree tot het hotel en overige ruimtes op de begane grond blijven ongewijzigd. Het hotel is als een moderne toevoeging te beschouwen in een omgeving met hoofdzakelijk monumentale gebouwen. De gevel, bestaande uit aluminiumpuien binnen een betonstructuur, is strak en sober vormgegeven. De nieuw voorgestelde kozijnen zijn te vlak gedetailleerd en de maten wijken te veel af van de oorspronkelijke kozijnen. Daardoor gaat de aanwezige plastische werking verloren. De oorspronkelijke kozijnen en detaillering van de bestaande aluminium kozijnen vormen het uitgangspunt bij vernieuwing. De nieuwe aluminiumprofielen zijn hoger en breder dan bestaand. Hierdoor wordt het oorspronkelijke bebouwingsbeeld te veel aangetast.

Aandachtspunten
De commissie raadt af om de houten relingen in een zelfde kleur te schilderen als de kozijnen, omdat dit afbreuk doet aan de oorspronkelijke variatie in kleur en materiaal in de bestaande gevel. Verder wordt geadviseerd om de gevels van de begane grond mee te nemen in de aanstaande renovatie. Zo wordt het uit architectonisch uit elkaar vallen van het bovendeel en de onderbouw van het hotel voorkomen.

---

47 **CWM-2018-013267-001** **Stadhouderskade nabij 25**

OLO 3873625 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

48 **CWM-2018-013270-001** **Stadhouderskade nabij 42**

OLO 3873661 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte.
Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

49 **CWM-2018-013269-001** **Stadhouderskade nabij 42**

OLO 3873329 Aanvraag vergunning Overige Bouw

CONCEPT

De aanvraag blijkt te gaan om een tijdelijke vergunning voor een reclameobject in de openbare ruimte. Tijdelijke objecten behoeven niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.
Wel uit de commissie haar zorg over de effecten van licht emitterende objecten op het stadsbeeld.

---

50 **CWM-2018-012959-001** **Vossiusstraat 15**

OLO 3724641 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

Het betreft hier een wijziging in het interieur van het pand waarvoor geen advies nodig is op grond van het welstandsbeleid. Verwezen wordt naar het advies op grond van het monumentenbeleid waarbij opmerkingen zijn geplaatst.

---

51 **CWM-2018-012959-002** **Vossiusstraat 15**

OLO 3724641 Aanvraag vergunning Rijksmonument Monument

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

Gezien de voorgeschreven restauratieve aanpak van monumenten, moeten de stucplafonds behouden blijven. Deze plafonds vertegenwoordigen namelijk monumentale waarden. Indien de stucplafonds niet voldoen aan de brandveiligheidseisen, dan dient in overleg met M en A naar een alternatief gezocht te worden.

[redacted]

Aanleiding
De aanvraag betreft het splitsen van een woning in drie wooneenheden. Het pand Vossiusstraat 15 is als woonhuis een onderdeel van een als eenheid ontworpen rij van vijftien panden, bestaande uit een souterrain, drie verdiepingen en een zolder onder mansardedak met de nok evenwijdig aan de straat. De interne structuur van het trappenhuis en van de monumentale ruimten hieromheen hebben een hoge waarde. De aanpassingen betreffen brandveiligheidsvoorzieningen tav het maken van 30 minuten brandwerendheid van de scheidingen van de wooneenheden. Het gaat om de vloeren en de toegangsdeuren vanuit het trappenhuis.
De centrale vraag is of de voorgestelde brandveiligheidsvoorzieningen verenigbaar zijn met de monumentale afwerkingen van de verschillende ruimtes.

Kader
Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016
Status: rijksmonument / gemeentelijk monument

Conclusie
De aanpassingen zijn akkoord onder de volgende voorwaarde dat eerst onderzocht wordt in hoeverre de bestaande stucplafonds voldoen aan de brandveiligheidseisen.

Onderbouwing
Gezien de voorgeschreven restauratieve aanpak en de stucplafonds een hoge monumentale waarde vertegenwoordigen, dient door onderzoek te worden verduidelijkt of de stucplafonds al dan niet voldoen aan de gestelde brandveiligheidseisen.
In het geval dat uit het onderzoek blijkt dat de plafonds hier niet aan deze eisen voldoen, dient in nauwe samenwerking met M&A naar alternatieven gezocht te worden.

---

52 **CWM-2018-012151-001** **Vrijheidslaan 71 H**

OLO 3845437 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw
CONCEPT

Het betreft hier een wijziging in het interieur van het pand waarvoor geen advies benodigd is op grond van het welstandsbeleid.

---

53 **CWM-2018-012151-002** **Vrijheidslaan 71 H**

OLO 3845437 Aanvraag vergunning Gemeentelijk monument Monument

Akkoord onder voorwaarden **CONCEPT**

De ingreep heeft acceptabele gevolgen voor de monumentale waarden van het pand indien de oorspronkelijke deuren en lijstwerk worden teruggeplaatst.

---

54 **CWM-2018-013179-001** **Wanningstraat 11**

OLO 3833607 Aanvraag vergunning Wijzigen bestaand gebouw Bouw

Niet akkoord **CONCEPT**

Aanleiding
Op het bestaande 19e-eeuwse pand wordt een dakopbouw met dakterras geplaatst en worden de tweede en derde verdieping aangepast met wijzigingen in de achtergevel.
De centrale vraag is of de wijzigingen zich voegen in het 19e-eeuwse bebouwingsbeeld en van voldoende kwaliteit is.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: 19eeeuwse ring (3), gedecoreerde blokbebouwing
Gebied: Concertgebouwbuurt
Waardering: Orde 2
Welstandsniveau: Bijzonder

Conclusie
De aanvraag is niet akkoord omdat de aanbouw te dicht op de voorgevel gesitueerd is. De straat kenmerkt zich door lange zichtlijnen waardoor dakopbouwen zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. De uitwerking in zink sluit aan bij de beoogde hoge kwaliteit en is voorstelbaar.

Onderbouwing
Gezien de lange zichtlijnen in de straat wordt de voorgestelde dakopbouw, geplaatst op 2.70 meter afstand van de voorgevel, zichtbaar vanuit de openbare ruimte. De opbouw zal zich daardoor duidelijk manifesteren in het gevelbeeld van dit 19e-eeuwse pand. Gezien de restauratieve aanpak die voor orde 2 panden geldt is een dergelijke toevoeging op grond van het beleid niet toegestaan. Verwezen wordt naar de conceptaanvraag van de panden Wanningstraat 15 -17, waar de dakuitbouw op 5,40 meter uit de voorgevel is gesitueerd (met een bouwhoogte van circa 2.75 meter). Deze aanvraag is op hoofdlijnen goedgekeurd en vormt het vertrekpunt voor uitbreidingen bovendaks.