Zienswijze 1
Stantec, 17 juli 2019

Geachte heer, mevrouw,

Met interesse heeft Stantec kennis genomen van de Nota Bodembeheer, zoals deze door de gemeente Amsterdam op 5 juni 2019 ter inzage is gelegd. Middels deze e-mail reageren wij op de concept-nota. Wij sluiten ons aan bij de inhoudelijke opmerkingen van Alliander die verduidelijking behoeven in onze ogen. Daarnaast hebben wij nog de volgende opmerking:

Ten tijde van het maken van de Bodemkwaliteitskaart is door ons contact opgenomen met de OD NZKG. Wij hebben aangeboden een dataset voor de openbare wegen aan te leveren die bij de OD NZKG niet bekend is (onderzoeken voor werkzaamheden die niet geleid hebben tot een melding). Daar is destijds positief op geantwoord en wij hebben dan ook deze data aangeleverd. Uit latere contacten met de OD NZKG is gebleken dat onze dataset niet of nauwelijks gebruikt zou worden omdat het teveel werk was deze in te voeren. Ons inziens is het onjuist een bodemkwaliteitskaart te maken met uitsluitend onderzoeken van sterke verontreinigingen. Hierdoor ontstaat een te negatief beeld van de algemene bodemkwaliteit van de openbare wegen. Het gevolg hiervan is dat er sprake is van een vergroting van de zones waar voor gemeld moet worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Senior Consultant
Mobile: 5.1, 2, e

Stantec
Tivolilaan 205
6825 BV Arnhem

BEANTWOORDING:

Geachte heer 5.1, 2, e

Op [datum] ontvingen wij uw brief waarin u namens Stantec uw zienswijze geeft op de concept-Nota bodembeheer van de Gemeente Amsterdam. Hartelijk dank hiervoor, uw reactie draagt bij aan het verbeteren en aanvullen van de definitieve Nota.

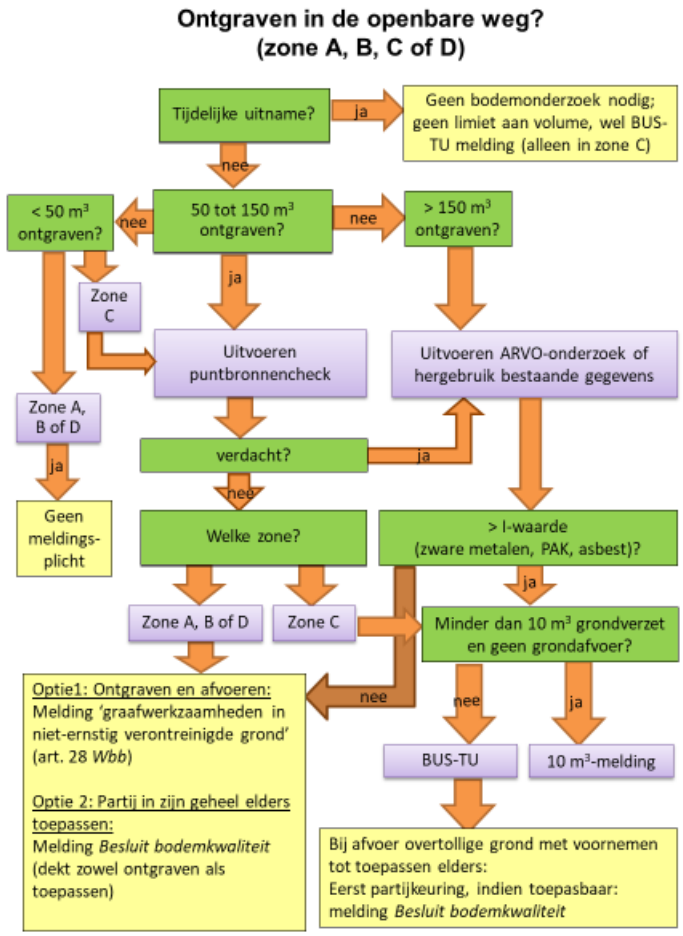
Hierbij ontvangt u mijn reactie op uw zienswijze. Ik houd hierbij de volgorde van uw opmerkingen aan.

1. Inhoudelijke opmerkingen Liander

U geeft in uw brief aan dat u zich aansluit bij de inhoudelijke opmerkingen van Alliander die in uw ogen verduidelijking behoeven. Onze reactie aan Alliander (Liander) luidt als volgt:

1a. Indeling delen Amsterdam bij zone C, alleen sterke verontreinigingen meegenomen in dataset
Zie het antwoord onder punt 2.

1b. Stroomschema (fig 3.4) niet correct t.a.v. tijdelijke uitname
De constatering is juist. In het schema had moeten staan dat bij tijdelijke uitname (waarbij sprake is van grond die - zonder te zijn bewerkt - op of nabij dezelfde plaats en onder dezelfde conditie opnieuw in die toepassing wordt aangebracht) geen bodemonderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Bij tijdelijke uitname geldt geen volumebeperking. Er moet wel een BUS-TU-melding worden gedaan. Het schema is aangepast en ziet er als volgt uit:



1c. Bij graven in een bestaande leeflaag is het meldingsregime niet werkbaar
Naar aanleiding van uw zienswijze hebben we dit onderwerp heroverwogen. Het is toegestaan zonder melding te graven in een bestaande leeflaag, zolang deze na afloop van het graafwerk weer hersteld wordt.
Het meldingsregime geldt voor graafwerk onder een bestaande leeflaag, dus wanneer de hele leeflaag doorbroken is en er in de verontreinigde ondergrond wordt gegraven. Hierbij is een BUS-melding tijdelijk uitplaatsen noodzakelijk.
De Nota bodembeheer is op dit punt aangepast.

1d. Inzet MKB bij graafwerk in onderste 20 cm van de leeflaag (een 'overkill' aan controlemaatregelen)
Zie beantwoording onder 1c. De Nota is op dit punt aangepast.

1e. Tegenstrijdigheid in par. 3.7 en rij 7 van Tabel 8.2 t.a.v. tijdelijke uitname
U merkt op dat de zin: "de volumebeperking geldt niet wanneer sprake is van tijdelijke uitname" conflicteert met rij 7 van Tabel 8.2, waarbij het voorbehoud voor tijdelijk uitplaatsen tot 150 m^3 niet is benoemd.
Uw constatering is juist. In rij 7, kolom 4 (Verkennend onderzoek nodig?) is de volgende opmerking toegevoegd: '.. en geen sprake is van tijdelijke uitname.' Tabel 8.2 is aangepast.

1f. Vrijstelling asbestonderzoek in 10 m^3-melding (ook bij asbestverdachte locatie)
U vraagt of het klopt dat, indien sprake is van een 10 m^3-melding in relatie tot kabel- en leidingwerk, er een vrijstelling bestaat voor het uitvoeren van een asbestonderzoek, ook al is sprake van een asbestverdachte locatie. Dit klopt inderdaad, mits tijdens de uitvoering maatregelen worden genomen om verspreiding van asbest naar de omgeving te voorkomen. Deze toevoeging is in de Nota nader omschreven.

2. Aangeleverde dataset niet gebruikt
U geeft aan dat de door Stantec aangeleverde data niet is ingevoerd en dat alleen onderzoeken van sterke verontreinigingen zijn gebruikt voor de bodemkwaliteitskaart.
Zoals in de beantwoording van de zienswijze van Liander ook is aangegeven, uw constatering dat een groot deel van uw dataset niet is meegenomen in de berekening van de bodemkwaliteitskaart van de openbare weg is juist. Vanwege de voortgang van het project moest de Omgevingsdienst op enig moment stoppen met invoer van data en starten met de statistische berekeningen van de zones in de kaart. Dit moment was begin april 2018. De data die u na deze datum heeft aangeleverd is om deze reden niet opgenomen in de database.

Het is niet zo dat alleen onderzoeken met een sterke verontreiniging worden opgenomen in de dataset en de overige, schonere onderzoeken niet. Onderzoeken die bijvoorbeeld met een BUS-melding bij de Omgevingsdienst zijn aangeleverd betreffen sterke verontreinigingen. Daarnaast voert Waternet jaarlijks vele onderzoeken uit, zowel sterke als lichte verontreinigingen bevattend, die allemaal worden ingevoerd in de database van de Omgevingsdienst. Uw dataset met onderzoeken van lichte verontreinigingen zijn niet eerder in het kader van een verplichte melding bij de Omgevingsdienst ingediend en in dit verband niet in de kaart opgenomen.

De Gemeente Amsterdam maakt ook gebruik van de bodemkwaliteitskaart en onderschrijft uw constatering dat de bodemkwaliteitskaart nu een scheef beeld laat zien. De gemeente wil kunnen beschikken over een zo accuraat mogelijke kaart en zal daarom onderzoeken hoe de bodemkwaliteitskaart op korte termijn kan worden herzien, dus eerder dan na de wettelijke termijn van vijf jaar. De invoer van uw dataset met lichte verontreinigingen zal vanzelfsprekend onderdeel zijn van de herziening. Hierover zullen nadere afspraken met u worden gemaakt.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[onderschrift]