de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[redacted]
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Afdeling privaatrecht

team handelszaken

bezoekadres
Parnassusweg 220
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (088) 361 7000
f (088) 361 0305
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 17 december 2020
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer [redacted]
ons kenmerk C/13/686852 / HA RK 20/201 inzake
Sti. Monument Herengracht cs/Gemeente Amsterdam
uw kenmerk
bijlage(n) diverse
onderwerp uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan. U treft de uitspraak hierbij aan.

Hoogachtend,

[redacted]fier.

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

In naam van de Koning

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/13/686852 / HA RK 20-201

Beschikking van 17 december 2020

in de zaak van

1. de stichting
STICHTING MONUMENT HERENGRACHT 171 TE AMSTERDAM,
gevestigd te Amsterdam,
2. [redacted]
wonende te Amsterdam,
3. [redacted]
wonende te Amsterdam,
verzoekers,
advocaat [redacted] te Amsterdam,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE AMSTERDAM,
zetelend te Amsterdam,
verweerster,
advocaat [redacted] te Amsterdam.

Partijen worden de stichting c.s. (en afzonderlijk de stichting, [redacted]) en de gemeente genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift van 10 juli 2020 met bijlagen;
- de tussenbeschikking van 13 augustus 2020, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling, gehouden op 4 november 2020 en de daarin vermelde stukken;
- de brief van [redacted] van 20 november 2020 met opmerkingen over het proces-verbaal.

1.2. Deze beschikking wordt gewezen met inachtneming van de opmerkingen van [redacted] bij het proces-verbaal.

2. De feiten in het kader van dit verzoek

2.1. De stichting is eigenaar van het appartementsrecht van het souterrain en de begane grond met adres Herengracht 171-A te Amsterdam. Dit appartement wordt bewoond door [redacted] die tot 1 november 2019 bestuurder was van de stichting. [redacted] is eigenaar en bewoner van het appartement Herengracht 171-D.

2.2. De stichting en [redacted] zijn lid van de 'Vereniging van Eigenaars Herengracht 171 te Amsterdam' (hierna: de VvE), samen met de [redacted] (hierna in mannelijk enkelvoud: [redacted]), die gezamenlijk eigenaar zijn van het appartement Herengracht 171-C. [redacted]. heeft zijn appartement verhuurd.

2.3. [redacted]. heeft op 18 oktober 2018 een verzoek gedaan aan de gemeente (gericht aan het college van burgemeester en wethouders) om handhavend op treden tegen de verbouwing van een lichthof in het appartement Herengracht 171-A, die in strijd met de verleende vergunning zou zijn. In dit verzoek schrijft [redacted]. onder meer: "Navraag bij uw inspecteur [redacted] leert dat de actuele situatie inderdaad niet is vergund en hij heeft ons verzocht dit handhavingsverzoek aan u te richten." Naar aanleiding van dit verzoek heeft [redacted], inspecteur Bouwtoezicht stadsdeel centrum, op 4 februari 2019 de situatie met betrekking tot de lichthof bekeken. Het handhavingsverzoek is door [redacted] nadien ingetrokken. Op 5 maart 2019 heeft [redacted] de stichting bericht dat de aangetroffen situatie niet legaal is. Na reactie van de stichting, heeft [redacted] de behandeling van de zaak overgedragen aan [redacted]. Na correspondentie over en weer heeft de gemeente op 23 april 2020 aan de stichting c.s. bericht dat de brief van 5 maart 2019 slechts informatief van aard was en geen besluit gericht op rechtsgevolg bevatte.

2.4. Op 25 april 2019 heeft de VvE op de algemene ledenvergadering het besluit genomen om een aanvraag in te (laten) dienen voor funderingsherstel. [redacted] heeft een verzoek tot vernietiging van dit besluit ingediend bij deze rechtbank. De advocaat van [redacted] meldt, in zijn e-mail van 10 september 2019 aan de rechtbank, onder meer: "Voorts deel ik u mee dat [redacted] (werkzaam bij de gemeente) bij de mondelinge behandeling d.d. 18 september 2019 aanwezig zal zijn." De zitting heeft op 18 september 2019 plaatsgevonden, in aanwezigheid van [redacted]. De rechtbank heeft het verzoek van [redacted] toegewezen.

2.5. [redacted] heeft [redacted] 'gegoogeld' en een artikel in het NRC Handelsblad van 12 februari 2016 gevonden, waarin [redacted] optreedt als medewerker van de treiteraanpak van de gemeente (hierna: het NRC-artikel).

2.6. Op 8 mei 2020 heeft [redacted] gebeld in verband met de situatie en communicatie rondom de lichthof. Op 3 juni 2020 vond een telefonisch gesprek plaats tussen de advocaat van de stichting c.s. en [redacted], kabinetschef van de burgemeester, (hierna: [redacted]). Vervolgens heeft op 24 juni 2020 een gesprek plaatsgevonden op het stadhuis tussen de advocaat van [redacted] en de stichting en de advocaat van de gemeente.

3. Het verzoek en het verweer

3.1. Het verzoek strekt ertoe dat de rechtbank op grond van artikel 186 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) een voorlopig getuigenverhoor zal bevelen.

3.2. De stichting c.s. legt aan haar verzoek – kort gezegd – het volgende ten grondslag. De stichting c.s. verwijt de gemeente onrechtmatig handelen, bestaande uit het schenden van het verbod op vooringenomenheid en het actief tegenwerken van de stichting c.s. Met het verzoek wil de stichting c.s. meer duidelijkheid verkrijgen over de feiten, meer in het bijzonder op welke wijze de personen genoemd in 3.3., de gemeente en de burgemeester betrokken zijn geweest bij de gang van zaken rondom de lichthof en de procedure na het besluit tot aanvraag van funderingsherstel. De stichting c.s. wil onder meer weten op basis waarvan de burgemeester en/of [redacted] en/of de gemeente tot het oordeel is gekomen dat sprake is van een treiterzaak en waarom daarbij is afgegaan op de informatie van [redacted] c.s. en niet op de informatie van de stichting c.s.. Het voorlopig getuigenverhoor is bedoeld om de stichting c.s. in staat stellen haar rechtspositie tegenover de gemeente te beoordelen.

3.3. De stichting c.s. wenst [redacted] als getuige te (doen) horen.

3.4. De gemeente voert verweer.

3.5. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Uitgangspunt bij de beoordeling van een verzoek als het onderhavige is dat de rechter in beginsel op de voet van artikel 186 Rv, gelezen in samenhang met artikel 166 Rv, een getuigenverhoor beveelt zo vaak een partij dit verzoekt, indien de te bewijzen feiten zijn betwist, het bewijs daarvan door getuigen is toegelaten en de te bewijzen feiten tot een beslissing in de zaak kunnen leiden. Het voorlopig getuigenverhoor strekt er vooral toe de verzoeker bij een eventueel naderhand aanhangig te maken bodemprocedure de gelegenheid te bieden vooraf opheldering te verkrijgen over de (hem wellicht nog niet precies bekende) feiten om hem in staat te stellen zijn positie beter te beoordelen.

4.2. Een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor kan evenwel, ook als het verder aan de eisen voor toewijzing voldoet, onder meer worden afgewezen op de grond dat van de bevoegdheid tot het gebruik van dit middel misbruik wordt gemaakt. Ook kan toewijzing van het verzoek achterwege blijven indien het strijdig is met een goede procesorde, dan wel indien toewijzing van het verzoek moet afstuiten op een ander, door de rechter zwaarwichtig beoordeeld bezwaar. Voorts is ook de in artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek neergelegde regel, dat zonder belang niemand een rechtsvordering toekomt, op het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor van toepassing. Deze laatste regel brengt mee dat het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor behoort te worden afgewezen als de verzoeker daarbij onvoldoende belang heeft.

4.3. De stichting c.s. heeft geen belang bij het verzochte voorlopig getuigenverhoor. Daartoe wordt als volgt overwogen.

4.4. De stichting c.s. heeft zich aanvankelijk op het standpunt gesteld dat de te onderzoeken feiten hebben geleid tot het op onrechtmatige wijze aanstellen van een 'treiterambtenaar' (in de persoon [redacted] in het kader van de 'treiteraanpak' van de gemeente en het dus betitelen van het geschil tussen de stichting c.s. en [redacted] als 'treiterzaak'. De stichting c.s. is eigenhandig tot die conclusie gekomen, nadat de stichting c.s. het NRC-artikel had gevonden waarin valt te lezen dat [redacted] werkzaam is bij de gemeente, onder andere in het kader van de treiteraanpak. De gemeente heeft ter zitting verklaard en uitgebreid toegelicht dat de kwestie niet is opgevat of behandeld als treiterzaak en dat [redacted] in dit geval niet is aangesteld als treiterambtenaar. Wel is [redacted] in opdracht van de burgemeester op pad gestuurd om te onderzoeken of hij iets kon betekenen in verband met de verstoorde relatie van de bewoners van het pand Herengracht 171. De toelichting van de gemeente heeft de stichting c.s. ter zitting uitdrukkelijk niet betwist. Nu de stichting c.s. van een onjuiste veronderstelling is uitgegaan, is feitenonderzoek in dit verband niet langer relevant.

4.5. Voor zover het de stichting c.s. gaat om feitenonderzoek in relatie tot eventuele onrechtmatige gedragingen van de gemeente, in het bijzonder in de persoon van [redacted] in relatie tot de geschillen tussen de stichting c.s. en [redacted], geldt dat de gemeente bij die gedragingen ter zitting een (feitelijke) toelichting heeft gegeven, die de stichting c.s. vervolgens, ook hier uitdrukkelijk, niet heeft weersproken. De stichting c.s. heeft vervolgens niet toegelicht naar welke relevante *betwiste* feiten dan nog onderzoek nodig is.

4.6. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het verzoek zal worden afgewezen.

4.7. Aangezien het verzoek wordt afgewezen, ziet de rechtbank aanleiding de stichting c.s. te veroordelen in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot € 543 aan salaris advocaat (in verband met de mondelinge behandeling). Er is geen griffierecht geheven en er is geen verweerschrift ingediend.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst het verzoek af;

5.2. veroordeelt de stichting c.s. in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente tot op heden begroot op € 543.

Deze beschikking is gegeven door [redacted] rechter, bijgestaan door [redacted], griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 december 2020.

[redacted] [redacted]

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De [redacted] van de
recht[redacted]nsterdam

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

AX1CC #X800X0X#00#0000#

DJZ
INGEKOMEN
18 DEC. 2020
Nr.
Beh. Ambt.

IV - BEDRIJFSVOERING
18 DEC. 2020
INGEKOMEN