VN2024-014707
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Noord van 22 oktober 2024

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissing op het bezwaarschrift dat is gericht tegen het verkeersbesluit waarbij twee parkeerplaatsen ter hoogte van perceel Jesse Owenshof 12 is aangewezen voor het opladen van elektrische voertuigen.

**Het dagelijks bestuur Noord besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het verkeersbesluit van 17 juli 2024 in stand te laten.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat terecht twee parkeerplaatsen (t.b.v. één laadpunt) ter hoogte van de Jesse Owenshof 12 is aangewezen voor het opladen van elektrische voertuigen.

**Bestuurlijke achtergrond**

De heer J.A. ten Bosch (hierna: bezwaarmaker) diende op 25 juli bezwaar in tegen het verkeersbesluit van 17 juli 2024. Met dit besluit zijn twee parkeerplaatsen (t.b.v. één laadpunt) ter hoogte van de Jesse Owenshof 12 aangewezen voor het opladen van elektrische voertuigen. Er heeft op 10 september 2024 een telefonische hoorzitting plaatsgevonden.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

**Onderbouwing besluit**

<u>Vraaggestuurde aanpak en datagestuurde aanpak</u>

Bezwaarmaker verwijst naar het verkeersbesluit, waarin staat dat een oplaadplaats alleen aangevraagd kan worden als er geen eigen parkeerplek beschikbaar is, zoals in een parkeergarage van een Vereniging van Eigenaren. Aangezien bewoners van het Jesse Owenshof wél beschikken

over een eigen parkeerplaats in de inpandige parkeergarage, vindt bezwaarmaker de aanvraag onnodig.

Echter is deze laadpaal niet geplaatst op basis van een bewonersaanvraag, maar door middel van een datagestuurde aanpak, die de gemeente sinds 2022 hanteert.

Momenteel werkt de gemeente niet langer enkel vraaggestuurd, waarbij een laadpaal wordt geplaatst nadat een bewoner een aanvraag indient. Tegen 2030 verwachten we namelijk een behoefte aan ongeveer 18.000 publieke laadpunten in de stad.

Daarom is er gekozen voor een strategische, datagestuurde benadering. Dit houdt in dat er nieuwe laadpalen geplaatst worden op basis van gegevens over het gebruik van de bestaande laadinfrastructuur in de buurt. De laadpaal ter hoogte van de Jesse Owenshof 12 is dus geplaatst omdat de data aangaf dat er in dat gebied een toenemende vraag naar laadpunten is of wordt verwacht.

Gekozen locatie vs. alternatieve locatie

Bezwaarmaker stelt voor om de laadpaal aan de andere zijde van de Jesse Owenshof 12 te plaatsen (bij het water), of om een nieuwe parkeerplaats te creëren en de laadpaal daar te plaatsen in plaats van de gekozen locatie. Reden hiervoor is dat de oplaadplaats ten koste gaat van de beschikbare parkeerplekken voor bezoekers

De gekozen locatie is voorafgaand aan het besluit beoordeeld op technische en verkeerskundige haalbaarheid. Daarbij is onder andere rekening gehouden met de ondergrondse bekabeling van het bestaande laadnetwerk, financiële overwegingen, de zichtbaarheid vanaf de hoofdweg en de afstand van de laadpaal ten opzichte van de gevel. De gekozen locatie is op alle aspecten als geschikt aangemerkt.

De commissie is van oordeel dat de gekozen locatie voor de laadpaal met bijbehorende parkeervakken voldoet aan het beleid en de richtlijnen. Uit rechtspraak blijkt dat de aanwezigheid van andere geschikte locaties de gekozen locatie niet minder geschikt maakt. De uitspraak is te vinden via www.rechtspraak.nl onder vermelding van kenmerk ECLI:NL:RVS:2021:2022.

Bezwaarmaker heeft niet voldoende aangetoond op welke manier er sprake is van benadeling door de aanleg van de elektrische laadpaal. Bezwaarmaker heeft aangegeven geen direct probleem te ondervinden, aangezien bezwaarmaker zijn auto in de parkeergarage parkeert. Zijn bezwaar richt zich voornamelijk op de mogelijke gevolgen voor bezoekers van het Jesse Owenshof. Het enkele feit dat de oplaadplaats ten koste gaat van parkeerplekken voor bezoekers is niet voldoende om tot heroverweging van de gekozen locatie over te gaan. De commissie komt tot de conclusie dat het besluit op goede gronden is genomen.

**Advies, afstemming en Participatie**

Niet van toepassing.

**Financiële onderbouwing**

**Conclusie**

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2024-063038 | Stadsdeel Noord Voordracht (pdf) |
| AD2024-063043 | Advies aanleg laadpaal t.h.v. Jesse Owenshof 12(JB.24.010107.003).pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord