From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, i
Subject **RE: PFAS Adamse Bos**
To 5.1, 2, e @rijnland.net" <5.1, 2, e @rijnland.net>, 5.1, 2, e @rijnland.net" <5.1, 2, e @rijnland.net>
Cc 5.1, 2, e - 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 20, 2023 at 7:57:24 PM CET

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Ik heb jullie gegevens uit onderhangende maildraad gehaald. Zoals jullie waarschijnlijk wel hebben vernomen is er opnieuw gedoe over de bodemkwaliteit in het Amsterdamse Bos, we zijn nog bezig met de beantwoording van raadsvragen over PFAS en nu komt AT5 daar weer bovenop.

Ik heb 2 vragen aan jullie:
Mijn eerste vraag gaat eigenlijk over een onderzoek waarvan het ons niet lukt om het boven tafel te krijgen, het staat ook niet in nazca. Dat is op zich niet verwonderlijk want het gaat om waterbodem. Dus wellicht via jullie? In de dataset van Le Monde zit een waterbodemonderzoek in het Amsterdamse Bos uit 2019. Is dat onderzoek bij jullie bekend? (dat onderzoek waarin ze sludgeconcentraties presenteren in ng/l)

Mijn andere vraag is of jullie je in het antwoord kunnen vinden zoals we dat nu geformuleerd hebben op vraag 4:

4.Hoe kijkt het college aan tegen de PFAS-vervuiling in het Amsterdamse Bos? Is het college bereid te onderzoeken of deze vervuiling inderdaad van Schiphol komt, zoals wordt gesuggereerd? Zo nee, waarom niet?
Het is zeker niet uitgesloten dat de luchthaven verhoogde PFAS-gehalten in de omgeving heeft veroorzaakt. Toch vindt het college het niet zinvol om daar gericht onderzoek naar te doen omdat het handelingsperspectief ontbreekt: De eventuele verontreiniging is niet terug te draaien, de aangetroffen verontreinigingen leiden niet tot een direct risico en de gemeente heeft geen mogelijkheden om de bedrijfsvoering van Schiphol te beïnvloeden. Tot slot is de gemeente Amsterdam geen bevoegd gezag, voor zowel Haarlemmermeer (Schiphol) als het Amsterdamse Bos (Amstelveen) is dit Provincie Noord-Holland (PNH) voor de landbodem en Hoogheemraadschap Rijnland voor de waterkwaliteit. Beiden hebben aangegeven dat er geen aanleiding is voor extra onderzoek in het Amsterdamse Bos.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdelin B d
bezoekadres: Weesperplein 8 5.1, 2, e
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/bodem
Denk Dieper!
Dossier Ondergrond
Platform Blindgangers

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @rijnland.net>
Verzonden: Thursday, September 7, 2023 5:47:10 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @rijnland.net>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2. e 5.1, 2, e @aalsmeer.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amstelveen.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: PFAS locaties Aalsmeer?

Beste allen (tevens andere collega's van gemeente meegekopieerd),

Overal in NL (en de wereld?) - in elke sloot en op elk perceel – is PFAS aanwezig.
Iedereen in NL krijgt al meer PFAS binnen via eten, drinken en inademen, dan gezond wordt geacht (zie RIVM).
Elke extra inname van PFAS is derhalve vanuit volksgezondheid gezien onwenselijk.
Het waterschap is niet de organisatie die bepaald of een zwemwaterlocatie veilig is of niet.

Noot: Met dit rapport heeft het RIVM deze zomer een nieuwe 'vagere' invulling gegeven van de risicogrenswaarde voor zwemwater. In onderstaand antwoord wordt nog verwezen naar een ouder rapport uit 2020. Desalniettemin houdt onderstaand antwoord stand, met dien verstande dat we ook geen aanwijzingen hebben dat in Amsterdamse Bos – of welke andere zwemwater in ons beheergebied ook – de gemiddelde PEQ-concentratie groter is dan in de referentiezwemwaterlocatie recreatieplas Berkendonk (PEQ= PFOA-equivalenten; dit betreft een sommatie van PFAS)

Ter info betreffende antwoord op de vraag:
> Is het nog wel verantwoord aan te geven dat de grote speelweide en de Nieuwe meer bij het Amsterdamse bos goed waterkwaliteit hebben als er volgens dit artikel teveel PFOS in ligt.

Antwoord:
> Ik interpreteer uw vraag dat u met waterkwaliteit doelt op de beoordeling van de zwemwaterkwaliteit (www.zwemwater.nl).
>
> Kort antwoord:
> Ja, ondanks de suggestie die het artikel van Schipholwatch wekt, is het nog steeds veilig om op alle genoemde locaties te zwemmen.
>
> Lang antwoord:
> De beoordeling van de zwemwaterkwaliteit is gebaseerd op aanwezigheid van bacteriologische verontreiniging (ziekteverwekkers) en giftige (blauw)algen. De aanwezigheid van chemische verontreinigingen maken niet standaard deel uit van deze beoordeling.
> Als we als waterbeheerder chemische verontreinigingen in dermate hoge concentraties aantreffen, dat we verwachten dat mensen er mogelijk ziek van kunnen worden, zullen we uiteraard passend optreden.

In voorliggende casus is dat niet het geval, en ik zal u uitleggen waarom. Het RIVM heeft in 2020 een risicogrenswaarde afgeleid voor PFAS in 'zwemwater': voor PFOS betreft het 120 ng/l (zie RIVM, 2020). Bij Rijnland zijn er geen aanwijzingen bekend dat deze waarden op zwemwaterlocaties binnen ons beheergebied worden overschreden.

Dan nu het artikel van Schipholwatch. Deze verwijst naar een artikel in Le Monde. Daaruit is ook de link naar de interactieve kaart met PFAS-metingen wereldwijd afkomstig. Deze kaart presenteert de hotspots met een gehalte van 100 ppb of meer. In de begeleidende tekst wordt aangegeven dat het om 100 ng/l gaat. Dus een concentratie in water. Maar in de kaart zijn ook metingen van waterbodem- en grondmonsters opgenomen. Dan is de eenheid niet per liter, maar per kg. Bij analyses in water- of landbodems wordt (in Nederland) een detectiegrens voor PFAS van 0,1 µg/kg ds aangehouden (= 100 ng/kg).
In Nederland wordt landelijk voor PFAS in bodem een achtergrondwaarde gehanteerd van 1,4 µg/kg ds (zie Rijksoverheid.nl). M.a.w. overal waar in de (water)bodem PFAS boven de rapportagegrens uitkomt – en dat is niet bijzonder bij een stof die alom in het milieu aanwezig is – verschijnt op de kaart een rood bolletje! De vele rode bolletjes rond Amsterdam zegt mij daarom alleen maar dat hier veel naar PFAS wordt onderzocht (en dat de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied de PFAS-gegevens publiekelijk toegankelijk heeft gemaakt).
Noot: in de kaart staat bij de metingen in Amsterdamse Bos staat enerzijds dat het bagger ("Sludge") betreft, terwijl de eenheid wordt weergegeven in "ng/l". Bij verder inzoomen in Amsterdamse Bos lijkt het erop dat het PFAS-analyses betreft van zes steekmonsters (zes bolletjes met exact dezelfde waarde). Deze wijze van bemonstering duidt er dat het inderdaad waarschijnlijk om baggermonsters gaat en dat derhalve de eenheid waarschijnlijk "ng/kg" had moeten zijn.

Ik hoop dat jullie hiermee voort kunnen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Adviseur waterkwaliteit

071-306 3463 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @rijnland.net>
Verzonden: donderdag 7 september 2023 15:23
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @rijnland.net>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @aalsmeer.nl>
Onderwerp: RE: PFAS locaties Aalsmeer?

Hoi 5.1, 2, e

Dat artikel heeft op andere plekken ook vragen opgeleverd. Mijn collega 5.1, 2, e 5.1, 2, e kan het beste helpen met beantwoorden van de vragen.

@ 5.1, 2, e 5.1, 2, e : Kunnen we, voor een snelle beantwoording, je antwoorden in de mail van 3-8 aan 5.1, 2, e doorsturen?

Groeten 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>
Verzonden: donderdag 7 september 2023 15:06
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2. e @rijnland.net>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @aalsmeer.nl>
Onderwerp: FW: PFAS locaties Aalsmeer?

Hoi 5.1, 2, e
Bij de gemeente zijn vragen binnengekomen over de gehalte PFAS in baggerslib en oppervlaktewater.
Dit n.a.v. een publicatie van Le Monde, https://www.lemonde.fr/en/les-decodeurs/article/2023/02/23/forever-pollution-explore-the-map-of-europe-s-pfas-contamination_6016905_8.html
Vraag is of er nog kan worden gezwommen als er PFAS in de bodem en water zit.
Is er iemand bij jullie die hier antwoord kan geven. In de bijlage vind je de vragen.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
e ng Ro ec en en Advies

_____

Gemeente Amstelveen
T (020) 540 40 63
M 5.1, 2, e
www.amstelveen.nl

Aanwezig:maandag t/m donderdag

_____

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>
Verzonden: donderdag 7 september 2023 14:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @aalsmeer.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amstelveen.nl> 5.1, 2, e 1, 2, e 5.1, 2, e @aalsmeer.nl>
Onderwerp: FW: PFAS locaties Aalsmeer?

Hallo 5.1, 2, e

- De eerste vraag gaat over de risico's van PFAS in baggerslib en oppervlaktewater. Daar gaat het Hoogheemraadschap Rijnland als bevoegd gezag over. Ik stuur je daarvoor terug naar 5.1, 2, e die er waarschijnlijk wel een contactpersoon heeft.

- De andere vraag gaat over metingen t.p.v. het gronddepot Kudelstaart. Het is niet duidelijk welk rapport is gebruikt. De gehalten bevinden zich in dezelfde orde van grootte als in een onderzoek van de gemeente een jaar eerder (zie bijlage). De gehalten van Lemonde (nanogram/kg) moeten daarvoor worden omgerekend naar mg/kg. De gemeten gehalten zijn iets hoger dan de landelijke achtergrondwaarden.
  In theorie kan (een deel van) de verontreiniging zich via grondwater naar de sloot verplaatsen. Gezien de relatief lage gehalten is dat geen knelpunt.

Zie ook Veelgestelde vragen over PFAS - Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (odnzkg.nl)

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer
T 020- 540.4659
M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : dinsdag t/m vrijdag

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @aalsmeer.nl>
Verzonden: woensdag 6 september 2023 15:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: PFAS locaties Aalsmeer?

Beste 5.1, 2, e

Ik heb jouw naam doorgekregen van 5.1, 2, e
Kun jij mij wellicht helpen in de beantwoording van vragen van bezorgde inwoners van Aalsmeer, zie bijgaande meldingen.
Zelf zou ik dat zo 123 niet weten, wellicht doorverwijzen naar de Omgevingsdienst?

Met vriendelijke groet,
Gemeente Aalsmeer

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie: www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.