VN2025-015027
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 04 november 2025

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Prinsengracht 581-583; beslissen op de bezwaarschriften tegen de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een antenne-opstelpunt op het dak van het gebouw (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 26 maart 2025 onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit advies in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten.
Dat betekent dat de verleende omgevingsvergunning in stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Op 26 maart 2025 besloot het dagelijks bestuur aan vergunninghouder een omgevingsvergunning te verlenen. Die is voor het realiseren van een antenne opstelpunt inclusief roostervloer en opstap op het dak van het gebouw Prinsengracht 581-583 in Amsterdam.

Tegen dit besluit is bezwaar aangetekend.

Vergunninghouder heeft schriftelijk op de bezwaren gereageerd.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Aan antennes kleven gezondheidsrisicos.
- In de directe buurt van Prinsengracht 581-583 zijn al veel antennes aanwezig en een verdere concentratie van antennes vormt een onevenredige belasting voor de buurt en haar bewoners.

- Het uitzicht wordt vervuild.
- Zichtbaarheid en woongenot wordt aangetast.
- Onvoldoende beoordeling van de impact op de omgeving.
- Strijdigheid met het Omgevingsplan en onterechte afwijking.
- Onjuiste toepassing van de Welstandsnota.
- Procedurele tekortkomingen.

De aanvraag omgevingsvergunning

Het bouwplan ziet op het realiseren van een antenne opstelpunt op het dak van het gebouw Prinsengracht 581-583 in Amsterdam. Concreet betekent dit dat achter op het dak van het gebouw een antenne opstelpunt wordt geplaatst met een antennedrager met zes antennes (3,5 Ghz band), bijhorende randapparatuur en een apparatuur kast met roostervloer. Het antenne opstelpunt vervangt het bestaande antenne opstelpunt onder meer om te kunnen voldoen aan de laatste frequentievereisten en de nieuwe EMV regels van de rijksoverheid.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

a. *Een omgevingsplanactiviteit bouwwerken (artikel 5.1, eerste lid en onder a, van de Omgevingswet) in samenhang met artikel 4.7 van het omgevingsplan.*
b. *Een technische bouwactiviteit (artikel 5.1, tweede lid en onder a, van de Omgevingswet).*

Omgevingsplanactiviteit bouwwerken, ruimtelijke regels en goede omgevingskwaliteit

Van toepassing is het tijdelijk deel van het omgevingsplan Westelijke binnenstad. De gronden waarop het antenne opstelpunt zal worden gerealiseerd hebben daarin de enkelbestemming Gemengd - 2 (artikel 12) en Tuin - 3 (artikel 19) evenals de dubbelbestemmingen waarde Cultuurhistorie (artikel 23) en waarde Archeologie 2 (artikel 21). Het pand heeft verder de specifieke bouwaanduiding orde 2.

Op grond van artikel 12.2.5 onder b van de planregels geldt voor gebouwen die op de verbeelding zijn aangeduid als specifieke bouwaanduiding orde 1 of specifieke bouwaanduiding orde 2 een maximale bouwhoogte van ten hoogste de ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan (te weten: 22 februari 2012) bestaande bouwhoogte. Het antenne opstelpunt inclusief de roostervloer en de opstap heeft een maximale bouwhoogte van 5,35 meter. Daarbij komt dat bestaande gebouwen binnen de bestemming Tuin 3 niet mogen worden vergroot. De zich op de aanbouw bevindende apparatuur kast (eveneens een installatie-onderdeel en 2 meter hoog) staat voorts niet ten dienste van de bestemming Tuin 3. Het bouwplan past daarmee niet binnen de regels van het geldende tijdelijk deel van het omgevingsplan het bestemmingsplan Westelijke binnenstad.

Verder is het bouwplan voorgelegd aan de Commissie Omgevingskwaliteit (COK) voor de beoordeling of de aanvraag geen onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit. De COK heeft getoetst aan de welstandsnota De schoonheid van Amsterdam 2016 en heeft positief geadviseerd.

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat bezwaarden geen andersluidend deskundigenadvies over de omgevingskwaliteit hebben overgelegd. Het is de bezwaarschriftencommissie in heroverweging niet gebleken dat het advies van de COK niet aan de besluitvorming ten grondslag kan worden gelegd. Hiermee is naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie gegeven dat het bouwplan geen onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit en dat dit toetsingsaspect niet aan vergunningverlening in de weg staat.

Binnenplans afwijken

Volgens artikel 12.4.5 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan bestemmingsplan Westelijke binnenstad kan van de regels in dat plan worden afgeweken voor overschrijding van de maximale bouwhoogte voor antennes tot ten hoogste 5 meter vanaf het peil. Nu het antenne opstelpunt 5,35 meter wordt, biedt artikel 12.4.5 -in tegenstelling tot hetgeen door het college is gesteld in het bestreden besluit- geen oplossing. Uit het bestreden besluit blijkt dat het college naast de specifieke afwijkingsmogelijkheid voor de antenne ook gebruik heeft gemaakt van de eveneens in het tijdelijk deel van het omgevingsplan bestemmingsplan Westelijke binnenstad opgenomen algemene afwijkingsmogelijkheid voor geringe afwijkingen (artikel 29.4). De bezwaarschriftencommissie is echter van oordeel dat de in artikel 12.4.5 opgenomen specifieke afwijkingsmogelijkheid voor het afwijken van de maximale bouwhoogte niet kan worden gestapeld met de algemene afwijkingsmogelijkheid van artikel 29.4 voor geringe overschrijdingen van de maximale hoogte. In zoverre dient de motivering van het bestreden besluit dan ook te worden aangepast.

Wel kan in dat geval worden teruggevallen op de in de hoofdregeling (het omgevingsplan) opgenomen algemene mogelijkheid om bij omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken af te wijken van de ruimtelijke regels over bouwwerken, van welke mogelijkheid het college ook gebruik heeft gemaakt. In artikel 4.19 onder g van het omgevingsplan is namelijk bepaald dat een omgevingsvergunning toch kan worden verleend als de omgevingsplanactiviteit bouwwerken betrekking heeft op een antenne-installatie niet hoger dan 40 meter. Dat is hier het geval.

Het toepassen van deze binnenplanse omgevingsplanactiviteit mag echter niet tot gevolg hebben dat het woon- en leefklimaat, de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de locatie en de omgeving daarvan onevenredig wordt aangetast.

In het bestreden besluit en de daarbij behorende stukken is toegelicht dat de antenne met randapparatuur zich bevindt op het platte dak van het hoofdgebouw en dat deze niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. De apparatuur kast bevindt zich op het dak van de aanbouw en is zoveel mogelijk uit het zicht geplaatst tegen de achtergevel van het hoofdgebouw. Het daklandschap wordt hiermee niet onevenredig aangetast. Het antenne opstelpunt heeft geen onevenredige negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving.

De bezwaarschriftencommissie is van mening dat het college zich op grond van bovenstaande motivering terecht op het standpunt heeft gesteld dat het bouwplan voldoet aan de voorwaarden van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van het omgevingsplan en overigens ook in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Niet is gebleken dat de nadelige gevolgen van het bestreden besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met de verlening van de omgevingsvergunning te dienen doelen. De bezwaarschriftencommissie acht hiervoor redengevend dat het hier gaat om een vervanging van het huidige opstelpunt dat op deze locatie al twaalf jaar aanwezig is en waartegen nooit eerder is geageerd. Daarbij is sprake van een groot maatschappelijk belang bij een goed functionerend telecommunicatienetwerk met voldoende dekking. Mobiel bellen en toegang tot internet zijn essentiële voorzieningen van openbaar nut en vormen een fundamentele functie in de samenleving. De commissie heeft verder begrip voor het feit dat bezwaarden liever geen zicht hebben op het antenne opstelpunt, maar dit maakt nog niet dat sprake is van een onevenredige aantasting van hun woon- en leefklimaat of andere onaanvaardbare ruimtelijke gevolgen.

De bezwaarschriftencommissie constateert verder dat in de aanvraag omgevingsvergunning staat vermeld dat het vermogen van het antenne opstelpunt minder dan 4 kW bedraagt en het opstelpunt

derhalve voldoet aan de ICNIRP-blootstellingslimieten. Van gevaar voor blootstelling aan hogere veldsterktes dan volgens algemeen aanvaarde normen veilig wordt geacht is dan ook geen sprake.

Tot slot merkt de bezwaarschriftencommissie nog op dat het college moet besluiten op wat is aangevraagd. Bezwaarden hebben niet aannemelijk gemaakt dat op andere locaties een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met minder bezwaren. Gelet hierop is de bezwaarschriftencommissie van mening dat het college het maatschappelijk belang en het belang van vergunninghouder bij een goed functionerend telecommunicatienetwerk terecht zwaarder heeft laten wegen dan de door bezwaarden aangevoerde belangen.

Technische bouwactiviteit

Nu de antenne installatie niet hoger is dan 5 meter is een omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit niet nodig.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 26 maart 2025 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het primaire besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd

Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-067780	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-068288	VERTROUWELIJK - Advies Prinsengracht 581-583.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord