Verslag gesprek kerk Leksmondplein 5

Datum en locatie: 16 september in De Kazerne (Reigersbos)

Aanwezig: 5.1,2,e (Gebiedsteam), 5.1,2,e (Replib – de kerk), 5.1,2,e 5.1,2,e (BVN), 5.1,2,e 5.1,2,e (Omwonenden Leksmondplein) en Michel Idsinga (Stadsdeelcommissielid)

Aanleiding van het gesprek

Dit gesprek is het vervolg van een eerder gesprek op 05-08-2020 over de kerk, in aanwezigheid van DB leden Tanja Jadnanansing en Dirk de Jager. Van dit gesprek is geen verslag wel een actielijst (zie bijlage). Afgesproken is dat in dit gesprek de focus wordt gelegd op wat kerk en omwonenden voor elkaar kunnen betekenen.

Voorafgaand aan het gesprek
Voorafgaand aan het gesprek deelt 5.1,2,e mee dat dit gesprek niet zal gaan over de parkeerdruk in de wijk en ook niet over een eventuele nieuwe locatie voor de kerk.

Vanuit omwonenden, BVN en stadsdeelcommissie wordt de teleurstelling uitgesproken over het feit dat er direct voorafgaand aan het gesprek wordt aangegeven dat beide (zeer belangrijke) onderwerpen niet aan de orde komen. Dit maakt het gesprek bij voorbaat al restrictief.

Terugblik gesprek 05-08-2020
5.1,2,e stelt voor alle aanwezigen de mogelijkheid te geven een terugblik te geven op het eerdere overleg van 05-08-2020:

5.1,2,e (BVN): Het is teleurstellend dat wij niet in gesprek kunnen over een andere locatie voor de kerk. Vanuit omwonenden is er geen gevoel van afkeer t.o.v. de kerk, maar tegen de locatie en de functie van het gebouw. Er is vanuit bewoners behoefte aan autonoom medegebruik, waar een eigen regime/invulling mogelijk is. Vanuit de kerk is aangegeven dat dit op die manier niet mogelijk is. De behoefte aan een eigen gebouw/voorziening met eigen inrichting is nog steeds actueel en noodzakelijk.

5.1,2,e (omwonenden Leksmondplein): Het is teleurstellend dat er geen oplossing mogelijk is. De locatie waar de kerk zich nu wil vestigen is ongeschikt.

5.1,2,e (omwonenden Leksmondplein): Het vorige gesprek overviel mij vanwege de strikte kaders. Het voelde daardoor niet als een open gesprek, en was daarom ook erg teleurstellend. Er werd geen gehoor gegeven aan het voorstel voor een mogelijke andere locatie. De gespreksleider gaf direct voorafgaand aan het gesprek strikte kaders mee. Deze gespreksleider was “onafhankelijk, maar liet geen ruimte om het gesprek breder te voeren. Bij de afronding van het gesprek voelde ik mij voor het blok gezet. De focus van het vervolggesprek was te nauw, echter was geen mogelijkheid om hier tegen in te gaan.

Michel Idsinga (SDC): De aanleiding van het overleg in augustus was het advies van de Stadsdeelcommissie. Echter is er op geen enkele manier naar voren gekomen hoe het DB hier vervolg aan zou geven. Daarbij was het onduidelijk waarom een alternatieve locatie geen mogelijkheid is. Het stadsdeel zou vanuit beide invalshoeken de situatie moeten bekijken. Het vorige gesprek gaf daar geen inzicht in en bood geen ruimte voor een breder gesprek.

5.1,2,e (Replib): Ik had gehoopt dat er een besluit zou worden genomen in het vorige overleg. Het voelt alsof er over de rug van de kerk een oorlog wordt uitgevochten. Hopelijk biedt dit gesprek wel een oplossing en kunnen we er gezamenlijk uit komen.

5.1,2,e (Replib): De Stadsdeelcommissie deed een voorstel voor andere locatie, maar ik zie geen concrete stappen om hier iets mee te kunnen doen. Met de kerk is hierover voor dit advies ook geen echt gesprek geweest. Het is zelfs niet eens ter sprake gekomen. Ik hoop dat dit overleg er voor zorgt dat we het onderwerp af kunnen sluiten.

Focus vervolggesprek

5.1,2,e (gebiedsteam) Wij gaan het niet hebben over een nieuwe locatie. Waar vinden we elkaar wel?

5.1,2,e: Ik denk niet dat wij er uit komen in dit gesprek. Er is geen andere locatie mogelijk, het DB wil ook niet over een andere locatie in gesprek, dat vinden wij onacceptabel en willen het gesprek niet aan gaan.

5.1,2,e Het (de kerk) gaat niet lukken in de wijk. Zo'n soort bestemming is niet mogelijk.

Michel Idsinga: De kerk zit in een vervelende positie, er is in de wijk een gebrek aan voorzieningen. Dit is een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur en het stadsdeel. De gemeente had ik gesprek kunnen gaan. Het is duidelijk dat er in Nellestein op tal van terreinen het een en ander speelt. Voor voorzieningen is er zelfs een rapport opgesteld. Op die verantwoordelijkheid spreken wij als Stadsdeelcommissie de gemeente Amsterdam en het stadsdeel aan. Ik vond de afgelopen bijeenkomst uitermate teleurstellend. Tijdens dit gesprek is er wederom geen ruimte om over een andere locatie in gesprek te gaan. Het ontbreekt het stadsdeel aan zelfreflectie. s

5.1,2,e 5.1,2,e Dit vervolggesprek overvalt mij wederom. Wij (kerk en omwonenden) hebben elkaar eigenlijk niets te bieden. Wij kunnen alsnog het DB uitnodigen om te kijken naar andere mogelijkheden. Zo ja, zijn die er? Wij (kerk en omwonenden) kunnen elkaar niet tegemoet komen.

5.1,2,e Waarom zeggen wij nee t.o.v. een andere locatie? In Zuidoost zijn er geen andere mogelijkheden, een locatie zoeken en vinden is een speld in de hooiberg. Was het maar dat een andere locatie voor handen was. Maar waarom gaan de bewoners niet in gesprek met het stadsdeel voor een andere buurtfunctie in de wijk?

5.1,2,e: Er is geen andere oplossing, het gaat ons puur om de locatie van de kerk. Vanwege de zitting is het een en ander al vertraagd. Er is daardoor nog geen uitspraak.

5.1,2,e: We gaan naar de rechter, op basis waarvan? Ik heb het idee dat bewoners eigenlijk behoefte hebben aan een eigen sleutel, een eigen locatie.

5.1,2,e: Als de uitspraak van de rechtszaak positief is in ons voordeel, wat dan? Wij willen praten en onze ruimte beschikbaar stellen voor de wijk. Bij een positieve uitslag kunnen wij dan ook niet verder praten, dan weet ik het ook niet meer. Dit speelt al 7 jaar. We betalen erfpacht en dergelijke. Bij een ja hadden we kunnen bouwen. De rechter moet er nu over beslissen. Ik ben niet gewild in de wijk, hoe zit het dan verder met de omgeving? Hoe kunnen wij als wij de kerk hebben gebouwd en er zijn communiceren met de omwonenden? Wij hebben geprobeerd in gesprek te gaan, er zijn

informatiebijeenkomsten geweest en hebben de buurt uitgenodigd. Wij geven de buurt niet de schuld, maar het is voor de kerk is het niet vrij om de deuren voor iedereen te openen als communicatie niet mogelijk is.

5.1,2,e Bij een positieve uitspraak vanuit de rechter, zullen we het op andere manieren proberen.

Einde gesprek en vervolg

5.1,2,e geeft aan het gesprek af te willen ronden, het is duidelijk dat er op dit moment geen oplossing is. De bewoners en Stadsdeelcommissie zijn vrij het DB te benaderen over de onderwerpen die zij nog graag willen bespreken, namelijk een andere locatie voor de kerk. Het gebiedsteam kan daar geen uitspraken over doen. De focus van het gesprek was wat omwonenden en kerk voor elkaar konden betekenen. Echter is het duidelijk dat dit onderwerp nog niet aan de orde is voor de omwonenden, bewoners en Stadsdeelcommissieleden. Michel benadrukt dat het niet aan de aanwezigen is om er in dit overleg uit te komen, maar dat het Stadsdeel/ de Gemeente een verantwoordelijkheid heeft.

Er wordt geen vervolggesprek ingepland.