From "Hilders -van de Wetering, Katinka" [redacted]@amsterdam.nl>
Subject **Soap over de vraag over vergunningen voor een job,**
To [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Date June 17, 2025, 6:28:11 PM CEST

Met vriendelijke groet
Katinka Hilders - van de Wetering
Voorzitter bestuurscommissie stadsgebied Weesp

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: Tuesday, June 17, 2025 3:27:14 PM
Aan: Hilders -van de Wetering, Katinka [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Dag Katinka,

Ter informatie mail ik je onderstaand (laatste) VTH advies. Ik kijk met [redacted] en [redacted] hoe we nu dit advies verwerken in relatie tot de voordracht in de gezamenlijke staf maandag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 17 juni 2025 15:07
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Beste [redacted],

Team Vergunningen staat nog altijd achter de eerder op 18 maart jl. verstrekte informatie. Zie onderstaande reactie(s).

Reactie 18 maart jl.
Op grond van het onderstaand artikel is het mogelijk om bouwwerken die een bijdrage leveren aan infrastructurele of openbare voorzieningen (artikel 2.29 lid 7) als straatmeubilair aan te merken.
Het is wel belangrijk dat de bouwwerken door de overheid wordt geplaatst en een open-wandstructuur hebben. Het bouwwerk mag uiteraard een dak hebben. Wanneer het bouwwerk twee of meer gesloten wanden hebben, is er sprake van een gebouw, oftewel een vergunningsplichtig bouwwerk.
Voor zover ik het kan beoordelen, vallen de voorbeelden in de folder onder straatmeubilair.

Artikel 2.29. (vergunningsvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)
Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:
Straatmeubilair (artikel 2.29 lid 7)

Artikel 2.29. (vergunningsvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)
Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:
p- een bouwwerk voor een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het gaat om:
7°. straatmeubilair; of
8°. meubilair in openbaar vervoersgebouwen of op perrons;

Reactie R&D m.b.t. het gebruik van de gronden:
Als sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk op grond van artikel 2.29 Bbl, zou de bestemming van de gronden naar mijn weten niet relevant zijn, omdat voor de daar genoemde gevallen ook geen omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit nodig is. Daarnaast staat de bestemming Groen zowel ‘speelvoorzieningen’ als ‘recreatief medegebruik’ toe. De bestemming Groen lijkt dus wel ruimte te bieden voor ontmoeting.

Definitie en omvang straatmeubilair
Volgens de nota van toelichting bij het Bbl moet bij straatmeubilair worden gedacht aan zitbanken, plantenbakken en dergelijke (Stb. 2002, 410, blz. 38).
Onder "straatmeubilair" moet volgens Van Dale, groot woordenboek der Nederlandse taal, worden verstaan "lantaarnpalen, banken e.d. die aan de openbare weg staan".
De omvang wordt nergens begrenst, het bouwwerk heeft een dak en een achterkant. Als het gedeeltelijk dichte zijkant een probleem is, dan dient deze niet te worden geplaatst.

Belangenafweging

Wanneer blijkt dat de openbare voorziening, al dan niet bedoeld voor een bepaalde doelgroep, qua gebruik niet in strijdig is met het de bestemming ‘groen’ dan vindt er ruimtelijk gezien geen belangenafweging plaats.
Het is wel logisch dat er bij de locatiekeuze enigszins rekening wordt gehouden met de omgeving. Maar dat is niet aan VTH en/of R&D om dit te doen. De argumenten die de Juristen hebben aangegeven is dus ook niet relevant, tenzij er sprake is van strijdig gebruik.
Maar dit is vooralsnog niet aan de orde. Er wordt overigens ten onrechte verwezen naar een uitspraak waarbij sprake is van strijdig gebruik, waarvan de belangen van de omwonenden niet zijn afgewogen.

@ het is aan jou en betrokken Gebiedsteam om de locatiekeuze opnieuw tegen het licht te houden en het Bestuur daarin mee te nemen. Vergunningsvrij of vergunningsplichtig veranderd niets aan deze zaak. Ook wanneer een vergunning wordt aangevraagd en er is geen sprake van strijdigheid, wordt de belangen van de omwonenden niet afgewogen.

Tot dusver mijn bijdrage.

Mvg,

Team Vergunningen, Bouw
VTH Amsterdam Zuidoost en Stadsgebied Weesp

Van: < @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 13 juni 2025 11:26
Aan: < @amsterdam.nl>; < @amsterdam.nl>; < @amsterdam.nl>; Hilders -van de Wetering, Katinka @amsterdam.nl>
CC: < @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Beste Collega’s,

Dank voor het VTH advies met betrekking tot de vergunningplicht voor de JOP. Het advies heb ik besproken met de bestuurder Katinka Hilders. We bespreken het advies in de gezamenlijke staf op 23 juni. Het is belangrijk dat jullie digitaal aanwezig zijn voor een toelichting. Voor die bespreking willen we onze zienswijze met onderstaande punten geven op het advies.

In de voorbereiding is in november 2024 bij VTH gevraagd of de JOP vergunningplichtig was. De uitkomst was toen dat het vanwege de uitvoering onder straatmeubilair viel en niet vergunningsplichtig is. Het proces is daarop ingericht en gecommuniceerd met bewoners. Nu bij nader onderzoek blijkt dat voor het object toch een vergunning nodig is, moeten we de tegengestelde uitkomsten communiceren aan de bewoners en jongeren en schaadt dit het beeld/vertrouwen dat ze hebben van de overheid.

In het advies wordt bij de motivering gesproken over ‘verplaatsen van overlast problemen’ met benoeming van allerlei overlastsituaties die naar onze ervaring en inschatting niet van toepassing zijn voor de jeugd die deze voorziening wil gebruiken. Dit is te onderbouwen met informatie over overlast in het afgelopen jaar in die en de naastliggende wijk.

De JOP kan ook worden gezien als ontmoetingsplek voor diverse doelgroepen op verschillende momenten.

Mochten jullie deze input willen bespreken voor 23 juni, dan horen we dat graag.

Met vriendelijke groet,

Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M
@amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: < @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 09:44
Aan: < @amsterdam.nl>; < @amsterdam.nl>
CC: < @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi

Hieronder de reactie van de VTH-jurist.
Zij beschouwen het bouwwerk niet als straatmeubilair. Dus vergunningplichtig voor de omgevingsplanactiviteit bouwactiviteit.

Het alternatief (objectvergunning obv APV) wat noemt is geen optie.

Met vriendelijke groet,

Dhr.
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 12:06
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi 5.1, 2, e

We hebben de JOP besproken in ons wekelijkse overleg.

Omvang van het object.
Net als R&D vinden ook wij het een behoorlijk forse toevoeging, qua omvang, aan het evenemententerrein/groenstrook. Het is eerder een recreatieve voorziening, beetje vergelijkbaar met een speelklimtoestel, dan straatmeubilair.
Bouwwerk.
Het is een object, met een dakoppervlak van 28m2, hoogte bijna 3 meter, en wordt ter plaatse in elkaar gezet en verankerd met de grond/een betonnen grondplaat. Het lijkt erop dat het object relatief makkelijk verwijderbaar is.
Bestemming.
De bestemming is Groen. Recreatief medegebruik is toegestaan.
Ruimtelijk.
-1- Het parkje heeft geen bestemming verkeer, maar bestemming Groen. Recreatief gebruik, in de bestemming Groen, is een breed begrip, terwijl hier een min of meer afgebakende doelgroep (jongeren van 14 - 23) wordt bediend. De vraag is ook of het artikel uit het BBL wel hierop van toepassing is. Eigenlijk lopen we tegen de problematiek aan: wanneer overschrijdt zo'n object de functie van straatmeubilair. Vergelijking met een Abri is terecht, die zijn er ook in allerlei soorten en maten, waarbij de omvang minder van belang is. Alleen zijn die echt duidelijk gericht op kortstondige aanwezigheid ihkv de verkeersfunctie (wachthok OV, in bestemming Verkeer), niet op het faciliteren van groepen jongeren (zonder aanvang- en eindtijd) als een zelfstandig functionerende ontmoetingsplek in de bestemming Groen.
-2- Belangenafweging (abbb). De Uitspraak van de rechtbank ECLI:NL:RBMNE:2022:4146, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/125 is duidelijk, los van de bouwtechnische aspecten: de ruimtelijke aspecten van zo'n ontmoetingsplek gaan verder dan alleen het bouwwerk. Dat geldt ook voor de Uitspraak van de afdeling ECLI:NL:RVS:2025:766. Dus die moeten zeker worden meegewogen, met name het afstandscriterium is hier van belang. De dichtstbijzijnde woningen zijn 50 meter verwijderd. Dat is overigens allemaal terug te vinden in de (bijlage: Realisatie etc..). Maar die motivering wordt nu niet vastgelegd in een appellabel besluit, dat de bestemming Groen ook is gericht op het faciliteren van hangjongeren met bijkomende overlastaspecten. De motivering is nu gericht op, c.q. het best samen te vatten als, het verplaatsen van het overlastprobleem, weg van de andere 'gevoelige' locaties: nudging. Het kan allerhande overlast (zie wederom de bijlage) veroorzaken. Er zijn risico's op afspelen van versterkte muziek, ook in de nacht, drank- en drugsgebruik, stemgeluid, afwezigheid van beperkende maatregelen (openingstijden/toezicht), afsteken vuurwerk, terwijl het afdoen van deze opgeworpen bezwaren met de mogelijkheid van extra toezicht d.m.v. surveillance door politie en Boa's maar ten dele is uitgewerkt, althans geen garanties bevat.

Ik stel voor om toch een vergunningstraject te starten: bouwwerk voor recreatief medegebruik. Puur om de belangenafweging te kaderen.

Alternatief:
Het gaat om een Pilot van een half jaar: Is een objectvergunning (art 4.3 APV) in een groenstrook een oplossing? Dan is er een vergunning nodig, en kunnen de belangen in dat proces worden meegenomen. Uiteindelijk is de grootte van het object niet veel meer dan een halve zeecontainer.

5.1, 2, e

Van: Juristen VTH Zuidoost en Weesp 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 4 juni 2025 09:44
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen voor een job,

Hoi 5.1, 2, e

Ik stuur deze mail naar jou door en sleep hem naar je mapje.
Kan je 5.1, 2, e voorzien van een antwoord?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Jurist VTH
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Zuidoost en Stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam

M: 5.1, 2, e
@: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Postbus 12491, 5.1, 2, e Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

- *Gaat u een feest of evenement organiseren?*
  Klik hier voor alle informatie
- *Gaat u (ver)bouwen? Vertel het de buren!*
  Klik hier voor handige tips

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 16:38
Aan: Juristen VTH Zuidoost en Weesp 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: vraag over vergunningen voor een job,

Beste collegae,

Kunnen jullie juridisch naar deze vraag kijken en hierover uitsluitsel geven (zie mailwisselingen hieronder)?

Kort samengevat:
Collega 5.1, 2, e (projectleider Veiligheid) wenst op deze locatie het volgende bouwwerk te plaatsen:



"Locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad)"

Voorbeeld van een JOP



"Voorbeeld van het bouwwerk Urban-8"

Advies VTH-vergunningen:
VTH-vergunningen beschouwt dit als straatmeubilair en dus vergunningsvrij op grond van artikel 2.29 onder p sub 7 van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL).

Artikel 2.29. (vergunningvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)
Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:
p- een bouwwerk voor een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het gaat om:
7°. straatmeubilair; of
8°.meubilair in openbaar vervoersgebouwen of op perrons;

Vergunningen vergelijkt dit met overige zitbanken in de openbare ruimte welke door de gemeente worden geplaatst.
In dit artikel staat er niet in dat het bouwwerk geen dak en zijschermen mag hebben en onder sub 8 wordt bijvoorbeeld een abri genoemd die ook een dak en zijschermen heeft.

Advies R&D:
Het is een vrij fors bouwwerk en het heeft meer dan één wand. Kun je dat nog zien als straatmeubilair en bouwwerk, geen gebouw zijnde?
De bestemming Groen staat zowel 'speelvoorzieningen' als 'recreatief medegebruik' toe. De bestemming Groen lijkt dus wel ruimte te bieden voor ontmoeting.

Adviesverzoek VTH-juristen:
Is het bouwwerk te beschouwen als straatmeubilair en dus vergunningsvrij op grond van art 2.29 BBL?
Er zijn bezwaren vanuit de buurt tegen de komst van een jongeren ontmoetingsplek op deze locatie.

Bij voor 5.1, dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

[redacted] de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 15:54
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Dank u wel voor de reactie.
Ik ga de vraag neerleggen bij onze VTH-juristen. Dan mogen zij hier een oordeel over geven.

@lize, Het staat je uiteraard vrij om wel een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.
In dat geval moeten wij hierover beslissen. Als uiteindelijk blijkt dat het vergunningsvrij is, krijg je een besluit van ons waarin dat staat. Is het vergunningsplichtig, dan gaan we de aanvraag beoordelen.

Met vriendelijke groet,

Dhr. [redacted]
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
[redacted]

[redacted] de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 14:46
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi allen,

Vanmorgen heb ik nog even in ons juristenoverleg besproken hoe wordt aangekeken tegen een eventuele vergunningplicht voor een JOP. Er zijn bij ons wel vraagtekens of het vergunningvrij is, al kunnen we daar geen volledige duidelijkheid over vinden. De reden van de vraagtekens:

- Het is een vrij fors bouwwerk en het heeft meer dan één wand. Kun je dat nog zien als straatmeubilair en bouwwerk, geen gebouw zijnde?
- Er zijn diverse uitspraken, waarin het uitgangspunt is dat voor een JOP een vergunning is aangevraagd. Zie bijvoorbeeld ook deze: Uitspraak 202206377/1/R1 - Raad van State De precieze situatie daar ter plekke is niet helemaal duidelijk, maar er lijkt in dit geval sprake van een bouwwerk zonder wanden. Mogelijk is in deze casus sprake van een afwijkende bestemming van de grond, maar de betreffende vergunning gaat blijkbaar om zowel bouwen als gebruiken.

@Hamtach, Mustapha@Mathilda, [redacted] we vinden het dus een lastige casus. Mogelijk hebben jullie ook nog info of ervaringen waaruit juist wel blijkt dat sprake is van straatmeubilair. Uiteindelijk is het jullie antwoord op de vraag of sprake is van een vergunningvrij bouwwerk, maar we wilden dit in ieder geval meegeven ter overweging. En als we hierover verder mee kunnen denken, laat het weten.

M.b.t. het gebruik van de gronden:
Als sprake is van een vergunningvrij bouwwerk op grond van artikel 2.29 Bbl, zou de bestemming van de gronden naar mijn weten niet relevant zijn, omdat voor de daar genoemde gevallen ook geen omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit nodig is. Daarnaast staat de bestemming Groen zowel ‘speelvoorzieningen’ als ‘recreatief medegebruik’ toe. De bestemming Groen lijkt dus wel ruimte te bieden voor ontmoeting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
[redacted] de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 15:48
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi [redacted]

Zie mailwisseling hieronder tussen R&D en Vergunningen.
Er wordt nog uitgezocht of het gebruik van de gronden met de bestemming “Groen” als een ontmoetingsplaats voor jongeren in strijd is met het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 15:32
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Ik ga dit dan komende dinsdag ook nog wel even in ons juristenoverleg voorleggen.

Zie onder een andere link naar de uitspraak: ECLI:NL:RBMNE:2022:4146, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/125

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 09:55
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hi 5.1, 2, e

Als het een ontmoetingsplek is en zo gestempeld zal worden dan kan je wellicht nog uitzoeken of het gebruik van de gronden nog in overeenstemming is met de bestemming “Groen” in het bestemmingsplan.

Wij hebben het simpel gehouden: de gemeente plaatst een zitplaats als een openbare voorziening.

Ik kan de link niet openen. Ik heb inloggegevens nodig om toegang te hebben tot de uitspraak.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 09:43

Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

N.a.v. onderstaande toch nog even een check: is 100 % zeker dat een JOP als straatmeubilair en dus vergunningvrij kan worden gezien? Ik heb zojuist nog even gezocht op JOP's en kwam daarbij de volgende uitspraak tegen: ECLI:NL:RBMNE:2022:4146 Volledige tekst uitspraak En ik zie diverse plaatsen waar men vergunningen voor JOP's verleent. Nu weet ik niet precies of deze qua afmetingen of opzet anders zijn dan het JOP dat men in Weesp wil plaatsen. Mogelijk gaat het hier wel om gebouwen. Maar het is misschien goed om hier nog even naar te kijken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 10:15
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Dank voor de snelle en duidelijke reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 10:11
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Mijn collega 5.1, 2, e heeft in zijn mail van 18 maart (zie onderaan deze mail) aangegeven dat het bouwwerk te beschouwen is als straatmeubilair (vergelijkbaar met overige zitbanken in het openbaar gebied geplaatst door de gemeente).
Het bouwwerk kan daarom vergunningsvrij geplaatst worden op grond van artikel 2.29 onder p sub 7 van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL).

Vergunningsvrije bouwwerken genoemd in artikel 2.29 BBL worden echter beperkt d.m.v. artikel 2.30 lid 3 BBL indien sprake is van een beschermd stadsgezicht. De beperking geldt echter niet voor bouwwerken die geplaatst worden in het openbaar toegankelijk gebied.

Artikel 2.30. (inperking vergunningvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken vanwege cultureel erfgoed)

1 Op een omgevingsplanactiviteit die wordt verricht in, aan of op een gemeentelijk monument, voorbeschermd gemeentelijk monument, provinciaal monument, voorbeschermd provinciaal monument, rijksmonument of voorbeschermd rijksmonument is alleen artikel 2.29, onder a, van toepassing.

2 Op een omgevingsplanactiviteit die wordt verricht bij een gemeentelijk monument, voorbeschermd gemeentelijk monument, provinciaal monument, voorbeschermd provinciaal monument, rijksmonument of voorbeschermd rijksmonument zijn alleen de volgende onderdelen van artikel 2.29 van toepassing:

a. artikel 2.29, onder a, voor zover ook kleur en materiaalsoort van het bouwwerk niet wijzigen; en

b. artikel 2.29, onder b, c, f, h, i, k, l, p, onder 2° tot en met 8°, q en r.

3 Op een omgevingsplanactiviteit die wordt verricht op een locatie waaraan in het omgevingsplan de functie-aanduiding rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht is gegeven, is van toepassing:

a. artikel 2.29, onder a, alleen voor zover ook kleur en materiaalsoort van het bouwwerk niet wijzigen; en

b. artikel 2.29, onder b tot en met r, alleen voor zover het gaat om:

1°. inpandige wijzigingen;

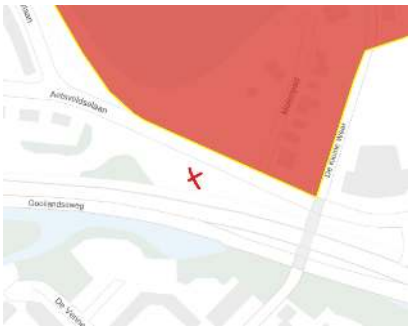
2°. een wijziging van een achtergevel of achterdakvlak, als die gevel of dat dakvlak niet naar openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;

3°. een bouwwerk op gebouwerf aan de achterkant van een hoofdgebouw, als dat gebouwerf niet ook deel uitmaakt van het gebouwerf aan de zijkant van dat gebouw en niet naar openbaar toegankelijk gebied is gekeerd; of

4°. een bouwwerk op een locatie die onderdeel is van openbaar toegankelijk gebied.



Kaart van Weesp in Noord-Holland (klik om de kaart te openen)



Locatie ligt buiten het beschermd stadsgezicht. Het bouwwerk wordt bovendien geplaatst in het openbaar toegankelijk gebied.

Wij beschouwen het bouwwerk als straatmeubilair. Hiervoor is geen omgevingsvergunning vereist.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:51
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hoi 5.1, 2, e

Ik denk dat er twee verschillende vragen zijn:

1. Kan het gebouwtje vergunningvrij worden gerealiseerd? Op die vraag kan 5.1, 2, e een antwoord geven.
2. Ligt de locatie in het gebied van de Waterlinie? Het zou mogelijk zo kunnen zijn dat er formeel geen beschermingsregels in het bestemmingsplan gelden op deze locatie, maar dat deze toch in een bepaalde zone van de Waterlinie ligt. Ik kan me voorstellen dat het goed is om dat dan in ieder geval te weten als achtergrondinformatie voor het geval daar verdere vragen over komen. Ik neem onze collega die zich met de Waterlinie bezighoudt hier even naar. @Henkes, 5.1, 2, e Kun jij zeggen of onderstaande locatie in het gebied van de Waterlinie ligt?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Planologisch juridisch adviseur
Stadsdeel Zuidoost / Stadsgebied Weesp

Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
W www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:21
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Het betreft de onderstaande locatie, ter informatie stuur ik naast het plan ook de bewonersbrief toe.



Met vriendelijke groet,

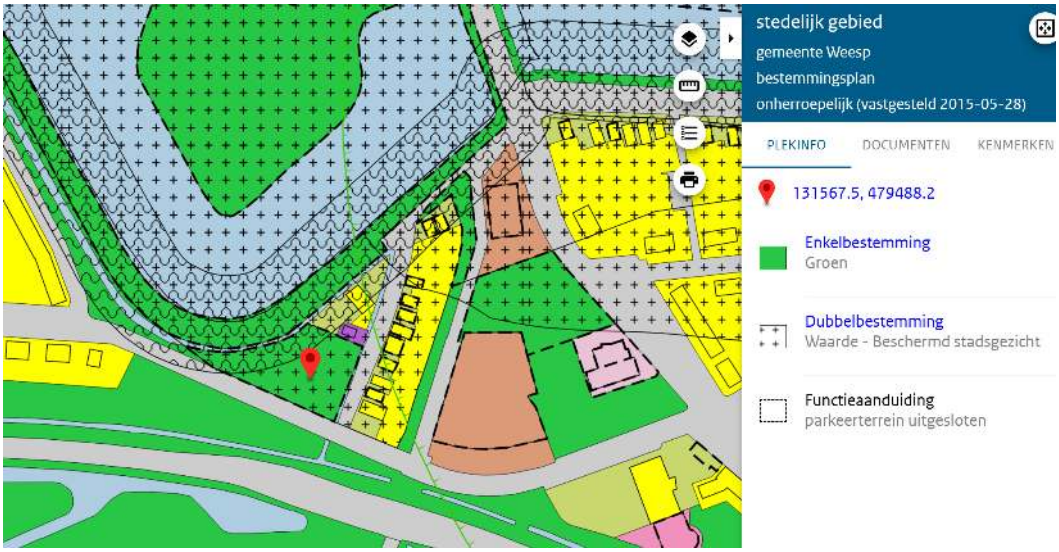
5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:09
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

In het document zijn er foto's van twee verschillende locaties. Welke wordt het?
Ik moet echt de exacte locatie weten, want we zitten hier op de grens van het gebied wat aangewezen is als Beschermd stadsgezicht.



Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:58
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Een foto van de locatie staat in het bijgeleverde document. De definitieve plek op het veldje wordt bepaald met de projectleider OR en op basis van de wensen van bewoners en jongeren.

De afmeting is

Omschrijving: Jongeren ontmoetingsplaats.
Model: Urban 8 - 530.
Type: LDZ
Dakafmeting: 530 x 530 cm.
Hoogte: 295 /215 cm.
Afmeting: 345 x 345 cm (Grond doorsnede)
Wandconstructie: Metaalplaat
Aantal wanden: 4 x hele wanden
2 x halvewand
Banken: Binnen en Buiten.
Dak: 3 mm staalplaat.
Uitvoering: Frame, wanden en dak verzinkt gecoat.
Kleur: Naar keuze in standaard Ral.
Fundering: D.m.v. 4 grondplaten
Prijs Jop:

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:50
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1,

Ik wil graag de exacte locatie van het bouwwerk en de afmetingen van het bouwwerk (lxbxh) ontvangen.
"locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad)" is niet voldoende. Gaarne op een situatietekening exact aan te duiden waar het geplaatst zal worden.

Bij voor 5.1, dank.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 mei 2025 08:36
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

Hierbij mail ik je het plan voor de realisatie van de JOP. Daarin vind je een foto en toelichting over de JOP. In de voorbereiding is de plaatsing besproken in de integrale tafel Openbare ruimte. De uitkomst is verwerkt in bijgevoegd document.

Ik hoor graag of je op basis van de informatie een antwoord hebt op de vraag van de bestuurscommissie.

In de bestuurscommissie is bij de behandeling van de plaatsing van een Jongeren ontmoetingsplek de vraag geopperd of er een vergunning nodig is voor het plaatsen van een JOP (zie bijgevoegde mail). Onderstaand antwoord hebben we verwerkt in de plannen en betrokken bij de besprekingen. Nu is bij bewoners en BC leden het idee dat de gekozen locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad) valt onder specifieke regels van monumentenzorg omdat het in het gebied van de Waterlinie ligt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 11:41
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Hi 5.1, 2, e

Ik heb geen idee wat een JOB is en waar dit exact gerealiseerd zal worden. Ik kan de vraag daarom niet beantwoorden.
Het beste is dat je contact opneemt met het integraal initiatieven adviestafel (IAT) en hierover advies op te vragen. 5.1, 2, e is hiervan de voorzitter. Mail: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Heeft het spoed dan kan je wellicht snel afstemmen met Ruimte en Duurzaamheid, 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1, 2, e
Medewerker vergunningen Bouw
VTH Zuidoost en Weesp

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

5.1, 2, e de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 09:48
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Heren,

Willen jullie 5.1, (in cc) even helpen met haar vraag hieronder?

Dank alvast.

Hartelijke groet,
5.1, 2, e

Van: VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 14:27
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Goedemiddag,

T.K.N

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 13:08
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; VTH.SDZO 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Hallo Collega's,

In de bestuurscommissie is bij de behandeling van de plaatsing van een Jongeren ontmoetingsplek de vraag geopperd of er een vergunning nodig is voor het plaatsen van een JOP (zie bijgevoegde mail). Onderstaand antwoord hebben we verwerkt in de plannen en betrokken bij de besprekingen. Nu is bij bewoners en BC leden het idee dat de gekozen locatie aan de Aetveldselaan (nabij het Molenpad) valt onder specifieke regels van monumentenzorg omdat het in het gebied van de Waterlinie ligt.

Kunnen jullie hierover adviseren?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 15:27
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag over vergunningen

Beste 5.1,

Op grond van het onderstaand artikel is het mogelijk om bouwwerken die een bijdrage leveren aan infrastructurele of openbare voorzieningen (artikel 2.29 lid 7) als straatmeubilair aan te merken.
Het is wel belangrijk dat de bouwwerken door de overheid wordt geplaatst en een open-wandstructuur hebben. Het bouwwerk mag uiteraard een dak hebben. Wanneer het bouwwerk twee of meer gesloten wanden hebben, is er sprake van een gebouw, oftewel een vergunningsplichtig bouwwerk.
Voor zover ik het kan beoordelen, vallen de voorbeelden in de folder onder straatmeubilair.

Artikel 2.29. (vergunningsvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)
Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:

- Straatmeubilair (artikel 2.29 lid 7)

Tot dus ver mijn bijdrage.

Mvg,

5.1, 2, e
Team Vergunningen, Wabo
VTH Amsterdam Zuidoost en Stadsgebied Weesp

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2024 08:43
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: vraag over vergunningen

Beste 5.1, 2, e

We zijn in Weesp om bezig vanuit Jeugd en Veiligheid te kijken of we voor jongeren een cube of jongerenhangplek kunnen plaatsen. Voorbeelden hiervan zijn te vinden op https://www.stedon.nl/product/g-10/.
Zijn we hierbij gebonden aan regels, vergunningen of iets dergelijks? Als locaties hebben we het idee deze te plaatsen bij een speel- of sportveldje.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij