From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Subject **RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 11, 2025, 7:33:35 AM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Als het om een bezwaarzaak gaat tegen de omgevingsvergunning dan is het niet van belang hoe het nu uitgevoerd is, want dat hoort dan thuis bij een eventuele handhaving. De pijp zoals op de bijgevoegde foto is tijdens de aanvraag omgevingsvergunning beoordeeld en vergund.

@ 5.1, 2, zie jij nog kans om voor 10:00 uur op onderstaande vraag, geel gearceerd, van 5.1, 2, e te reageren?

Groetjes,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 12:53
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hey 5.1, 2, e

Nog een keer mijn mail maar nu met een bijlage die hopelijk wel te openen is.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 12:30
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e
Aanstaande maandag om 10.00 uur is de hz mbt de omgevingsvergunning die door jou is verleend. Ik ben vergeten je dit te melden voor het geval je erbij wilde zitten. Excuses.

De huidige situatie is nu anders dan vergund.
Mbt de tekening hieronder; uit de foto's van de bouwinspecteur gemaakt tijdens de controle blijkt dat de afvoerpijp nu hoger is (door een geluidsdemper die geplaatst moest worden na geluidsklachten en een constatering van overtreding van de geluidsnormen) en dat deze nu uitkomt ten hoogte van de vloer van het eerste balkon. Dus niet onder het balkon zoals hieronder op tekening weergegeven.

Daarnaast zijn er alleen al in juli 2025 25 meldingen van geuroverlast gedaan. Van gebruikstoezicht krijg ik weinig info los. Ik heb geen idee of er daadwerkelijk geuroverlast is geconstateerd maar de meldingen zeggen wel het een en ander denk ik.

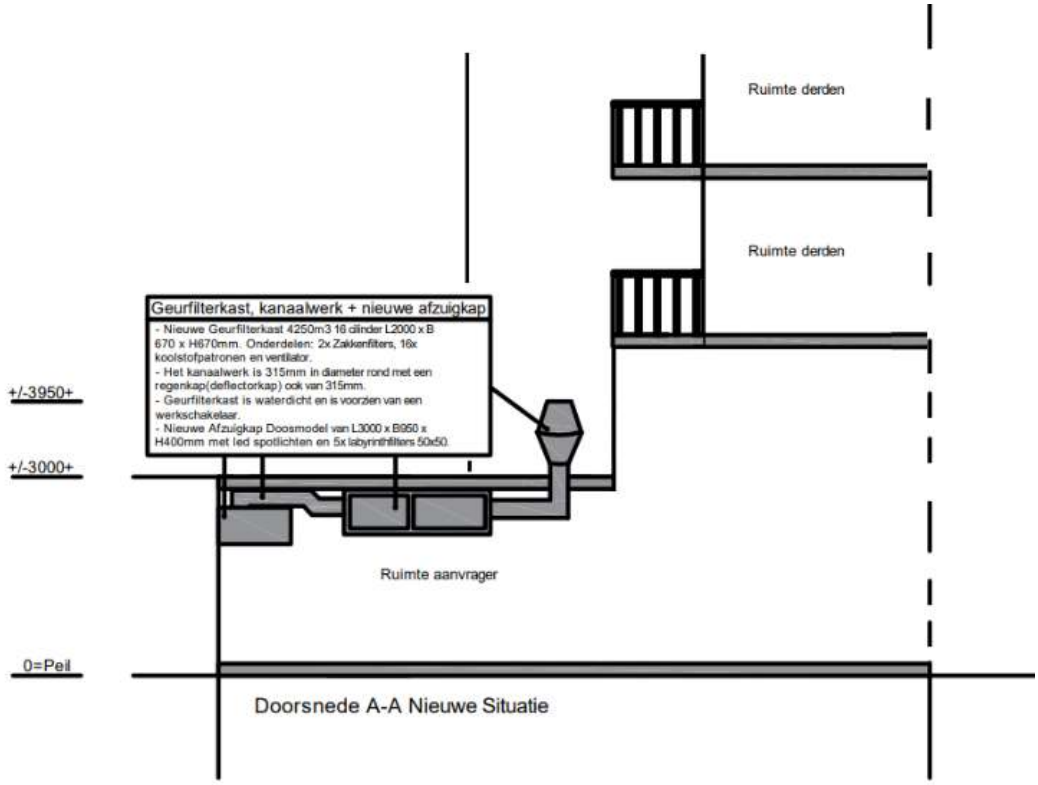
Is dit nog reden om het advies van R&D te wijzigen? R&D zegt namelijk dat de woon- en leefomgeving niet benadeeld moet worden.

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 mei 2025 09:03
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e

De beoordeling heeft primair op de foto's plaatsgevonden. Verder heb ik voor het legalisatieonderzoek de tekening zelf een beetje aangepast zodat ook duidelijk was voor COK en R&D dat de afvoerpijp niet onder de balkons zit maar ervoor. R&D heeft wel de kanttekening dat de demper technisch noodzakelijk moet zijn en dat is die als er geluidsklachten zijn/waren zonder demper.



Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 mei 2025 08:56
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi 5.1, 2, e

De vergunning is nog niet onherroepelijk, er is bezwaar ingediend. Maar de wachttijden bij JB zijn echt heel erg lang. Het JB is al door bezwaarden in gebreke gesteld. Er zijn uit mijn hoofd 5 bezwaarden.

Volgens mij blijkt uit het rapport van bevindingen dat de tekeningen die bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn ingediend en die dus vergund zijn, niet overeenkomen met de werkelijke situatie. De balkons zijn in het echt veel dieper. De pijp staat dus naast de balkons en niet eronder.
Maakt dit nog verschil voor het advies van R&D?

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e msterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 14:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.15.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi collega's,

Zowel R&D als CRK vinden de nu aanwezige pijp aanvaardbaar. Deze kan dus gelegaliseerd worden. Aan jullie om af te wegen of dat ook de bedoeling is nu de omwonenden klagen. De demper ertussen uit halen en binnen aanbrengen kan ook een oplossing zijn, dan wordt weer voldaan aan de inmiddels onherroepelijke vergunning. Wellicht kan er ook nog aangestuurd worden om de pijp verder van de bovengelegen woningen af aan te brengen. Dat krijgen we ook nog wel vergund denk ik.

Groetjes,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 13:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e msterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.15.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: legalisatie-onderzoek afvoerpijp Elandsgracht 140

Hoi collega's,

In het rapport zie ik enkel een foto van de bovenzijde van de pijp met rolmaat ernaast. Is er nog een foto die de volledige pijp laat zien die nu is aangebracht? Of is er een tekening gevraagd/geleverd die inzichtelijk maakt wat ze ervan gemaakt hebben. Dit heb ik nodig voor advies aan te vragen bij R&D voor het beoordelen van de benodigde afwijking van het bestemmingsplan.

Groetjes,
5.1, 2, e