Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 03-06-2022
DIV nummer: ZOOV22-5941-uit-22-3472

Bevel tot sluiting

Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Het pand, met daarin de publiek toegankelijke inrichting Caribbean Grill XO aan Rijnstraat 17 in Amsterdam (hierna 'het pand' genoemd) wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van het pand

De politie heeft naar aanleiding van een schietincident in de nacht van 02 juni 2022 een onderzoek ingesteld. Uit de politierapportage van 02 juni 2022 die op 3 juni 2022 is verstrekt aan de burgermeester over het incident blijkt het volgende:

- het pand is meermaals is beschoten. Ter plaatse heeft de politie hulzen en projectielen aangetroffen. Er zijn hulzen buiten en projectielen binnen aangetroffen. Er zaten 5 inslagen in de ruiten. In het restaurant zijn kogelgaten in de achterwand aangetroffen.
- Tijdens de beschieting op het pand stonden 3 personen op een taxi te wachten.
- Er zijn aanwijzingen dat er een conflict in het criminele milieu speelt. 5.1,2,i 5.1,2,i Hierover is de burgemeester eerder, op 26 augustus 2021 door de politie geïnformeerd.
- De politie ziet het pand als criminele ontmoetingsplaats. Dit blijkt uit een opsporingsonderzoek 5.1,2,c 5.1,2,c 5.1,2,c De handel in verdovende middelen leidt tot een verhoogd risico op geweldsdelicten en openbare orde verstoringen, zoals: beschietingen, liquidaties, ripdeals en ontvoeringen.
- 5.1,2,c

Op 18 mei 2021 heb ik besloten de aanvraag van de exploitant voor een exploitatievergunning alcohol verstrekkend bedrijf en een drankenhorecawetvergunning- voor uw bedrijf Caribbean Grill B.V. voor perceel Rijnstraat 17- H - 1078PV te Amsterdam te

weigeren.[1] Om tot een beoordeling van het levensgedrag te komen, is informatie gevraagd aan de politie en justitie. 5.1.2,i 5.1.2,i 5.1.2,i De betrokkenheid van de exploitant bij onder meer 5.1.2,i 5.1.2,i 5.1.2,i hebben niet het vertrouwen gegeven dat hij zorg kan dragen voor een goede gang van zaken in- en rondom de onderneming. 5.1.2,i 5.1.2,i

De exploitant heeft vervolgens het restaurant veranderd in een afhaalrestaurant, hetgeen neerkomt op detailhandel, welke niet vergunning plichtig is.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid1 en artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in of in de directe omgeving van een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Hoe lang een inrichting of lokaal gesloten moet blijven hangt af van de aard en ernst van het incident, de impact op de veiligheidsgevoelens van omwonenden en het risico op herhaling.

Ik kan de sluiting eerder opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de exploitant en/of de pandeigenaar treft om herhaling te voorkomen.

Tegen het einde van de sluiting van het pand wordt opnieuw afgewogen of de sluiting dient te worden verlengd. Daartoe wordt politie-informatie opgevraagd en dient de belanghebbende een plan van aanpak met maatregelen ter voorkoming van herhaling in te dienen.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan ik een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er is met meerdere kogels op het pand geschoten;
- De beschieting is duidelijk gericht op het pand aan de Rijnstraat 17;
- Het pand is gelegen in een drukke woon- en winkelbuurt. De beschieting heeft de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht en heeft de openbare orde in ernstige mate aangetast;
- De eerdere vrees dat de openbare orde negatief beïnvloed, 5.1,5 5.1,5 wordt rondom dit pand met het bedrijf Caribbean Grill B.V. is met de beschieting van het pand gegrond gebleken;

[1] Primair op grond van artikel 3 lid 6 Wet Bibob gekoppeld artikel 225 Wetboek van Strafrecht. Secundair ligt tevens aan deze weigering van de exploitatievergunning artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 ten grondslag.

- 5.1,2,c
- Dat de politie het sterke vermoeden heeft dat het incident te maken heeft met een conflict in het criminele milieu en dat gelet op voorgaande niet uitgesloten is dat bij deze inrichting wederom ernstige openbare ordeverstoringen zou kunnen plaatsvinden. Het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen is derhalve niet uit te sluiten:

- Uit politie-informatie naar vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit onderzoek door de partijen in het RIEC naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Zienswijze

Op 3 juni 2022 is de exploitant telefonisch gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De exploitant heeft daarbij kort samengevat aangegeven dat hij het vermoeden heeft dat de beschieting vanuit mogelijke concurrentie als doel heeft het sluiten van zijn onderneming. 5.1,2,i
5.1,2,i De exploitant vindt dat hij gestraft zou worden met een sluiting. Hij is hierin getroffene en heeft hier geen schuld aan. Ook is er groot financieel verlies nadeel volgens exploitant. Er is veel geld in de onderneming gestoken.
5.1,2,i
5.1,2,i Een sluiting voor onbepaalde tijd zou hem financieel raken. Hij hoopt dan ook dat het pand niet gesloten wordt. Hij geeft aan, om sluiting door de burgemeester te voorkomen, bereid is zelf per direct de exploitatie te stoppen 5.1,2,i
5.1,2,i

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende. Op dit moment is onduidelijk waar de beschieting mee te maken heeft. Gezien de inhoud van de bestuurlijke rapportage valt niet uit te sluiten dat de beschieting te maken heeft met een conflict in het criminele circuit. Van belang is dat het risico op een nieuw incident onmiddellijk wordt weggenomen en dat de politie de gelegenheid krijgt om nader onderzoek te doen. Ondanks de zienswijze van de exploitant is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitant.

Pandeigenaar
Telefonisch is er op 3 juni 2022 om een zienswijze gevraagd. Pandeigenaar geeft aan financieel nadeel te hebben wanneer de burgemeester overgaat tot sluiting van het pand.

De vrees bestaat dat door de sluiting de huurder van het pand niet in staat is aan zijn financiële verplichtingen jegens pandeigenaar te kunnen voldoen.
Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen schriftelijke zienswijze bij de pandeigenaar verkregen.

Ondanks de zienswijzen van pandeigenaar is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van het financieel nadeel van de pandeigenaar die huuropbrengsten misloopt door een sluiting van het pand.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De criminele loop naar het pand wordt hierdoor beëindigd.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals toezicht en handhaving op de activiteiten vanuit het pand is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Mijn eerdere vrees in de weigering van de exploitatievergunning op 18 mei 2021 dat de openbare orde negatief beïnvloed wordt rondom dit pand met het bedrijf Caribbean Grill B.V. is met de beschieting van het pand gegrond gebleken. Een andere maatregel om de openbare orde duurzaam te herstellen is niet mogelijk.

Conclusie

De incidenten waarbij zwaar geweld wordt toegepast op en bij panden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde. Door de beschieting is het woon- en leefklimaat rondom het pand ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV. De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van Caribbean Grill aan de Rijnstraat 17 Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal ASD18 V 11188 A 0002 bekend als en onder verblijfsobjectnummer 0363010001003365.

Amsterdam, 7 juni 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema