Bezoekadres
Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Directie GGD Amsterdam
Tav. mw. 5.1, 2, e
Postbus 2200
1000 CE Amsterdam

Datum	25 maart 2014
Ons kenmerk	U140051
Behandeld door	5.1, 25.1, 2, e
Doorkiesnummer	61278
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 23 januari jl. was u aanwezig namens de GGD.

Het onderwerp "Project healthy Pregnancy4All" was geagendeerd.

Het advies van de CPA was, kort samengevat, dat vraagtekens zijn geplaatst bij de proportionaliteit van de voorgestelde aanpak. Meer specifiek gaat het om de vraag of de doelgroep niet op een andere wijze kan worden bereikt dan door middel van de gevraagde selectie van persoonsgegevens uit de GBA en het versturen van de brief met een uitnodiging voor het kinderwensspreekuur Amsterdam. Door u is aangevoerd dat de risicogroep niet op andere wijze kan worden bereikt en dat het niet mogelijk is om een meer selectieve werkwijze te hanteren. Afgesproken is dat een vooraankondiging wordt gedaan in passende (lokale) media om het project aan te kondigen voordat genoemde brief wordt verstuurd. Dit is een voorwaarde voor een positief advies.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 23 januari 2014

8.a Project Healthy Pregnancy4All (GGD)

De commissie zegt dat in een eerder afgestemd advies de vraag is gesteld of de doelgroep niet op andere wijze dan door middel van de voorgestelde brief kan worden geïnformeerd. De vraag is of de voorgestelde aanpak proportioneel is. Het belang van de volksgezondheid en de beperking van perinatale sterfte is helder. In het betreffende postcodegebied in Stadsdeel Zuid-Oost is kennelijk een piek als het gaat om perinatale sterfte.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het niet op een andere wijze kan om dat niet bekend is of iemand een kinderwens heeft of niet. Gevraagd is of de informatie over de kinderwensspreekuren niet via de huisarts kan worden verstrekt. De GGD heeft contact gehad met huisartsen en dat deze het beschouwen als een taak van de verloskundigen. Het nadeel van de verloskundige is dat zij geen eigen patiënten-populatie heeft. De huisarts heeft dit wel.

De commissie vraagt naar de omvang van de doelgroep. Krijgen vrouwen met vier kinderen bijvoorbeeld ook een brief?

Mw. 5.1, 2, e zegt dat om deze reden de brief start met verontschuldigingen in het geval de brief niet gelegen komt.

De commissie vraagt of bepaalde groepen niet uitgesloten kunnen worden. Zoals mensen met meerdere kinderen of jong volwassenen.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het ook van belang is om bijvoorbeeld de groep vrouwen met een leeftijd van 40-41 jaar te bereiken. Er zijn geen heldere criteria om groepen vrouwen in uit te sluiten.

De commissie vraagt of de leeftijd van 18 jaar niet te jong is om een dergelijke brief te ontvangen.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat er het voorlichten van vrouwen jonger dan 18 jaar juist ook van belang is. Alleen deze mensen mogen niet worden aangeschreven, dan moet de brief aan de ouders gericht worden. In een vervolgstudie worden de scholen en ROC's betrokken.

De commissie constateert dat deze risicogroep kennelijk niet bereikt wordt.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat alle vrouwen in de leeftijd 18-41 een brief ontvangen in het betreffende postcodegebied. Geanalyseerd wordt of de opkomst op de kinderwensspreekuren een afspiegeling is van de bevolkingssamenstelling. De medische resultaten worden niet gevolgd.

De commissie vraagt of ook is gedacht aan het bereiken van de doelgroep via de zorgverzekeraars.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat er gekozen is voor vier aanvliegroutes: een selectie uit de GBA, de huisartsen, de ouder-kind centra, en voorlichtingscentra.
De zorgverzekeraars zijn niet betrokken.

De commissie zegt dat het apart kan overkomen dat de gemeente zich met het onderwerp bemoeit. De bemoeienis van een verzekeraar zou wellicht logischer zijn.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de reacties op de brief in de gemeente Den Haag over het algemeen waren dat het positief werd ervaren dat op de mogelijkheid van een bezoek aan het kinderwens-spreekuur werd gewezen. Op 46.000 brieven zijn twee negatieve reacties ontvangen. In de gemeente zijn 300 bezoeken geweest maar er melden zich nog mensen aan.

De commissie vraagt of mannen ook worden betrokken.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat dit gebeurt.

De commissie zegt dat het doel is: bekendheid geven aan het kinderwensspreekuur. Daar is een onderzoek aan verbonden. Registreert u hoe het spreekuur bekend geworden is bij diegenen die het bezoeken?

Mw. 5.1, 2, e zegt dat dit wordt onderzocht om te leren uit de ervaringen wat de beste werkwijze is.

De commissie zegt dat het nog steeds de vraag is of het middel proportioneel is.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de risico-factoren voor een zwangerschap bekend zijn en dat het van groot belang is om deze zoveel mogelijk te kunnen beperken. Het gaat dan wellicht om relatief kleine getallen maar deze wegen zwaar.

De commissie zegt dat de ontvangers van de brief deze als zeer vervelend kunnen ervaren. De brief zoals deze voorligt geeft bovendien geen grens aan de leeftijdscategorie. Ook is niet duidelijk van welke organisatie de brief uitgaat. Ook staat de wijze waarop de persoonsgegevens zijn verkregen en worden verwerkt niet in de brief. In de brief moet vermeld zijn dat het gaat om een selectie uit de GBA.
Het blijft een punt van zorg dat het kennelijk niet mogelijk is om meer selectief te zijn.
Gevraagd wordt of overwogen is om op andere wijze, bijvoorbeeld via een persbericht, ruchtbaarheid te geven aan het initiatief.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat lokaal wordt beoordeeld of dit mogelijk is. Dit gebeurt complementair.

De commissie zegt dat het bevorderend kan zijn als in de lokale media wordt aangekondigd dat een brief kan worden gewacht.
De vraag is wat de meerwaarde van de brief dan kan zijn.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat die mensen worden bereikt die anders niet bereikt zouden worden. Ook heeft het waarde voor het onderzoek naar de opkomst en de werkwijze.

De commissie zegt dat de vooraankondiging een voorwaarde is. De commissie aanvaardt de benadering van de doelgroep omdat er kennelijk geen meer selectieve werkwijze kan worden betracht. Ook moet de brief aangepast zijn aan de eerder gemaakte opmerkingen. Onder deze voorwaarden is het advies positief.