Gemeente Amsterdam

Stadsdeel West

Voordracht voor het DB van stadsdeel West van 17 november

Portefeuille

Veiligheid
Openbare ruimte

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beperken overlast vanaf postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad

Het dagelijks bestuur van stadsdeel West besluit

1. Kennis te nemen van de ondernomen acties die moeten leiden beperking van (geluids)overlast vanaf het postzegelparkje en in het bijzonder vanuit de voetbalkooi.
2. In te stemmen met het voornemen van de portefeuillehouder Veiligheid om de voetbalkooi te verwijderen.
3. Kennis te nemen van de vervolgstappen, zijnde
   a) het organiseren van een digitale bewonersbijeenkomst om reacties op het voornemen op te halen;
   b) het voorbereiden van een adviesaanvraag aan de stadsdeelcommissie. Dit advies wordt betrokken bij de definitieve besluitvorming door het dagelijks bestuur.
4. Kennis te nemen van de planning op hoofdlijnen.

Kernboodschap

In de afgelopen jaren zijn met regelmaat (geluids)meldingen ontvangen van met name bewoners van de woonblokken aan het Jeltje de Bosch Kemperpad. Het gaat dan vooral over schreeuwende kinderen in de voetbalkooi en tussen de woonblokken, van grote groepen kinderen van dagverblijven in de directe omgeving en van bewoners die in het parkje buurtfeestjes organiseren. De Bewonerscommissie DeBoschBiemond eist dat de voetbalkooi verwijderd wordt omdat die te dicht op de woningen zou staan en door het veranderde/intensievere gebruik tot onacceptabele overlast leidt en het woonklimaat ernstig aantast.

Bestuurlijke achtergrond

In 2010 werd vastgesteld dat de openbare ruimte tussen de Nicolaas Beetsstraat en het Jeltje de Bosch Kemperpad met daarin o.a. een voetbalkooi gedateerd was en toe aan vervanging.
In 2011 werd de strook openbare ruimte aangewezen als postzegelpark. Daarmee werd invulling gegeven aan het coalitieakkoord om de openbare ruimte een (groene) kwaliteitsimpuls te geven en was extra geld beschikbaar om deze toen wat verwaarloosde plek op te knappen.
Om mee te denken over een nieuwe inrichting hebben ca. 30 omwonenden geparticipeerd in een ontwerpgroep. In gespreksverslagen uit die tijd is te lezen dat de meningen over de gewenste functies/inrichting sterk verschilden en ook dat er toen al zorgen/klachten over geluidsoverlast waren.
In mei 2013 werd een definitief herontwerp vastgesteld (bijlage 1). Maar na ontvangst van een petitie voor behoud van de inrichting, ondertekend door ca. 500 bewoners, werd in

juni 2014 door het toenmalige stadsdeelbestuur besloten om geen uitvoering te geven aan het herinrichtingsplan, maar in plaats daarvan groot onderhoud uit te voeren. Dit groot onderhoud is uitgevoerd in oktober 2014- april 2015. De oude voetbalkooi, op die plek vanaf de jaren negentig, werd vernieuwd en met toepassing van een geluidsdempende ondergrond teruggeplaatst (bijlage 2).

Bestuurlijke prioriteit

Voor het doen van voorstellen voor beperking van de overlast die omwonenden ervaren is opdracht gegeven door de portefeuillehouder Veiligheid.

Wettelijke grondslag

Verordening op het lokaal bestuur in Amsterdam

Onderbouwing besluit

Uitgevoerde acties

1) Het Ingenieursbureau van de gemeente Amsterdam is begin 2019 gevraagd om te adviseren over hoe het geluid **vanaf de groenstrook in het algemeen en vanuit de voetbalkooi in het bijzonder**, beperkt kon worden. Geadviseerd is om eerst geluidsmetingen uit te voeren om op basis daarvan beter te kunnen adviseren over welke maatregelen passend zouden zijn. Om verschillende redenen heeft de Bewonerscommissie destijds aangegeven de in april 2019 geplande geluidsmetingen te willen laten annuleren. Deze zijn uiteindelijk ook niet uitgevoerd.

   Met verschillende marktpartijen is een verkenning naar de technische mogelijkheden om te komen tot een geluidsreductie uitgevoerd. Daarbij zijn oplossingsrichtingen op hoofdlijnen gepresenteerd. Voor een impressie hiervan zie bijlage 3.

   Eén partij heeft aangeboden om een 1e prototype product te ontwikkelen uit te werken en te laten zien op locatie, in ieder geval rekening houdend met vandalismebestendigheid, akoestische demping en decoratieve beleving. Welke later gemakkelijk te reproduceren is naar grotere wand oppervlakken.

2) Direct na het zomerreces 2019 is ervoor gekozen om de verkenning naar technische oplossingsrichtingen gericht op geluidsoverlast vanuit de voetbalkooi tijdelijk stop te zetten. Reden hiervoor was dat een gesprek met omwonenden en gebruikers van het postzegelparkje nog onvoldoende gevoerd was om op basis van die uitkomsten te bepalen welke aanpak het meest geschikt zou zijn voor de ervaren (geluids)overlast. Om hier uitvoering aan te geven is een projectleider aangewezen.

3) In september 2019 zijn drie scenario's uitgewerkt ten aanzien van de mogelijkheden:
   - niets doen
   - aanpassen
   - verwijderen.

   Daarbij zijnde consequenties geschetst voor a. de kinderen, b. leefbaarheid in en c. de kosten.

   De matrix met scenario's is bijgevoegd (bijlage 4a), inclusief een overzicht van bestaande speellocaties in de directe omgeving / alternatieve locaties (bijlage 4b).

Conclusie was geen van de speellocaties een reëel alternatief was om de voetbalkooi naartoe te verplaatsen.

4) Een juridische verkenning heeft duidelijk gemaakt dat voor (stem)geluid vanuit de openbare ruimte geen wettelijke geluidsnormen gelden. Een park of voetbalkooi in als in deze kwestie is geen inrichting in de zin van de Wet Milieubeheer, waardoor geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn. In jurisprudentie is wel te lezen dat geluid van een voetbalkooi volgens de rechtbank onder de APV valt, dat de gemeente moest onderzoeken hoe hard dat geluid dan was en dat zij geluidsnormen kán stellen.
Ook voor de tijd vanaf wanneer gevraagd wordt de voetbalkooi niet meer te gebruiken (na 21.00 uur) en wat als zodanig op borden is aangegeven, is geen formele grondslag. De APV voorziet hier niet in. Weliswaar wordt in algemene zin door de politie 22.00 uur als aanvangstijd voor de "voor nachtrust bestemde tijd" gehanteerd, maar ook dit is formeel niet verankerd. Bovendien is hantering van deze tijd slecht toepasbaar in een stad als Amsterdam.

5) In de periode 20 januari t/m 9 februari 2020 is een enquête uitgezet geweest onder 1.538 huishoudens in de directe omgeving van het postzegelparkje. De vragenlijst (bijlage 5a) is 257 keer ingevuld. Om de uitkomsten van de enquête bekend te maken, maar ook om met elkaar een gesprek over het gebruik, de ervaren overlast en mogelijke oplossingen te voeren, zou een bewonersbijeenkomst georganiseerd worden. Echter, gelet op de coronamaatregelen waardoor bijeenkomsten niet georganiseerd konden worden is gekozen voor een informatiebrief, d.d. 5 juni (bijlage 5b).

6) Op 6 augustus 2020 heeft de firma Peutz een geluidsonderzoek uitgevoerd (bijlage 6). Voor de beoordeling van de geluidsniveaus wordt gebruik gemaakt van de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit betreft geen formele toetsing (zie 4). Indien de vastgestelde geluidsniveaus hoger zijn dan de geluidswaarden uit het Activiteitenbesluit, kan dit iets zeggen over de hinderlijkheid van het geluid. Voor woningen is het maximale langtijdsgemiddelde (overdag) 50 dB en maximaal geluidsniveau 70 dB (piekniveau).

   Het onderzoek bevatte twee onderdelen:
   1. Een <u>berekening</u> van het te verwachten geluidsniveau op de 10 meetlocaties o.b.v een aanname van het aantal spelende kinderen per speelelement in het parkje.
   2. Een validatie van de rekenresultaten in de vorm van geluidsmetingen.

   <u>Conclusies</u>
   - Het vastgestelde langtijdgemiddelde geluidsniveau op de gevels van omliggende woningen bedraagt ten hoogste 64 dB. De voetbalkooi draagt op de meeste locaties maatgevend bij aan dit niveau.
   - Vanwege stemgeluid en activiteiten kan een maximaal geluidniveau optreden van ten hoogste 79 dB op de gevels van de woningen direct aan het parkje en 72 dB ter hoogte op de woningen aan de Nicolaas Beetsstraat.
   - Wanneer de geluidsniveaus worden vergeleken met de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, worden die waarden op de meeste locaties rond het parkje overschreden. Er is formeel echter <u>geen</u> overschrijding in de zin van de Wet Milieubeheer, omdat het parkje geen inrichting is. Er zijn ook <u>geen</u> andere wettelijke grenswaarden van toepassing.

- Brongeluid vanuit het parkje en in het bijzonder vanuit de voetbalkooi wordt door reflectie versterkt tussen de woongebouwen die dwars op het parkje staan (Jeltje de Bosch Kemperpad, Ite Boeremastraat en Arie Biemondstraat).
- **De optredende geluidsniveaus van meer dan 60 dB zijn hoog te noemen.**

Om het geluidsniveau op de gevels van omliggende woningen te beperken moet volgens Peutz gedacht worden aan "maatregelen tussen de geluidsbron en de woningen.
Het plaatsen van geluidschermen is ongewenst vanuit stedenbouwkundig oogpunt – het ontneemt namelijk deels het zicht op de openbare ruimte- en zal naar verwachting bovendien stuiten op bezwaren van uit welstand. De schermen zullen tevens relatief hoog moeten zijn om enigszins effect te hebben.
Dergelijke bezwaren zullen er ook al snel zijn tegen andersoortige constructies verspreiding van geluid vanuit de voetbalkooi tegen te gaan.
Daarnaast kan nog worden gedacht aan het aanbrengen van geluidabsorptie die aangebracht dient te worden op die locaties waar meervoudige reflecties optreden, met name op de gevels aan de Ite Boeremastraat. Omdat een aanzienlijke hoeveelheid absorptiemateriaal aangebracht dient te worden wat het gevelaanzicht ingrijpend zal veranderen, zal ook dit naar verwachting leiden tot bezwaren vanuit de welstand. Eveneens zal er toestemming moet worden bereikt met Stadgenoot als eigenaar van de woningen."

7) In oktober is diverse en gedateerde bebording met gedragsregels in het parkje vervangen. Op vier toegangslocaties is een nieuw vormgegeven bord geplaatst (bijlage 7). Hiermee worden gebruikers gewezen op hoe zich te gedragen om het gebruik voor elkaar en voor de omgeving aangenaam te houden.

Voorgenomen vervolgstappen

I. <u>Voorgenomen besluit</u>
Gebleken uit het geluidsonderzoek door Peutz draagt de voetbalkooi op de meeste locaties maatgevend bij aan het (hoge) langtijdgemiddeld geluidsniveau. Daarop gerichte maatregelen acht het dagelijks bestuur daarom noodzakelijk.

Van de onder 3) beschreven scenario's is, gelet op de klachten, uitkomsten van de enquete en van het geluidsonderzoek door Peutz, is niets doen geen optie. Aanpassingen aan de voetbalkooi om de verspreiding van geluid te beperken zullen naar verwachting leiden tot onwenselijke constructies tegen relatief hoge kosten en voor verplaatsing van de voetbalkooi zijn in de directe nabijheid geen goede alternatieve locaties. Bovendien zijn er al een aantal voetbalkooien in de buurt.

<u>Alles overwegende is het dagelijks bestuur voornemens om de voetbalkooi verwijderen.</u> Daarbij worden de palen, netten en eventueel de doeltjes verwijderd. Wat overblijft is de bestaande geluid- en valdempende ondergrond. Hierdoor blijft er in ieder geval speelgelegenheid en hoeven kinderen in, zeg de basisschooltijd tot 13 jaar, daarvoor niet uit te wijken naar andere locaties.
Voor oudere jeugd en volwassenen wordt de locatie daardoor naar verwachting minder aantrekkelijk om te voetballen; die kunnen ook terecht op andere spellocaties. De overlast van deze groep zal dan ook naar verwachting verminderen.

II. <u>Organiseren digitale bewonersbijeenkomst</u>

Bij het invullen van de enquête in dit voorjaar hebben ca. 45 bewoners aangegeven op de hoogte te willen worden gehouden en aan een bewonersbijeenkomst te willen deelnemen. Door de coronapandemie heeft de bijeenkomst die eerder gepland stond niet door kunnen gaan.

Bijgevoegd is de conceptuitnodiging (bijlage 8) om te reageren op het voornemen de voetbalkooi te verwijderen. De stadsdeelcommissieleden met Oud West in hun portefeuille worden eveneens gevraagd deel te nemen.

III. <u>Adviesaanvraag aan de stadsdeelcommissie</u>

Voordat het dagelijks bestuur een definitief besluit neemt over de te nemen maatregelen om de (geluids)overlast vanuit de voetbalkooi te beperken, vraagt zij advies aan de stadsdeelcommissie. De adviesaanvraag wordt in het dagelijks bestuur vastgesteld nadat de bijeenkomst met bewoners heeft plaatsgehad.

Planning op hoofdlijnen

Dagelijks bestuur: 17 november
Bewonersbijeenkomst: 9 december
Concept-adviesaanvragen aan sdc in staf Veiligheid en staf Carolien: 4 januari 2021
Dagelijks bestuur: 12 januari
Adviesaanvraag oordeelsvormend in sdc: 26 januari
Adviesaanvraag besluitvormend in sdc: 9 februari
Uitkomst advies sdc in staf Veiligheid en staf Carolien: 22 februari
Definitief besluit in dagelijks bestuur: 2 maart

Advies/ afstemming

Binnengemeentelijk:
Gebiedsteam, Jeugd&Veiligheid, Communicatie en West Beweegt. Ingenieursbureau, Stadswerken, THOR, JZ en GGD
Buitengemeentelijk:
Politie, SAOA en Stadgenoot

Op incidentele basis is contact met verschillende bewoners aan de zijde van de Nicolaas Beetsstraat. Met de Bewonerscommissie DeBoschBiemond, namens de bewoners van de woonblokken aan het Jeltje de Bosch Kemperpad, is periodiek overleg.

Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: Nee

Consequenties gedekt? Nee. Onderdeel van de definitieve besluitvorming is een dekkingsvoorstel. Hierbij worden dan in ieder geval mogelijke dekking vanuit het gebiedsbudget, onderhoudsbudget en Aanpak Speelvoorzieningen in het Stedelijk Mobiliteitsfonds betrokken.

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	Stadsdeel West
	Voordracht voor het DB van stadsdeel West van <datum>

Overige toelichting:
Geen

Conclusie:
Geen

Communicatie

Binnen de gemeente

Betrokken afdelingen worden schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken en besluit.
Aan de stadsdeelcommissie doet de portefeuillehouder Veiligheid een mondelinge mededeling over de stand van zaken en kondigt de adviesaanvraag aan.

Buiten de gemeente

Bewoners ontvangen een uitnodiging voor deelname aan de digitale bijeenkomst, met een kopie aan de stadsdeelcommissie.

Documenten

Registratienr.	Naam
	1. Definitief Ontwerp d.d. mei 2013
	2. Huidige situatie
	3. Voorbeelden van geluidsreducerende systemen
	4a. Matrix met scenario's
	4b. Speellocaties in de omgeving
UIT-20-83005	5a. Brief enquêtevragen d.d. 20-01-2020
UIT-20-87613	5b. Brief enquêteresultaten d.d. 16-06-2020
O 16443-3-RA-001	6. Rapport geluidsonderzoek door Peutz d.d. 2-09-2020
	7. Bord met gedragsregels
	8. Concept-uitnodigingsbrief digitale bewonersbijeenkomst

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e 10.2.e 1186, 10.2.e @amsterdam.nl

Besluit dagelijks bestuur stadsdeel West