de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 5.1, 2, e [ ] EMAIL

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
5.1, 2, e Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t 5.1, 2, e
f 5.1, 2, e
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	24 augustus 2021
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	5.1, 2, e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 21 / 3845 BESLU 299
uw kenmerk	Z2021-O002169
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	5.1, 2, e
onderwerp	het verzoek van 5.1, 2, e te Amsterdam
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 21 / 3845 BESLU 299 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

de griffier 5.1, 2, e

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 21/3845

uitspraak van de voorzieningenrechter van 24 augustus 2021 in de zaak tussen

5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e te Amsterdam, verzoekers
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e).

Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder het verzoek om handhaving van verzoekers afgewezen.

Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter ook verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 augustus 2021. Verzoekers waren aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door 5.1, 2, e , 5.1, 2, e en 5.1, 2, e .

Overwegingen

Waar gaat deze zaak over?

1. Verzoekers wonen op een woonboot aan het adres Borneokade 62B te Amsterdam. Op achttien meter van hun woonboot, ligt een steiger (hierna: de steiger). De steiger is van de gemeente Amsterdam. In het water rondom de steiger en de woonboot wordt gezwommen. Zwemmers gebruiken de steiger om in het water te komen. Verzoekers hebben op 12 maart 2021 een verzoek tot handhaving ingediend bij verweerder. Zij menen dat het water rondom de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan Borneo, Sporenbrug en Rietlanden 2017 (het bestemmingsplan) wordt gebruikt, omdat in het water wordt gezwommen.

2. Met het bestreden besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van verzoekers afgewezen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Het gebruik van het water rondom de steiger voor recreatief zwemmen is niet in strijd met de voor deze locatie geldende bestemming 'Water', omdat deze bestemming 'extensief recreatief medegebruik' toestaat.

3. Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit aangevoerd dat het zwemmen een enorme druk legt op het water rondom de steiger en zij hierdoor veel overlast ervaren. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr).

Oordeel van de voorzieningenrechter

4. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

5. De voorzieningenrechter stelt vast dat voor de gronden van het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden bestemd voor:
a. water;
b. waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
c. natuurlijke oevers of oeverbeschoeiingen; (..)
en de daarbij behorende:
v. voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
w. extensief recreatief medegebruik;
x. kunstwerken geen bruggen zijnde.

6. Tussen partijen staat ter discussie of het gebruik van het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'. Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Uit de rechtspraak[1] over dit begrip leidt de voorzieningenrechter af dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. Verder is voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is, niet relevant of een zwemverbod op grond van artikel 8.08 van het Bpr geldt. Dit verbod ziet immers op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

---

[1] Zie de volgende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2019:264, ECLI:NL:RVS:2018:2260, ECLI:NL:RVS:2015:690, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681 en ECLI:NL:RVS:2012:BV5111.

8. De voorzieningenrechter oordeelt dat verweerder het handhavingsverzoek van verzoekers terecht heeft afgewezen, omdat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e, griffier, en aan partijen bekendgemaakt door verzending op onderstaande datum.

24 AUG 2021

5.1, 2, e

griffier

voo 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afschrift verzonden aan partijen op: 24 AUG 2021

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

02

5.1, 2, e

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

[redacted]

Rechtbank Amsterdam
Postbus 75850
5.1, 2, e AMSTERDAM
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

5.1, 2, e

R Aangetekend

D-A-1

3SXJAV8961021

Recommandé

NL

het College van B&W van Amsterdam,
het dagelijks bestuur van stadsdeel West
Postbus 483
5.1, 2, e AMSTERDAM

P2202

3SXJAV8961021

ONTVANGEN
25 AUG. 2021

Postbus 75850, 5.1, 2, e Amsterdam