From: "5.1.2,e"
Sent: *Thu, 21 Apr 2022 15:01:50 +0200*
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1.2,e zaaknummer Z/20/1848586*

Hoi 5.1.2,e

5.1.2,e heeft vanmiddag gesproken met 5.1.2,e Dat ging over de toon en manier van communiceren die ongepast was.

Het is toch goed om een toelichting op het laatste deel vd vergunningprocedure en zoals je hieronder al perfect hebt opgeschreven naar 5.1.2,e te versturen.
Wil je dat alsnog doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Inspecteur Bouw en Water
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 9:25
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1.2,e zaaknummer Z/20/1848586

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

5.1.2,e jij hebt ook weer een punt. Mocht het handig zijn dan kan ik onderstaande toelichting aan de 5.1.2,e sturen. Ik heb de tekst ingekort en vertel alleen over hoe de lpv toch verleend kon worden en waarom het verlenen onnodig lang heeft geduurd. Ik hoor het wel. .

Beste 5.1.2,e

Naar aanleiding van uw gesprek met mijn collega 5.1.2,e onlangs wil ik u een korte toelichting geven op uw ligplaatsvergunning. Een vergunningverlener is verantwoordelijk voor de procedure, termijnen en het nemen van een besluit. Ik ben de behandelaar van uw aanvraag geweest.

De maatvoering van uw woonboot komt niet overeen met de afgegeven omgevingsvergunning. Het gaat hier om de lengte, breedte en hoogte van de woonboot. Vervolgens is gekeken of de maatvoeringen wel in het bestemmingsplan 'Baaibuurt en Zeeburgereiland' passen. Dit blijkt voor de lengte en de breedte het geval te zijn maar het zag er naar uit dat dit niet voor de hoogte van de woonboot gold. Na verder onderzoek bleek ook de hoogte van de woonboot te passen. De reden waarom de bouwinspecteur

dit in eerste instantie niet heeft kunnen opmerken is omdat er een fout in het bestemmingsplan is opgenomen. De hoogte van een woonboot wordt altijd gemeten vanaf het waterpeil. In dit bestemmingsplan is een meetwijze voor de hoogte opgenomen vanaf het NAP, afwijkend van andere bestemmingsplannen voor de gemeente Amsterdam. Daarnaast zijn de regels uit het geldende bestemmingsplan verwarrend voor de breedte en hebben daarbij ook invloed op de regels voor maximale oppervlakte en de regels voor de toegestane gemiddelde hoogte. Dankzij mijn collega 5.1,2,e is deze fout in het bestemmingsplan ontdekt waardoor ik uw ligplaatsvergunning tóch heb kunnen verlenen.

De termijn van uw aanvraag heeft lang geduurd. Dit is aan mij te wijten. Het opnameformulier heb ik reeds vorig jaar december ontvangen van mijn collega waarop ik uw ligplaatsvergunning af kon geven maar vanwege een hoge werkdruk heb ik andere werkzaamheden voor laten gaan en is uw aanvraag blijven liggen. Waarvoor mijn oprechte excuses.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Medewerker Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/

Werkdagen: di, woe, do, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2022 7:53
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Goedemorgen 5.1,2,e

5.1,2,e belt met 5.1,2,e en spreekt hem aan op de manier van communiceren. Niet inhoudelijks.
Verder eiste 5.1,2,e een toelichting (tot 3x toe).
Dat staat los van zijn communicatiestijl en er is natuurlijk best wel iets toe te lichten over waarom hij nu plotseling wel een lpv kreeg terwijl hij een aantal weken daarvoor de mededeling had gekregen dat we die niet konden verlenen ivm strijdigheid (gemiddelde) hoogte.
Omdat er eerder ook vertragende redenen zijn geweest vind ik het moeilijk te bepalen hoe ver we moeten gaan in de toelichting.

Ik neig naar alleen het laatste deel van het proces, maar de mail van 5.1,2,e met dat we niets versturen. Ook goed, en als hij zich nog eens meldt dan kan dat alsnog in de herkansing, en wellicht telefonisch en op een vriendelijke wijze.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Inspecteur Bouw en Water
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 23:54
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Dag 5.1,2,e

Daar heb je een punt. Als 5.1,2,e en 5.1,2,e het ermee eens zijn dan versturen we onderstaande niet. Als de wens is liever wel nog een toelichting te geven dan kort ik de tekst in zodat ik minder in detail treed.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Medewerker Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/

Werkdagen: di, woe, do, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 11:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Ha allen,

Indien 5.1.2,e de 5.1.2,e persoonlijk gaat spreken over zijn gedrag en manier van communiceren, zou mijn advies zijn het hier bij te laten en niet nog eens schriftelijk melding te maken. Dit geeft alleen maar een meer olie op het vuur effect.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Klachtencoördinator
Bestuur en Organisatie
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam.
www.amsterdam.nl

Ik ben in de even weken op vrijdag niet aanwezig

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 15:39
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1.2,e zaaknummer Z/20/1848586

Hoi 5.1.2,e

Ik heb gisteren 5.1.2,e kort geïnformeerd over de gelopen procedure met betrekking tot de aanvraag t/m uiteindelijke ligplaatsvergunning.
Mijn conclusie is dat er geen schuld is toe te kennen aan hoe het gelopen is, dat de aanvraag uitgebreid en complex was, en dat het zeer zeker vervelend vinden dat 5.1.2,e lang heeft moeten wachten op zijn vergunningen.

Als we duidelijk willen aangeven hoe en waarom het allemaal zo gelopen is moeten we vanaf de eerste aanvraag bij Wabo voor de vervanging t/m de verlening van de ligplaatsvergunning gaan uitpluizen incl. wat er is gecommuniceerd door alle betrokken collega's.
(Denk aan Wabocoordinatie/AGV/Waternet/Rijkswaterstaat/R&D/externe sleepdiensten/de aanvrager 5.1.2,e /Nautisch toezicht VTH).
De afwijkende aanvraag heeft voor veel vragen gezorgd, waardoor er zoveel collega's bij betrokken zijn geweest. Onderzoek en adviezen waren hierdoor nodig. Mijn advies is dus een algemene toelichting te geven en niet gedetailleerd.

Eindconclusie is dat de afwijkende bp-regels ervoor hebben gezorgd dat 5.1.2,e toch zijn lpv heeft gekregen.
Als hier geen sprake van was geweest had 5.1.2,e eerst zijn woonboot moeten ballasten om de strijdigheid met de hoogte op te heffen.
(en dan hebben we het niet over andere bouwafwijkingen (op grond van Wabo) van de woonboot → vloerafscheiding terras/extra pv-panelen ipv grote daklichten)

5.1.2,e gaat 5.1.2,e bellen over zijn gedrag en manier van communiceren met mij.

5.1.2,e ik weet niet of je de toelichting al aan 5.1.2,e hebt verstuurd? 5.1.2,e wil misschien nog wel een laatste zin over gedrag en communicatie toevoegen.

Dank dat je dit voor me wilt doen, ook al vind je dat het bij jou hoort 

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Inspecteur Bouw en Water
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 19:17
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Oke helemaal goed 5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Medewerker Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/

Werkdagen: di, woe, do, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 15:09
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Tkn;

Heb nog geen contact met 5.1,2,e gehad.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Inspecteur Bouw en Water
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 4 april 2022 15:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Hoi 5.1,2,e

Onderstaande tkn, en wil je daarover graag even spreken omdat misschien afhankelijk van de inhoud van de door 5.1,2,e geëiste en door ons in concept opgestelde toelichting en/of anders misschien mijn gesprekken van afgelopen vrijdag met 5.1,2,e 5.1,2,e dit weleens een officiële klacht kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Inspecteur Bouw en Water
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 4 april 2022 9:34
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Hoi 5.1,2,e

Dank voor je inspanningen en toelichting.
Kleine aanvulling en nuance in groen hieronder.

Ik vind dat we bijzonder coulant zijn geweest.
Andere puntjes van aandacht:

- Er zijn verschillende tekeningen geweest bij de aanvraag Wabovergunning (5.1,2,e weet daar meer van);
- De verwarrende regels uit het bp;
- De overschrijding van de hoogte van de woonboot;
- Een van de eerste woonboten met gecombineerde inspectie voor Ipv en reeds verleende Omgevingsvergunning;
- Eerst oplossen problemen met afmetingen en bp-regels en onderzoeken hoe te legaliseren: wat is gelukt;
- Blijkt bij nader inzien: het bouwwerk/woonboot is niet geheel uitgevoerd conform WaboV: Hoogte op tekening en aanvraag (architect geeft aan dat de hoogte wordt aangepast, maar voor nu dus gelegaliseerd en vergund, maar blijft niet conform vergunningen), daklichten zijn niet uitgevoerd / daarvoor in de plaats meer zonnepanelen. Vloerafscheiding terras is niet uitgevoerd, en indien wordt uitgevoerd volgt er strijd met gemiddelde hoogte regels uit bestemmingsplan;
- We hebben meegedacht voor een tijdelijke aanmeerlocatie en deze aangeboden aan de 5.1,2,e ivm met onvoldoende diepte op vaarwegen naar ligplaats;

  Ik ga 5.1,2,e hier ook bij betrekken en als afsluiting in de toelichting wil 5.1,2,e graag meelezen en evt. een regel toevoegen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Inspecteur Bouw en Water
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 3 april 2022 19:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Toelichting ligplaatsvergunning 5.1,2,e zaaknummer Z/20/1848586

Dag 5.1,2,e

Dit is een opzet voor de 5.1,2,e van de woonboot 5.1,2,e op de tijdelijke locatie 5.1,2,e die ik graag morgen (maandag) wil versturen. De 5.1,2,e heeft n.a.v. het ontvangen van zijn ligplaatsvergunning vorige week 5.1,2,e benaderd. Er viel niet met meneer te praten, hij was heel erg boos. Boos omdat de maatvoeringen zogezegd eerst niet klopten, de

ligplaatsvergunning niet afgegeven kon worden en later weer wel. Meneer vindt dat 5.1,2,e /we de regels moeten weten alvorens we deze uitspraken doen. Ook is meneer boos waarom de ligplaatsvergunning zo lang heeft geduurd. Dat is terecht. Het heeft bij mij te lang stil gelegen. Het wachten heeft hem veel stress gegeven zegt meneer. Het blijkt dat deze meneer niet alleen boos is op ons maar met meer mensen onenigheid heeft. Maar om meneer tegemoet te komen is het idee om een toelichting te geven op de totstandkoming van de vergunning. Ook al staat dit ook al uitgebreid toegelicht in het opnameformulier. Zie bijlage en bijgevoegde email.
@ 5.1,2,e ik zal vast iets zijn vergeten of dat iets duidelijker kan. Pas aan waar nodig of verwijder wat nodig is. Ook 5.1,2,e natuurlijk.

Ontzettend veel dank voor het meekijken alvast.

Beste 5.1,2,e

Naar aanleiding van uw gesprek met mijn collega 5.1,2,e vorige week vrijdag begrijp ik dat u met vragen zit omtrent het tot stand komen van de ligplaatsvergunning en de termijnen hiervan. Een vergunningverlener is verantwoordelijk voor de procedure, termijnen en het nemen van een besluit. Ik ben de behandelaar van uw aanvraag geweest en wil u om die reden graag een toelichting geven.

Voor een aanvraag om een ligplaatsvergunning vraagt de vergunningverlener advies aan een (nautisch) bouwinspecteur. De bouwinspecteur gaat de woonboot op locatie (her)controleren naar aanleiding van een **(nieuw bouw: dus hercontrole nvt maar op basis van de aanvraag lpv en eerder verleende Wabo-vergunning)** ~~eerder opgesteld opnameformulier (project o-meting) om te zien of de maatvoering van de woonboot niet is gewijzigd ten aanzien het bestaande opnameformulier~~ en kijkt of er verdere bijzonderheden voor de woonboot op de locatie van toepassing zijn.
Wanneer een omgevingsvergunning is verleend voor het vervangen of verbouwen van een woonboot, controleert de bouwinspecteur of de woonboot is gebouwd zoals verleend middels de omgevingsvergunning **en de gegevens uit de aanvraag ligplaatsvergunning**. Zoals dit in geval van uw aanvraag ligplaatsvergunning is geweest. Als blijkt dat de maatvoering en/of uiterlijk van een woonboot niet overeenkomt met de afgegeven omgevingsvergunning en het betreffende bestemmingsplan dan kan de ligplaatsvergunning (nog) niet afgegeven worden. De bouwinspecteur pluist de regels nogmaals goed uit en zoekt naar een mogelijke oplossing eventueel samen met de vergunningverlener van de ligplaatsvergunning/omgevingsvergunning en/of andere collega's om te voorkomen dat het niet voldoen aan een omgevingsvergunning een handhavingszaak wordt.

In het geval van uw woonboot komt/kwam de maatvoering niet overeen met de afgegeven omgevingsvergunning. Het ging hier om de lengte, breedte en hoogte van de woonboot. Vervolgens is er gekeken of de maatvoeringen wel in het bestemmingsplan Baaibuurten Zeeburgereiland pasten. Dit bleek voor de lengte en de breedte het geval te zijn maar het zag er naar uit dat dit niet voor de hoogte van de woonboot gold. Na verder onderzoek bleek ook de hoogte van de woonboot te passen. De reden waarom de bouwinspecteur dit in eerste instantie niet heeft kunnen opmerken is omdat er een fout in het bestemmingsplan is opgenomen. De hoogte van een woonboot wordt altijd gemeten vanaf het waterpeil. In dit bestemmingsplan is een meetwijze **voor de hoogte** opgenomen vanaf het NAP, afwijkend van andere bestemmingsplannen voor de gemeente Amsterdam. **Daarnaast zijn de regels uit het geldende bestemmingsplan verwarrend voor de breedte en hebben daarbij ook invloed op de regels voor maximale oppervlakte en de regels voor de toegestane gemiddelde hoogte.** Dankzij mijn collega 5.1,2,e is deze fout in het bestemmingsplan ontdekt waardoor ik uw ligplaatsvergunning tóch heb kunnen verlenen.

De termijn van uw aanvraag heeft lang geduurd. Dit is aan mij te wijten. Het opnameformulier heb ik reeds vorig jaar december ontvangen van mijn collega waarop ik uw ligplaatsvergunning af kon geven maar vanwege een hoge werkdruk heb ik andere werkzaamheden voor laten gaan en is uw aanvraag blijven liggen. Waarvoor mijn oprechte excuses.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Medewerker Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/

Werkdagen: di, woe, do, vr