To: [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted]; [redacted]; [redacted];

01793

Kortom, het raadsbesluit dekt het voorstel van jou al af; er is geen aanpassing nodig. Of zie ik iets over het hoofd?
Groet,
5.1.2e

5.1.2e: 5. 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 19 september 2014 14:07
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: Rossum, 5.1.2e van; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 1 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: Re: Rekenvoorbeelden

Een naar mijn idee onbedoeld bijeffect van de 3% is dat daar ook CHET-aanbiedingen onder gaan vallen. En daar is het argument van verlies voor de gemeente helemaal niet aan de orde. Wellicht kunnen we college nog voorstellen een gebaar naar de raad en criticasters te maken door de 3% alleen te hanteren bij nieuwe uitgiftes en het canonpercentage voor herziening bestaande contracten op 2,33% te bevriezen.
Daarmee vermijden we ook gedoe zoals bij lopende herzieningen als het Buikslotermeerplein.
Met vriendelijke groet, 5.1.2e
-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "5.1.2e"
Datum:19-09-2014 09:40 (GMT+01:00)
Aan: "5.1.2e 5.1.2e"
Cc: "5.1.2 5.1.2e 5.1.2e", "5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e"
Onderwerp: Re: Rekenvoorbeelden
Beste allemaal,
Blijkbaar wordt het nog wel een politieke discussie. Om die reden wil ik wel graag antwoord op de volgende vraag (als mogelijke uitweg): In het verleden schreven wij op dat 2,5% kostendekkend is. Kunnen we een goede (en geen doelgerichte) berekening maken over wat kostendekkend is, i 5.2
DMC die heeft geleid tot de 3%.

Groet,
5.1.2e
Op 19 sep. 2014 om 09:26 heeft "5.1.2e, 5.1.2e" <5.1.2e@amsterdam.nl> het volgende ges 5.2

5.1.2e,
Hierbij de aangepaste tabel.
Een vergelijktabel met "3,00% = 100" is toegevoegd, waaruit bijv. blijkt dat de huidige 2,33% op 78% uitkomt (tov 3,0% = 100).
Ik heb de tabel zo vormgegeven, dat-ie (als het goed is) op 1 A4-tje kan worden uitgedraaid.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e van
Verzonden: donderdag 18 september 2014 21:51
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Rekenvoorbeelden

Voortreffelijk overzicht 5.1.2e!
Kan je ook de prijs bij eeuwigdurend erbij zetten ;-) ? Nee hoor.
Drie opmerkingen:
1. Zou je de 3% kolom in de chronologisch oplopende reeks willen zetten (wel grijs houden)
2. Zou je het percentuele verschil tussen de 1,94 en 3% in een aparte kolom kunnen opnemen? Dan zien we in een overzicht wat het percentuele verschil is tussen oud en nieuw beleid.
3. Kolom met eigen grond eruit halen. Is niet echt relevant en ook teveel aanname.
Als je dit morgen wil aanpassen gaat die direct naar de wethouder.
Hartelijke groet,
5.1.2e.
Op 18 sep. 2014 om 16:20 heeft "5.1.2e, 5.1.2e" <5.1.2e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

383237

5.1.2e,
Is bijgaande tabel de bedoeling, of is die te ingewikkeld?

Ik heb onderscheid gemaakt tussen eengezins en gestapelde woningen.
Verder ben ik ook zo vrij geweest (laatste kolom) om de woonlasten te vergelijken met vol eigendom (onder de veronderstelling dan GW vol eigendom 5.2 hoger ligt dan de erfpachtgrondwaarde voor één tijdvak).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2 5.1.2e van
Verzonden: donderdag 18 september 2014 14:31
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: Rekenvoorbeelden

Willen jullie dit oppakken? Gr. 5.1.2e.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Datum: 18 september 2014 10:50:09 CEST
Aan: "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e @amsterdam.nl>, "5.1.2e van" <5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Rekenvoorbeelden

Heren,

Kunnen jullie zorgen voor wat rekenvoorbeelden mbt erfpachtcanonverhoging: wat betekent het bij een huis van 200 250 300 duizend euro (weet dat het residueel is dus dat we met aannames moeten werken)

E

Verstuurd vanaf mijn iPad

<Vergelijk canonpercentages uitgifte.xls>
<Vergelijk canonpercentages uitgifte sept2014.xls>